

تاریخ جامع ایران

جلد سوم



صلى الله عليه وسلم



تاریخ جامع ایران

زیر نظر

کاظم موسوی بجنوردی

سرپرستاران

حسن رضائی باغبیدی

محمود جعفری دهقی



تهران، ۱۳۹۳

تاریخ جامع ایران / زیر نظر کاظم موسوی بجنوردی، سرویراستاران دوره باستان:
حسن رضایی باغبیدی، محمود جعفری دهقی؛ دوره اسلامی: صادق سجادی.
تهران: مرکز دائرةالمعارف بزرگ اسلامی (مرکز پژوهشهای ایرانی و اسلامی)،
۱۳۹۳.

ج: مصور؛ جدول، نمودار.

* کتابنامه

* فهرست نویسی براساس اطلاعات فیبا.

ISBN 978-600-6326-39-9

* ص. ع. به انگلیسی:

The Comprehensive History of Iran

۱. ایران - تاریخ الف. موسوی بجنوردی، کاظم، ۱۳۲۱ - ب رضایی باغبیدی،
حسن، ۱۳۴۵ - ج. جعفری دهقی، محمود، ۱۳۲۹ - د. سجادی، صادق، ۱۳۳۳

۹۵۵

DSR109

۳۵۵۵۴۵۱

کتابخانه ملی ایران



مرکز دائرةالمعارف بزرگ اسلامی
مرکز پژوهشهای ایرانی و اسلامی

نام کتاب: تاریخ جامع ایران، ج ۳

ناشر: مرکز دائرةالمعارف بزرگ اسلامی

چاپ اول: تهران، ۱۳۹۳

حروف نگاران: زهرا اسادات حسینی، سهیلا خطیبی، مهناز مصطفی

صفحه آرا: زهره رمضان پور

طراح گرافیک و ناظر چاپ: علیرضا احمدی

چاپ: شاد رنگ، صحافی: معین، لیتوگرافی: تراب زاده

شمارگان: ۱,۰۰۰ نسخه

شابک (دوره): ۸-۳۶-۶۳۲۶-۶۰۰-۹۷۸

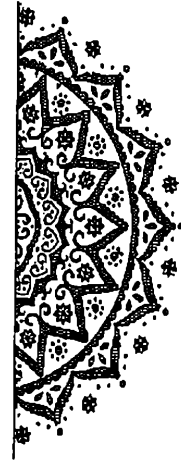
شابک (ج ۳): ۹-۳۹-۶۳۲۶-۶۰۰-۹۷۸

همه حقوق مادی و معنوی این اثر متعلق به مرکز دائرةالمعارف بزرگ اسلامی است

جلد سوم



اوضاع اجتماعی
و اقتصادی ایران
هنر و معماری
ماد و هخامنشی



زیر نظر

کاظم موسوی بجنوردی

سر ویراستاران

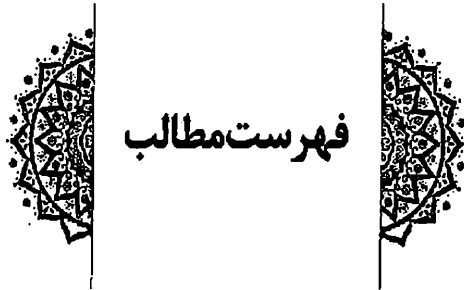
حسن رضائی باغبیدی - محمود جعفری دهقی





نویسندگان جلد ۳

ادهمی، سیامک
جعفری دهقی، محمود
چیت‌ساز، محمدرضا
خلیلی‌پور، نازنین
دریایی، تورج
رزمجوه، شاهرخ
رضایی باغبیدی، حسن
شکی، منصور
فاضلی‌نشلی، حسن
فکوری، مهرداد
کریمیان، حسن
گیزلن، ریکا
مزدآپور، کتابون
ملکزاده، مهرداد
موسوی، محمد
نیولی، توماسو



فهرست مطالب

- **اوضاع اجتماعی ایران از آغاز غارنشینی تا تشکیل طبقات اجتماعی**
 - ۱ مقدمه
 - ۲ ویژگی‌های باستان‌شناختی جوامع اقشاری
 - ۷ شکل‌گیری اولین هسته‌های طبقات اجتماعی در ایران پیش از دوران شهرنشینی
 - ۹ دشت تهران و قزوین
 - ۱۷ دشت شوشان
 - ۲۳ منطقه رشته‌کوه‌های جنوبی زاگرس
- **اوضاع اجتماعی در دوره‌های سلوکی و اشکانی**
 - ۳۵ سلوکیان و اشکانیان
 - ۳۶ سلوکیان و ایران
 - ۳۹ شاه و دربار
 - ۴۱ ارتش و جنگ
 - ۴۳ دولت، مهاجرنشینان
 - ۴۸ اقتصاد
- **اوضاع اجتماعی در دوره ساسانی**
 - ۵۳ درآمد
 - ۵۴ جامعه ساسانی در متون و منابع
 - ۵۹ سازمان اجتماعی ایران در دوره ساسانی
 - ۶۵ نتیجه
- **حقوق در ایران باستان**
 - ۷۱ مقدمه
 - ۷۴ منابع حقوق زردشتی

۷۹	قوانین
۸۱	حقوق ناظر بر مناسبات خانواده
۹۱	حقوق جزایی
۹۴	اختیارات و وظایف متصدیان امور قضایی
	خانواده در ایران باستان
۹۹	آگاهی‌ها
۱۰۳	واحدهای خویشاوندی کهن ایرانی
۱۰۶	ساخت خانواده و اصطلاحات کهن خویشاوندی
۱۱۰	دودمان
۱۳۰	پذیرفتن فرزند
۱۳۳	خودسالاری زنان
۱۳۸	انواع ازدواج
۱۷۹	طلاق و ارث
۱۸۶	سخن پایانی
	خوردنی‌ها نوشیدنی‌ها در ایران باستان
۱۹۵	مقدمه
۱۹۷	آداب خوراک خوردن
۱۹۹	شیوه بازگرفتن
۲۰۰	شیوه پخت‌وپز و فهرست مواد خوردنی و آشامیدنی
۲۲۱	ابزارهای پخت و خوراک
۲۲۲	شیوه‌های خوردن خوراک
	آرایش و پوشش در ایران باستان
۲۳۰	پیش از تاریخ
۲۳۳	آرایش و پوشش ایلامیان در دوره‌های باستان، میانه و نو
۲۳۹	آریایی‌ها
۲۴۱	مادی‌ها
۲۴۸	هخامنشیان
۲۷۵	اشکانیان
۲۹۴	ساسانیان
	سکه‌های هخامنشی
۳۳۱	سکه‌های هخامنشی
۳۴۱	گاه‌نگاری تطبیقی سکه‌های هخامنشی، بر اساس نقوش روی آنها
۳۴۶	فهرست شاهان هخامنشی که سکه‌های شاهنشاهی (در یک و شکل) ضرب کرده‌اند
	سکه‌های یونانی - بلخی
۳۵۱	مقدمه
۳۵۲	مقیاس ضرب سکه آتنی

- ۳۵۳ مقیاس ضرب سکه هندی
- ۳۵۴ سکه‌های یونانی - بلخی
- ۳۵۴ سکه‌های یونانی - بلخی براساس تصاویر روی آنها
- ۳۶۰ نشان سکه
- ۳۶۰ گاه‌شمار سکه‌های یونانی - بلخی
- ۳۷۴ سرانجام
- ۳۷۷ ● سکه‌های الیمایی
- ● سکه‌های اشکانی
- ۴۱۴ تصاویر سکه‌های اشکانی
- ● سکه‌های ساسانی
- ۴۴۴ سکه‌های ساسانی بیرون از قلمرو شاهنشاهی
- ۴۴۷ سکه‌شناسی و هنر ساسانیان
- ۴۴۸ نام‌گذاری‌ها
- ۴۴۸ سکه‌های نقره
- ۴۵۰ سکه‌های مسی
- ۴۵۰ سکه‌های مسی - سربی
- ۴۵۱ سکه‌های طلا
- ۴۵۲ تولیدات و گنجینه‌های سکه
- ۴۵۵ نظام مالی
- ۴۵۹ نوشته‌های سکه
- ۴۶۳ تصویر شناسی سکه
- ۴۶۸ فهرست و شرح تصاویر
- ۴۷۳ تصاویر سکه‌های ساسانی
- ● سکه‌های کوشانی - ساسانی
- ۴۸۳ مقدمه
- ۴۸۶ کانیشکا و هوویشکا: کوشانیان کبیر
- ۴۸۶ سکه‌های کانیشکا
- ۴۸۷ سکه‌های هوویشکا
- ۴۸۸ سکه‌های واسودوه
- ۴۸۹ سکه‌های کوشانی - ساسانی
- ۴۹۳ گاه‌نگاری شاهان کوشانی
- ۴۹۴ گاه‌نگاری کوشانشاهان
- ● تشکیلات اداری در ایران باستان
- ۴۹۷ دولت و دربار در شاهنشاهی مادی - هخامنشی
- ۵۰۵ اداره استانی
- ۵۰۹ دستگاه اداری در دوران سلوکی و اشکانی

۵۱۰	شاهنشاهی ساسانی
۵۲۹	دربارها و ادارات محلی
	● تشکیلات نظامی در ایران باستان
۵۳۷	پیشینه هند و اروپایی
۵۴۲	ارتش‌های پارسی و مادی
۵۵۵	ارتش پارتی
۵۵۷	ارتش ساسانی
	● باستان‌شناسی ماد
۵۶۹	مقدمه
۵۷۰	نوشی جان تپه
۵۷۵	نتیجه بررسی معماری نوشی جان تپه
۵۷۶	یافته‌های ریز نوشی جان تپه
۵۷۹	نتیجه‌گیری از گنجینه نوشی جان تپه
۵۸۱	یافته‌های متفرقه در نوشی جان تپه
۵۸۵	گودین تپه
۵۹۱	باباجان تپه
۵۹۴	مقایسه آثار معماری
۵۹۶	سفال دوره ماد
۶۰۰	سفال نوشی جان تپه
۶۰۲	سفال گودین تپه
۶۰۵	سفال بابا جان تپه
۶۰۶	سفال جامه‌شوران
	● معماری ماد
۶۱۳	پیشینه سبک پارسی
۶۲۷	معماری ماد و قراین هم‌روزگار آن
۶۲۹	هگمتانه، پایتخت مادها
۶۵۱	بقایای معماری دوره ماد
۶۵۳	سرانجام سخن
	● هنر ماد
۶۶۵	هنر ماد: سرآغاز هنر جهانی ایران در دوره هخامنشی
۶۶۷	آثار هنری منسوب به مادی‌ها
	● هنر هخامنشی
۶۸۱	مقدمه
۶۸۲	هخامنشیان و معماری پاسارگاد
۶۸۶	هخامنشیان و معماری شوش
۶۸۹	معماری تخت‌جمشید

۶۹۴	سبک هنر هخامنشی
۶۹۵	آیین پیکرتراشی
۶۹۶	پوشاک و جامه
۶۹۷	موضوع حجاری‌ها
۶۹۷	سیمای پادشاه در هنر هخامنشی
۷۰۳	کارهای دستی

● معماری هخامنشیان

۷۱۷	سرآغاز
۷۱۹	پاسارگاد
۷۲۳	هگمتانه
۷۲۶	شوش
۷۲۸	کاخ‌های شوش
۷۳۱	کاخ شاتور
۷۳۱	تخت جمشید (پارسه)
۷۵۳	معماری آرامگاهی
۷۵۸	شهرها و خانه‌ها
۷۶۰	راه‌ها و جاده‌ها
۷۶۲	عناصر معماری
۷۶۳	معماری هخامنشی در سرزمین‌های دیگر
۷۷۱	نمایه

اوضاع اجتماعی ایران از آغاز غارنشینی

تا تشکیل طبقات اجتماعی

حسن فاضلی نشلی

مقدمه

یکی از موضوعات مورد علاقه باستان‌شناسان، تاریخ‌نگاران، انسان‌شناسان و بسیاری از پژوهشگران عرصه علوم انسانی، چگونگی شکل‌گیری طبقات اجتماعی جوامع انسانی در بستر زمان و سیر تکامل آن از گذشته بسیار دور تا به حال بوده است. داده‌های باستان‌شناختی بیانگر این است که قدیم‌ترین اجتماعات انسانی از چند میلیون سال قبل به صورت شکارورزی و گردآوری خوراک امرار معاش می‌کردند و از لحاظ اجتماعی نیز دارای ساختاری ساده و برابر بوده‌اند. در این جوامع نقش‌ها، حقوق و امتیازاتی برابر، برای همه آحاد جامعه وجود داشت و همگان، به‌طور بالقوه، توان دسترسی به این پایگاه‌ها را داشتند. پیچیدگی اجتماعی این جوامع چندان زیاد نبود و در بسیاری از موارد از شباهت‌های ساختاری برخوردار بودند. این ویژگی‌ها

عبارت بودند از: زبان مشترک، نظام‌های نمادی که شامل نظام‌های اعتقادی نیز می‌شدند و در بُعد اقتصادی تقریباً فعالیت‌ها هم‌عرض بودند. این جوامع به‌طور کلی فاقد مؤسسات تشکل یافته بودند و هیچ نوع حد و مرز اقتصادی معینی میان فعالیت‌های اقتصادی و دیگر فعالیت‌های جامعه وجود نداشت. در این جوامع پایگاه‌های متعددی وجود داشت و همه افراد توانایی بالقوه دسترسی به آنها را داشتند. در حدود ده‌هزار سال قبل، این جوامع با روی آوردن به سوی اقتصاد کشاورزی (و دامداری) دگرگونی‌های عظیمی در نظام‌های اجتماعی - سیاسی و اقتصادی بنیان نهادند. این جوامع، بنا به دلایلی که در این نوشتار به آنها خواهیم پرداخت، موجب شکاف‌های اجتماعی در جوامع انسانی شدند و سنگ بنای نابرابری‌های عظیم اجتماعی و اقتصادی را در تاریخ بشر نهادند. امروزه بهترین شیوه‌ای که می‌توان بر اساس آن حیات اجتماعی ایران را در دوره پیش از تاریخ مطالعه کرد، بررسی ساختار نظام‌های سیاسی و اقتصادی در هزاره‌های پنجم و چهارم پیش از میلاد است (علی‌زاده ۱۳۷۲: ۴۴-۲۶؛ رایت ۱۹۹۴: ۶۴-۸۴). متأسفانه به دو دلیل نمی‌توان در این نوشتار به تفصیل از شکل‌گیری طبقات اجتماعی در همه نقاط ایران سخن گفت: نخست این که به دلیل تنوع جغرافیایی ایران و با توجه به ماهیت داده‌ها امکان ارائه طرحی یکسان و یک‌شکل که در برگیرنده حیات اجتماعی سراسر ایران باشد، عملاً ناممکن است. به همین دلیل، در مقاله حاضر به‌طور گزینشی مناطقی از ایران، شامل دشت تهران و قزوین، دشت شوشان (دشت خوزستان) و منطقه رشته‌کوه‌های جنوبی زاگرس، بررسی خواهند شد. دیگر این که در نوشتار حاضر، از حیات اجتماعی ایران در دوره‌های پارینه سنگی و نوسنگی سخنی به میان نیامده است؛ زیرا این دوره‌ها مدت زمانی چندمیلیون‌ساله را در بر می‌گیرند. بنابراین، نوشتار حاضر در برگیرنده جوامعی خواهد بود که بنیان‌های اصلی سلسله‌مراتب اجتماعی را در سپیده‌دم تاریخ نهادند.

ویژگی‌های باستان‌شناختی جوامع اقشاری

در باستان‌شناختی و بررسی دگرگونی‌های اجتماعی - فرهنگی، پرسش‌هایی از جایگاهی خاص برخوردارند: پرسش‌هایی از قبیل چگونگی تغییرات اجتماعی، نوع

ارتباطات جوامع انسانی و این که چگونه انسان‌ها توانستند قدرت خود را در بستر زمان بر میلیون‌ها نفر اعمال کنند. باستان‌شناسان از دهه ۱۹۷۰ میلادی به این پرسش‌ها توجه خاصی داشتند. از مسایل مهم باستان‌شناختی اجتماعی، تبیین مفهوم پیچیدگی اجتماعی است که می‌توان از آن، با عنوان پیچیدگی در سازمان جامعه نام برد. شناخت نابرابری‌های اجتماعی از میان مواد فرهنگی به جای مانده از گذشته یکی از مقولات مهم مطالعات باستان‌شناسی معاصر است. در این میان، باستان‌شناسان مشرب فکری پویشی با طرح دیدگاهی نو از دهه ۱۹۶۰ به این طرف موفق به ترسیم طرح بهتری از نابرابری‌های اجتماعی در جوامع انسانی گذشته شدند. سرآغاز مطالعات مربوط به نظام‌های اجتماعی را می‌توان در آثار مورتن فراید (۱۹۶۷) و ایلمان سرویس (۱۹۶۲) پی‌جویی کرد که با آرایه‌الگوهای، سیر تحول حیات اجتماعی جوامع گذشته را در دو بُعد زمانی و مکانی به تصویر کشیدند (جدول شماره ۱). بعدها باستان‌شناسان، ضمن نقد الگوهای پیشنهادی فراید و سرویس و بیان کاستی‌های آنها، الگوهای جایگزینی را در آثار خود پیشنهاد کردند (ردمن ۱۹۷۸). فراید بیشتر بر سازمان سیاسی جوامع گذشته متمرکز شده و چگونگی تحول جوامع را از جوامع برابر به جوامع رتبه‌ای و در نهایت به جوامع طبقاتی به تصویر کشیده است. در مدل سرویس سیر تحول جوامع انسانی از گذشته بسیار دور تا زمان حاضر در چهار مرحله اتفاق افتاده است که عبارت‌اند از: جوامع گروهی، جوامع قبیله‌ای، جوامع حاکم‌نشین و جوامع شهری. در این طبقه‌بندی، جوامع قبیله‌ای جزو جوامع رتبه‌ای و جوامع حاکم‌نشین جزو جوامع اقشاری محسوب می‌شوند. از منظر سرویس، جوامع گروهی و قبیله‌ای دارای ساختاری برابر و جوامع حاکم‌نشین و شهری دارای ساختاری نابرابر بوده‌اند. این نابرابری‌ها در همه شئون اقتصادی، مذهبی و اجتماعی دیده می‌شدند.

از دیدگاه باستان‌شناختی، جوامع حاکم‌نشین در رده جوامع ماقبل شهرنشینی قرار می‌گیرند. جوامع حاکم‌نشین، در تقابل با جوامع شهری، که بسیار پر قدرت‌اند، بنا به دلایل متعددی، دارای محدودیت‌های قدرت هستند. در یک جامعه حاکم‌نشین شخص فرمانروا جوامع محلی را در یک واحد سیاسی منسجم گرد آورده و با به وجود آوردن

رتبه به صورت موروثی، و نیز با نظارت بر منابع تولید، فاصله عمودی را در جامعه تشدید کرده است. تیموتی ارله (۱۹۸۷ الف: ۲۷۹-۳۰۸)، حاکم‌نشینان را به دو دسته تقسیم می‌کند که عبارت‌اند از: حاکم‌نشینان ساده و حاکم‌نشینان پیچیده. حاکم‌نشینان پیچیده بسیار بزرگ‌تر، سازمان یافته‌تر، و از لحاظ شکل‌گیری اقشار اجتماعی، به مراتب تکامل یافته‌تر از جوامع حاکم‌نشین ساده هستند. در این گونه جوامع، حکمرانان به صورت طبقه‌ای رسمی در آمده و قدرت سیاسی را متمرکز کرده‌اند، به طوری که نابرابری‌های سیاسی از بُعد کیفی به حداکثر رشد خود رسیده‌اند.

جوامع حاکم‌نشین دارای ویژگی بوم‌شناختی هستند؛ به این معنا که با تنوع بومی در هر منطقه محصولات خاصی به دست می‌آید. به عبارتی، نیازهای کل جامعه از منابع متعددی تأمین و منابع هر منطقه به بخش مرکزی منتقل می‌شود. حاکم منابع مورد نظر را در مناطقی که فاقد این منابع هستند، توزیع می‌کند. بنابراین حاکم‌نشینان دارای همبستگی سازمانی هستند و در آنها تخصص وجود دارد و بخش‌های ناهم‌مانند به یکدیگر وابسته‌اند. جوامع رتبه‌ای با جهان‌بینی خویشاوندی تعریف می‌شوند؛ در حالی که جوامع برابر یا گروهی، دارای جهان‌بینی همزیستی (جهان‌بینی غیرطبقه‌ای) هستند. تفاوت بین جوامع برابر و رتبه‌ای جزئی است، اما در یک جامعه اقشاری افراد از لحاظ اقتصادی به یکدیگر وابسته‌اند و اشراف در مدیریت ساختار اقتصادی نقش مهمی دارند.

برخی باستان‌شناسان، همانند ارله (همانجا؛ همو ۱۹۹۱: ۷۱-۹۹)، به جای مدل نردبانی سرویس و فرایند، از متغیرهای سیاسی و اقتصادی جوامع پیچیده برای شناخت حاکم‌نشینان سود جسته‌اند. در پاسخ به این پرسش که حاکم‌نشینان چگونه ظهور پیدا کردند، ارله (۱۹۹۱: ۷۱-۹۹) معتقد است که در برخی از جوامع، بعضی خانوارها به طور موفقیت‌آمیزی موفق می‌شدند برتری خود را از طریق سرمایه به دیگر افراد جامعه تحمیل کنند و این امر به صورت موروثی در درون جامعه تداوم می‌یافت. اگر چنین برتری و رهبری‌ای از درون خانواده به سایر بخش‌های جامعه تحمیل می‌شد یا گسترش می‌یافت، بذره‌ای اولیه سلسله‌مراتب اجتماعی در درون جوامع پیش از تاریخ ریخته می‌شد و به تدریج ناهمگونی‌های اجتماعی میان خانوارها جای خود را

به ناهمگونی‌های مشخص میان گروه‌های خویشاوندی می‌داد. ظهور قدرت متمرکز مستلزم این بود که رقابت در سطح خانه به رقابت در سطح جامعه بدل شود و در نتیجه حلقه قدرت محصور و در خدمت خانواده اشرافی به کار گرفته می‌شد. به اعتقاد مارک آلن (۱۹۹۶: ۱۷۱-۲۲۵) قدرت اقتصادی، قدرت جهان‌بینی و قدرت نظامی، ارکان اصلی قدرت حاکمان بودند.

در دهه‌های ۱۹۶۰ و ۱۹۷۰م باستان‌شناسان بیشتر به ویژگی‌های جوامع حاکم‌نشین از قبیل قدرت مدیریت حاکم پرداختند. حاکمان، رهبران نظامی و مذهبی بودند، بانکدارانی که به گردآوری مازاد محصول می‌پرداختند و دوباره آن را پخش می‌کردند. کارکرد آنها این بود که مطمئن شوند هر فرد در طول سال آذوقه کافی برای زندگی دارد. مشکل اصلی چنین دیدگاه کارکردگرایی این است که توضیح نمی‌دهد که چرا اشراف موقعیت اجتماعی خود را به ارث می‌برند. آنتونیو گیلمن (۱۹۹۱: ۱۴۷) بر این باور است که حاکمان افراد مهاجم و یا اربابانی هستند که دوشیدن مردمان عادی و گرفتن باج و خراج از آنها، جوهره راهبرد آنها در بنیاد و برتری پایگاهشان در طول زمان بوده است. در واقع حاکمان افراد بسیار موفقی در جامعه بودند که موقعیت ممتاز خود را در درون جامعه استوار کرده و خویشاوندانشان توانسته بودند از طریق مهارت، زیرکی، عزم، پیش‌آگاهی، جذب و توانایی، بخش دیگری از جامعه را به خود وابسته کنند. اگر بافت اقتصادی به شدت انحصاری و تحت‌نظر عده‌ای خاص بود، اما بیرون از نظام سیاسی فرصت‌های بسیار دیگری وجود داشت که افراد اختیار‌گزینش داشتند؛ پس نقش جهان‌بینی بسیار مهم بود. نظارت بر جهان‌بینی و مذهب در دستان حاکمان باقی ماند و به این طریق با بسیج قدرت ضمن تحمیل حقانیت خود، چنین امتیازی را در خانواده موروثی کردند و باعث ثبات سیاسی و اقتصادی و اجتماعی در جامعه شدند. بنابراین مردمان عادی جامعه مجبور شدند با آن موافقت کنند و همیشه بدهکار طبقه حاکم باقی ماندند؛ در نتیجه استقلال سیاسی - اجتماعی و اقتصادی خود را برای همیشه به حاکم بخشیدند. بدین ترتیب مهم‌ترین ابزار قدرت در جوامع انتقالی (از برابر به نابرابر) در اختیار داشتن نظام‌های اعتقادی و ماورایی نزد نجیب‌زادگان است. کولین رنفرو (۱۹۷۲: ۶۹-۹۵)

معتقد است که موقعیت اجتماعی حاکم در ادارهٔ جوامع حاکم‌نشین جمعی و جوامع حاکم‌نشین فردی متفاوت بوده است. در جوامع مبتنی بر حاکم‌نشین جمعی، افراط در نمایش تجملات شخصی کم‌رنگ‌تر بوده و عواملی همانند انجام مراسم آیینی — که به مودت جامعه کمک می‌کند — از اهمیت بیشتری برخوردار بوده است. اما در جوامع حاکم‌نشین مبتنی بر رهبری فردی، تأکید ویژه‌ای بر نمایش جایگاه فردی است که فرد اشرافی یا خانوادهٔ وی را از مردمان معمولی متمایز می‌کند.

همان‌طور که اشاره شد، یکی از ویژگی‌های جوامع حاکم‌نشین ساختار اقتصادی این نوع جوامع بود که موجب استحکام و قدرت سیاسی چنین جوامعی می‌شد. آلتوری و ارله (۱۹۸۵: ۱۸۷-۲۰۶) و برومفیل و ارله (۱۹۸۷: ۱-۲۱) فرآورده‌ها و کالاها را به دو نوع معیشتی و منزلتی تقسیم می‌کنند. کالاهای معیشتی شامل تولید مازاد محصولات، همانند غلات یا حبوبات است که اشراف را پشتیبانی می‌کنند و کالاهای منزلتی شامل اشیای گران‌قیمت و وارداتی است که اشراف از آن برای نشان دادن نمادهای قدرت استفاده می‌کنند. در تولید محصولات معیشتی، کشاورزان به تولید مازاد محصول می‌پردازند و اشراف در این نظام به بیگاری کشیدن از مردمان می‌پردازند. توزیع کالاهای معیشتی در حیطهٔ قدرت اشراف است و در این راهبرد با استفاده از کالاهای منزلتی به تحکیم قدرت می‌پردازند. نظام توزیع کالاهای منزلتی بسیار متزلزل است و از بعد کمی و کیفی یا به حداکثر رشد می‌رسد (ورود به دورهٔ شهر نشینی) یا با سقوط همراه است. در جوامعی با ویژگی حاکم‌نشین منزلتی، این ویژگی نیز آشکار می‌شود: کالاهای خارجی نشانگر پایگاه هستند؛ متخصصان در محل مرکزی سکنا می‌گزینند و به تولید کالاهای منزلتی می‌پردازند؛ اشراف با توجه به سطح دسترسی به اشیای خارجی (در دو بُعد کمی و کیفی) درجهٔ پایگاه اجتماعی خود را نشان می‌دهند. این رقابت در سطح میان منطقه‌ای آغاز می‌شود و تا مرحلهٔ منازعهٔ منطقه‌ای پیش می‌رود. در مقابل، در نظام کالاهای معیشتی، اشیای منزلتی یافت نمی‌شود، اما تفاوت‌های اقتصادی در گردآوری مازاد محصول در انبارها به صورت متمرکز، تولید تخصصی روستایی، مبادلهٔ کالا به صورت محلی، شواهدی از مراسم آیینی و شیوه‌هایی از بیگاری در بسیج مازاد محصول

دیده می‌شود.

شکل‌گیری اولین هسته‌های طبقات اجتماعی در ایران پیش از دوران

شهرنشینی

تبیین ساختار اجتماعی ایران در دوره‌های پارینه‌سنگی، نوسنگی، مس‌سنگی و عصر مفرغ، در دو بعد زمانی و مکانی، یکی از نیازهای پژوهش‌های باستان‌شناختی است که تاکنون چنین پژوهشی انجام نگرفته است. ایران سرزمینی با جغرافیای طبیعی و قومی متنوع است و در هر منطقه گروه‌های مختلف اجتماعی، از گذشته‌های دور در کنار هم زیسته و سازمان اجتماعی - اقتصادی پیچیده‌ای را بنیان نهاده‌اند. نکته مهم این‌که به هیچ‌وجه نمی‌توان تصویری تک‌خطی، یکسان و یک‌شکل، از فرآیند تکامل اجتماعی جوامع انسانی در دوره‌های گذشته ایران ارایه کرد و نمی‌توان طرح‌های سرویس یا فرایند را برای همه بخش‌های ایران قابل تطبیق دانست. حتی از لحاظ زمانی نیز یک چنین تفاوتی را می‌توان در پژوهش‌های باستان‌شناختی اجتماعی دید. فرآیند بافت استقرار، تداوم و گسست سکونتگاه‌های پیش از تاریخ منطقه غرب و جنوب غرب ایران بسیار متفاوت است با آنچه در فلات مرکزی اتفاق افتاده است و همین امر بر سازوکارها و ساختار طبقات اجتماعی جوامع پیش از تاریخ دو منطقه تأثیر بسیاری گذاشته است. در حال حاضر بیشترین بیشترین حجم پژوهش‌ها مربوط به ساختار اجتماعی ایران، درباره غرب و جنوب غرب ایران است (هول ۱۳۸۱). درباره شرق ایران نیز به پژوهش‌های مارتز توزی (۱۹۸۴: ۲۳-۵۳) و لمبرک کارلوفسکی (۱۹۹۰: ۲۴۱-۲۶۷) می‌توان اشاره کرد. در نوشتار حاضر روند تکاملی جوامع پیش از تاریخ در فلات مرکزی مطالعه اجمالی شده است.

همان‌طور که فلائری (۱۹۹۹: ۴۴-۶۳) اشاره کرده است، کشف و ثبت و ضبط بقایای باستان‌شناختی جوامع پیچیده در محل‌های باستانی خاورمیانه بسیار مشکل است. حال یک جامعه کنفدراسیونی را با هشتاد هزار نفر جمعیت با ساختار اشرافی موروثی تصور کنید که فاقد دولت مرکزی، کاخ حاکم، معابدی روی سکوها، عدم شواهد مستدل از حدود و ثغور منطقه‌ای، زبان‌ها و گروه‌های قومی مختلف و ده‌ها

مسایل دیگر باشد. برخی از ویژگی‌های جوامع پیچیده در سرزمین ایران عبارت بودند از: جهان‌بینی مشترک^۱، خانواده‌های مرتبط با اشراف و طبقه‌ای که از قدیم‌الایام امور مذهبی را در اختیار خود داشتند و از قداست بسیار بالایی برخوردار بودند. فلانری معتقد است، منازل مسکونی‌ای که خانواده‌های اشرافی آنها را به کار می‌بردند، در داخل روستا حالت مرکزیت داشتند و خانواده‌های اشراف آنها را برای تحت‌تأثیر قرار دادن دیگران به کار می‌بردند. آنان قبرستان‌های ویژه‌ای نیز داشتند که در آنها شمار زیادی از افراد خانواده اشرافی همراه با کالاهای تجملاتی و گران‌قیمت دفن شده بودند.

وجود حصارهای دفاعی و نهر در اطراف مناطق مسکونی، از دیگر ویژگی‌های جوامع سلسله‌مراتبی ایران و میانرودان است. شواهدی در دست است که نشان می‌دهد حاکم و یا فردی بزرگ توانسته است اتحادیه‌ای را در شعاع دویست کیلومتری با رهبران سیاسی به وجود آورد و برنامه‌هایی از قبیل تقدیم هدایا، جشن‌های عروسی را به همراه خدمتگزاران برگزار کند. فلانری باور دارد که این رویداد در حدود ۵۳۰۰-۳۵۰۰ ق م در خاورمیانه رخ داده است (۱۹۹۹: ۵۸؛ نیز نک: بوندارنکو و دیگران ۲۰۰۲: ۵۶). شواهد متعددی بیانگر شکل‌گیری جوامع پیچیده در نقاط مختلف ایران در هزاره‌های پنجم و چهارم پیش از میلاد است. یکی از این شواهد، تغییر در بافت استقرار است؛ به این صورت که نوعی سلسله‌مراتب در بافت استقرار به وجود آمده بود و بعضی از محوطه‌ها تا حدود ده هکتار گسترش یافته و جمعیت عظیمی را با تخصص‌های مختلف در خود جای داده بودند؛ حال آن‌که استقرای پیرامونی با وسعت یک تا سه هکتار با ساختار اجتماعی-اقتصادی متفاوتی در نسبت با مرکز عمل می‌کردند. یک چنین نابرابری در اشکال مختلف بروز کرد. برای نمونه، بقایای معماری و اشیای به‌دست آمده از جوامع دوره مس‌سنگی، نشان می‌دهد درحالی‌که بخش وسیعی از ساختمان‌های یک جامعه روستایی در بسیاری از جهات شبیه به هم بود، بعضی از ساختمان‌ها با کارکرد ویژه به‌صورت بناهای معظم ساخته می‌شد و حاکم

یا خانواده وی از آن بهره‌برداری می‌کرد. با وجود این، آرایه‌طرحی از ظهور طبقات اجتماعی برای کل ایران بسیار مشکل است؛ زیرا از یک‌سو هنوز در بخش‌های وسیعی از ایران پژوهش‌های منسجم صورت نگرفته است، و از سوی دیگر داده‌های به دست آمده از نقاط مختلف ایران بسیار ناپایدار است و در طول هزاره پنجم تا چهارم پیش از میلاد تغییرات وسیعی در جابه‌جایی استقرارها و مواد فرهنگی دیده می‌شود (فاضلی ۲۰۰۱ الف).

همچنین برای برخی از نقاط ایران با احتیاط می‌توان میان شکل‌گیری سازمان‌های اقتصادی و انجام مراسم آیینی، پیوندی برقرار کرد. به این معنا که آیا شکل‌گیری اقتصاد پیچیده و سیاسی لزوماً رابطه‌نزدیکی با شکل‌گیری طبقات و گروه‌های مذهبی داشته است یا خیر؟ استفاده از مس، سنگ لاجورد، عقیق و دیگر اشیای منزلتی، از دیگر شاخص‌های داده‌های باستان‌شناختی در ایران است که می‌تواند در تبیین درجه پیچیدگی اجتماعی ایران سودمند باشد. داده‌های باستان‌شناختی حاضر، بیانگر شکل‌گیری جوامع رتبه‌ای در ایران از حدود ۵۵۰۰ ق م به این طرف است.

یکی از دلایل اثبات ظهور جوامع حاکم‌نشین در پیش از تاریخ، پیدایی دو نوع کالاهای معیشتی و منزلتی است. راه دیگر، دسترسی به داده‌های لازم برای بررسی بافت کالاهای معیشتی است، داده‌هایی چون تمایزات اقتصادی، تسهیلات متمرکز ذخیره‌سازی کالاهای مالیه، شواهدی از تولیدات مازاد روستایی، فرآورده‌هایی که داخل روستا تولید می‌شوند و شواهدی از تجارت با مناطق دوردست.

در ادامه، بر اساس چنین روشی، چگونگی شکل‌گیری طبقات اجتماعی در ایران تا قبل از دوران شهرنشینی در مناطقی چون دشت تهران، قزوین، شوشان و رشته‌کوه‌های جنوب غرب زاگرس به اجمال بررسی می‌شود:

دشت تهران و قزوین

داده‌های باستان‌شناختی برای سلسله‌مراتبی شدن جوامع پیش از تاریخ و نشان دادن تغییرات اجتماعی - اقتصادی دشت تهران و قزوین عبارت‌اند از: بافت استقرار، گاه‌نگاری، تولید تخصصی کالا، و شکل‌گیری جوامع سلسله‌مراتبی. داده‌های

باستان‌شناختی، همانند سفال، ابزار سنگی، بافت استقرار، آداب تدفین و وجود کالاهای منزلتی مکشوفه از استقرارهای واقع در جبهه جنوبی البرز مرکزی، از ارزش بسیار زیادی در مطالعه شکل‌گیری جوامع سلسله‌مراتبی در این بخش از ایران برخوردارند. گرچه بایستی اذعان کرد که چون بسیاری از این محوطه‌ها بد حفاری شده‌اند یا این که گزارش‌های حفاری این مناطق بسیار اندک بوده است، نمی‌توان درک دقیقی از تحولات اقتصادی - اجتماعی دوره مس‌سنگی در این مناطق داشت. داده‌های حاضر نشانگر تحولی از دوره انتقالی مس‌سنگی هستند که با رتبه‌ای شدن جوامع و افراد همراه بوده است. این گونه تفاوت‌های اجتماعی در آداب تدفین، ایجاد مرکزیت آیینی - سیاسی و نظارت پایگاه‌های اجتماعی بازتاب یافته است. به نظر می‌رسد که یکی از دلایل این تغییرات رقابت بین افراد و گروه‌ها در درون جامعه بوده است. تغییر مواد فرهنگی در دوره‌های مختلف، بر نظام تولید و مبادله کالا تأثیر گذاشته بود. گرچه به نظر نمی‌رسد که تخصصی شدن تولید کالا به‌طور مستقیم دلیل اصلی تغییرات سیاسی در این دوره بوده باشد، نقش مهمی در کلیت نظام پیچیدگی فرهنگی ایفا کرده است. وجود مرکزی آیینی - سیاسی در تپه زاغه یکی از بهترین شواهد از این دست است. وجود خانه منقوش در زاغه و افرادی که در کنار خانه منقوش دفن شده‌اند، از بهترین شواهد موجود در تبیین چنین رویدادی است. منشأ چنین شکافی به این صورت بوده است که افرادی در جامعه نظارت‌اشیای آیینی و وارداتی را در اختیار داشته و با دسترسی به سرمایه و قدرت، شکاف اجتماعی را شدت بخشیده‌اند. به این صورت که اشراف نظارت بر آیین‌ها و ابزارهای تولید را در اختیار گرفتند و جهان‌بینی نیز به صورت ابزار در آمد.

داده‌های باستان‌شناختی، هم در دشت قزوین و هم در دشت تهران، نشانگر تکامل جوامع پیش از تاریخ، از حاکم‌نشینان ساده تا حاکم‌نشینان پیچیده است تغییر در ساختار اجتماعی و سلسله‌مراتبی شدن این جوامع را می‌توان در دوره‌های زیر بررسی کرد:

دوره نوسنگی نو (سیلک I) ۶۰۰۰-۵۵۰۰ ق م

دوره انتقالی مس‌سنگی (سیلک II) ۵۵۰۰-۴۶۰۰ ق م

دوره مس‌سنگی کهن (سیک 3-III) ۴۶۰۰-۴۰۰۰ ق.م

دوره مس‌سنگی میانی (سیک 5-III) ۴۰۰۰-۳۵۰۰ ق.م

دوره مس‌سنگی نو (سیک 7-III) ۳۰۰۰-۳۵۰۰ ق.م.

آگاهی‌های ما از دوره‌های استقرارِ نوسنگی کهن و میانی در دشت‌های قزوین و تهران (۸۰۰۰ تا ۶۰۰۰ ق.م) هیچ است. دلایل متعددی را می‌توان برای یک چنین فقدانِ در نظر گرفت. که شاید اصلی‌ترین دلیل، فقدان محوطه‌های اولیه دوره نوسنگی کهن و میانی است و این که دشت‌های واقع در جبهه جنوبی البرز مرکزی به‌طور جدی بررسی نشده‌اند. دلیل دوم، که احتمال آن را باید جدی گرفت، این است که اصولاً زندگی در دشت‌های قزوین و تهران برای استقرارهایی مناسب است که زندگی در آنها بر پایه کشاورزی با شبکه آبیاری باشد.

تاکنون دو محوطه استقرارهای مربوط به دوره نوسنگی نو در دشت تهران شناسایی شده است که عبارت‌اند از: تپه چشمه‌علی و تپه صادق‌آبادی. در تپه چشمه‌علی و در زیر لایه‌های سفال‌های قرمز و روشن، که همزمان با سیک I است، سفالینه‌های به‌دست آمده، به‌طور کلی متفاوت با سفالینه‌های لایه‌های فوقانی است. این نوع سفال‌ها بعد از رواج سفال قرمز چشمه‌علی به‌سرعت رو به زوال نهاده و دیگر به کار نرفته است. این سفالینه‌ها، که می‌توان آنها را قهوه‌ای بسیار کم‌رنگ و به عبارتی نخودی یا حتی قهوه‌ای روشن نامید، در اولین لایه‌های استقرارِ تپه چشمه‌علی و همچنین در محوطه پیش از تاریخ صادق‌آبادی کشف شده‌اند. به نظر می‌رسد که سفالینه‌های دوره نوسنگی در کوره باز ساخته شده‌اند و مغز سفال در اثر حرارت کم کاملاً سوخته است. همگی این سفالینه‌ها دست‌ساز و هر دو سطح داخل و خارج آنها منقوش است. سفال با لایه ضخیمی از لعاب به ضخامت سه میلی‌متر پوشانده شده و خمیره آن به‌طور عمده از مواد آلی و حتی گاه تشکیل شده است. در بعضی از موارد، از چندین نوع ماده آلی برای خمیره سفال استفاده شده است. سفال‌های این دوره بسیار ترد و شکننده‌اند و به‌راحتی می‌توان با ناخن سطح آنها را خراش داد.

تولید سفال در دوره نوسنگی نو را می‌توان به صورت تولید خانگی توصیف کرد، به این معنا که خانوارهای مختلف سفالینه‌های مورد نیاز را خود تأمین می‌کردند.

به عبارت دیگر، معاوضه سفال با کالاهای دیگر نامتعارف بوده است. باستان شناسان بر این باورند که در جوامع برابر فعالیت های اقتصادی مبتنی بر شیوه خودکفا است؛ لذا بر اساس فن سفالگری می توان نتیجه گرفت که جوامع دوره نوسنگی دشت های قزوین و تهران در این مقطع از زمان جزو جوامع برابر محسوب می شدند و دارای ساختار اجتماعی - اقتصادی ساده بودند.

از دوره انتقالی مس سنگی شواهد بسیاری نشانگر ظهور جوامع پیچیده با اقتصاد سیاسی در کوهپایه های جنوبی البرز مرکزی است. استقرارهای دوره انتقالی مس سنگی که تا به حال معرفی شده و بررسی شده اند، عبارت اند از: تپه چشمه علی، صادق آبادی، پوئینک، تپه شغالی، قره تپه شهریار، تپه مهدی خانی، پرندک، مرتضی گرد، کمال آباد و تپه زاغه. پیشرفت های مهم در این دوره عبارت اند از: فعالیت های گسترده کشاورزی، ساخت البسه، تولید سفال، ساخت ابزار و تجارت با مناطق دوردست. بسیاری از استقرارهای دوره مس سنگی جبهه جنوبی البرز مرکزی در کناره های رودخانه قرار گرفته اند که برای استفاده از سیستم های ساده آبیاری بسیار مناسب است. ساکنان دشت قزوین و تهران در این دوره از ترکیبی مبتنی بر اقتصاد کشاورزی، دامداری و بهره برداری از آذوقه های وحشی امرار معاش می کردند. حیوانات اهلی این دوره عبارت بودند از: خوک، گاو، گوسفند، و بز.

یکی از شیوه های تجزیه و تحلیل پیچیدگی فرهنگی، بررسی متغیرهای اندازه محوطه ها، شکل استقرار و تغییرات تدریجی بافت استقرارها در دوره انتقالی مس سنگی است که در نتیجه رشد پیچیدگی اجتماعی، اقتصادی و جمعیتی، به وقوع پیوسته است. وسعت استقرارهای دوره انتقالی مس سنگی را می توان تا حدود سه یا چهار هکتار برآورد کرد. پژوهش های دقیق باستان شناسی در تپه زاغه در سال ۱۳۸۰ نشان می دهد که این محوطه دارای وسعتی در حدود چهار هکتار است. تپه سیلک نیز دارای وسعتی در همین حدود است. داده های باستان شناسی دشت تهران بیانگر وسعت استقرارها در همین حدود است. ساختمان های بزرگ و بناهای عام المنفعه ای که با اهداف ویژه ساخته شده اند، منتقل کننده پیام قدرت و سرمایه هستند. این ساختمان ها دارای تسهیلات مرتبط با مراسم آیینی هستند و نشان دهنده مرکزیت

قدرت و گاه دارای ساختار دفاعی هستند. چنین ساختمان‌هایی را بناهای یادمانی می‌نامند (تریگر ۱۹۹۰: ۱۲۰). تیموتی ارله (۱۹۹۷: ۱۵۷) معتقد است که ساختن بناهای یادمانی، مستلزم رهبری، همکاری و پشتیبانی مالی است که در جوامع برابر چنین ویژگی‌ای بروز نمی‌کند. ساختمان‌های یادمانی به روشنی بیانگر قدرت اجتماعی هستند و آنها در نتیجه بسیج منظم نیروی کار ساخته شده‌اند. با افزایش مالیات، وسعت و شمار چنین بناهایی افزایش یافته است. بناهای عام‌المنفعه همواره نمایشگر نظام‌های عقیدتی و شاهد برتری قدرت طبقات هستند. برای نمونه پیدایی جوامع پیچیده در میانرودان همراه با ظهور مؤسسات مذهبی است (ردمن ۱۹۷۸؛ پولاک ۱۹۹۹).

عزت‌الله نگهبان در حفاری‌های سال‌های ۱۳۴۹ تا ۱۳۵۷ ش، در تپه زاغه و در طبقه IV، بنایی را کشف کرد که به خانه منقوش زاغه معروف شد. این بنای دینی و نیز بقایای معماری اطراف آن و کمیت و کیفیت اشیای مکشوفه از قبور پیرامون آن، بیانگر ظهور بناهای یادمانی در این بخش از ایران است. زاغه نخستین نمونه از مراکزی است که مراسم پیچیده آیینی (و احتمالاً جشن‌ها) و فعالیت‌های اقتصادی در آن، یک‌جا انجام می‌گرفت. داده‌های قبور زاغه نشانگر این است که از طریق استفاده از کالاهای منزلتی بخش خاصی از جامعه، قدرت و اقتدار خود را بر دیگر بخش‌های جامعه تحمیل می‌کرده است.

نگهبان (۱۳۷۴: ۱۷۴-۱۹۰) معتقد است که قدمت خانه منقوش زاغه در حدود اواخر هزاره هشتم و اوایل هزاره هفتم پیش از میلاد است، اما بنا بر تاریخ‌گذاری‌هایی که توسط مرجان مشکور در فرانسه انجام گرفته است می‌توان قدمت آن را بین ۴۸۰۰ تا ۴۶۰۰ ق م دانست.

یکی از شاخص‌های مهم ظهور جوامع پیچیده پیدایش خط و علایم نوشتاری است (ردمن ۱۹۷۸). قبل از اختراع خط، بشر با استفاده از علایم شمارشی برای تبادل اطلاعات و مبادله کالا استفاده می‌کرد. استفاده از علایم شمارشی در خاورمیانه از حدود ۸۰۰۰ تا ۳۰۰۰ سال ق م آغاز شده بود. اشیای شمارشی به اشکال مختلف مخروطی، کروی، دیسک مانند، سیلندری، هرمی و تخم‌مرغی ساخته می‌شدند. هر

کدام از این اشیا بیانگر نقل و انتقال کالای خاصی بودند. داده‌های باستان‌شناختی نشان می‌دهند که در هزاره چهارم پیش از میلاد در میانرودان و در معابد برای نظارت مؤسساتی کالا از اشیای شمارشی استفاده می‌کردند. کاهنان برای نظارت کالاهای نذری و همچنین ثبت و ضبط مازاد محصول مزارع کشاورزی، از اشیای شمارشی استفاده می‌کردند. در تپه زاغه تعداد متعددی اشیای شمارشی به دست آمده که نشان‌دهنده روابط اقتصادی مبتنی بر فن مدیریت و نظارت مؤسساتی کالا است. محمد صالح صالحی (۱۳۷۶: ۲۴۹-۲۵۸) برای اولین بار احتمال وجود اشیای شمارشی را در زاغه مطرح کرد. پرسش دیگری که در این زمینه مطرح شد این بود که مقرر حاکم جامعه یا ارکان آن کجا بوده است؟ منطق حکم می‌کند که بپذیریم زاغه یکی از استقرارهای مرکزی در دوره انتقالی مس‌سنگی بوده است.

استقرارهای شناسایی شده دوره مس‌سنگی کهن در دشت تهران عبارت‌اند از: تپه چشمه‌علی، صادق‌آبادی، قره‌تپه، پرندک، مهدی‌خانی، مافین‌آباد، مرتضی‌گرد، شغالی، و فخرآباد. در حال حاضر مهم‌ترین محوطه‌ای که در دشت قزوین شناسایی و بررسی شده، تپه قبرستان است. در کاشان تپه سیلک شمالی در اواخر سیلک II متروک شده و ظاهراً ساکنان آن در محوطه‌ای به فاصله ششصد متر در تپه جنوبی مستقر شده‌اند. در تپه چشمه‌علی گذار از دوره انتقالی مس‌سنگی به دوره مس‌سنگی کهن بدون هیچ وقفه‌ای صورت گرفت و به نظر می‌رسد که در بعضی از استقرارهای همزمان در دشت تهران نیز می‌بایستی بدون وقفه بوده باشد. در محوطه‌هایی چون مهدی‌خانی و صادق‌آبادی نیز سفال‌هایی به دست آمده که تقریباً مشابه سفال‌های تپه چشمه‌علی است. به نظر می‌رسد که در این محوطه‌ها نیز دوره گذار بدون هیچ وقفه‌ای بوده است. دیگر این که بعضی از محوطه‌ها، همانند تپه فخرآباد، فقط در دوره مس‌سنگی کهن مسکونی بوده‌اند. علت چنین متغیرهایی می‌تواند برآمده از رشد جمعیت، رقابت، جنگ یا حتی ناشی از رویکرد گروه‌های شبان و دامدار به اقتصاد کشاورزی و استقرار در روستا بوده باشد. در دوره مس‌سنگی کهن تغییرات وسیعی در همه ابعاد اجتماعی و اقتصادی جوامع ساکن در فلات مرکزی به وقوع پیوست. نوآوری‌ها فقط در استفاده از شکل جدید سفال نبود؛ بلکه پیشرفت را می‌توان در تولید تخصصی ابزارهای سنگی

و فلزی مشاهده کرد. برخی از نوآوری‌های این دوره عبارت‌اند از: تولید انواع سفالینه‌ها، استفاده از ابزار نوبی چون کوره‌های سفالگری، استفاده از روش‌های نو تولید سفال (همانند فتیله‌ای و چرخ‌کند)، ساده شدن نقوش روی سفال و تولید انواع مختلف ظروف سفالی نو، مانند آبخوری‌ها و ظروف ذخیره‌سازی. این نوآوری‌ها، که عمدتاً به صورت منطقه‌ای بود از دوره مس‌سنگی کهن آغاز و در دوره مس‌سنگی میانی به اوج شکوفایی رسید و باعث تغییرات وسیعی در سازمان تولید سفال شد. مطالعات شیمیایی ICP-AES نشان می‌دهد که از دوره مس‌سنگی کهن تولید تخصصی سفال به رشد قابل ملاحظه‌ای رسیده بود؛ به طوری که بعضی از محل‌ها با تولید سفال نه تنها نیاز روستا را تأمین می‌کردند، بلکه آن را به روستاهای اطراف صادر می‌کردند (فاضلی و دیگران ۲۰۰۱ ب: ۵۵-۷۱).

در دشت تهران و قزوین، از دوره مس‌سنگی میانی جمعیت و وسعت بعضی از استقرارها افزایش یافت. استفاده از ابزارهای مرتبط با فن مدیریت اداری و ساختمان‌های عام‌المنفعه همگی نشانگر رشد روز افزون پیچیدگی‌های اجتماعی و سیاسی در این دوره است. گرچه بررسی‌های باستان‌شناختی دشت تهران در مراحل اولیه خود قرار دارد، آگاهی‌ها بیانگر نوعی استقرارهای سلسله‌مراتبی این دوره است. استقرارهای پیرامونی دارای وسعتی در حدود دو هکتار و استقرارهای مرکزی دارای وسعتی در حدود پنج هکتار بودند. استقرارهای دوره مس‌سنگی میانی دشت تهران عبارت‌اند از: تپه شغالی، چشمه‌علی (?)، چخماق تپه، صادق‌آبادی، مرتضی‌گرد و مافین‌آباد. در دشت قزوین می‌توان به تپه قبرستان و دیگر محوطه‌های معروف فلات مرکزی و نیز به تپه حصار جنوبی سیلک کاشان اشاره کرد. داده‌های باستان‌شناختی تپه قبرستان نشان می‌دهند که یک نوع استقرار سلسله‌مراتب در دوره مس‌سنگی میانی وجود داشته و برخی از کالاها با روش مؤسساتی نظارت و تولید می‌شده است. در تپه قبرستان منطقه‌ای به وسعت دو هکتار با تسهیلاتی از قبیل ساختمان‌های اداری، کارگاه‌های متمرکز تولید سفال و فلز و خانه‌هایی که به احتمال بسیار زیاد متعلق به کارگران مشخص بوده‌اند، یافت شده است. بخش صنعتی تپه قبرستان در نتیجه یک حمله عمدی که شاید بتوان از آن به عنوان حمله نظامی یاد کرد، در

آتش‌سوزی از بین رفت. همچنین در حفاری‌های سال ۱۳۸۱ش تعداد بسیاری زیادی فلاخن گلی به دست آمد که نشان‌دهنده توان دفاعی و اهمیت حفاظت ساکنان قبرستان در مقابل دشمنان خارجی است. در کاوش‌های پیشین تپه قبرستان نیز شمار متعددی سلاح‌های جنگی که از فلز ساخته بودند، به دست آمد که همه این داده‌ها نشان‌دهنده اهمیت جنگ و رشد رقابت منطقه‌ای در جوامع حاکم‌نشین بوده است. افرادی همانند کارنیرو (۱۹۷۰: ۷۳۳-۷۳۸) و وبستر (۱۹۷۵: ۴۶۷-۴۷۰) معتقد هستند که رشد جنگ‌طلبی نشانگر رشد تفاوت‌های اجتماعی - اقتصادی است که با رتبه‌بندی دایمی و ظهور مؤسسات سلسله‌مراتبی همراه بوده است.

استقرارهای دوره مس‌سنگی نو در دشت تهران عبارت‌اند از: میمون‌آباد، مهدی‌خانی، مافین‌آباد، تپه شغالی و صادق‌آبادی. آگاهی‌های حاضر بیانگر تقلیل استقرارها در اواخر دوره مس‌سنگی نو است و در بعضی از استقرارها همانند مافین‌آباد فقط سه عدد سفالینه و در تپه شغالی فقط یک عدد سفال مربوط به این دوره شناسایی شده است. در تپه چشمه‌علی نیز در سال ۱۳۷۶ش چند عدد سفال لبه واریخته از روی سطح تپه به دست آمد. در مقابل دو محوطه استقرار میمون‌آباد و مهدی‌خانی، که در فاصله دو کیلومتری از هم قرار دارند، از محوطه‌هایی هستند که دارای حجم قابل توجهی از مواد فرهنگی این دوره‌اند و حتی نوع سفال این دو محوطه تا حدود زیادی با هم متفاوت است. تپه میمون‌آباد فقط دارای استقرار دوره مس‌سنگی کهن است. وسعت آن به بیش از پنج و نیم هکتار می‌رسد و در جنوب شرق روستایی به نام میمنت‌آباد واقع شده است. تپه مهدی‌خانی نیز در بخش شمال شرقی فرودگاه بین‌المللی امام خمینی قرار دارد. تنوع سفالینه‌ها و اندازه محوطه باستانی میمون‌آباد نشانگر پیدایش محل‌هایی با مرکزیت اداری در این دوره در دشت تهران است (فاضلی ۲۰۰۱ الف).

در بررسی‌های سطحی باستان‌شناختی در میمون‌آباد پنج نوع سفال مختلف شناسایی و بررسی شده است. این سفالینه‌ها عبارت‌اند از: ۱. کاسه‌های لبه واریخته، ۲. کوزه‌های بزرگ قرمز رنگ ساده، ۳. کوزه‌های لبه‌دار نخودی، ۴. کوزه‌ها و کاسه‌های منقوش ظریف لبه برگشته و ۵. کوزه‌های نخودی با پایه‌های نوک‌دار. تنوع سفالینه‌های

میمون آباد می تواند مرتبط با کارکرد این محوطه باشد. تنوع تولید در تپه میمون آباد این فرضیه را تقویت می کند که محوطه هایی با عملکرد پیچیده تر قادر به استفاده از فرآورده های مختلف بوده اند. تغییر در سازمان تولید سفال و پیشرفت های فناوری در اواخر دوره مس سنگی ارتباط مستقیمی با پیچیده تر شدن جوامع پیش از تاریخ داشته و این تغییرات چند بعدی بوده است. متأسفانه به علت فقدان داده های باستان شناختی درباره دوره مفرغ، درک ما از ساختار اجتماعی و اقتصادی این دوره بسیار مبهم و نارسا است.

دشت شوشان^۱

داده های باستان شناختی برای سلسله مراتبی شدن جوامع پیش از تاریخ و نشانه های تغییرات اجتماعی - اقتصادی در دشت شوشان، عبارت اند از: بافت استقرار، وجود کارابزارهایی مرتبط با روش مؤسساتی کالا، آداب تدفین، تولید تخصصی کالا. تاکنون برای توالی گاه نگاری دشت شوشان تعاریف بسیار زیادی توسط باستان شناسان ارائه شده است. پرداختن به جزئیات تعاریف ارائه شده برای گاه نگاری دشت شوشان در حوصله این نوشتار نیست؛ ولی از آنجا که مقاله حاضر می کوشد نظام سلسله مراتبی شدن جوامع پیش از تاریخ را توضیح دهد، اصطلاحات پیشنهادی فرانک هول (۲۴:۱۳۸۰) به کار رفته است. هنری رایت (۱۳۴:۱۳۷۶) معتقد است که شیوه های دامداری و کشاورزی دشت شوشان از هزاره پنجم تا هزاره اول قبل از میلاد کمابیش دست نخورده باقی مانده است. اقتصاد دوره شوشان در آغاز مبتنی بر ترکیبی از کشت دیم گندم و با برتری نسبی رمه های حیوانی بز بوده و سپس به آرامی کشت آبی گندم و جو در حد محدود و بهره وری بیشتر از رمه های گوسفند تغییر یافته است. همزمان با کشت آبی، افزایش چشمگیری در تعداد محوطه ها رخ داده که حاکی از رشد جمعیت است. در جنوب میانرودان، در محوطه های همزمان با این دوره آغاز کشت آبی با رتبه بندی اجتماعی همراه بوده است. تعدادی از باستان شناسان معتقدند

۱. از آقای عباس مقدم که در تصحیح گاه نگاری دشت شوشان این جانب را راهنمایی کرده است، سپاسگزاری می کنم.

که جوامع رتبه‌ای، حداقل در دوره‌های روستانشینی متأخر، در دشت شوشان پیدا شده‌اند که در همین باره شواهد متعددی فرضیه فوق را تقویت می‌کند: یکی وجود چند سازه مسکونی در برخی از محوطه‌های متعلق به دوره‌های روستانشینی میانه و جدید که بر سکوه‌های خشتی بنا شده‌اند. دوم، گورستان دوره روستانشینی نو در شوش (نکروپل) — که از قرار معلوم ویژه افراد بلندمرتبه جامعه بوده — که نیایشگاه و سکونت‌گاه‌هایی متعلق به افراد بلندمرتبه بر آن قرار داشته است. سوم پراکندگی مهرها و اثر مهرهای شوش دوره روستانشینی نو در شوش و محوطه‌های کوچک‌تر که حاکی از وجود مقرراتی در توزیع کالاهای گوناگون است.

بررسی‌های باستان‌شناختی آدامز و جانسون بیشترین و قابل اعتمادترین آگاهی‌ها را درباره تحلیل الگوهای استقرار — که در تجزیه و تحلیل ساختار اجتماعی - سیاسی دشت شوشان بسیار سودمند است — در اختیار ما قرار داده است. سوزان پولاک در تحلیل شکل‌گیری جوامع پیچیده با ویژگی‌های سلسله‌مراتبی عمودی از دو رهیافت استفاده کرده است که عبارت‌اند از: رسم نمودارهای ستونی اندازه محوطه‌ها در هر روز و تحلیل رتبه - اندازه. همه نمودارهای ستونی نظام‌های استقرار دشت شوشان تقریباً مشابه یکدیگرند. بیشتر قرارگاه‌ها کوچک‌تر از سه هکتارند و فقط چند محوطه بزرگ‌تر از سه هکتار وجود دارد. از دوره‌های روستانشینی اولیه هیچ محوطه‌ای بزرگ‌تر از چهار هکتار وجود ندارد و همین، دال بر این است که هیچ مرکزی وجود نداشته یا این که مراکز، هنوز کوچک بوده‌اند و بر حسب اندازه از دیگر محوطه‌ها متمایز نشده بودند. پژوهش‌های پولاک نشانگر ظهور چندین گروه حاکم‌نشین (به احتمال فراوان ساده) رقیب در دوره روستانشینی است. در دوره روستانشینی کهن، به نظر می‌رسد که قسمت غربی دشت (ناحیه غرب رود دز) به سه شاخه کوچک نسبتاً خودمختار تقسیم شده بود که نشان‌دهنده انسجام اندک است. اما در شرق دشت، سازمانی بسیار متمرکز با محوریت چغامیش به وجود آمد. چغامیش با برآورد تخمینی در حدود یازده هکتار گسترش پیدا کرده بود. از چغامیش همین دوره بقایای معماری بسیار عظیمی که در نتیجه آتش‌سوزی از بین رفته بود، شناسایی شد که کارکرد آن دقیقاً مشخص نیست (هول ۱۳۸۱: ۸۵). در دوره روستانشینی نو مرکزیت دشت به بخش غربی (از

چغامیش به شوش) منتقل شد. عنصر مسلط در آن شهر شوش بود که مدت زیادی از بنیاد نهادن آن نمی‌گذشت. سکوی بلند شوش به تنهایی در میان یادمان‌های باستانی معاصرش منحصر به فرد است. این سکو تا یازده متر بلندی دارد و یک بر آن تقریباً هفتاد متر است. در کنار سکو بقایای حدود یک‌هزار گور یا بیشتر، وجود داشت. کاوش‌های باستان‌شناختی در آکروپل شوش (نیمه هزاره چهارم پیش از میلاد) آگاهی‌های منحصر به فرد درباره روش‌های مؤسساتی کالا و پیشرفت در ساختار اجتماعی منطقه جنوب غرب ایران نشان می‌دهد. این شواهد از دوره روستانشینی کهن و در لایه‌های طبقاتی ۱۶ الی ۱۷ و ۱۸ در آکروپل شوش به دست آمد. در طبقه ۱۸ اسنادی حسابداری پیدا شده است که بر دو نوع‌اند: ۱. گلوله‌های توخالی شامل مهره‌های شمارشی که گاهی سطح بیرونی آنها دارای علائم عددی است. ۲. لوحه‌های دارای علائم شمارشی. از همین طبقه تعداد زیادی اثر مهر که با چرخش روی سطح گلوله‌های گلی، لوح‌ها و مهرهای دوکی شکل و تکه‌هایی از گل رس ایجاد شده است، به دست آمد (لوبرن ۱۳۷۶ الف: ۵۲). در این مرحله، یعنی در نیمه دوم هزاره چهارم پیش از میلاد معاملات اقتصادی را با مهره‌های شمارشی آغاز کردند. این واحدهای شمارشی را که از اشکال گوناگون بوده‌اند، از قبیل استوانه کوچک، صفحه مدور، مخروط کوچک و بزرگ و غیره بوده است، درون یک گلوله گلی توخالی که بر سطح بیرونی آن یک یا دو مهر استوانه‌ای چرخانیده بودند، قرار می‌دادند. مهره‌های شمارشی مزبور معرف واحدهای متفاوت بودند و در صورت اعتراض به معامله و یا به منظور رسیدگی و بازرسی، گلوله شکسته می‌شد (والا ۱۳۷۶: ۶۶).

از طبقه ۱۷ یعنی در مرحله دوم، اسنادی مربوط به روش مؤسساتی کالا به دست آمد که شامل لوحه‌هایی دارای نشانه‌های عددی و شمارشی بودند. در کنار لوح‌های قابل مقایسه با الواح متعلق به لایه ۱۸ (مرحله اول)، لوحه‌هایی با اندازه‌های کوچک‌تر و به شکل بالشتک با دو سطح برجسته» به صورت زمخت پیدا می‌شود. یک مهر گرد گنبدی‌شکل همراه با تزیین دندان‌وار مهرهای استوانه‌ای و نیز اثر مهرهای استوانه‌ای متعلق به طبقه ۱۷ (مرحله دوم) است. روی مهرهای مزبور تصاویر انسان به تنهایی یا همراه حیواناتی که در برخی از موارد به شکل تجربیدی در آمده‌اند، به نمایش در آمده

است. در واقع، به منظور تسهیل در بازرسی و بررسی محتویات گلوله گلی توخالی، دایره‌های گوناگون یا برش‌هایی بر سطح خارجی آن ترسیم می‌شد که از تعداد مهره‌های داخلی خبر می‌دادند.

در مرحله سوم، یعنی طبقه ۱۶ دیگر برای بررسی آنچه در درون گلوله‌های گلی می‌توانست کاربرد داشته باشد، نیازی به شکستن محفظه مورد نظر نبود و تنها خواندن نشانه‌های حک شده بر سطح آنها کافی بود. بر این اساس، گذاشتن اشیای شمارشی در درون گلوله‌های گلی حذف شد. در طبقه ۱۶ نخستین لوح‌های آغاز ایلامی به همراه مهرهای استوانه‌ای از جنس سنگ صابون حرارت دیده و مزین به دست آمد. پژوهش‌های آلن لوپرن سیر ثبت و ضبط کالا را از روش نشانه‌گذاری شمارشی به سوی سبک نگارش تکامل یافته، یعنی آغاز ایلامی، پیگیری می‌کند. در واقع از لایه این طور به نظر می‌آید که ساکنان شوش نه فقط قادر به نگارش بوده، بلکه به نظر می‌رسد قادر به نشان دادن سبک دستوری زبان نیز بوده‌اند. نوشته‌های مربوط به این لایه فقط موجودیت و مشخصات اقتصادی نداشته است (والا ۱۳۷۶: ۶۶). نظارت بر کالا و شیوه انبار کردن آنها و همچنین گسترش شوش به حدود ده هکتار در دوره روستانشینی نو، نشان از شکل‌گیری مراکز سیاسی در آخرین مرحله شوش دارد. رایت و جانسون (۱۳۷۶: ۱۵۷) معتقدند که نحوه ارتباطات و نظارت مرکز بر جوامع پیرامونی به صورت غیرمستقیم بوده که نشانگر شکل‌گیری سلسله‌مراتب عمودی در شوش در قبل از دوره اوروک و شکل‌گیری یکپارچگی سیاسی و اقتصادی در این دوره است. تفسیری که هنری رایت (۱۹۹۴: ۷۴) از کاربرد مهرهای مکشوفه از شوش دارد، بسیار قابل تأمل است. او با تجزیه و تحلیل نقش‌های روی مهرها کوشید، سطح پیچیدگی اجتماعی و اقتصادی این دوره را تبیین کند. بسیاری از این مهرهای ساده‌ای با نقش‌های چلیپایی شکل، حیواناتی به شکل ساده (نوعاً بزسان) هستند. همچنین تعداد بسیار کمی (نه درصد) دارای نقش‌های بسیار پیچیده هستند. یکی از این نمونه‌ها پادشاه حیوانات است. در این تصویر، حیوان نام‌برده در دستانش حیوانی را که احتمالاً مار یا ماهی است، نگه داشته است. نمونه دیگر به صورت تصاویر چلیپایی دنداندار، ممکن است نشانگر نقشه سکوی مرکزی شوش باشد. یک چنین پیچیدگی نیز بر روی

نقوش کوزه‌ها و کاسه‌های سفالی نقش بسته است. بسیاری از نقوش متعلق به دوره‌های قبلی است؛ ولی بر روی برخی از ظروف نقوش بسیار ظریف و پیچیده‌ای نقش بسته است. چنین پیچیدگی‌ای می‌تواند، نشانگر تعداد و انواع تمایزات اجتماعی - سیاسی باشد. یکی از این نوع نقوش، نقش‌های مدور می‌باشد که مکمل نقش‌های اصلی است. رایت با مقایسه نقش‌های روی سفال و مهرها به این نتیجه می‌رسد که این نقوش بیانگر ظهور جوامع اشرافی و سلسله‌مراتبی اجتماعی و اقتصادی در این دوره هستند.

داده‌های باستان‌شناختی نشان می‌دهد که در دوره‌های کهن تا روستانشینی نو سفال توسط صنعتگران متخصص تولید می‌شد (پولاک ۱۳۸۰:۳۲). کارگاه‌های سفالگری مکشوفه از دوره روستانشینی نو، که در جعفرآباد و چغامیش کشف شده‌اند، این فرضیه را تقویت می‌کنند که سفالگری در این دوره تخصصی شده است. دست‌کم برخی از سفالینه‌های تولید شده در جعفرآباد ظروف ویژه تدفین بوده است (هول ۱۳۸۱:۱۷۹). برمن (۱۹۹۴) با تجزیه نوترون سفال به نتایج نویی درباره تولید تخصصی سفال در دشت شوشان دست یافت. برمن پانصد نمونه سفال دوره میانی و نو روستانشینی کهن دشت شوشان را با روش NNA بررسی کرد. این سفالینه‌ها به دو گروه اصلی تقسیم می‌شوند که عبارت‌اند از: ظروف قرمز ساده و ظروف نخودی منقوش سیاه‌رنگ. این پژوهش‌ها نشان می‌دهند که سفال‌های قرمز و نخودی به دو شیوه متفاوت از هم تولید می‌شدند. سفالینه‌های قرمز از نوع سفالینه‌هایی هستند که فقط جنبه سودمندی داشته‌اند؛ به عبارتی این نوع سفالینه‌ها از بُعد زیبایی و غیره مدنظر تولیدکننده و مصرف‌کننده نبوده‌اند. این سفالینه‌ها آمیزه‌ای از گاه دارند. ترکیب شیمیایی این دسته از سفالینه‌ها محل به محل متفاوت بوده است. این بررسی‌ها نشان می‌دهند که سفالینه‌های قرمز رنگ در سطح بسیار گسترده به صورت محلی و به عبارتی خانه‌داری، تولید می‌شده‌اند. لذا تصور می‌شود که هر روستایی به صورت مستقل به تولید سفال قرمز رنگ می‌پرداخت. نکته مهم این‌که در دوره روستانشینی کهن شیوه تولید سفال قرمز رنگ تا حدودی متحول شد و در بعضی از استقرارها بافت شیمیایی گل سفال شبیه به هم بود. به نظر می‌رسد که این نوع

سفالینه‌ها در هر استقراری در یک مکان تولید می‌شدند. گل سفالینه‌های نخودی که از نوع ظریف است، متفاوت از سفال‌های قرمز رنگ‌اند. بر اساس بررسی‌های NNA سفال‌های نخودی در روستانشینی میانی احتمالاً در یک یا چند محل استقراری تولید می‌شدند، در حالی که در اوایل روستانشینی کهن این نوع تولید تغییر می‌کند و ترکیب شیمیایی دوره روستانشینی نو سفال‌های نخودی منقوش به رنگ سیاه در حد بسیار بالایی شبیه به هم هستند که نشانگر تولید سفال در مقیاس وسیع می‌باشد. همچنین بافت استقرار که مجموعه‌ای از محوطه‌های بزرگ‌تر و کوچک‌تر می‌باشد، نشان‌دهنده ظهور حاکم‌نشینان کوچک در منطقه است. از بررسی‌های سطحی، نزدیک به سیزده جایگاه تولید سفال نخودی مشخص شد. در این جایگاه‌ها شواهدی مستقیم از تولید سفال همانند جوش، کوره و تسهیلات مربوط به سفالگری به دست آمد. علی‌رغم این که تعداد محوطه‌هایی که به تولید سفال پرداختند، بسیار زیاد است، ولی گل سفالی که به کار رفته، یکی بوده است و این نشان می‌دهد که گل سفال در محل و یا محل‌های ویژه‌ای تهیه و آماده می‌شد و سپس در سراسر منطقه پخش می‌شد. لذا می‌توان تصور کرد که احتمالاً سفالگران یک منبع گل سفال بسیار تمیز با انحنای پذیری فوق‌العاده را برای ساخت سفال نخودی به کار می‌برده‌اند که تا شعاع چندین کیلومتر وسعت داشته است. همچنین برمن (۱۹۹۴: ۲۸) معتقد است که برخی از سفالگران با تولید انبوه سفال، نه تنها نیازمندی‌های روستای خود را تأمین می‌کردند؛ بلکه آن را در سطح گسترده‌ای پخش می‌کرده‌اند. سی و دو عدد از ظروف آبخوری‌های بسیار ظریف و کاسه‌های مکشوفه از آکروپل شوش، تجزیه شیمیایی شدند. این بررسی‌ها نشان می‌دهند که این ظروف در خارج از دشت ساخته شده‌اند و در قبور حاکمان محلی به کار رفته‌اند.

داده‌های مردم‌نگاری مرتبط با تولید سفال در جوامع حاکم‌نشین، نشانگر راهبردهای مختلف درباره شیوه تولید سفال، شامل تولید خانه‌داری تا تولید کارگاهی است. بررسی‌های مردم‌نگاری نشان می‌دهد که حاکم‌نشینان، نظارتی بر تولید سفال به طور کامل نداشتند. سفال شیئی ضروری بود که انسان‌ها به شمار زیادی از آن نیاز داشتند. از طرفی تهیه گل سفال و ساخت آن به سهولت امکان‌پذیر بوده است. لذا

نظارت مواد خام برای تولید سفال برای حاکمان هزینه‌های زیادی در بر داشت. لذا بهترین راه‌بردها در این باره، پرداخت مالیات به حاکم توسط سفالگران بوده است. داده‌های مردم‌نگاری نیز چنین نظری را تأیید می‌کند که سفالگران به همراه پرداخت مالیات، بعضی از اشیاء هزینه‌بر را نیز به حاکمان تقدیم می‌کردند؛ لذا می‌توان تصور کرد که در این دوره برخی از کالاها به صورت مستقل تولید می‌شدند و یک‌سری از کالاها به صورت کالاهای منزلی توسط صنعتگرانی تولید می‌شد که یک قشر حامی داشتند که همان اشراف و خانواده حاکم بودند و با حمایت از متخصصین به تولید کالا کمک می‌کردند. مصرف‌کنندگان این کالاها نیز از قشر خاصی بودند. لذا با توجه به داده‌های مختلف می‌توان درباره شکل‌گیری جوامع رتبه‌ای با ویژگی موروثی و همچنین اکتسابی از دوره روستانشینی نو با اطمینان بیشتری سخن گفت. در این ساختار نو احتمالاً گروه‌هایی مذهبی و نیروهای عقیدتی در زمره افرادی از جامعه بودند که این شکاف را در شوش تشدید کرده بودند. این نظریه با وجود قبرستان آکروپل و سکوی بلند آن تقویت می‌شود.

منطقه رشته‌کوه‌های جنوبی زاگرس

بافت استقرار منطقه رشته‌کوه‌های جنوبی زاگرس تقریباً از دوره آرکائیک آغاز می‌شود؛ دوره‌های موشکی و جری با ویژگی سفال پوک قابل شناسایی است (جدول شماره ۲). دوره آرکائیک شامل استقرارهای کوچکی در دره‌ها و دشت‌های حوزه رودخانه کر شناسایی شده است. در حوزه رودخانه کر در حدود پنجاه استقرار دوره جری، پانزده استقرار همزمان در فارس و پنج استقرار همزمان در داراب شناسایی شد. سبک سفال‌ها در نواحی مختلف بالنسبه شبیه به هم می‌باشد و عموماً دارای فرم ساده‌ای می‌باشند. نقوش روی سفالینه‌ها به‌طور عمده دربرگیرنده طرح‌های هندسی است. در دوره باکون، رشد جمعیت در منطقه فارس قابل ملاحظه بوده و در حوزه رودخانه کر تعداد محوطه‌های این دوره به حدود ۱۵۶ محوطه می‌رسد در حالی که در دوره جری در حدود پنجاه استقرار می‌باشد. در همین زمان در منطقه فارس تعداد محوطه‌ها از پانزده به ۴۲ و در منطقه داراب از پنج به ۲۵ می‌رسد. همچنین سبک

نقوش سفال در دوره باکون بسیار متفاوت با دوره آرکائیک می باشد. سبک باکون بسیار پیچیده می باشد و نقش ها در داخل اشکال مربع شکل و یا مستطیل شکل قرار داده شده اند و نقوش به کار رفته فوق العاده ظریف می باشند.

تخصص پذیری اقتصادی در دوره باکون شامل روش های مختلف مانند تولید محصولات کشاورزی، دامپروری، شکار حیوانات و تولید سفال توسط سفالگران متخصص می باشد. بر اساس بافت استقرار تصور می شود که کشت آبیاری با استفاده از چشمه ها و دیم از همان دوره آرکائیک و آبیاری رودخانه ای در بعضی از نقاط، حدوداً در اوایل دوره باکون آغاز شد. همچنین احتمال می رود که منابع آب بر سطح تولید تخصصی فرآورده های کشاورزی در دوره باکون تأثیر داشت و در سال هایی که برداشت محصولات غذایی در بعضی نواحی خوب نبود، جبران آن از طریق واردات محصولات کشاورزی در مناطقی که برداشت محصول خوب بود، جبران می شد. به نظر می رسد که تولید تخصصی سفال از دوره باکون آغاز شده بود. بهترین شواهد مکشوفه از تل باکون می باشد که در آن، کوره های سفال، دورریزها و لایه ضخیمی از خاکستر به دست آمد. همچنین در سیزده محوطه دیگر نیز شواهدی از سفالگری مشاهده شد. دیگر شواهد تولید تخصصی کالا عبارت اند از دوک نخریسی می باشد. در بسیاری از اتاق های تل باکون یک تا چهار عدد دوک نخریسی به دست آمد؛ اما ۴۲ عدد در انبار ساختمان IV به دست آمد. شواهدی از کارگاه های تولید ابزار سنگی و آثار مهر نیز به دست آمد.

مهم ترین شواهد به دست آمده، عبارت اند از نظارت مؤسساتی کالا که در تل باکون به دست آمد. تل باکون با دو هکتار وسعت جمعیتی بین ۳۲۰ تا ۴۰۰ نفر را به خود اختصاص داد. تل باکون یکی از محوطه های مهم پیش از تاریخ ایران می باشد که در اوایل دهه ۱۹۳۰م، مک کانو لانگز دورف آن منطقه را به مساحت ۱۲۰۰ متر کاوید و از وجود چهار طبقه مسکونی از این قسمت گزارش داد. در این میان طبقه سوم غنی تر و در وضعیتی بهتر از سایر طبقات باقی مانده بود (علی زاده ۱۳۷۲: ۲۶-۴۴). در این طبقه ساختمان هایی شناسایی شد که در آنها تعدادی انبار و کوزه های بزرگ و ظروف دیگر قرار داشتند. از همین طبقه مدارک بسیار مهمی از فن مدیریت

تجاری و تولید مؤسساتی کالا به دست آمد. یکی از ویژگی‌های مهم این بخش می‌باشد که ساختمان‌های اداری با یک برنامه مشخص و از پیش تعیین شده، ساخته شده بودند. این ساختمان‌ها را که می‌توان به عنوان مرکز اداری و انبار کالا نامید، متفاوت با دیگر ساختمان‌های باکون است. معماری بخش شمالی باکون برای برآوردن نیازهایی از قبیل تهیه یا تولید کالا، تحویل گرفتن و فرستادن آن و غیره است. شواهدی از مهر و موم کردن درها در طبقه سوم باکون به دست آمده که نشان می‌دهد در پنج خانه کالاهای موجود در انبار نظارت می‌شده است. در این پنج خانه در حدود ۱۴۰ عدد از آثار مهر و موم به دست آمد. تکه‌گل‌های مهمور در اتاق‌های پشتی یا در جلوی ورودی آنها به‌طور انبوه یافت شده‌اند. در همین ساختمان‌ها، در کنار تکه‌گل‌های مهردار، مهره‌های گلی به اندازه و شکل‌های گوناگون نیز به دست آمد. همان‌طور که عباس علی‌زاده (همانجا) به آن اشاره کرده است، تل باکون یکی از منحصرترین محوطه‌های باستانی در ایران است که چگونگی شکل‌گیری جوامع اقشاری را در منطقه فارس در هزاره چهارم پیش از میلاد نشان می‌دهد؛ جایی که اشراف با نظارت تولید مؤسساتی کالا و برقراری شیوه‌های اقتصادی و بازرگانی نو زمینه را برای شکل‌گیری جوامعی پیشرفته‌تر و شکل‌گیری طبقاتی اجتماعی عمودی در هزاره بعد فراهم کردند. تغییر در سازمان سیاسی اجتماعی دوره باکون را می‌توان در موارد زیر خلاصه کرد:

رشد جمعیت. رشد جمعیت با افزایش مکان‌های باستانی و وسعت محوطه‌ها (البته در مقیاس کمتر) مشخص می‌شود. یک چنین تغییراتی همراه با تراکم افزایش جمعیت در بعضی نواحی است و استقرار در نواحی که پیش‌تر خالی از سکونت بوده است.

تأثیر و تأثر بین منطقه‌ای. همگونی بسیار زیادی در سبک‌های سفال به صورت منطقه‌ای در دوره آرکائیک به‌وسیله سبک‌هایی بسیار پیچیده‌تر در کل فارس آشکار و پیدا می‌شود. یک چنین دگرگونی با شکل‌گیری نمایش‌های سمبلیکی با ویژگی‌های پیچیده‌تر عجین شده بود.

رشد مقیاس‌ها. با ترکیبی از رشد جمعیت و رشد تأثیر و تأثر منطقه‌ای، نشانگر

دگرگونی بیشتر در مقیاس‌های سازمان سیاسی - اجتماعی بوده است. افزایش تولید تخصصی کالا. با استفاده از سیستم آبیاری برای کشاورزی، استقرار در مناطق جغرافیایی متنوع، گسترش دامداری به صورت تخصصی‌تر و گسترش فرآورده‌های تولیدی، همگی نشانگر رشد تولید تخصصی کالا و تقسیم کار است. افزایش نظارت مؤسساتی. شواهدی از نظارت مؤسساتی، فراتر از فعالیت‌های ذخیره‌سازی و نیاز عملی به توزیع دوباره اجناس مالی و فرآورده‌های صنعتی داخلی و میان منطقه‌ای موجب ضرورت شکل‌گیری سازمان مؤسساتی شد که بتواند یک چنین پیچیدگی‌هایی را به صورت منطقه‌ای و میان منطقه‌ای سازمان دهد. نتیجه این که جامعه قبیله‌ای برابر دوره آرکائیک از نظر سلسله‌مراتب اجتماعی متحول شده و در دوره باکون نقش‌های رهبری جامعه به سوی ساختار فرامحلی تغییر یافته بود. با همه این اوصاف در حال حاضر در بسیاری از زمینه‌ها هنوز شواهدی قوی از ظهور حاکم‌نشینان پیچیده‌الا وجود ندارد (سامنر ۱۹۹۴: ۴۷-۶۳). در حال حاضر شواهدی از آداب تدفین به دست نیامده است و شواهدی قوی که نشانگر سلسله‌مراتب اجتماعی در این دوره باشد، وجود ندارد. در ضمن، آثاری که نشانگر محل مسکونی حاکم و خانواده وی باشد، بسیار جزئی می‌باشد. امید است پژوهش‌های هدفمند آینده بتواند ما را در شناخت هر چه بیشتر ساختار اجتماعی این جوامع یاری دهد.

جدول ۱: مدل‌های پیشنهادی در ارتباط با سیر تحول حیات اجتماعی جوامع انسانی

از پیش از تاریخ شکل‌گیری جوامع شهرنشینی و حکومتی

مدل پیشنهادی	مدل پیشنهادی	مدل پیشنهادی چالز ردمن
مورتن فراید	ایلمان سرویس	مرحله ۷ دولت‌های ملی
جوامع شهری	سازمان شهری	مرحله ۶ دولت شهر
جوامع اقشاری		

مدل پیشنهادی مورتن فراید	مدل پیشنهادی ایلمان سرویس	مدل پیشنهادی چالز ردمن
جوامع رتبه‌ای	سازمان حاکم‌نشین	مرحله ۵ معبدشهر
		مرحله ۴ روستاهای پیشرفته کشاورزی
جوامع برابر		مرحله ۳ روستاهای کشاورزی یکجانشین و دامداران متحرک
	مرحله ۲ شکارگران و گردآورندگان یکجانشین و بسیار متحرک	
	سازمان قبیله‌ای	
	سازمان گروهی	مرحله ۱ گروه‌های شکار کننده و گردآورنده خوراک

جدول ۲: توزیع استقرارها در دوره‌های مختلف منطقه رشته‌کوه‌های جنوبی زاگرس

جمع	مشکوک	ویژه	تعداد سکونت‌گاه‌ها	تاریخ (ق م)	دوره‌های باستان‌شناختی بر اساس نوع سفال
۶۳	۱۸	۳	۴۲		بانس
				۳۴۰۰	
۱۳۹	۱۳	۱۸	۱۰۸		لپویی
				۴۰۰۰	
۱۷۵	۹	۱۰	۱۵۶		باکون
				۴۶۰۰	

تاریخ (ق.م)	تعداد سکونت‌گاه‌ها	ویژه	مشکوک	جمع	دوره‌های باستان‌شناختی بر اساس نوع سفال
	۱۰۲	۱	۵	۱۰۸	شمس‌آباد
۴۹۰۰					
	۵۰	-	-	۵۰	جری
۵۴۰۰					
	۸	-	-	۸	موشکی

کتابشناسی:

- آمیه، پی‌یر، ۱۳۷۶ «سخنی درباره کاربرد و تصویر شناسی مهرهای شوش»، گزارش‌گردهمایی بین‌المللی شوش و سمینار بلو شوش و جنوب غربی ایران، تاریخ و باستان‌شناسی، به کوشش ژنوبیو دلفوس، ترجمه هایدی اقبال، مرکز نشر دانشگاهی.
- پولاک، سوزان، ۱۳۸۰، «سبک و اطلاع‌رسانی سفالینه‌های شوشان»، ترجمه کامیار عبدی، باستان‌شناسی و تاریخ، سال ۱۳ و ۱۴، ش پیاپی ۲۶ و ۲۷، صص. ۳۴-۴۶.
- رایت، هنری، ۱۳۷۶، «از جوامع روستایی پیشرفته تا نظام حکومتی نخستین (هزاره چهارم ق م)»، گزارش‌گردهمایی بین‌المللی شوش و سمینار بلو، شوش و جنوب غربی ایران، تاریخ و باستان‌شناسی، به کوشش ژنوبیو دلفوس، ترجمه هایدی اقبال، مرکز نشر دانشگاهی، صص. ۱۳۴-۱۳۷.
- رایت هنری، جانسون، گریگوری، ۱۳۷۶، «دورنمای منطقه‌ای توسعه‌یابالی در جنوب غرب ایران»، گزارش‌گردهمایی بین‌المللی شوش و سمینار بلو، شوش و جنوب غربی ایران، تاریخ و باستان‌شناسی، به کوشش ژنوبیو دلفوس، ترجمه هایدی اقبال، مرکز نشر دانشگاهی، صص. ۱۵۶-۱۶۳.
- صالحی، محمدصالح، ۱۳۷۶، «احتمال وجود اشیای شمارشی در زاغه»، یادنامه‌گردهمایی باستان‌شناسی - شوش، میراث فرهنگی، تهران، صص. ۲۴۹-۲۵۸.
- علی‌زاده، عباس، ۱۳۷۲، «پیچیدگی ساختار سیاسی - اقتصادی و فن مدیریت تجاری در یک جامعه پیش از تاریخ»، باستان‌شناسی و تاریخ، سال ۷، ش ۱ و ۲، صص. ۲۶-۴۴.
- فاضلی‌نشلی، حسن، ۱۳۸۰، «بررسی‌های باستان‌شناسی در دشت تهران»، مجله دانشکده ادبیات و علوم انسانی دانشگاه تهران، صص. ۱۹۷-۲۱۶.
- گیرشمن، رومن، ۱۳۷۹، سلیک کاشان، ترجمه اصغر کریمی، تهران.
- لوبرن، آلن، ۱۳۷۶ الف، شوش، «کارگاه کاوش آکروپل I»، گزارش‌گردهمایی بین‌المللی شوش و سمینار بلو، شوش و جنوب غربی ایران، تاریخ و باستان‌شناسی، به کوشش ژنوبیو دلفوس، ترجمه هایدی

اقبال، مرکز نشر دانشگاهی، صص. ۴۹-۶۵.

لوبرن، آلن، ۱۳۷۶، «لایه ۱۸ در آکروپل شوش، یادگار خاک، یادگار زمان»، گزارش‌گردهمایی بین‌المللی شوش و سمینار بلو، شوش و جنوب غربی ایران، تاریخ و باستان‌شناسی، به کوشش ژنوبیو دلفوس، ترجمه‌هایده اقبال، تهران، مرکز نشر دانشگاهی، صص. ۱۶۵-۱۷۱.

ملک شه‌میرزادی، صادق، ۱۳۷۸، *ایران در پیش از تاریخ*، تهران.

نگهبان، عزت‌الله، ۱۳۷۴، «معبد منقوش زاغه»، مجموعه مقالات کنگره تاریخ معماری و شهرسازی

ایران، سازمان میراث فرهنگی کشور، تهران، صص. ۱۷۴-۱۹۰.

هول، فرانک، ۱۳۷۶، «سازمان و تشکیلات جامعه شوشان، دوره‌نگاری پراکندگی محوطه‌های باستانی»،

گزارش‌گردهمایی بین‌المللی شوش و سمینار بلو، شوش و جنوب غربی ایران، تاریخ و باستان‌شناسی، به کوشش ژنوبیو دلفوس، ترجمه‌هایده اقبال، تهران، مرکز نشر دانشگاهی، صص. ۱۵۱-۱۵۵.

هول، فرانک، ۱۳۸۱، *باستان‌شناسی غرب ایران*، ترجمه زهرا باستی، تهران.

والا، فرانسوا، ۱۳۷۶. «کتیبه‌های طبقات ۱۸ الی ۱۴ آکروپل»، گزارش‌گردهمایی بین‌المللی شوش و

سمینار بلو، شوش و جنوب غربی ایران، تاریخ و باستان‌شناسی، به کوشش ژنوبیو دلفوس، ترجمه‌هایده

اقبال، تهران، مرکز نشر دانشگاهی، صص. ۶۶-۷۰.

Adams, R. C., 1981, *Heartland of Cities*, Chicago, University of Chicago Press.

Allen, M. W., 1996, «Pathways to Economic Power in Maori Chiefdoms: Ecology and Warfare in Prehistoric Hawke's Bay», *Research in Economic Anthropology* 17, pp. 171-225.

D'Altieri, T. N., and Earle, T., 1985, «Staple Finance, Wealth Finance, and Storage in the Inka Political economy», *Current Anthropology* 26, pp. 187-206.

Berman, J., 1994, «The Ceramic Evidence for Sociopolitical Organization in Ubaid Southwestern Iran», *Chiefdoms and Early States in the Near East, The Organizational Dynamics of Complexity*, ed. G. Stein and M. S. Rothman Prehistory Press, Madison Wisconsin, pp. 23-43.

Binford; L. R., 1964, «A Consideration of Archaeological Research design», *American Antiquity* 29, pp. 425-41.

Bogucki, P., 1999, *The Origins of Human Societies*, Blackwee Publishers Inc.

Bondarenko, M. D., *et al*, 2002, «Alternative Pathwayd of Social Evolution», *Social Evolution and History*, 1, /1, pp. 54-70.

Brumfiel, E., and Earle. T., 1987, *Introduction, Specialization, Exchange and Complex Societies*, ed. E. Brumfiel and T. Earle, Cambridge University Press, Cambridge, pp. 1-21.

Carneiro, R. L., 1970, «A Theory of the Origin of State», *Science* 169, pp. 733-738.

Clark, J. E., J. and Blake, M., 1989, «The Emergence of Rank Societies of the Pacific Coasts of Chiapas, Mexico», *Paper presented at the Circum-Pacific Prehistory Conference*, Seattle, Washinton.

Dyson, R.; 1965, «The Relative Stratigraphy and Chronology of Iran», *Chronology in Old World Archaeology*, ed. R. W. Erich 2nd ed, The University of Chicago Press, pp. 215-250.

Earle, T., 1987a, «Chieftdoms in Archaeological and Ethnohistorical Perspective», *Annual Review of Anthropology* 16, pp. 279-308.

Earle, T., 1987b, «Specialization and the Production of Wealth: Hawaiian Chieftdom and Empire», *Specialization, Exchage and Complex Societies*, ed. E. Brumfiel and T. Earle Cambridge University Press, Cambridge, pp. 64-75.

Earle, T., 1991. «Property Rights and the Evolution of Chieftdoms», *Chieftdom: Power, Economy and Ideology*, ed. T. Earle Cambridge University Press, Cambridge, pp. 71-99.

Earle, T., 1997, *How Chiefs Comes to Power*, Stanford University Press, Stanford California.

Fazeli, Nashli, H., 2001a, «An Investigation of Craft Specialisation and Cultural Complexity of the Late Neolithic and Chalcolithic Periods in the Tehran Plain», *PhD Dissertation*, University of Bradford.

Fazeli., Nashli, H., and Coningham, R. E., 2002b, «Ceramic Specialisation During the Late Neolithic and Chalcolithic Periods in the Tehran and Qazvin Plain (Iran), *Second International Conference, Hierarchy and Power in the Civilizations*, July 4-7, pp. 11-12.

Fazeli, Nashli, H, Coningham, R. A. E, and Pollard. M, 2001b, «Chemical

Characterization of the Late Neolithic and Chalcolithic Pottery from the Tehran plain, Iran», *Iran*, 39, pp. 55-71.

Fazeli, Nashli, H., Donahue, R. E., and Coningham, R. A. E., 2002a, «Stone Tools Production, Distribution and Use During The Late Neolithic and Chalcolithic Period on the Tehran Plain, *Iran* 40, pp. 1-14.

Flannery, K. V., 1999, «Chiefdoms in the Early Near East: Why It's So Hard to Identify Them», *The Iranian World, Essays On The Iranian Art and Archaeology*, ed. A. Alizadeh, Iran University Press, pp. 44-63.

Fried, M., 1967, *The Evolution of Political Society*, Random House, New York.

Ghirshman, R., 1983, *Fouilles de Sialk*, Vol. I. Paris, Geuthner.

Gilman, A., 1991, «Trajectories Towards Social Complexity in the Latter Prehistory of the Mediterranean», *Chiefdoms: Power, Economy, and Ideology*, ed. T. Farle, Cambridge University Press, pp. 146-168.

Johnson, G. A., 1987, «The Changing Organization of Uruk Administration on the Susiana Plain», *The Archaeology of Western Iran*, ed. F. Hole, Smithsonian Institution Press, Washington D. C. London, pp. 107-139.

Lamberg-Karlovsky, C. C., 1990, «Mesopotamia, Central Asia and the Indus Valley: So the King were Killed», *Archaeological Thought in America*, ed. C. C. Lamberg-Karlovsky, Cambridge University Press, Cambridge, pp. 241-267.

Less, S. H., and Daniel, G. B., 1974, «The Origins of Specialized Nomadic Pastoralism: A System Model», *American Antiquity*, 39/2, pp. 187-193.

Majidzadeh Y., 1976, «The Early Prehistoric Cultures of the Central Plateau of Iran: An Archaeological History of Its Development during the Fifth and Fourth Millennia B. C.», *Ph.D. dissertation*, University of Chicago.

Majidzadeh Y., 1981. «Sialk III and the Pottery Sequence at Tepe Ghabristan: The Coherence of the Cultures of the Iranian Central Plateau», *Iran* 19, pp. 141-146.

Malek, S. M., 1977, «Tepe Zagheh: A Sixth Millennium B.C. Village in the Qazvin Plain of the Central Iranian Plateau», P.h. D. Dissertation, University of Pennsylvania.

McCown, D. E., 1942a, «The Material Culture of Iran», *Journal of Near Eastern Studies* 1, pp. 424-449.

McCown, D. E., 1942b, *The Comparative Stratigraphy of Early Iran*, Oriental Institute of the University of Chicago, Studies in Ancient Civilizations, 23, Chicago, University of Chicago Press.

Peacock, D. P. S., 1982. *Pottery in the Roman World: An Ethnoarchaeological Approach*, Longman, London.

Pollock, S., 1999, *Ancient Mesopotamia: the Euden Never Was*, Cambridge University Press, Cambridge.

Redman, C., 1978, *The Rise of Civilization: From Early Farmers to Urban Societies in the Ancient Near East*, W. H. Freeman and Company, San Francisco.

Renfrew, C., 1972, *The Emergence of Civilisation*, London, Methuen.

Renfrew, C., 1974, «Beyond a Subsistence Economy: The Evolution of Social Organization in Prehistoric Europe», *Reconstructing Complex Societies: An Archaeological Colloquium*, Supplement to the *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 20, ED. b. Charlotte, pp. 69-95.

Schmandt-Besserat, D., 1999, «Tokens: The Cognitive Significance», *Documenta Praehistoreca* XXXVI, pp. 21-27.

Schmidt, E. F., 1934, «The Joint Expedition to Persia», *Bulletin of the University Museum*, 5/3, pp. 85-87.

Schmidt, E. F., 1935, «Excavation at Ray», *Bulletin of the University Museum*, 5/4, pp. 25-27.

Schmidt, E. F., 1936, «Ray Research 1935, Part 1», *Bulletin of the University Museum*, 6/3, pp. 79-87.

Service, E., 1962, *Primitive Social Organization: An Evolutionary Perspective*, Random House, New York.

Sumner, W., 1994, «The Evolution of Tribal Society in The Southern Zagros Mountains, Iran», *Chieftdoms and Early States in the Near East, The Organizational Dynamics of Complexity*, ed. G. Stein & M. S. Rothman, Prehistory Press, Madison Wisconsin, pp. 47-63.

Tainter, J. A., 1988, *The Collapse of Complex Societies*, Cambridge University Press, Cambridge.

Tosi, M., 1984, «The Notion of Craft Specialization and its Representation in the Archaeological Record of Early States in the Turanian Basin», *Marxist Perspective in Archaeology*, ed. M. Spriggs, Cambridge University Press, Cambridge, pp. 22-53.

Trigger, B., 1989. *A History of Archaeological Thought*, Cambridge University Press, Cambridge.

Trigger, B., 1990, «Monumental Architecture: A Thermodynamic Explanation of Symbolic Behavior», *World Archaeology*, 22/7, pp. 119-132.

Webster, D. L., 1975, «Warfare and Evolution of the Origin of the State, A Reconsideration», *American Antiquity* 40, pp. 467-70.

Write, T. H., 1994, «Prestate Political Formation», *Chieftdoms and Early States in the Near East, The Organizational Dynamics of Complexity*, G. Stein & M. S. Rotham, Prehistory Press, Madison Wisconsin, pp. 67-84.

اوضاع اجتماعی در دوره‌های سلوکی و اشکانی

توماسو نیولی

ناگفته پیداست که یافته‌های ما درباره شرایط اجتماعی دوران سلوکیان و اشکانیان کاملاً تقریبی است. آگاهی‌های ما مبتنی بر منابع ناقصی است که اغلب نیز مربوط به مناطق دیگر می‌باشند. درباره دوران سلوکیان بیشتر منابع متعلق به آسیای صغیر و درباره اشکانیان اغلب متعلق به سوریه و میانرودان هستند. از این رو با در نظر گرفتن جزئیات و تا زمانی که فرم اصلی شرایط، مدنظر باشد برای اراییه تصویر کلی از شرایط ایران در سده‌های یونانی (بنا به سنت رایج در دوره ساسانی این سده‌ها «استیلای اسکندر» گفته می‌شدند) این منابع جوابگو می‌باشند.

سلوکیان و اشکانیان

با وجود این که ماهیت شاهنشاهی اشکانی بدون شک ایرانی است؛ اما به این دوران به حق می‌توان با عنوان «یونانی» اشاره کرد. اگر چه به دلیل استیلای آشکار و سخت اشکانیان در همه جا تأثیرات آنی این تغییر دولت را می‌توان بر اساس یافته‌های

باستان‌شناسی و بروز دوران بحران و رکود اقتصادی آشکار در مرحله‌ای نزدیک به زمان این استیلا تشخیص داد. اما اگر زمان طولانی‌تری از این حکومت را در نظر بگیریم، این‌گونه به نظر می‌آید که تغییر چشمگیری در زندگی مردم رخ نداده است. یکی از مشهورترین پژوهشگران در زمینه دوران باستان می‌نویسد: پادشاهی اشکانیان، اگر چه در اصل و اساس، در مشخصه دولت مرکزی و نیز در ساختار اجتماعی حاکمیت بر مردم، ایرانی بود؛ اما چیزهای زیادی را نیز از دولت سلوکی با زیرمجموعه‌ها و اداره امور و ساختار اقتصادی و مالی و پولش به ارث برده بود. به عنوان وارثان دوره سلوکی، اشکانیان هیچ تغییری در نظام جانشینی ایالت‌ها ایجاد نکردند و برعکس آنان برای منافع خود به ضرب سکه سلوکی ادامه دادند؛ با همان الگوها و نوشته‌های مشابه یونانی و نیز از همان ارزش و روش تاریخ‌گذاری بهره بردند. اگر چه تغییراتی جزئی نیز اعمال شد از جمله حک کردن تصویر تمثالی از شاهان اشکانی و نام‌های آنان [بر روی سکه‌ها] (روستوفتف ۱۹۸۳: ۲۸۲/۲).

سلوکیان و ایران

«ماد از نظر قلمرو و تعداد و برتری نژاد مردمانش و همچنین اسبانی که در این منطقه پرورش می‌یافتند، مهم‌ترین شاهنشاهی در آسیا بود و تقریباً تمام آسیا از حیوانات این منطقه استفاده می‌کردند. مزارع شاهنشاهی پرورش اسب به سبب برتری چراگاه‌هایشان به مادی‌ها واگذار می‌شد. اسکندر در سرحدات آن مجموعه‌ای از شهرهای یونانی تأسیس کرد تا از بیگانگان مجاور در امان باشد. اکباتان یک استثناست؛ این شهر در بخش شمالی ماد واقع شده است و بر آن بخش از آسیا که بر مائوتیس^۱ و یوکسین^۲ (دریای سیاه) محدود می‌شود، فرمان می‌راند» (پولیبیوس، کتاب دهم، ۲۷)

در بررسی‌های تاریخی دوران باستان، این متن به سبب برتری کامل نویسنده‌اش بسیار معروف است. در این متن پایه تمام بازسازی‌های تاریخی مربوط به ویژگی‌های

1. Maeotis

2. Euxine

حکومت سلوکیان در ایران ارایه شده است و در واقع ارایه‌ای است از آگاهی‌های بسیار زیاد با روشی ساختگی اما بی‌نهایت گویا که از دیگر منابع ادبی برداشت شده است. اول از همه اهمیت اقتصادی و نظامی منطقه و دوم وجود مجموعه‌ای از شهرهای یونانی در مرزهای منطقه حکایت بر نفوذناپذیری فرهنگ یونانی و جهان به داخل بخش مرکزی فلات ایران دارد. این قطعه با توصیف اقامتگاه شاهنشاهی بی‌نظیری در اکباتان آغاز می‌شود و با تخریب آن، نخست به‌وسیله اسکندر و آنتیگونوس مونوفتالموس^۱ و سپس سلوکوس نیکاتور^۲ و در آخر نیز به‌دست آنتیوخوس سوم ادامه می‌یابد. در اینجا به سومین نکته جالب برمی‌خوریم و آن ارتباط میان فرمانروایان یونانی و شهروندان ایرانی است. حکومت سلوکیان در ایران باید از گونه حکومت‌های کاملاً مستعمراتی بوده باشد که در اساس از استعمارهای امروزی تفاوت فاحشی ندارد. بنابراین، حکومت مقدونیه را می‌توان به‌عنوان ابزاری جهت بهره‌کشی از منطقه عظیمی دانست که آن منطقه از نظر اقتصادی و انسانی قدرتمند بود و توجه فرمانروایان یونانی را تنها به خاطر ثروتش جذب کرده بود؛ ثروتی که برپایه آن برتری لازمی را برای آنان ایجاد کرد تا همان نقش را در حوزه مدیترانه ایفا کنند. در آن زمان ایران برای قدرت سلوکیه نه به‌عنوان عنصر اصلی و اساسی، بلکه تنها به‌عنوان پایگاه حاشیه‌ای جهت اهداف سلطه جویانه مقدونیه محسوب می‌شد. این سیاست مدنی طولانی در پیش گرفته شد و می‌توان گفت که دیدگاه سیاسی اسکندر کبیر که «فرانگر» و «بشر دوستانه» شناخته شده است، کاملاً با سیاست سلوکیان در آینده در تضاد بود. هرچقدر که اسکندر از سیاست تلفیق‌نژاد ایرانی و یونانی حمایت می‌کرد - مشهورترین ازدواج‌ها را در نسا به خاطر آورد - سلوکیان خالقان سیاست تفکیک‌نژادی نسبت به برگزیدگان ایرانی بودند.

اما کورت و شروین - وایت (۱۹۹۳) اثبات کرده‌اند که چگونه این تصویر از فرمانروایی سلوکیان در ایران بیشتر از همه منوط به ماهیت منابعی است که امروزه بر آنان اتکا می‌کنیم. منابع ادبی اغلب یونانی هستند و تمایل بیشتری به ثبت جزئی‌ترین

وقایع دربارهٔ صفحهٔ شطرنج سیاست دارند تا وقایعی که بعضاً در بخش‌های شرقی پادشاهی رخ می‌دادند. پژوهش‌های باستان‌شناسی، بیشتر در بخش‌های غربی شاهنشاهی سلوکیه انجام گرفته است و این نکته همان‌گونه که پیش‌تر نیز گفته شد به دلایل سیاسی نیست؛ بلکه به این خاطر است که در مناطقی مانند استپ‌های وسیع آسیای میانه تنها جدیدترین و پیشرفته‌ترین فناوری‌های پژوهشی باستان‌شناسی، دستیابی به نتایج واقعی و مشخص را می‌دهد از جمله این که مصالح ساختمانی کاملاً فاسدشدنی و محدود به خشت‌های سبز رنگ بودند. پژوهش‌های باستان‌شناسی جدید نه تنها در آسیای میانه بلکه در جاهای دیگر، باعث بازنگری اساسی دربارهٔ نظرات مذکور شده‌اند: اکتشاف کتیبه‌ای در منطقهٔ نهاوند - لائودیسه شهر نشان می‌دهد که شهر را با واژهٔ پولیس معرفی می‌کردند و این خود نشان می‌دهد که تا چه حد در درک دقیق متن پولیبیوس بیراهه رفته‌ایم: «شهرهای یونانی نه تنها در امتداد مرزها بلکه در دشت نسا و در داخل ماد وجود داشتند». این قضیه در مکانی دور در کنگاور امروزی نیز ادامه می‌یابد؛ در آن‌جا نیز حفاری‌هایی توسط باستان‌شناسان ایرانی انجام شده‌است که در نتیجهٔ آن تعدادی ستون‌های دوریک به‌عنوان بخشی از یک معبد بزرگ، سر از خاک بیرون آوردند.

بدون شک طی دوران یونانی برای پیوند میان عناصر ایرانی و یونانی دولت سلوکیه باید مشکلی وجود می‌داشت و این مشکل ممکن بود سخت‌تر و گاهی نیز خانمان براندازتر از پیوند میان مردم یونان و گروه‌های مختلف قومی در این شاهنشاهی فراملی باشد. بنابراین باید از ساده‌انگاری بیش از حد دربارهٔ این شرایط کاملاً دشوار و گاهی نیز حتی دربارهٔ این وضعیت کاملاً متضاد اجتناب کرد. برای نمونه تضاد فرضی تفکر دینی میان عنصر چندخدایی یونانی و دین یکتاپرستی مزدایی ایرانی را باید فراموش کرد. اگر مشکلی را که مزداپرستی واقعی دوران هخامنشی ایجاد کرده است، در نظر بگیریم، سیاست غیردینی و تساهل مذهبی سلوکیان امکان بقای مراسم آیینی را که آشکارا برگرفته از آیین‌های ایرانی‌اند، نزدیک به دو سده در مناطقی از آسیای صغیر تا دوران روم ایجاد کرد (به ویژه در کماژن - منطقه‌ای میان آسیای صغیر و سوریه - که بنا به گواهی نقش برجسته‌های صخره‌ای مهم و کتیبه‌ها در نمرودداغ، مقرنی برای

حاکمیت کاملاً ایرانی بود (والدمن ۱۹۷۳).

شاه و دربار

پادشاهی اسکندر نقطه عطفی در پیشرفت «آیین‌های پادشاهی» به‌عنوان ویژگی‌ای برگرفته از تأثیر پادشاهی در دنیای یونان بود. بعد از مرگ فاتح بزرگ این آیین‌ها گسترش یافتند؛ هم در شهرهای یونانی که داوطلب بودند و هم در داخل پادشاهی‌های دیادوکس^۱ که این آیین‌ها به‌دست خود پادشاهان ایجاد شد، سازمان یافت و سپس تحمیل شد. اما در دوره یونانی اشاعه این اعمال آیینی کندتر از یونان صورت گرفت. آنان دست کم از نسل بعدی و شاید حتی از نسل بعدتر شروع به [انجام این آیین‌ها] کردند.

مانند دیگر پادشاهان یونانی، سلوکیان نیز وانمود می‌کردند که تنها جانشینان اسکندر نیستند؛ بلکه از اعقاب اویند. بنابراین تبار خود را به ایزدان مربوط می‌دانستند. آنان از زمان سلوکوس اول و به‌طور مشخص، پس از آنیتوخوس اول آشکارا بیان کرده بودند که تبار سلوکوس اول می‌تواند از طریق ندای غیبی در معبد دیدیمه^۲ از آپولوس باشد. این تبار بالطبع به تعداد زیادی از شهرهای یونانی اجازه ایجاد آیین‌هایی مربوط به شاهی رسیدن پادشاه را داد. از زمان آنیتوخوس سوم، افزون بر مراسم مربوط به پادشاهان زنده و مرده آیین دولت وجود داشت که شخص پادشاه آن را سازماندهی می‌کرد و توسط روحانیون انتصابی او در هر ساتراپی انجام می‌شد.

پادشاهی سلوکیان فردی و دودمانی بود. شاه^۳ فرمانروای مطلق بود که مشروعیت پادشاهی خود را از هیچ یک از جنبه‌های فره‌مندی قدرتش کسب نکرده بود؛ بلکه آن را از پیروزی‌های نظامی خود دریافت می‌کرد. در واقع او «قانون زنده» بود (بیکرمن ۱۹۳۸). در سازماندهی ساختار دولت جدید سلوکیان افزون‌تر از آنچه که پیش‌تر تصور می‌شد، می‌کوشیدند بیشتر از کادر غیر یونانی بهره‌گیرند. تصور تبعیض نژادی نسبت به مردم غیر یونانی و به‌ویژه ایرانیان، بیشتر از مقاله مهم کریستین هبیش

(۱۹۵۸) برداشت شده است و این نتیجه سوءتعبیری است، ناشی از تنها در نظر گرفتن مدیران ارشد حکومتی. اگر که سطوح پایین تر حکومت را با توجه به کتیبه‌ها و سندها بر روی پاپيروس بررسی کنیم، به نام شمار زیادی از مقامات رسمی برمی‌خوریم که بیشتر آنان نام‌های ایرانی و غیر یونانی دارند. این که فرمانروایان سلوکی عادت به انتخاب همکاران نزدیک خود داشتند، به هیچ وجه عجیب نیست؛ از این رو، این اتهام تفکیک نژادی درباره مدیران ارشد دولت‌های هخامنشی و روم نیز می‌تواند صادق باشد.

حاکم مطلق نقش مهم حامی‌زا نسبت به هر یک از مقامات عالی‌رتبه و تمام جوامع بازی می‌کرد. زندگی درباری از طریق ساختار مشخص انتصاب نزدیکان به مشاغل مهم اداری نظم یافته بود. ارتباطات ویژه‌ای مربوط به نظام سیاسی وجود داشت که بر پایه ارتباطات شخصی میان افراد متعلق به سطوح اجتماعی مختلف بنا شده بود. حمایت پادشاه عمدتاً از طریق هدایایی که بنا به شهادت کتیبه‌ها کالاهای مشخصی بودند، نشان داده می‌شد و نیز کتیبه‌ها از اهدای زمین‌هایی به مقامات عالی‌رتبه درباری و نیز احکام قضایی محرمانه حکایت می‌کنند؛ در این صورت اینان مافوق دیگر افراد جوامع شهری یا دیگر جوامع بودند؛ به ویژه هدایای پیشکشی به محراب بتوکایکس^۱ در سوریه دارای اهمیت بود (سیریچ ۱۹۵۱). گاهی التفات حاکم مطلق می‌توانست با کارهای مالی عام‌المنفعه یا با تأمین نیازهای فوری و مهم مردم و مهم‌تر از همه در شرایط رخداد بلایای طبیعی متوجه تمام افراد جامعه و نیز همچنین خارج از قلمرو پادشاهی‌اش شود. از جمله زلزله مشهور ردی^۲ که در آن زمان «سلوکوس دوم، پدر آنیتوخوس، آنچه را که مقرر شده بود تا توسط کشتی‌رانی ردی‌ها به عنوان حقوق گمرکی به پادشاهی‌اش پرداخت شود را بخشید؛ افزون بر آن به آنان ۱۰ کینکرمس^۳ کاملاً مجهز و ۲۰۰٬۰۰۰ مدیمنی^۴ ذرت و ۱۰٬۰۰۰ ذراع چوب و ۱٬۰۰۰ تالنت پشم و صمغ اهدا کرد» (پولیویوس کتاب پنجم، ۸۹، ۸-۹).

1. Baetokaikes

2. Rhodi

3. quinqueremes

4. medimni

ارتش و جنگ

عادت پادشاه بر این بود به مردمی که کمک حال او بودند، به عبارتی به «یارانش» برای حمایت و وفاداری‌شان نسبت به خود هدایایی بدهد. نقش آنان به اهمیت نقش ارتش در کارکرد دولت بود. نظام حکومتی حاکم مطلق تا حد زیادی بر توانایی‌های او در حفظ برتری پیروزی‌ها در جنگ‌های داخلی و خارجی بنا شده بود. کامیابی‌های نظامی دولت سلوکیه اساساً به ویژگی‌های فردی نایب‌السطنه‌ها، ارتباطات روشن آنان با «یاران» و ارتش خود و نیز کمکی که از طرف آنان می‌شدند، وابسته بود. همان‌گونه که در سندی مهم و اداری می‌خوانیم که شهر ایلئوس^۱ در تروای^۲ باستان به افتخار آنتیوخوس این کار را کردند؛ کسی که، «نه تنها با کمک مشتاقانه یاران و نیز نیروهای سپاهش در جنگ به نفع او، بلکه به دلیل خشنودی و یاری خداوند، شهرها را در صلح نگه داشته و پادشاهی را به همان وضعیت پیشین خود بازگردانده است» (اُستین ۱۹۸۱: ۱۳۹).

ارتش بر پایه سربازان مزدور اصیل یونانی بنا شده بود. و به این هسته اصلی به تدریج سربازان بومی بیشتری افزوده شدند که آنان دارای ملیت‌های مختلف در شاهنشاهی بودند. پادشاه ملزوم بود جهت فرمان راندن به چنین ارتشی با ظاهری فراملیتی رفتار نماید و این تصویر از سخنان سلوکوس اول خطاب به سربازان آپیانوس آشکار می‌شود (آپیان، سوریه، ۶۱): «نمی‌خواهم به شما عادات ایرانی و یا عادات دیگر کشورها را تحمیل کنم، اما یک قانون مشترک برای همه، آن است که شخص شاه مقرر کرده و همیشه درست است».

در این جا سند قابل ملاحظه‌ای درباره ناهمگنی ارتش سلوکیه با گزارشی مغرضانه و به‌طور حتم اغراق‌آمیز ارایه می‌شود که درباره رژه‌ای نظامی است که آنتیوخوس چهارم در ۱۶۶ ق م در دافنه^۳ واقع در انطاکیه بر رود ارونسس^۴ ترتیب داد: «مراسم آغاز شد با هیأتی مرکب از افراد ذیل: در رأس این هیأت پنج‌هزار مرد با سن پایین بودند که به شیوه رومی‌ها مسلح شده و زره‌هایی از جنس جوشن پوشیده بودند. سپس از

1. Ilius 2. Troia 3. Daphne 4. Orontes

آنان ۵'۰۰۰ تن می‌شانی و دقیقاً پشت سر آنان ۳'۰۰۰ تن از اهالی کلیکیه مسلح، به شیوه پیاده‌نظام سبک و تاج‌های طلایی بر سر آمدند. بعد از آنان ۳'۰۰۰ مقدونی، ۱۰'۰۰۰ تن با سپرهای طلایی، ۵'۰۰۰ تن با سپرهای برنجی و بقیه آنان با سپرهای نقره‌ای آمدند. در پس آنان ۲۵۰ جفت گلا دیاتور قدم‌رو می‌رفتند و پشت سر نیز ۱'۰۰۰ سوار از نسا و ۳'۰۰۰ سوار اهل انطاکیه آمدند که بیشتر آنان تاج‌ها و زین و یراق‌هایی از جنس طلا و بقیه زین و یراق نقره‌ای داشتند. بعد از آنان «سواره‌نظام ملازم» معروف آمد که تعدادش ۱'۰۰۰ تن و همه با زین و یراق طلایی بودند و پس از آن لشکری از «یاران شاه» با همان تعداد و با تجهیزات مشابه و در پی آن هزار اسب از نژاد برتر معروف به «آگنه» آمدند، با این تصور که واحد سواره‌نظام زبردستی به تعداد حدود ۱'۰۰۰ تن است. در آخر حدود ۱'۵۰۰ «سرباز زره‌پوش» یا اسب مسلح رژه رفتند و همان‌طور که از اسمشان می‌توان حدس زد اسبان و افرادی مسلح به زره کامل بودند. تمام افراد یاد شده، بالاپوش‌هایی رومی به رنگ ارغوانی پوشیده بودند که اغلب آنان با نمونه نقوش مربوط به نشانه‌های پادشاهی و طلایی آراسته شده بود. در پی آن ۱۰۰ ارابه که توسط ۶ اسب و ۴۰ ارابه که توسط ۴ فیل و دیگری که توسط یک جفت کشیده می‌شد دیده می‌شد و در نهایت ۳۶ فیل در یک صف با اسباب‌هایشان آمدند» (پولیبیوس کتاب سی‌ام، ۲۵).

گفتن این مسئله دشوار است که آیا در متن طولانی بالا ذکر ۱۵۰۰ سرباز زره پوش اشاره به آغاز پیدایش سواره‌نظام سنگین اشکانیان که خاص ارتش آنان و روش جنگیدنشان بود دارد یا نه: «اشکانیان در واقع خود را توسط آوازهای گروهی و شیپور برای جنگیدن تهییج نمی‌کردند؛ بلکه آنان در نقاط مختلف و همواره با چکش‌های برنزی بر روی طبل‌هایی خالی، از جنس چرم ضربه می‌زدند و نوایی هولناک و کر کننده مانند غرش‌های وحشیانه و صدای رعد به گوش می‌رسید. وقتی ناگهان اشکانیان، درخشان مانند شعله‌ها با کلاه‌خودهایشان و زره‌هایی از جنس آهن آتشین ظاهر می‌شدند، با از تن درآوردن آن‌چه که زره‌هایشان را می‌پوشاند، درخشان و خیره‌کننده بودند؛ این شایعات در دل رومی‌ها ترس می‌انداخت. از آنجایی که اسبانشان با آهن و برنز یراق می‌شدند، درخشان بودند. سرکرده سپاهشان سورنا بسیار بلند قد

و زیبا بود؛ اما زیبایی زنانه از این‌رو مغایر با شهرتش در زمینه شجاعت بود. به شیوه مادی لباس می‌پوشید، صورت خود را می‌آراست و موهایش را نیز با سربندی از پیشانی جدا می‌کرد در صورتی که دیگر اشکانیان، برای حفظ ابهت و خودکامی بر روی پیشانی می‌انداختند (پلوتارک، کراسوس، ۲۳، ۹-۲۴).

دولت، مهاجرنشینان

ساختار دولتی سلوکیان و نیز ارشک دقیقاً مانند یکدیگر و به جا مانده از شاهنشاهی هخامنشی بود. شاهنشاهی تقسیم شد به واحدهای اجرایی با گستره متفاوت که ساتراپی گفته می‌شدند و این ساتراپی‌ها نیز خود در سال‌های آخر پادشاه آنتیگونوس مونیفالتاموس به ساتراپی‌های آسیای سفلی^۱ و ساتراپی‌های علیا^۲ تقسیم شد. مرز دقیق میان این ساتراپی‌ها در زمان آنتیگونوس اول رود دجله و پس از زمان سلوکوس اول رود فرات بود. اغلب اوقات — البته نه همیشه — فرماندهی ساتراپی‌های علیا به جانشین پادشاه یا به نایب‌السلطنه داده می‌شد؛ از این‌رو تقریباً وارث پادشاهی همیشه تعیین شده بود (مانند سلوکوس اول که این مقام را به آنتیوخوس اول اعطا کرد). آنتیوخوس سوم نظام ساتراپی را با میراث به جامانده از هخامنشیان کنار گذاشت. او با جانشین کردن ساتراپی‌ها با واحدهای اجرایی کوچک‌تر خالق اصلاحات بسیار مهم اداری شد: ایالت‌های حقیقی به‌دست سیاسیون^۳ اداره می‌شدند.

گروهی از ساتراپی‌های ایرانی هسته اصلی ساتراپی‌های علیا را تشکیل می‌دادند که از این جمله بودند: آتروپاتن (آذربایجان)، ماد، ایلام، شوش، فارس، کارمانیا (کرمان)، زرنگ (زربغ)، گرگان، پارت و آریا. در قسمت شرقی اینان ساتراپی‌های هند و ایرانی قرار داشتند از جمله سغد، بلخ، آراخوزیا و گدروزیا. طی قرن‌های سوم و دوم ق م دولت نوپای ارشک به‌طرز چشمگیری این گروه از ساتراپی‌ها را در ازای نبردهای سنگین به چنگ آورد.

همان‌طور که در فصول مربوط به تاریخ سیاسی سلوکیان و اشکانیان دیدیم؛ این

1. Kato Asias

2. ano Asias

3. Strategists

دولت توسعه خود را از ایالت پارت آغاز کرد. و هر کجا که نظارت بر تغییرات اجرایی آتی در پی این پیروزی امکان داشت، این تغییرات بی‌فایده بود؛ مانند دوراوپوس بر کرانه فرات که از آنجا شماری سند بر روی پاپيروس مربوط به دوره اشکانیان به دست آمده است.

آگاهی‌های ما درباره نظام اداری ساتراپی‌ها بسیار کم است. پاپيروس‌های به دست آمده از دوراوپوس در واقع نظام ساتراپی را نشان نمی‌دهند بلکه تنها یک مورد بسیار جزئی را درباره جمعیت نظامی که اصلیت آن مقدونیه‌ای است، بیان می‌کنند. در هر صورت این نکته حتمی است که اسکندر بخش عمده‌ای از ساتراپ‌های هخامنشی را در موقعیت خود حفظ کرد و نیز در ابتدای پادشاهی مقدونیان نیز هنوز برخی از ساتراپ‌ها نام‌های ایرانی داشتند (نک: فهرست نام‌های ساتراپ‌های شناخته شده در پرو ۱۹۲۶). درون هر ساتراپی تنوع گسترده‌ای از گروه‌های اجتماعی مختلف وجود داشت که هر یک از آنان ارتباط ویژه‌ای با حاکم ساتراپ داشتند. اغلب ساتراپی‌ها در مقابل شهرهای بومی، جمعیت‌های نظامی یا مردم یونانی، معابد با قبایل چادرنشین شبانی، روستاها و از همه بیشتر نواحی خراج‌گزار دارای توانمندی بودند. هنگام خراج، شمار زیادی از مردم پول یا جنس می‌پرداختند و آن بستگی به قسمت‌ها و کمیت‌هایی داشت که در هر زمان تغییر می‌یافت (آشکارا به ارتباط میان قدرت مرکزی و افراد بومی کوه زاگرس وابسته بود (بریان ۱۹۸۲)).

مهاجرنشین‌های مقدونی ویژگی درونی ساتراپی‌ها را نشان می‌دهند. این مشخصه اهمیت خود را در تمام دوران سلوکیان و اشکانیان حفظ کرد و از طریق فعالیت اجرایی بهتر شناخته شد. شناخته شده‌ترین نمونه‌ها مربوط به دوراوپوس و شوش هستند. به خاطر پژوهش‌های باستان‌شناسی‌ای که بیشتر در این مکان‌ها انجام شده، شمار زیادی سند بر روی پوست و پاپيروس و نیز کتیبه در آنجا یافت شده است. دوراوپوس شهری است که سلوکوس آن را در کنار فرات ساخت. فرانتز کامون و ام. آی. روستوفتزف حفاری‌های گسترده باستان‌شناسی در این منطقه انجام دادند که منجر به دست آوردن سندهای زیادی بر روی پاپيروس شد که تاریخ آن به دوران رومی‌ها و اشکانیان باز می‌گردد. حفظ و دست‌نخوردگی این سندها مدیون این نکته

است که چند روزی قبل از حمله شاپور و نیز تخریب قطعی محل در سال ۲۶۵م در زیر دیوارهای شهر که به قصد حفاظت شهر بنا شده بودند؛ این سندها به طور ناگهانی مدفون شدند. در شوش یا سلوکیه یونانی بر کرانه اولوس^۱ (کارون) حفاری‌ها رفاه ثابت و تأثیر معبد مشهور نانایا را در تمام دوران یونانی نشان داده است. در میان سنگ‌های معبد که بعدها ساسانیان برای ساختن قصر خود از آن استفاده کردند، شمار زیادی کتیبه یافت شده است که تاریخ آن به دوران اشکانیان و سلوکیان باز می‌گردد. در این میان، چند کتیبه درباره آزادی بردگان است و این نشان می‌دهد که معبد مرکز اصلی شهر بود، جایی که مهم‌ترین اسناد در آن جا انتشار می‌یافت؛ پیکره‌ها برافراشته می‌شد و کارهایی از این دست صورت می‌گرفت.

هسته اصلی جمعیت دوراوپوس از نخستین ساکنین و خانواده‌هایشان تشکیل شده بود که همه آنان نام‌های یونانی یا مقدونی داشتند. در مدت زمانی کوتاه شمار زیادی مهاجران یونانی با افراد بومی و برده‌ها به آنان پیوستند. بنیان‌گذاران این شهر قطعاً سربازان کهنه‌کار سلوکوس اول بودند. قدیمی‌ترین سند از دورا، قرار داد فروش است که بر روی پوست نوشته شده و مربوط به سال ۱۹۰ ق م است. این سند نشان می‌دهد که ساکنین این شهر نام‌های مقدونی و یونانی دارند و اغلب صاحب کلروی^۲ یا قطعات زمین بودند؛ از این رو آنان را کلروخوی^۳ می‌گفتند. قلمرو دورا از آغاز به بخش‌های کلروی و اکادس^۴ تقسیم شد که کلروی زیر مجموعه‌ای از اکادس بود. سپس در زمان اشکانیان این شهر تنها به روستاها و نه به اکادس تقسیم شد. آگاهی‌هایی درباره مزارع سرسبز با خانه‌های درون مزرعه، باغ‌های میوه و انگور و نیز درختان نخل، از سندهای به دست آمده داریم. سندهای بعدی به تعداد زیادی مزارع انگور موجود در دوراوپوس و همچنین مزارع جو اشاره می‌کند. وضعیت سلوکیه در کنار اولوس کاملاً شبیه به دورا در ساحل فرات است. شهر در زمان ارشک با تشکیلاتی اداره می‌شد که تشکیلات سلوکیه را در پیریا^۵ و انطاکیه را در فارس و دوراوپوس به یاد می‌آورد. مانند اروپوس دست کم بخشی از جمعیت خارجی شهر ساکنان نظامی

1. Euleus

2. kleroi

3. klerouchoi

4. ekades

5. Pieria

آن بودند. در دو متن منظوم وقفی مربوط به زمان اشکانیان (SEG)^۱، کتاب هفتم، (۱۲،۱۳). «نگهبانان دژ» یعنی همان مردمی که در شهر زندگی می‌کردند، از دستگاه اجرایی سپاسگزاری کردند؛ زیرا آنان از احیای سیستم آبیاری امتیازی کسب کرده بودند. همه مهاجرنشین‌ها مانند هم نبودند بلکه برخی از آنان شهرهای یونانی و برخی دیگر جوامع روستایی^۲ بودند. نمی‌توان گفت که کدام‌یک از این مهاجرنشین‌ها مقرر نظامی بود و کدام‌یک مقرر اجتماعی. مقرهای نظامی می‌توانست به دوراوپوس و سلوکیه در الوس متعلق باشد و انطاکیه در فارس به طور قطع مقرر اجتماعی بود. ساکنین شهر انطاکیه در یک حکمی جوابیه نامه‌ای از مگنزیاد در مناندروس^۳ (OGIS)^۴، (۲۳۳) را یادآوری کردند، که در آن نامه آمده بود ماگنزیایی‌ها خویشاوندان و دوستان آنان بودند و به سبب تقاضایشان آنتیوخوس اول — مؤسس شهر — برای افزایش توان و نیز رونق آنجا جمعیتی را به انطاکیه فرستاده بود. همچنین پوست‌نوشته‌ها و کتیبه‌های بی‌شماری که تاریخشان به سال‌های آخر قرن اول ق م برمی‌گردد و مربوط به دو قرن اولیه این دوره است، نشان از حفظ ساختار جمعیت ویژه مقدونیان در تمام دوران اشکانیان می‌دهد.

قاضی کل فرمانده نظامی بود. و فرمانروا و نماینده پادشاهی‌ای بود که توسط پادشاه منصوب می‌شد. در دوران اشکانیان این مقام موروثی و از آن خاندان شاهی مقدونی بود. خاستگاه اصلی این مقام دوگانه مشخص نیست. ممکن است ابداعی متعلق به دوران اشکانیان باشد؛ یا این که اشکانیان آن را از اواخر دوره سلوکی به ارث برده بودند. زمانی که مردم یونان و تعداد زیادی از شهرهای یونانی ساکن شدند، آنان شغل‌های موروثی مشابه را مسند ظلم می‌نامیدند. نخستین قاضی شهر جانشین فرمانروای ایالت بود و این پست از دوران حکومت سلوکی به جا مانده بود. نماینده نظامی حکمران در شهر احتمالاً فرمانده پادگان اشکانیان بود، که در اصطلاحات سلوکی به آن فرورارخوس^۵ می‌گفتند؛ اما قطعی نیست که آیا در دوراوپوس و دیگر

1. Supplementum Epigraphicum Graecum

2. apaikiai

3. Menandrus

4. Orientis graeci inscriptiones selectae, ed. W. Dittenberger, 2 vols., Leipzig, 1903.

5. phrurarchos

شهرهای یونانی در پادشاهی اشکانی، پادگانی اشکانی برای همیشه بنا شده بود یا نه. قاضیان پادشاه^۱، بر دادگاه‌هایی همانند دادگاه‌های یونانیان ریاست می‌کردند و این باز میراثی دیگر با خاستگاه حتمی سلوکی است. شاه قاضیان را میان خانواده‌های محلی مقدونیه منصوب می‌کرد. مقامات کم‌اهمیت^۲ دیگر بر درآمدهای شاه نظارت می‌کردند و روحانیون مرتبط با کیش‌های محلی یونان (که در میان آنان کیش‌های پادشاهی سلوکی نیز وجود داشت) مسئول مراسم رسمی مذهبی بودند. سندهای بی‌شماری که تاریخشان به زمان اشکانیان باز می‌گردد، به تجارت روستاهای مختلف اطراف اشاره می‌کند. در میان این مناطق، به پالیگا^۳ برمی‌خوریم که نام قطعه و محل اسکانی مهم در ورودی شهر خابور است. دوراوپوس مرکزی با حوزه وسیع، به صورت حومه‌ای باقی ماند و اشکانیان به حقوق شهروندان آن‌جا در زمینه مالکیت خصوصی مداخله‌ای نکردند. در واقع می‌توان گفت که هیچ تغییری در شیوه زندگی، تجارت و نیز احتمالاً قوانین اجتماعی آن‌جا دیده نشد. اگر حتی تغییراتی در زندگی اجتماعی و اقتصادی دوراوپوس در زمان اشکانیان رخ داد، این تغییرات ناشی از رفتار دولت اشکانی نبود؛ بلکه نمایانگر تغییر موقعیت اقتصادی مناطق سریانی - میانرودانی بود. در دوران اشکانیان و همچنین بعدها در زمان رومی‌ها این شهر از محل اسکان ساده روستایی تبدیل به مرکزی برای گذر کاروان‌ها شد. این نکته دلیل رونق فزاینده شهر را از قرن اول میلادی آشکار می‌سازد.

تشکیلات و شیوه زندگی در سلوکیه اولوس رگه‌های بیشتری از تأثیر یونانیان را نشان می‌دهد. آن تشکیلاتی که به قرن اول میلادی برمی‌گردد، احتمالاً معادل همان تشکیلاتی است که در زمان سلوکیان وجود داشت: دو سرکرده یکی خزانه‌دار و دیگری احتمالاً قاضی که این دو را توده مردم برمی‌گزیدند. شاید مجلسی وجود داشت؛ اما از وجود آن مطمئن نیستیم. در قرن اول پیش از میلاد، نیکولاس نامی که سرپرست امور ورزشی شهر بود، اجازه داشت تا ورزشگاهی بسازد. او شهروند ممتاز مقدونی شهر سلوکیه و برنده مسابقات یونانی بود. زندگی تجاری از دوران سلوکیان به اشکانیان

1. basilikoi dikastai

2. chreophylakes

3. Paliga

تغییری نکرده بود: سندهای آزادی بردگان به همان شیوهٔ پیشین و درست با همان عبارات کلیشه‌ای منتشر شدند. تعداد این سندها در میان نوشته‌هایی که برای ساخت بناهای معبد دوباره استفاده شدند، بی‌شمار است.

اقتصاد

درآمد دولت اساساً وابسته به ساتراپی‌هایی بود که وظیفهٔ نظارت بر سرزمین و وضع مالیات‌ها را داشتند، از طرفی دیگر دولت مرکزی وظیفهٔ نظارت بر صادرات پولی و تجارت خارجی را داشت.

سلوکیان، مانند اسکندر اساس آتنی را برای ضرب سکه‌هایشان حفظ کردند و آن کیفیت بی‌نظیر و پخش گستردهٔ آن در تمام شرق و مدیترانه بود. ضرب سکه‌ها با سه جنس فلز مختلف و اغلب با طلا بود؛ زیرا آنان مدتی در بلخ فرمان می‌راندند و طلا از سیبری به آن جا می‌آمد. از آنجایی که به دلیل وسعت روبه رشد دولت اشکانی، طلا خیلی نایاب شد و تأمین آن سخت و سخت‌تر گشت؛ پادشاهان سلوکی که بعد از سلوکوس دوم آمدند، مجبور شدند از ضرب مداوم سکه با این فلز چشم‌پوشند. شاید یکی از دلایل آنتیوخوس سوم برای اعزام هیئت شرقی، همین تهیهٔ طلا بود. پول رایج و فراوان این عهد عمدتاً تا زمان تسلط سلوکیان بر آسیای صغیر از جنس نقره بود. سکهٔ مسی به‌طور گسترده و بیشتر از همه در شهرهای یونانی ضرب می‌شد؛ اگر چه هرگز به‌طور رسمی در دربار سلوکی پذیرفته نشد و تنها برای مبادلات محلی در قلمرو شهرهایی که ضرب می‌شد، دارای اعتبار بود.

در معاهده‌ای بسیار مهم که به ارسطو نسبت داده‌اند، به عبارتی در کتاب دوم اکونومیکون^۱ درآمد اقتصادی ساتراپی^۲ به شش دسته تقسیم شده است: درآمدهای به‌دست آمده از زمین، از دیگر دارایی‌های دولتی، از تجارت دولتی، از مالیات‌های بر زمین و معاملات دیگر، مالیات‌های بر چهارپایان و سرانجام مالیات‌های شخصی.

از منابع کتیبه‌ای به‌دست آمده از آسیای صغیر می‌دانیم که زمین به گروه‌های

1. Oeconomicon

2. oikonomia satrapike

متفاوت تقسیم می‌شد. زمین‌هایی که مستقیماً متعلق به شاه بودند، زمین‌هایی که املاک شهرهایی یونانی، معابد و شاید متعلق به قبایل بودند. بین این دو گروه نیز زمین‌هایی وجود داشت که شخص شاه آن را بنا به شرایط مختلف به سازمان‌ها، گروه‌هایی از مردم یا افراد خاص می‌بخشید؛ که این‌ها در واقع، شهرهایی با پایگاه پادشاهی، خدایان، معابد، گروه‌هایی از ساکنین شهرها، اعضای خاندان شاهی و مقاماتی که پیوندهای دوستانه خود را با مقام پادشاهی حفظ می‌کردند، بودند. زمین‌های متعلق به شاه^۱ تحت نظارت مقامات شاهی و به دست مستأجرانی با نام لائویی^۲ که به صورت موروثی کار می‌کردند، کشت می‌شدند. لائویی‌ها به زمین یا محل زندگی‌شان که اغلب روستاها را شامل می‌شد، وابسته بودند. مالیات‌ها می‌توانست به صورت جنس یا نقد پرداخت شود؛ البته تعیین مقدار آن امروزه بسیار دشوار است. برخی پژوهشگران برای شروع کار برپایه مالیات‌های رایج بعدی در روم که شیوه شناخته شده‌تری دارد، نظام مالیاتی آن دوره را تعیین می‌کنند؛ اما این روش بی‌باکانه است؛ زیرا برای نمونه نمی‌دانیم که آیا شیوه مالیاتی را باید نتیجه شیوه مالیاتی سلوکی بدانیم یا برای نمونه آتالید^۳ تنها سندی که به پرداخت خراج به سلوکیان خارج از محدوده آناتولی اشاره می‌کند، متنی از کتاب‌های مکابیان^۴ است. دونامه که در نخستین نامه دمتریوس اول به یونانان^۵ وعده کمک داد و در دومین نامه دمتریوس دوم کمک‌های مختلفی را به او و یهودیان اعطا کرد (مکابیان، کتاب دهم، ۲۹-۳۰). و به‌ویژه این کمک‌ها شامل بخشودگی مالیاتی حدود یک سوم محصولات کشاورزی بود. این امکان وجود دارد که بخش عمده‌ای از نظام مالیاتی در یهودیه^۶ به همان شیوه قدیمی بوده باشد زیرا به این دو نظام بعدها در دوران رومیان نیز برمی‌خوریم. درباره مالیات‌ها در میانرودان و شرق چیزی نمی‌دانیم، تنها می‌توان تصور کرد که سیستم مالی سلوکی به اشکانیان و سپس به ساسانیان رسید و در دوره ساسانی مالیات‌های زمینی که در تلمود به آن اشاره شد، میراثی از دوران سلوکیان بود.

مقایسه‌ای میان شیوه مالیاتی در آسیای صغیر (دهیک) و در یهودیه (یک‌سوم)، با

1. chora basilike

2. laoi

3. Attalid

4. Maccabees

5. Jonathan

6. Judea

دقت بسیار انجام شده است. نتیجه این پژوهش ما را بر این می‌دارد که سلوکیان از هیچ روش همانندی برای وضع مالیات‌ها بر زمین و اجاره‌بهاها پیروی نمی‌کردند. و این با آن چیزی که دربارهٔ اوضاع متفاوت ساتراپی‌ها می‌دانیم، هماهنگ است. اجارهٔ زمینی که جزو دارایی پادشاه به‌شمار می‌رفت، به همان روش قدیمی گردآوری می‌شد و این شیوه نه تنها میان ساتراپی‌های مختلف فرق می‌کرد؛ بلکه حتی درون یک ساتراپی نیز، تفاوت در شیوهٔ گردآوری میان مالکان مختلف دیده می‌شد.

کتابشناسی:

- Austin, M., M., 1981, *The Hellenistic World from Alexander to Roman Conquest*. A Selection of ancient sources in translation, Cambridge.
- Berve, H., 1926, *Das Alexanderreich auf prosopographischer Grundlage*, I-II, München.
- Bickermann, E., J., 1938, «Institutions des Séleucides, Haut-Commissariat de la république française en Syrie et au Liban», *BAH 26*, Paris.
- Briant, P., 1982, *État et pasteurs au Moyen-orient ancien*, Cambridge-paris.
- Habicht, Chr., 1958, «Die herrschende Gesellschaft in den hellenistischen Monarchien», *Vierteljahrschrift für Soziologie und Wirtschaftsgeschichte 45*, pp. 1-16.
- Kuhrt, A., 1993, Sherwin-White, S., *From Samarkand to Sardis, A New Approach to the Seleucid Empire*, London.
- Rostovtzeff, M., I., 1973, *Storia economica e sociale del mondo ellenistico*, Firenze.
- Seyrig, H., 1951, «Arados et Baitocécé», *Syria 28*, pp. 193-206.
- Waldmann, H., 1973, *Die Kommagenischen Kulturreformen unter König Mithridates I.; Kallinikos und seinem Sohne Antiochos I.*, Leyden.

اوضاع اجتماعی در دوره ساسانی

حسن کریمیان

درآمد

در میان سلسله‌های پادشاهان ایرانی، دوران استیلای ساسانیان را می‌توان یکی از طولانی‌ترین و اثرگذارترین آنها بر فرهنگ و تمدن ایرانی به حساب آورد. اگرچه نخستین حکومت‌های ملی ایران نزدیک به یک‌هزاره پیش از ساسانیان شکل گرفته بودند و در این زمان نسبتاً طولانی تعدادی از اصول شهروندی تدوین و در میدان آزمون تکامل یافته بودند؛ لیکن ساسانیان نخستین فرمانروایانی بودند که همه آن قوانین را به صورت مدون و در ساختاری تعریف‌شده به اجرا درآوردند. به یقین این قوانین می‌بایست بر اساس اصول تعریف‌شده و ثابتی وضع می‌شدند. این اصول می‌توانستند برگرفته از عرف، سنت، اسطوره و مذهب باشند و یا از مبانی عقلی سرچشمه گرفته باشند. به هر حال، از آنجا که ساختار اجتماعی مردمان می‌توانست مبنای تدوین قوانین شهری باشد، شاهان ساسانی بر آن شدند تا به منظور سهولت در اداره کشور پهناورشان این اصول را تعریف کنند و با بهره‌گیری از پشتوانه‌های

مذهبی به اجرا درآوردند.

اگرچه شماری از تاریخ‌نگاران کوشیده‌اند تا ضمن بحث درباره تاریخ و تمدن ایران در عصر ساسانیان، ساختار اجتماعی ایرانیان در این دوره را نیز تحلیل کنند، لیکن شمار مقالاتی که درباره این موضوع تدوین شده، بسیار اندک است. از این رو در پژوهش حاضر تلاش شد تا با بهره‌گیری از منابع معتبر مذهبی، تاریخی و داده‌های باستان‌شناختی تصویری فشرده از سازمان اجتماعی ایرانیان در این عصر ترسیم شود.

جامعه ساسانی در متون و منابع

منابعی که می‌توان درباره ساختار اجتماعی مردمان ایران در عصر ساسانیان به کار برد، گوناگون‌اند. به همین دلیل، در این پژوهش تلاش شده تا ضمن دسته‌بندی آنها، خلاصه آگاهی‌های هر دسته ارایه و سپس ساختار جامعه ایران در این عصر تحلیل شود.

الف - منابع مذهبی:

یکی از کهن‌ترین تقسیم‌بندی‌های اجتماعی جامعه ایرانی را در کتاب آسمانی زردشت، یعنی *اوستا* می‌توان دید (بویس ۱۹۸۸: ۱۲۲-۱۲۳). اگرچه تاریخ دقیق ظهور زردشت، پیامبر ایرانی، معلوم نیست، با ملاحظه آتشگاه پیداشده از تپه نوشی‌جان - که به زمان مادی‌ها نسبت داده شده - می‌توان پذیرفت که دین زردشتی در دوران حکومت مادی‌ها (۷۰۰-۵۵۰ ق.م) و سپس در دوران هخامنشیان (۵۵۰-۳۳۱ ق.م) در کشور ایران رسمیت داشته است (راوندی ۱۳۸۳: ۶۸۰). به هر حال، در این کتاب به دو گونه تقسیم‌بندی اشاره شده است:

نوع اول، تقسیم‌بندی فردمحور است که در آن، جایگاه فرد در واحدهایی از قبیل خانواده، خاندان، قوم، قبیله و کشور مشخص می‌شود (سرکاراتی ۱۳۵۵: ۲۳-۲۳۱).

نوع دوم، تقسیم‌بندی شغل‌محور است که در آن، جامعه به سه طبقه روحانیان بلندپایه، نظامیان، و کشاورزان تقسیم شده است (کریستن‌سن ۱۳۸۳: ۱۲۶؛ پورداوود ۱۳۵۷: ۳۶). از آنجا که دین زردشت، تنها دین رسمی ساسانیان بوده است، می‌توان پذیرفت که این تقسیم‌بندی در جامعه ایران دوره ساسانیان نیز اجرا شده باشد (سرفراز

۱۳۷۶: ۳۴۲؛ شوارتز ۱۹۸۵: ۶۴۱).

تقسیم جامعه به سه طبقه یادشده، سنت دیرینه هندواروپاییان بوده است. این تقسیم‌بندی بنیاد سیاسی ندارد، بلکه تنها نگرشی آرمانگرایانه به جامعه است (سرکاراتی ۱۳۵۵: ۲۳۰). وجود سه آتشکده مقدس آذر فرنبغ و آذر برزین و آذر گشسب، که هر کدام ویژه یکی از طبقات یادشده است، بیانگر وجود تقسیم‌بندی سه‌تایی از مردمان ایران پیش از حکومت ساسانیان است. در *اوستا* تنها یک عبارت وجود دارد که در آن از طبقه چهارم نیز نام برده شده است و آن طبقه صنعتگران است (کریستن‌سن ۱۳۷۴: ۱۴۹؛ پورداوود ۱۳۷۷: ۳۶).

ب - سنگ‌نوشته‌ها:

گونه‌ای دیگر از تقسیمات اجتماعی دوره ساسانی را در سنگ‌نوشته‌های برجای‌مانده از این زمان - که به زبان فارسی میانه و خط پهلوی به نگارش درآمده‌اند - می‌توان دید. سنگ‌نوشته شاپور اول (۲۴۰-۲۷۲م) در نزدیکی حاجی‌آباد (در استان فارس)، که به دو زبان پهلوی اشکانی و پهلوی ساسانی نوشته شده است، یکی از مهم‌ترین اسناد این دوره به حساب می‌آید (مشکور ۱۳۶۶: ۱۹۷-۱۹۸؛ هنینگ ۱۹۷۷: ۴۱۶). در این اثر منحصر به فرد، گروه‌هایی از طبقه اشراف - که فرمانروایی کشور بزرگ ساسانی را پس از شاه شاهان عهده‌دار بوده‌اند - معرفی شده‌اند. متن آن، شرح تیراندازی شاپور است که در حضور سران کشوری و با موفقیت چشمگیر به انجام رسیده بود. گروه‌های چهارگانه‌ای که در این مراسم شرکت داشتند عبارت‌اند از:

۱. شهریاران: گیرشمن (۱۳۷۴: ۲۷۱-۲۷۳) شهریاران را پادشاهان ایالات بزرگ مانند سیستان و کرمان و یا فرمانروایان سرزمین‌های فتح شده و تحت سلطه مانند کوشان معرفی می‌کند.
۲. شاهزادگان: که فرمانروایی ایالات کوچک‌تر، مانند طبرستان و گیلان و غیره را عهده‌دار بودند (فرای ۱۳۶۳: ۱۴۲).
۳. بزرگان و نجبا: که خود شامل صاحب‌منصبان کشوری، وزراء، رؤسای ادارات شاهنشاهی و سایر افراد خاندان پادشاهی بودند (ایوانف ۱۳۵۹: ۱۶۱).

۴. آزادان یا نجبای کوچک و زمین‌داران یا رؤسای دهکده‌ها که مسول گرفتن مالیات از روستاها بودند (لوکونین ۱۹۸۳: ۷۰۳).

در سنگ‌نگاره دیگری، که از بهرام اول (۲۷۳-۲۷۶م) در نزدیکی روستای سراب از توابع نورآباد فارس باقی مانده است، پادشاه ساسانی را در میان چهار تن از شخصیت‌های برجسته کشوری می‌بینیم. این اشخاص عبارت‌اند از: رهبر مذهبی یا رئیس کل روحانیان کشور (موبد موبدان)، فرمانده کل نیروهای مسلح یا سپهسالار ایران (ایران‌سپاهبد)، صدراعظم یا وزیر بزرگ (وُزرک فرمَدار) و رئیس طبقه پیشه‌وران یا تجار (هوُتخشان‌بذ) (سرفراز ۱۳۷۶: ۳۴۴).

همچنین در سنگ‌نوشته دیگری که از نرسی (شاه ساسانی) در منطقه پایکولی عراق بر جای مانده است، او به هنگام شرح پیروزی‌های خود بر بهرام سوم (سکانشاه: ۲۹۴م) از بزرگانی که برای عرض تبریک این پیروزی به او مراجعه کرده بودند نام می‌برد و می‌نویسد: شهروندان، بزرگان و آزادگان پیام‌های تبریک برای ما فرستادند و ... (لوکونین ۱۳۷۴: ۱۹۳).

ج - اندرزنامه‌ها، گزارش‌ها و نامه‌های برجای مانده از دوره ساسانی:

سومین دسته از منابعی که می‌توان در بررسی اوضاع اجتماعی دوره ساسانی از آنها بهره‌برداری کرد، اندرزنامه‌ها و گزارش‌های رسمی به‌دست آمده از این دوره است. تعدادی از این گزارش‌ها و نامه‌ها در کتاب‌های تاریخی سده‌های نخستین اسلامی به زبان‌های فارسی و عربی درج و پس از بازنویسی‌های چندباره، در سده کنونی به چاپ رسیده‌اند. تعدادی دیگر نیز تنها به خط و زبان پهلوی باقی مانده و بارها بازنویسی شده‌اند. یکی از منابع، *کارنامه اردشیر بابکان*، مؤسس سلسله ساسانیان است. در بخشی از این کتاب می‌خوانیم: «...به بانک بلند گریست. سپاهبدان و بزرگان و آزادان و اسپوهرگان، چون نشان آن آیین دیدند، شگفت بماندند و همه به پیش موبد موبدان شدند [که] این چه سزد بودن که اردشیر به تک آیدون و رنج و اندوه بهش رسید، به آن آیین که می‌گرید (فره‌وشی، *کارنامه اردشیر بابکان* ۱۳۵۴: ۱۰۲-۱۰۳).

ثعالبی در کتاب تاریخ خود اندرزنامه‌ای - منتسب به اردشیر اول - را آورده است

که در آن، جامعه ساسانی به چهار طبقه تقسیم شده است. اردشیر در این تقسیم‌بندی هر یک از چهار طبقه اجتماعی را به جزیی از بدن انسان تشبیه کرده و می‌نویسد: «... در میان شما، عده‌ای فرمانروایان مانند سراند و وظیفه‌شان هماهنگی اندام‌های دیگر است. عده‌ای (سپاهیان) مانند دست‌اند که زیان‌ها را دور و سودها را نزدیک می‌سازند. عده‌ای (تجار) به جای قلب‌اند که خون را به بدن می‌رسانند و بقیه (کشاورزان و باغداران و ...) مانند اندام‌های دیگرند که پیوسته در زحمت و یاری رساندن به سایر اندام‌ها می‌باشند» (ثعالبی، تاریخ: ۳۰۵-۳۰۶).

د - کتب تاریخی:

آخرین دسته از منابعی که در بررسی نظام اجتماعی ایران عصر ساسانی می‌توان به آنها مراجعه کرد، کتاب‌های تاریخی‌اند که عموماً در سده‌های اولیه اسلامی به زبان‌های فارسی و عربی نوشته شده‌اند. با توجه به بسیاری این دسته از منابع، در این بحث تنها پنج عدد از آنها، که جزو قدیم‌ترین منابع تاریخی به شمار می‌آیند، به کار رفته‌اند. مسعودی در *مروج الذهب و معادن الجواهر* آورده است: «اردشیر پسر بابک، پیش قدم در تنظیم طبقات (اجتماعی) بود و ملوک و خلفا بعد از او پیروی کردند. خواص اردشیر سه طبقه بودند: نخست اسواران و شاهزادگان بود. جای این طبقه راست پادشاه بود و ده زراع از او فاصله داشتند... و همه از اشراف و دانشوران بودند. طبقه دوم، که به فاصله ده زراع از طبقه اول جای داشتند، مرزبانان و شاهان مقیم دربار و سپهداران (فرماندهان نظامی) بودند. جای طبقه سوم ده زراع دورتر از طبقه دوم و اینان دلکان و بذله‌گویان بودند» (مسعودی: ۲۳۹).

ابن مسکویه در اثر *ارزشمند خود، تجارب‌الامم* به هنگام شرح طبقات اجتماعی عصر ساسانی، به نقل از اردشیر اول می‌نویسد: «پس از من، هر کس از شما شهریاران، مردم را به همان چهار گروه خویش ببیند که همان دین‌یاران و سپاهیان و کارگزاران و پیشگیران باشند که از اینان دسته‌ای اسوارند، دسته‌ای موبد و نیایشگر و هیربدان، دسته‌ای دبیران و ستاره‌بینان و پزشکان و دسته‌ای کشاورزان و بازرگانان و پیشه‌وران» (ابن مسکویه: ۱۲۰).

در کتاب دیگر که به نامۀ تنسر شهرت دارد و اثری است باقی مانده از عهد ساسانی، جامعهٔ ایرانی به چهار طبقهٔ اصلی و تعدادی گروه‌های فرعی تقسیم شده است. طبقهٔ نخست، اصحاب دین‌اند و این گروه خود به حکام، عباد و معلمان تقسیم می‌شوند. طبقهٔ دوم، مردان جنگ و کارزارند و ایشان بر دو قسم‌اند: سواره‌ها و پیادگان. طبقهٔ سوم، نویسندگان‌اند و این گروه نیز به نویسندگان کتاب‌ها، نامه‌ها، دفاتر محاسباتی، قراردادهای، و همچنین شعرا، اطبا و منجمان تقسیم می‌شوند. طبقهٔ چهارم را مهنه خوانند که ایشان صنعتگران، بزرگان، تجار، دهقانان و سایر مردمانند (نامۀ تنسر: ۵۷).

در کتاب «عهد اردشیر» مردم ایران به چهار طبقهٔ سررشته‌داران دینی، جنگاوران، فرزانتگان و کارورزان (شاغلان کارهای تولیدی) تقسیم شده‌اند (عباس ۱۳۴۸: ۷۸).

فردوسی نیز در شاهنامه به چهار طبقهٔ روحانیان، جنگاوران، کشاورزان و صنعتگران اشاره کرده است. احمد تفضلی، با بررسی دقیق معانی کلمات به کار رفته در شاهنامه می‌نویسد: نام طبقهٔ اول، آسرون به معنای نگهبانان آتش است» (۷: ۱۳۷۴). طبقهٔ دوم، تیشاران همان ارتشیان‌اند (همان: ۸) و واژهٔ پسوهی که برای طبقهٔ سوم به کار رفته، همان کلمهٔ به کار رفته در اوستا به معنی پرورش‌دهندگان است (همان: ۱۱). نام چهارمین طبقهٔ ذکر شده در شاهنامه همان «هوخشیک» است که در زبان پهلوی به معنای صنعتگران می‌باشد (همان: ۱۲).

با دقت در دسته‌بندی‌هایی که در منابع یادشده به آنها اشاره شد، تردیدی نمی‌ماند که جامعهٔ ایرانی در دورهٔ ساسانی دارای نظامی طبقاتی بوده است. تنها مورد اختلاف در منابع مذکور، جابه‌جایی طبقات در سلسله‌مراتب اجتماعی آنها است. برای نمونه، در یک منبع از طبقهٔ روحانیان به عنوان نخستین طبقهٔ اجتماعی (پس از مقام پادشاهی) نام برده شده، در حالی که در منبع دیگر، این طبقه در ردهٔ دوم یا سوم قرار گرفته است. دلیل این اختلاف را می‌توان در تنوع منابع و تفاوت زمانی نگارش آنها جست. افزون بر این‌ها، بایستی پذیرفت که در دوران طولانی شاهنشاهی ساسانیان تغییراتی نیز در سلسله‌مراتب اجتماعی مردمان آن صورت گرفته است؛ اما آنچه بیش از هر موضوع دیگر قابل توجه است، آن است که در بعضی از منابع، تنها به گروه‌هایی وابسته به یک طبقه از طبقات اجتماعی دورهٔ ساسانی اشاره شده است. برای نمونه، بزرگانی که

اردشیر را به هنگام شکار همراهی می‌کردند و نام آنها در *کارنامه اردشیر بابکان* درج شده است، همگی از طبقه اشراف و وابستگان پادشاهی بوده‌اند؛ اما در میان خود به دسته‌های قابل شناسایی کوچک‌تری تفکیک می‌شدند که پادشاه از آنها یاد کرده است.

سازمان اجتماعی ایران در دوره ساسانی

در یک جمع‌بندی و با استفاده از وجوه مشترک اطلاعات ذکر شده در منابعی که ذکر شد می‌توان مردم ایران دوره ساسانی را به چهار طبقه اصلی اشراف، دبیران و روحانیان، ارتشیان و عامه مردم تقسیم کرد. هر یک از طبقات یادشده نیز خود به گروه‌های کوچک‌تری با سطوح معین تقسیم می‌شدند که به اختصار به معرفی آنها پرداخته خواهد شد.

شاهنشاه

شاهنشاه در رأس هرم طبقاتی جامعه ساسانی قرار داشت و دارای فره کیانی بود. «فر» یا «فره» نیرویی آسمانی است که در وجود هر انسانی به ودیعه گذاشته شده است. فره به آدمیان در انجام وظایفشان کمک می‌کند و چنانچه کسی به وظیفه‌اش دل نبندد و آن را به نیکی انجام ندهد، از او می‌گریزد (آموزگار ۱۳۷۴: ۳۵). فره کیانی یا فره شاهی نوعی از فره است که تنها از آن سلسله‌های ایرانی است و شاهان خوب و درستکار ایرانی آن را به عنوان هدیه‌ای از هرمزد نزد خود نگه می‌داشتند (همان: ۳۴). حلقه و تازیانه‌ای زرین یافت شده، که هرمزد به پادشاهان ایرانی، از جمله شاهان ساسانی داده است. این نیز نماد زمینی فره است (نلدکه ۱۳۵۸: ۵۸۵). این حلقه زرین و تازیانه در بیشتر نقش برجسته‌های باقی‌مانده از عصر ساسانی در دست پادشاهان دیده می‌شود و گاهی سراسر نقش برجسته به صحنه گرفتن این حلقه قدرت از هرمزد اختصاص یافته است (سرفراز ۱۳۷۶: ۳۵۱؛ کرتیس ۲۰۰۰: ۷۶).

در آغاز دوره ساسانی با انحلال مجلس مهستان (مجلس بزرگان کشوری) — که از عصر پارتیان باقی مانده بود — و متمرکز ساختن قدرت در مقام پادشاهی، پادشاه به قدرت مطلقه‌ای تبدیل شد که خود را تجلی هرمزد و گاه برادر ماه و خورشید

می‌خواند (زرین کوب ۱۳۷۱: ۵۰۰). تقدس پادشاه ساسانی به اندازه‌ای بود که حتی برای سخن گفتن در محضر او و یا نگاه کردن به او نیز آداب و ممنوعیت‌هایی وجود داشت. برای نمونه، آنان که نزد پادشاه بار می‌یافتند، می‌بایستی از خندیدن و برخوردن پرهیز می‌کردند (جاحظ: ۱۴۵). جاحظ، ادیب و نویسنده عرب قرن سوم هجری، همچنین آورده است: میان پادشاه و نخستین گروه از کارگزاران پادشاهی پرده‌ای قرار داشت و آن پرده نیز ده متر از مکان نشستن پادشاه دور بود (همان: ۳۷). این همان حالتی است که ویل دورانت آن را «الزامات توان فرسا» می‌داند (۱۳۷۳: ۱۷۴).

شکوه و عظمت شاهان ساسانی از الفاظ و القابی که برای خود به کار می‌بردند نیز آشکار می‌شود. شاپور اول (۲۴۰-۲۷۲م) در کتیبه نقش برجسته حاجی آباد خود را «...پرستندهٔ مزدا خدایگان شاپور، شاهنشاه ایران و سرزمین‌های دیگر، که نژادش از ایزدان است» می‌نامد (کریستن سن ۱۳۷۴: ۱۳۳). او همچنین در نامه‌ای که به امپراتور روم، کنستانتین نوشته، القاب «...شاه شاهان، همسر اختران و همتای خورشید و ماه» را برای خود برگزیده است (براون ۱۳۴۳: ۲۳۴). در تشابه این متن، خسرو اول، پادشاه دیگر ساسانی، نیز در نامه‌ای که به یوستیانیوس، امپراتور روم، نوشته خود را چنین معرفی کرده است: نیکو، ارجمند، شاه شاهان، پارسا، آن که از خدای بزرگ فرمانروایی این سرزمین‌های پهناور را یافته است، قدرتمندی بی‌نظیر و هم‌پیکر ایزدان (همان: ۲۳۹). در نامهٔ تنسر، که در اوایل دورهٔ ساسانی نوشته شده، پادشاه چنین معرفی شده است: پادشاه، نظام است میان رعیت و اسفاهی (سپاهی) و زینت است روز زینت و مفرع (مفر) و ملجأ و پناه است روز ترس از دشمن» (۲۰).

پادشاهی در ایران دورهٔ ساسانی موروثی بود. ولیعهدی به بزرگ‌ترین پسر می‌رسید و آنگاه که وارث مستقیمی وجود نداشت، موبدان و نجبا شخصی از اعضای خاندان شاهنشاهی را به پادشاهی برمی‌گزیدند (دورانت ۱۳۷۳: ۱۷۴).

۱. اشراف. نخستین طبقه از مردمان دورهٔ ساسانی اشراف بودند. این طبقه که بلافاصله پس از شاه شاهان و در بالاترین بخش از هرم طبقات اجتماعی قرار می‌گرفت، خود به سه گروه فرعی تقسیم می‌شد: شهریاران، که در حقیقت پادشاهان ولایات مختلف بودند، اولین گروه از این طبقه، و مشتمل بر دسته‌های ذیل بودند: در دسته

اول، فرمانروایان بزرگ و کوچک قرار داشتند، که در مقابل به رسمیت شناختن پادشاهی خاندان ساسانی، تاج و تخت موروثی به ایشان واگذار شده بود. به دلیل آن که این افراد فرمانروایان نواحی مستقل بودند و بر سرزمین‌های دوردست حکومت داشتند، لقب و عنوان بیشتر آنان «شاه» بود (گیرشمن ۱۳۷۴: ۳، ۳۷۱-۳۷۳). بر سنگ‌نوشته شاپور اول در کعبه زردشت، در میان فهرست بزرگان دربار، چهار شاه شرق ایران، مرو، کرمان و سگستان از بالاترین جایگاه برخوردارند (اشپرنگلینگ ۱۹۵۳: ۱۸). دسته‌ای دیگر از این طبقه، که عنوان شاه داشتند، حاکمان ولایات دوردست بودند که به پاس وفاداریشان به شاه ساسانی لقب «شاه» به آنان داده می‌شد. در نامه تنسر فرمانروایان نواحی غرب، خوارزم و کابل در این دسته جای داده شده‌اند (همو: ۵۴).

سومین دسته، شاهزادگانی بودند که به حکومت ایالتی گماشته می‌شدند تا با شیوه کشورداری آشنا شوند و پس از مدتی بر تخت شاهی تکیه زنند و از این رو بود که آنها را شاه می‌خواندند (میرخواند: ۱۶۹). برای نمونه، بهرام سوم (۲۹۳م) که در حیات پدر خویش شاه سیستان بود، سکانشاه، و بهرام چهارم (۳۸۸-۳۹۹م) که فرمانروای کرمان بود، کرمانشاه لقب داشتند (کریستن سن ۱۳۷۴: ۳۳). تنها سودی که عنوان شاهی برای این دسته از فرمانروایان داشت، آن بود که با این عنوان در گروه اول از نخستین طبقه جای می‌گرفتند. به یقین با توجه به وجود همین شاهان محلی بود که پادشاهان ساسانی خود را شاه شاهان یا «شاهنشاه» می‌نامیدند، زیرا گروه کثیری از حاکمان تحت امرشان عنوان شاهی داشتند (داندامایف و لوکونین ۱۹۸۹: ۸۹).

دومین گروه از اولین طبقه جامعه دوره ساسانی شاهزادگان (واسپوهران) نام داشتند. اینان که رؤسای هفت خانواده بزرگ بودند، در اواسط دوره ساسانی قدرت یافتند و برای شاهان ساسانی خطرآفرین شدند (کریستن سن ۱۳۷۴: ۲۳). در سنگ‌نوشته شاپور اول در کعبه زردشت و نیز سنگ‌نوشته شاپور سکانشاه در تخت جمشید، از افرادی به عنوان رؤسای خاندان‌های بزرگ در عهد اردشیر و شاپور اول ساسانی نام برده شده است (هنینگ ۱۹۷۷: ۴۲۳؛ فرای ۱۹۷۶: ۲۰۲).

سومین گروه از طبقه اول، بزرگان نام داشتند. از دیدگاه کریستن سن، بزرگان همان صاحب‌منصبان بزرگ دولت و عالی‌ترین نمایندگان دولتی بودند (۱۳۵: ۱۳۸۳).

در میان منابع تاریخی و سنگ‌نوشته‌های ساسانی به نقش و حضور این گروه در رفع معضلات کشور اشاراتی شده است (لوکونین ۱۹۸۳: ۶۸۱). آنها همچنین نخستین کسانی بودند که هنگام جلوس پادشاه بر تخت به او تبریک می‌گفتند و در صورت خروج پادشاه از اصول تعیین شده، می‌توانستند او را برکنار کنند. برای نمونه، در سنگ‌نوشته پایکولی (در عراق) ضمن شرح غلبه نرسه بر بهرام و در اشاره به واکنش گروه بزرگان آمده است: شهریاران، شاهزادگان، بزرگان و آزادان چنین پیام‌ها و پاسخ‌ها را فرستادند... که باشد تا روز بازخواست کشور در زیر فرمان (شما) باشد و از شکوه و بزرگی شما کشور نیز قرین خرسندی شود» (همو ۱۳۷۴: ۱۹۳).

آخرین گروه از این طبقه، آزادان نام داشتند. این افراد از طرف دولت بر مناطق کوچک حکمرانی می‌کردند و میان روستاییان و فرمانروایان مرکزی پیوند برقرار می‌کردند (گیرشمن ۱۳۷۴: ۳۷۲). آزادان خود به دسته‌های کوچک‌تری، مانند اسواران (فرماندهان سواره نظام)، تقسیم می‌شدند و گروهی از آنها در سمت مربیان پسران شاه و یا در زمره کارگزاران بزرگ به فعالیت اشتغال داشتند (هوار ۱۳۶۳: ۱۴۴).

۲. روحانیان و دبیران یا شاغلان امور دیوانی. روحانیان (آسرونان) در سازمان اجتماعی دوره ساسانی طبقه‌ای پرنفوذ را تشکیل می‌دادند و از اختیارات ویژه‌ای بهره‌مند بودند. در کتاب عهد/ردشیر از این پادشاه اندرزی خطاب به شاپور اول درج شده است که جایگاه این طبقه را روشن می‌سازد: «... بدان، دین و شاهی برادرانی توأمان اند و بی‌تخت شاهی دین نمی‌ماند و شهریاری بی‌دین بر جای نمی‌ماند، دین بنیاد شاهی است و شاهی بنیاد دین» (عباس ۱۳۴۸: ۶۷). ریاست این طبقه به موبد موبدان تعلق داشت که از شأنی همانند پیامبران برخوردار بود (مسعودی: ۹۷). او نگهبان دین بود و بالاترین منصب قضایی نیز به او اختصاص داشت (خوارزمی: ۱۱۲). مقام او در *کارنامه اردشیر بابکان* بسیار بالا قلمداد شده است. در بخشی از این کتاب آمده است که اردشیر داوری میان خود و همسرش را، که به جانش سوء قصد کرده بود، به موبد موبدان سپرد. ایوانف معتقد است که دارنده این منصب در اواخر دوره ساسانی، پس از پادشاه، دارای بالاترین مقام بوده است (۱۳۷۴: ۱۶۱). کریستن‌سن بر این باور است که طبقه روحانیان افزون بر مسئولیت‌های رسمی‌شان (مانند قضاوت،

ثبت ولادت و ازدواج و اجرای مراسم دینی) به دلیل داشتن املاک و ثروت‌های ناشی از صدقات و جرایم دینی قدرت ویژه‌ای یافته بودند (۱۳۷۴: ۱۷۶). پیگولوسکایا صاحبان این منصب را تا حدی رقیبان پادشاه معرفی کرده و بر این باور است که به همین دلیل بعضی از پادشاهان ساسانی می‌کوشیدند تا در حد امکان قدرت روحانیان زردشتی را متعادل سازند.

طبقه روحانیان نه تنها مجری اعمال دینی بودند، بلکه آموزش این آداب به جامعه را نیز بر عهده داشتند (زرین کوب ۱۳۷۱: ۴۹۰). روحانیان زردشتی به دو دسته موبدان و هیربدان تقسیم می‌شدند. کرتیر، روحانی زردشتی که تصویر او در سنگ‌نوشته معروف به نقش رجب در کنار پادشاه ساسانی نقش شده است، موبد و هیربد را دو عنوان جدا از هم ذکر می‌کند (فرای ۱۹۸۳: ۱۹۳).

انجام امور قضاوت، آموزش‌های مذهبی و نظارت بر حسن اجرای دستورهای دینی بر عهده موبدان بود. هیربدان به نگهداری از آتش مقدس اشتغال داشتند و از لحاظ مقام، پایین‌تر از موبدان بودند؛ اما رئیس آنها دارای مقامی هم‌پایه با رئیس موبدان بوده است (خوارزمی: ۱۱۲؛ مسعودی: ۹۷؛ طبری: ۶۲۶). روحانیان همچنین به چهار طبقه قضا، علما و مراجع دینی، ناظران اجرای دستورهای دینی (دستوران) و معلمان تقسیم می‌شدند (کریستن‌سن ۱۳۵۳: ۱۵۱). دیاکونف در تقسیم‌بندی مشابه، روحانیان را به قضا، موبدان، نظارت (دستور) و واعظان (مغان اندرزپات) تقسیم کرده و موبد موبدان را در رأس همه آنها قرار داده است (۱۳۴۶: ۴۲۵).

از آنجا که وظایف روحانیان زردشتی، به‌ویژه در قضاوت و تنظیم عقود و قراردادهای تا حد قابل توجهی با وظایف مستخدمان دستگاه دیوانی درآمیخته بود، این دو گروه را در یک طبقه قرار دادیم. تمرکز وحدت در کشور، جمع‌آوری آگاهی‌های دقیق و مکتوب از اوضاع کشور، گردآوری مالیات و برپایی عدالت، از جمله وظایف دستگاه دیوانی وسیع، دقیق و بسیار پیچیده‌تر دوره ساسانی بوده‌اند (زرین کوب ۱۳۷۱: ۱۵۱). منشیان، نویسندگان احکام دادگاه‌های قضایی، نویسندگان اجاره‌نامه‌ها و قراردادهای تاریخ‌نگاران، پزشکان و اخترشماران اجزای این گروه را تشکیل می‌دادند (کریستن‌سن ۱۳۷۴: ۱۵۱). با توجه به وظیفه مهم و حساس اعضای این گروه، چیره‌دست‌ترین

دبیران در آن به کار گرفته می‌شدند (بیگولوسکایا ۱۳۶۳: ۷۹). خوارزمی در *مفاتیح‌العلوم* (۵۵-۷۷) از دیوان‌های هفتگانه‌ای مشتمل بر دیوان خراج، دیوان خزانه، دیوان برید، دیوان سپاه، دیوان ضیاع و نفقات، دیوان آب و دیوان دبیران و رسایل نام برده است. هر دبیر، تصدی یکی از دیوان‌های هفتگانه مذکور را عهده‌دار بود و «ایران دبیرد» یا نویسنده عالی مقام ایرانی، در رأس تشکیلات اداری عصر ساسانیان قرار داشت (دیاکونف ۱۳۴۶: ۴۲۲). این فرد در واقع رئیس دفتر شاه ساسانی به حساب می‌آمد (ایوانف ۱۳۵۹: ۱۶۱). گروه دبیران و متصدیان امور دیوانی در سده‌های پنجم و ششم میلادی به طبقه سوم اجتماعی ارتقاء یافته بود (دیاکونف ۱۳۴۶: ۴۲۵).

۳. ارتشیان (آرتشتاران یا جنگیان). ارتشیان ساسانی را نیز می‌توان طبقه‌ای متنفذ و کارآمد در نظام اجتماعی دوره ساسانی به‌شمار آورد؛ زیرا تمام فرماندهان بلندپایه آن از میان نجبای ایرانی منسوب می‌شدند. ارتش ساسانی دارای دو گروه سواره‌نظام و پیاده‌نظام بود. گروه سواره‌نظام خود به دو قسمت سواره‌نظام سنگین و سواره‌نظام سبک تقسیم می‌شد و فرماندهی سواره‌نظام سنگین را نجبای بزرگ ایرانی عهده‌دار بودند (گیرشمن ۱۳۷۴: ۳۷۶). در حالی که سواره‌نظام سبک از نجبای کوچک و فرزندان حکام ولایات تشکیل می‌شده است (زرین کوب ۱۳۷۱: ۵۰۱). پیاده‌نظام که سلاح و تجهیزات عادی داشت، متشکل از روستاییانی بود که به اجبار به خدمت نظام مشغول می‌شدند (طبری: ۶۴۹؛ کریستن سن ۱۳۷۴: ۲۸۹). فرمانده ارتشتاران سپاهبد نام داشت (دیاکونف ۱۳۴۶: ۴۲۶) و شاهان ساسانی با منصوب کردن چهار سپاهبد در چهار بخش کشور، قدرت نظامی را میان چهار نفر تقسیم می‌کردند (دینوری: ۹۶).

۴. مولدان ثروت. صنعتگران، تجار و کشاورزان که مجموعاً در این مقاله از آنها به عنوان «مولدان ثروت» نام برده می‌شود، چهارمین طبقه از مردمان ایران در عصر ساسانی محسوب می‌شدند. این طبقه بیشترین جمعیت کشور را دارا بود و منبع اصلی تأمین ثروت ملی و نیز درآمد دولت، به شمار می‌آمد (زرین کوب ۱۳۷۱: ۵۰۳). از سه قشر ذکر شده، بازرگانان و صنعتگران بعضاً در حومه و عموماً در بخش‌های معینی از شهرها زندگی می‌کردند و تشکیلات صنفی مخصوص به خود داشتند (شهرزادی ۱۳۲۸: ۸۰۰). بازرگانان از منابع مهم ثروت ملی به حساب می‌آمدند و مرتباً

تولیدات شهرهای ایران را به همه (در درون کشور) و یا به خارج از ایران، به ویژه به سرزمین‌های شرق (هند و چین) و سرزمین‌های غرب (اروپا و آفریقا) می‌رساندند (مصاحب ۱۳۷۴:۳۴۲). این قشر در تعدادی از شهرهای بزرگ ایران دارای شرکت‌های تجاری بودند. صنعتگران نیز عموماً در بخش‌های معینی از حومه شهرها به فعالیت می‌پرداختند، یا قسمتی از بازار را به فعالیت خود اختصاص می‌دادند. کشاورزان در حومه شهرها و روستاها می‌زیستند و به پرورش دام، تولید محصولات کشاورزی و باغداری اشتغال داشتند (طبری: ۷۰۳). از آنجا که میزان فعالیت و جمعیت بعضی از قشرهای ذکر شده در شهرها یا مناطقی خاص افزایش می‌یافت، بنابراین شهرهای ایران عموماً در نوع ویژه‌ای از فعالیت‌های تجاری، کشاورزی و یا صنعتی شهرت داشتند (پیگولوسکایا ۱۳۶۷:۳۲۳). برای نمونه، شوشتر و اهواز از مراکز نساجی جنوب غربی ایران به شمار می‌آمدند (گیرشمن ۱۳۷۴:۴۱۰).

از اقشار دیگری که در اواخر عهد ساسانی در میان این طبقه رشد کردند عیاران بودند. این گروه به جوانمردی و سخاوت شهرت داشتند و به دفاع از مظلومان در مقابل ظالمان می‌پرداختند و به همین جهت گاه به شدت از جانب حکام ساسانی به تبعیت از افکار مانی، همان فردی که در مقابل ساختار اجتماعی عصر ساسانی قیام و به برابری تمام افراد جامعه و رفع تبعیض توجه داشت، سرکوب می‌گشتند (نفیسی ۱۳۷۷:۱۳۰). افراد این طبقه برای خود آتشگاه‌های مستقل داشتند و مهم‌ترین آتشگاه آنها در ریوند (نزدیک سبزوار در استان خراسان) قرار داشت و به آتشگاه «برزین‌مهر» شهرت داشت (پیگولوسکایا ۱۳۶۷:۳۸۴). افراد این طبقه اعتقاد داشتند که این آتش را خود زردشت از آسمان آورده است. رؤسای این طبقه از میان اعضای خاندان اعیان تعیین و مستقیماً از جانب شاه منصوب می‌شد و وظیفه جمع‌آوری مالیات را برعهده داشت و به همین دلیل آنها ریاست اداره مالیة نواحی را نیز عهده‌دار بودند (ایوانف ۱۳۵۹:۱۶۲).

نتیجه

با عنایت به آنچه در این مجموعه بررسی شد، می‌توان نتیجه گرفت، اهالی ایران به روزگار ساسانیان به چهار طبقه اصلی تقسیم می‌شدند و در نظام طبقاتی — که

دربار ساسانی آن را طراحی کرده و به شدت از آن پیروی می‌کرد - جای می‌گرفتند (بیرنیا ۱۳۸۲: ۲۳۶). هر طبقه، بر پایه نوع کارکرد اعضای آن، از دیگر طبقات باز شناخته می‌شد و اگر چه خود به شماری طبقات کوچک‌تر نیز تقسیم می‌شد، اما کارکرد مشترک و اهداف واحد، آنها را در یک گروه جای می‌داد. همه اعضای یک طبقه مجبور به کار در همان طبقه بودند و به عبارت دیگر، حق تغییر کارکرد و کارآفرینی را نداشتند؛ اما می‌توانستند با کوشش گروهی و به‌دست آوردن توفیق بیشتر بر میزان اعتبار و اهمیت طبقه خود بیفزایند و آن را بر طبقه‌ای دیگر ممتاز سازند. همچنین از آنجاکه طبقه‌بندی مردم بر اساس نوع کارکردشان صورت می‌پذیرفت، اعضای هر طبقه ناگزیر به اقامت در بخش معینی از شهر و یا حوالی آن می‌شدند تا به سهولت بتوانند به انجام کارکردهای اجتماعی و معیشتی خود بپردازند. سخن آخر این که، نظام اجتماعی عصر ساسانی دارای تشکیلات مدون، قابل نظارت و تا حدودی تغییرناپذیر بود. نگارنده کوشیده است تا در جدول ذیل این نظام اجتماعی را به‌طور فشرده بازنمایاند.

نظام طبقاتی حاکم بر ایران در روزگار ساسانیان:

طبقه	طبقه اصلی	طبقات فرعی	جایگاه در سازمان اجتماعی	وظایف عمده
۱	اشراف	۱- شهریاران ۲- شاهزادگان ۳- بزرگان ۴- آزادان	- پادشاهان ولایات - ریاست‌های قبایل - نمایندگان و بازرسان دولتی - حکمرانان مناطق کوچک	- حفظ امنیت و تأمین اقتدار پادشاهان ساسانی بر کشور - حفظ نظم و تأمین سلطه حکومت مرکزی - تهیه گزارش از وضع ولایات - ایجاد ارتباط بین مردم و حکمرانان ولایات و رفع معضلات
۲	روحانیان:	۱- موبدان ۲- هیربدان	- بالاترین مناسب قضایی و آموزش‌های مذهب	- قضاوت - پاسداری از دین

طبقه	طبقه اصلی	طبقات فرعی	جایگاه در سازمان اجتماعی	وظایف عمده
	دبیران:	۱- منشیان ۲- نویسندگان احکام قضایی ۳- نویسندگان قراردادهای و اجاره‌ها ۴- تاریخ‌نگاران ۵- پزشکان ۶- منجمان	- مجریان امور دینی و مسئولیت نگهداری آتشگاه‌ها - مستخدمین دستگاه‌های دولتی در مراکز حکومت و مراکز حکمرانی ولایات	- آموزش امور دینی - اجرای مراسم دینی - گردآوری اطلاعات و ثبت آنها - گردآوری مالیات و ثبت اطلاعات مالی - نوشتن و نگهداری احکام - محاکم قضایی، قراردادهای، اجاره‌نامه‌ها و ثبت تاریخ کشور - آموزش‌های علمی
۳	ارتشیان	۱- سواره‌نظام (سنگین و سبک) ۲- پیاده‌نظام	- نجبای ایرانی - فرزندان حکام و ولایات - روستائیان موظف شده به خدمت نظام	- کنترل مرزها و تأسیسات حساس - مقابله با هجوم بیگانگان - مهار آشوب‌های داخلی - جنگ و لشکرکشی
۴	تولیدکنندگان ثروت	۱- تجار ۲- صنعتگران ۳- کشاورزان	- طبقه مرفه - طبقه متوسط - طبقه کم‌درآمد	- انجام امور تجاری - ایجاد مراکز تهیه و توزیع کالا - تولیدات صنایع - تولید محصولات کشاورزی

کتابشناسی:

آموزگار، ژاله، ۱۳۷۴، «فره، این نیروی جادویی و آسمانی»، کلک، ش ۶۸-۷۰، آبان - دی، صص ۳۲-۳۹.

آموزگار، ژاله، ۱۳۷۶، «ادبیات باستانی ایران» *فصلنامه آشنا*، ش ۳۵، صص ۲۹-۴۹.
اوستا، کهن‌ترین سروده‌های ایرانیان، ۱۳۷۵، گزارش و پژوهش، جلیل دوستخواه، ۲ ج، تهران.
ایوانف (و دیگران)، ۱۳۵۹، *تاریخ ایران، ایران باستان*، مترجمان سیروس ایزدی و حسین تحویلی، تهران.

براون، ادوارد، ۱۳۴۳، *تاریخ ادبیات ایران*، ترجمه علی‌پاشا صالح، تهران.
پورداد، ابراهیم، ۱۳۴۳، *آناهیتا: پنجاه گفتار پورداد*، به کوشش مرتضی گرجی، تهران.
پورداد، ابراهیم، ۱۳۵۷، *ویسپرد*، تهران، دانشگاه تهران.
پورداد، ابراهیم، ۱۳۷۷، *یشتها*، تهران.
پیرنیا، حسن، ۱۳۸۲، *تاریخ ایران قبل از اسلام*، تهران.
پیگولوسکایا، ن (و دیگران)، ۱۳۶۳، *تاریخ ایران، از دوران باستان تا پایان سده هیجدهم میلادی*، ترجمه کریم کشاورز، تهران.

پیگولوسکایا، ن، ۱۳۶۷، *شهرهای ایران در روزگار پارتیان و ساسانیان*، ترجمه عنایت‌الله رضا، تهران.
تفضلی، احمد، ۱۳۷۴، «چند واژه عالمانه از پهلوی در شاهنامه»، *نامه فرهنگستان*، س ۱، ش ۲، صص ۴-۱۱.

تفضلی، احمد، ۱۳۷۶، *تاریخ ادبیات ایران پیش از اسلام*، به کوشش ژاله آموزگار، تهران.
ثعالبی نیشابوری، *تاریخ ثعالبی*، مشهور به *غرر اخبار ملوک الفرس و سیرهم*، پاره نخست: ایران باستان، ترجمه محمد فضالی، تهران، نشر نقره، ۱۳۶۸ ش.
جاحظ، ابوعثمان عمرو بن بحر، ۱۳۴۳، *تاج*، ترجمه حبیب‌الله نوبخت، تهران.

خوارزمی، ابو عبدالله محمد بن احمد بن یوسف کاتب، ۱۳۶۲، *مفاتیح العلوم*، ترجمه حسین خدیوچم، تهران.

دورانت، ویل، ۱۳۷۳، *تاریخ تمدن*، ج ۴ (بخش اول) عصر ایمان، ترجمه ابوطالب صارمی و دیگران، تهران.

دیاکونف، م، م، ۱۳۴۶، *تاریخ ایران باستان*، ترجمه روحی ارباب، تهران.

دینوری، ابوحنیفه احمد ابن داوود، *اخبار الطوال*، ترجمه محمد مهدوی دامغانی، تهران.

راوندی، مرتضی، ۱۳۸۳، *تاریخ اجتماعی ایران*، ج ۱، تهران.

زرین کوب، عبدالحسین، ۱۳۷۱، *تاریخ مردم ایران، ایران قبل از اسلام*، تهران.

سرفراز، علی اکبر و فیروزمندی، بهمن، ۱۳۷۶، *باستان‌شناسی و هنر ایران در دوران ماد، هخامنشی، اشکانی و ساسانی*، تهران.

سرکاراتی، بهمن، ۱۳۵۵، «مفهوم ملیت در ایران باستان»، *اندیشه‌های رستاخیز*، س ۱، ش ۲، صص ۲۲۴-۲۵۵.

شهبزادی، رستم، ۱۳۲۸، *گفتاری درباره کتاب ماتیکان هزار داتستان یا هزار ماده از قوانین مدنی ساسانیان*، مشتمل بر شرح مختصری از فصول و مفاد هر بخشی از آن کتاب، تهران.

طبری، محمد بن جریر، ۱۳۶۲، *تاریخ الرسل و الملوک*، ج ۲، ترجمه ابوالقاسم پاینده، تهران.

عباس، احسان، ۱۳۴۸، *عهد اردشیر*، ترجمه محمدعلی امام شوشتری، تهران.

فرای، ریچارد، ۱۳۶۳، *عصر زرین فرهنگ ایران*، ترجمه مسعود رجب‌نیا، تهران.

فروهوشی، بهرام، *کارنامه اردشیر بابکان*، تهران.

گریستن‌سن، آرتور، ۱۳۵۳، *مزدپرستی در ایران قدیم*، ترجمه ذبیح‌الله صفا، تهران.

گریستن‌سن، آرتور، ۱۳۷۴، *وضع ملت، دولت و دربار در دوره شاهنشاهی ساسانیان*، ترجمه و تحریر مجتبی مینوی، تهران.

گریستن‌سن، آرتور، ۱۳۸۳، *ایران در زمان ساسانیان*، ج ۲، ترجمه رشید یاسمی، تهران.

گیرشمن، رومن، ۱۳۷۴، *ایران از آغاز تا اسلام*، ترجمه محمد معین، تهران.

لوکونین، ولادیمیر، ۱۳۷۴، *تمدن ساسانی*، ترجمه عنایت‌الله رضا، تهران.

مسعودی، ابوالحسن علی بن حسین، ۱۳۶۵، *التنبيه والاشراف*، ترجمه ابوالقاسم پاینده، تهران.

مسعودی، ابوالحسن علی بن حسین، *مروج الذهب و معادن الجواهر*، ج ۲، ترجمه ابوالقاسم پاینده، تهران.

- مسکویه رازی، ابوعلی، ۱۳۶۹، *تجارب الامم*، ج ۱، ترجمه ابوالقاسم امامی، تهران.
- مشکور، محمد جواد، ۱۳۶۶، *ایران باستان*، ج ۴، تاریخ سیاسی ساسانیان، تهران.
- مصاحب، غلامحسین، ۱۳۷۴، *دائرةالمعارف فارسی*، تهران، ۱۳۴۵-۱۳۵۶.
- میرخوانده، *روضه الصفا*، ج ۱، تهذیب و تلخیص عباس زریاب، تهران.
- مینوی خرد، ۱۳۶۴، ترجمه احمد تفضلی، تهران.
- مینوی، مجتبی، ۱۳۶۹، «جشن‌های ایرانی»، *تاریخ و فرهنگ*، تهران، خوارزمی، صص ۵۱۶-۵۴۲.
- نامه تنسر هیربذآن هیربذ اردشیر پاپکان به جشنسب (گشنسب) شاه و شاهزاده پدشخوارگر، ۱۳۵۴، به کوشش مجتبی مینوی، تهران.
- نفیسی، سعید، ۱۳۷۷، *سرچشمه تصوف در ایران*، تصوف ایران از نظر فلسفی، تهران.
- نلدکه، تئودور، ۱۳۸۵، *تاریخ ایرانیان و عربها در زمان ساسانیان*، ترجمه عباس زریاب، تهران.
- هوار، کلمان، ۱۳۶۳، *ایران و تمدن ایرانی*، ترجمه حسن انوشه، تهران.
- Boyce, M, 1988, *Zoroastrians, their Religious Beliefs and Practices*, London.
- Curtis, J, 2000, *Ancient Persia*, London.
- Sprengling, M, 1953, *Third Century Iran*, Chicago.
- Dandamaev, A. and Lukonin, V, 1989, *The Culture and Social Institutions of Ancient Iran*, Cambridge.
- Frye, R. N, 1976, «The Persepolis Middle Persian Inscription», *Opera Minora*, Vol.1, p.202.
- Frye, R. N, 1983, «The Political History of Iran Under the Sasanian», *Cambridge History of Iran*, vol. 3(1), Cambridge, PP.116-181.
- Henning, W, 1977, «Notes on the Great Inscription of Shahpour I», *Acta Iranica*, vol. XV, PP. 415-428.
- Lukonin, V. G, 1976, *The Ancient Civilisation of Persia*, vol. II, London.
- Lukonin, V. G, 1983, «Political, Social and Administrative Institutions: Taxes and Trade», *Cambridge History of Iran*, Cambridge, PP. 681-747.
- Schwartz, M, 1985, «The Old Eastern Iranian Worldview According to the Avesta», *The Cambridge History of Iran*, vol2, Cambridge, PP. 640-648.

حقوق در ایران باستان

منصور شکی

مقدمه

تا آنجا که مدارک و شواهد تاریخی گواهی می‌دهند، از کهن‌ترین دوره‌ها، جوامع ایرانی دارای شرایع و قوانین عرفی مبسوطی بوده‌اند. آیین مزداپرستی زردشت که قدمت آن به احتمال قوی به نیمه نخست هزاره دوم پیش از میلاد می‌رسد، از دوران هخامنشیان در میان مادی‌ها و پارسی‌ها رواج داشته است (بویس ۱۹۷۵: ۹۱-۱۹۰). با آن که انعطاف‌ناپذیری و شدت و حدت قوانین مادی‌ها و پارسی‌ها، نمونه‌ای بود که به دیگر دوره‌ها سرایت کرد و سنت‌گرایی ایرانیان در حفظ آداب و رسوم خود زبازد بود، در جریان تاریخ، ایرانیان ناچار از قبول انطباق خود با واقعیت‌های نوظاسته اجتماعی شدند. تحت سلطه سلوکیان و حکومت اشکانیان و ساسانیان، برحسب نشیب و فرازهای اجتماعی و سیاسی دگرگونی‌هایی در شرایع و قوانین پدید آمد؛ از آنجایی که احکام جامد و بدوی /وستا کفاف نیازمندی‌ها و مناسبات متنوع جوامع پیشرفته را نمی‌داد و فقه مزدایی مقرراتی در مسایل روزمره در برداشت؛ لذا مشایخ

دین، اقدام به وضع قوانینی کردند که بعضی ثانویه، مأخوذ از تأویلات احکام شرع و برخی موضوعه بر مبنای فتاوی فقهای بزرگ بود. بدین ترتیب قوانین شرعی و مدنی که در *قانون‌نامه ساسانی (دادستان نامگ)*^۱ گردآمده است، به وجود آمد. از این رو در دوران ساسانیان به چند مقوله قانون برخورد می‌کنیم، بدین قرار:

۱. داد (اوستایی: داته)^۲، کلی‌ترین واژه برای قانون و شرع و عدل است؛ اعم از قوانین مزدیسنی (مزدپرستی)، و یا غیر آن مانند الحاد و بددینی (پهلوی: آک‌دینی)^۳.
 ۲. دادستان^۴، که به «قانون، داوری، حکم دادگاه» و به‌ویژه به «حقوق مدنی» و موضوعه‌ای اطلاق می‌شود که توسط مفسرین معتبر نسک‌های *اوستا* وضع شده است.
 ۳. کردگ^۵، به معنی سنت و یا قانون بنیادگرای ثانویه و یا موضوعه‌ای است، منسوب به یکی از بزرگان مشایخ پیشین زردشتی. برای نمونه می‌توان به کردگ پیشینیگان^۶ «سنت پیشینیان» (شکی ۱۹۷۸: ۲۹۱، زیرنویس ۲) و یا عبارت «gōwišn ud kardag» «حدیث و سنت» فرقه‌ای و یا فقیهی اشاره کرد. این قبیل قوانین سنتی سختگیرتر از قوانین مدنی هستند که معمولاً جزو دادستان می‌باشند (همانجا).

۴. قوانین موضوعه گاهی چاشتگ^۷ «آموزش، رأی، فتوی» و به‌ندرت گشتگ^۸ «برگشته، تأویل‌گشته» نامیده می‌شوند. چاشتگ بیشتر نظری است که در برابر سنت‌های دیرین (کردگ) ابراز شده و در اغلب موارد از مفتی یا صاحب‌نظر نیز نام برده شده است. مانند چاشتگ آبرگ و یا چاشتگ مدیوماه^۹ (مادیان هزار دادستان، بخش ۱، ۲۲). آن چه در *نامه تنسر* به «شریعت و رأی» تعبیر شده، *شرایع اوستا* و نظریات قانون‌گذاران زردشتی است (دهخدا ۱۹۱۰: ۱۶۳۰). بنابراین داور در مسند قضا می‌توانست یا بر مبنای احکام *اوستا* و یا بر حسب قوانین مدنی که فقها در آنها هم‌داستان‌اند، (به اجماع فقها) داوری نماید. (دینکرد: ۷۱۴/۲).

اختلاف عقاید مفسرین و فقها خود موجب پیدایش مکاتب حقوقی متعددی شده است. نام این علمای بزرگ در بسیاری از قانون‌نامه‌ها و تفاسیر پهلوی *اوستا* (زند)

1. dādestān nāmag 2. dāta 3. ag-dēnīh 4. dādestān 5. kardag 6. kardag ī
 pēšēnīgān 7. čāštāg 8. gaštāg 9. Mēdyomāh

بارها آمده است مانند: آذرفرنبغ نرسه^۱، آذرباد مارسپندان^۲، آذرباد زرتشتان^۳، دادگشنسپ^۴، مردبود^۵، دادهرمزد^۶، مدیوماه^۷، نریوسنگ^۸، روشن^۹، سوشیانس^{۱۰} و بسیاری دیگر. از این رو، چون بیشتر قوانین مدنی برآمده از نظریات شخصی است، بدون بررسی این امر نمی توان بر عمومیت آنها حکم کرد و از آنجا که در قوانین مدنی و جزایی زردشتی در طی زمان تغییراتی به وقوع پیوسته، به سختی می توان حکمی را بر دورانی نسبتاً طولانی تعمیم داد.

یکی دیگر از ویژگی های حقوق مزدیسنی، طبقاتی بودن آن است. از نظر اجتماعی، اقتصادی و حقوقی سدی غیر قابل عبور، طبقات ممتاز، بزرگان و اشراف و آزادان و مشایخ دین را از عامه مردم، آزاد و برده، شهری و روستایی جدا می کرد. توده مردم به نام های رمان، پادرم، امرگان^{۱۱} (لفظاً به معنی توده بی شمار مردم) و در اصطلاح حقوقی «مرد و زن شهر» (یعنی شهروندانی و یا اتباعی که دارای حقوق اجتماعی بودند) نامیده می شدند. بردگان برحسب وضع اجتماعی و حقوق اجتماعی به راسته های انشهریگ^{۱۲} (لفظاً به معنی خارجی)، بندگ (بنده) و وردگ^{۱۳} (برده) تقسیم می شدند.

شهروندان و روستاییان آزاد حتی در حق مالکیت محدود بودند. قانون مدنی به توده مردم توجه می کرد؛ که بیش از ۳۰۰ ستیر^{۱۴} (معادل ۱۲۰۰ درهم) نیاندوزند و مازاد آن را برای جامعه انفاق کنند و کسانی که از این مقدار بیشتر داشتند، از صید و شکار به منظور امرار معاش محروم بودند (شایست نشایست: ۱۰۵). مندرجات قانون نامه ها و سایر کتب در رسالات حقوقی درباره حقوق مردمی که از کار خود امرار معاش می کردند، بود. در واقع، حقوق اجتماعی افراد را، انتساب آنان به طبقه اجتماعی، آزادی یا بردگی - جنسیت (رجوسیت یا انوشیت) و سن (بلوغیه) معین می کرد. نامه تنسر درباره امتیازات طبقاتی و اختلافات حقوق مدنی مردم می نویسد: «(اردشیر) قصد اوساط و تقدیر در میان خلایق پدید آورد تا تهیه هر طبقه ظاهر باشد. اول اشراف را

1. Ādur-Farnbag Narseh 2. Ādurbād ī Māraspandān 3. Ādurbād ī Zartōštān 4. Dād-Gušnasp

5. Mardbud 6. Dād-Hormizd 7. Mēdyōmāh 8. Nēryōsang 9. Rōšn 10. Sōšyāns

11. amargān 12. anšahrīg 13. wardag 14. Stēr یونانی statér

به لباس و مراکب و آلات تجمل از محترفه و مَهَنه ممتاز کرد، زنان ایشان را به جامه‌های ابریشمین و قصرهای منیف و موزه و رانین و کلاه و صید و آن‌چه آیین اشراف است، مخصوص گردانید (۱۶۳۱). میان اهل عامه و اهل درجات، تمیزی ظاهر و عام پدید آورد. به مرکب و لباس و سرای و بستان و زن و خدمتکار (تفاوت آشکار کرد) و پس از آن، میان ارباب درجات هم تفاوت نهاد و من (یعنی اردشیر) بازداشتم از آن‌که هیچ مردم آزاده، زن عامه نخواهد تا نسب مصون ماند و هرکه خواهد میراث بر آن حرام کردم و فرمودم تا عامه مستغل و املاک بزرگان نخرند و در این معنی منفعت روا داشت تا هر یک را درجه و مرتبه معین ماند» (همانجا: ۱۶۳۰). در تعبیر پهلوی نیکاتوم‌نسک^۱ اوستا توجه داده می‌شود. به اختلاف دادرسی فرودستان (کِهان)^۲ از زیردستان (مِهان)^۳ (دینکرد: ۷۱۱). با این همه بسیاری از قوانین شرعی و مدنی مانند مقررات خانوادگی، ازدواج و توارث و وراثت و فرزندپذیری و مسایلی از این دست، یکسان بود و شامل اشراف و عامه مردم می‌شد.

منابع حقوق زردشتی

کیفیت و کمیت منابع حقوقی که از دوران‌های پیش از اسلام برجای مانده یکسان نیست. از مدارک حقوقی هخامنشیان و اشکانیان، گذشته از برخی نسک‌های حقوقی اوستا (دادیک)^۴، جست‌وجوی گریخته مطالبی از گزارش‌های تاریخ‌نگاران خارجی و شماری سند حقوقی مکشوفه در دوران اشکانیان به دست ما رسیده است. از آنجا که قانون مقوله‌ای سنت‌گرا است که در آن دگرگونی‌های بنیادی کمتر و یا تبانی رخ می‌دهد، می‌توان مناسبات حقوقی ساسانیان را برای دوره‌های پیش از آن هم نیز صادق دانست. کتاب دینکرد به معنی «احکام سنتی مقرر در دین»، به درستی به دایرةالمعارف بهدینان شهرت یافته است؛ و کتاب هشتم آن تلخیصی است از نسک‌های اوستا به پهلوی. اوستا که سرآغاز منبع تعلیمات شرعی و حقوقی آیین زرتشت است، در دوران ساسانی به ۲۱ نسک و سه بخش، هر بخش شامل هفت نسک تقسیم شد. یکی از این

1. Nikātum Nask

2. kehān

3. mehān

4. dādīg

تقسیمات سه گانه موسوم است به دادیگ (حقوقی) که در آن تنها پنج نسک نیکاتوم، دزدسرنزد^۱، هوسپارم^۲، سکاتوم^۳، و وندیداد درباره قوانین است. مقایسه متن دینکرد با مندرجات قانون نامه ساسانی — *مادیان هزارد/دستان* — نشان می دهد که قوانین مدنی ساسانی در اساس برگرفته از این نسک های *اوستا* است. نیکاتوم به ظاهر بایستی مشتمل بر ۳۰ فصل (فرگرد) با عناوینی درباره اقامه دعوی (پیکار)، دفاع، شهادت، تعرض، جرح (فرگردهای زخمستان^۴ و ریشستان^۵)، اتهامات نادرست، دادخواهی، همیمالستان^۶ و حدود بوده باشد. نسک دزدسرنزد چنان که از عنوانش پیداست، درباره انواع دزدی و غصب و نگهداری و غیره است. پهلوی هوسپارم خلاصه ای است از بخش های هیربدستان^۷ و نیرنگستان که متون اوستایی هر دو با ترجمه و تفسیر پهلوی آنها (زند) باقی مانده است. در ترجمه پهلوی وظایف کارداران امور دینی تشریح شده است. نیرنگستان درباره آداب دینی است؛ ولی درباره حقوق خانواده، زناشویی و برخی مسایل دیگر نیز احکامی آموزنده دارد. هوسپارم از قوانین و مقررات مربوط به مبادلات و معاملات (گوهریگستان)^۸ مقررات اعمال ور^۹ در بازرسی قضایی، مالکیت و موارد اختلاف در آن، درآمد قیومیت خانواده، فرزندپذیری، انبازی برادران و وراثت و ازدواج و دزدی و کیفرها و مقررات درباره پیدا کردن اشیای گم شده (آپدگستان)^{۱۰} و ربخ (وخستان)^{۱۱} و تصفیه دیون و مطالبات بحث می کند. وندیداد، تنها نسکی است که همه به اصل اوستایی بازمانده است. گواهی که بخش اعظم آن متوجه آداب و ضوابط طهارت است و در فصولی به مسایل دینی مانند آفرینش، اورمزد و اهریمن و داستان جمشید (پهلوی: جم، اوستایی: ییمه) پرداخته است؛ نیز تنها منبعی است از دوران باستان که از انواع قراردادهای و درجات تخلفات و تجاوزات مانند تهدید و حمله و زخم زدن و قتل و مجازات هریک از این گناهان آگاهی های پرارزش به دست می دهد.

از دوره ساسانی منابع حقوقی به نسبت مبسوطی موجود است که به ترتیب اهمیت

1. *duzd-sar-nizad* 2. *Huspāram* 3. *Sakātum* 4. *Zaxmestān* 5. *Rēšestān*

6. *Hamēmalstān* 7. *Hērbadestān* 8. *Guharīgēstān*

۹. آزمایش دینی

10. *Apedagestān* 11. *Waxšestān*

از ویژگی‌های آنها یاد می‌کنیم. مهم‌ترین این آثار، *مادیان هزارداستان* (کتاب هزار داوری) است که مجموعه‌ای مشتمل بر قوانین مدنی و وظایف متصدیان امور قضایی و اداری و بعضی آگاهی‌های مهم دیگر است. این اثر در اواخر دوره ساسانی در پادشاهی خسرو پرویز، توسط فقیهی به نام فرخ‌مرد فرزند وهرام (بهرام) گردآوری شده است و بعدها پاره‌ای از نظریات فقهای بزرگ قرون اولیه اسلامی مانند جوان‌جم^۱ و زرتشت و منوچهر پسران وی توسط دیگران در آن راه یافته است. نسخه یگانه‌ای از این اثر که خوشبختانه از دستخوش حوادث محفوظ مانده، دارای ۳۶ دَر (فصل) است. به علت آشفتگی متون و غلط‌های املایی بسیار و ایجاز تعبیر و فقدان تعاریف اصطلاحات حقوقی، کشف رموز و معانی و معضلات آن با اشکالات زیادی روبه‌رو بوده است. با پژوهش‌هایی که از اوایل قرن حاضر تاکنون بر روی این اثر توسط عدة انگشت‌شماری از ایران‌شناسان صورت گرفته، بسیاری از متون و مطالب آن تعبیر شده است. گوااین که محتویات فصول درهم ریخته است؛ اما از آنجا که سرفصل‌ها نشان‌دهنده مقولات حقوقی و مطالب کتاب است، آنها را برمی‌شمیریم:

۱. بردگان (بندگ) (از متن ساقط شده، به قرینه اضافه شده است) ۲. واگذاری شی به انبازان، هم‌انبازان و همپایندگان. ۳. حکم رییس اصناف (وزیر پیشک سالاران)^۲ و خرسندی و ناخرسندی از حکم. ۴. طلاق (هلیشن)^۳. ۵. درباره دستور^۴. ۶. خلاف‌گویی (وشتگیه)^۵ و سایر تخلفات (ایرنگیه)^۶. ۷. فروماندن روند داوری (آزیش‌ماند)^۷. ۸. پرداخت دیون (توزش)^۸ و دستی داد مطالبات خانواده. ۹. مکلفین به ازدواج نیابی و جانشینی قانونی. ۱۰. قیمومیت (سالاری)^۹. ۱۱. اختیار یا عدم اختیار در استرداد مطالبات پیش از موعد. ۱۲. ادای هزینه خوراک و نگهداری کسی از کسی دیگر. ۱۳. درباره موقوفه‌ای که به منظور ادای مراسم مذهبی به خزانه آتشکده اهدا شده و خواسته‌ای که به خاطر انجام مراسم ترحیم مقرر و معین شده. ۱۴. نکاح دایم شرعی (زنیه زن پادخشییها)^{۱۰}. ۱۵. گروگذاری (گروگانیه)^{۱۱}. ۱۶. در ادای دین توسط شرکا

1. Juwān-Jam

2. wizīr ī pēšag-sālārān

3. hilišn

4. dastwar

5. waštāgīh

6. ērangīh

7. az-iš mānd

8. tōzišn

9. sālārīh

10. zanīh zan pādixšāyihā

11. grawagānīh

(همبایان)^۱ و انبازان وام (همخواستگان)^۲. ۱۷. درباره نیم‌بهره و ارزش خواسته‌ای که موضوع قرارداد است. ۱۸. همپایندانی و پایندانی و انبازی. ۱۹. اداره و نظارت ماترک پدری (خواستگ داریه)^۳. ۲۰. دعوی مالکیت (خویش بود گفت)^۴. ۲۱. در انتخاب (شی) و پسندیدن آن. ۲۲. در غرامت (اوواو)^۵ و تاوان و احسان (پرداخت غرامت به دلخواه) و اعار (آتوانیگیه)^۶ که در قرارداد (پشت)^۷ و پیمان بدان توافق شده است. ۲۳. در اجاره. ۲۴. وکالت (جادگ گُوویه)^۸. ۲۵. دادخواه (پشیمال)^۹. ۲۶. درباره داوری‌های چند که به خط و مهر (نبشت اود آوشت) (مشایخ) پیشین به ظهور رسیده است. ۲۷. در شرکت دو مرد در جوی و کهریز و خواسته. ۲۸. احکامی چند که از دستوری مسموع شده و ویژه (پدنامچیشت)^{۱۰} نوشته شده. ۲۹. درباره درآمد (ویندشن)^{۱۱}. ۳۰. نافرمانبرداری (آترس آگاهیه)^{۱۲}. ۳۱. ادعای مالکیت خواسته (خواستگ من خویش). ۳۲. چند گفتار را که از قوانین سنتی (کردگ) به‌شمار آورده‌اند و در قانون‌نامه‌ها (دادستان نامگی‌ها)^{۱۳} تدوین شده است. ۳۳. احکامی چند که به‌ویژه می‌بایست شیوه بیان (ایواز)^{۱۴} (جمله‌بندی) آنها را در نظر گرفت. ۳۴. در صلاحیت (اختیارات) کارداران (اوریه کارداران)^{۱۵}. ۳۵. در تدوین و مهمور کردن مدارک و همچنین گفتارهای سنجیده. ۳۶. اقوال متفرقه (یا از هر دری سخنی) (گفت اباگ گفت)^{۱۶}.

از فهرست فصول پیداست که قانون‌نامه ساسانی، *مادیان هزار دادستان*، درباره قوانین مدنی است، مانند مناسبت‌های خانوادگی و تعهدات و مالکیت و حقوق بردگان و غیره و جز در موارد استثنایی از حقوق جزایی خالی است؛ لذا گمان می‌رود که بخش بزرگی از آن مفقود شده باشد. در گردآوری مادیان از منابع مختلفی استفاده شده است که برخی از آنها حتی در قرون اولیه اسلامی وجود داشته است، مانند خویشکاری نامگ موبدان^{۱۷} (کتاب وظایف ویژه موبدان) (مادیان هزار دادستان: بخش ۲، ۲۶)، موستبار نامگ^{۱۸} (کتاب راهنمای دادخواهی) (همانجا، بخش ۲، ۵۰) و دادستان

1. hambāyān	2. hamxwāstagān	3. xwāstag-dārīn	4. xwēš bud guft	5. ōwāw
6. atuwānīgīh	7. pašt	8. jādag-gōwīn	9. pašēmāl	10. pad nāmčīšt
11. windīšn				
12. atarsāgāhīh	13. dādestān nāmāgīhā	14. ēwāz	15. ēwarīh ī kārdārān	16. guft abāg
17. xwēškārīh nāmāg I mowbedān		18. Mustbār nāmāg		

نامگ^۱ (کتاب داوری‌های قضایی)، با عنوان اخیر نسخ گوناگونی تا قرن چهارم هجری وجود داشته است؛ چرا که پیشوای بزرگ بهدینان، منوچهر در اثر خود، دادستان دینیگ^۲ از آنها یاد کرده است. جزئیات برخی از مسایل حقوقی و تعریف اصطلاحات مهجور آنها که در آثار پهلوی توسط موبدان بزرگ زردشتی در سده‌های سوم و چهارم هجری شمسی (نهم و دهم میلادی) تدوین شده، مکمل و روشن‌کننده ابهامات متون مادیان و دینکرد است. مهم‌ترین این کتب که به‌منظور حفظ و تداوم قوانین زردشتی به‌صورت پرسش و پاسخ تنظیم شده و در آنها از قوانین مدنی و شرعی نیز مباحثی گنجانده شده است، عبارت‌اند از:

روایت پهلوی آذر فرنبغ، فرزند فرخزاد (آذر فرنبغ فرخزاد/ن)، پیشوای بهدینان، هم‌زمان با خلیفه مأمون، کهن‌ترین شرحی است که به پهلوی در ۱۴۷ پرسش و پاسخ در اوایل سده سوم شمسی (نهم میلادی)، درباره حقوق مدنی زردشتیان نگاشته شده است.

دادستان دینیگ، «داوری‌های شرعی» شامل ۹۲ پاسخ به پرسش‌های گوناگون در مسایل شرعی و اجتماعی و حقوقی و اخلاقی و فلسفی و غیره است که در نیمه دوم سده سوم شمسی از طرف منوچهر فرزند یوان جم (بنابر خوانش پاریسیان: گشن جم) ادا شده است (پهلوی روایات...).

نوشتاری که به روایت پهلوی ملحق به دادستان دینیگ، شناخته شده است (چرا که در دست‌نوشته‌ها در پی نسخه دادستان دینیگ آمده است)، گذشته از رایه یک رشته مطالب متفرقه نامتجانس شرعی، در بعضی فصول دارنده اخباری درباره حقوق بهدینان است که به‌روشنی از منابع اصیل ساسانی برگرفته شده است.

روایت ایمید فرزند آشه‌وهیشت^۳ (امید/آشه‌وهیشتان) اثری است از نیمه دوم سده سوم هجری شمسی، حاوی ۴۴ پرسش و پاسخ که بخش قابل توجه از آن درباره قوانین و مقررات خانوادگی که بیش از هر کار دیگری موضوع حقوقی مدنی بهدینان بوده است.

1. Dādestān nāmag

2. Dādestān ī dēnīg

3. Rivāyat ī emed ī ašawahištān

کتاب حقوق به سریانی^۱، گردآوردهٔ ایشوع بخت^۲ که احتمالاً در اواخر سدهٔ هفتم میلادی (اول هجری) تألیف شده، گواهی که در اصل ناظر به قوانین مدنی جامعهٔ مسیحیان در ایران ساسانی بوده، منبع پرارزشی برای آگاهی از مسایل حقوق عمومی ساسانی است؛ زیرا اتباع غیرزردشتی دولت ساسانی به جز مقررات زناشویی و تولید تناسل، در سایر امور از قوانین زردشتیان پیروی می‌کردند (مادیان هزار دستان: بخش ۶۰، ۱۱).

نامهٔ تنسر^۳ (تلفظ درست آن «نوسر» است) مندرج در تاریخ طبرستان، تألیف محمد بن حسن بن اسفندیار (اوایل قرن ۱۳ هجری) از ترجمهٔ عربی ابن مقفع از اصل پهلوی نیز منبع بسیار موثق و بالارزشی دربارهٔ اوضاع اجتماعی و طبقاتی و رسوم و عادات ساسانیان است. روایاتی از احکام حقوقی و شرعی در دست است که پس از قرن هفتم و هشتم هجری، به دست علمای زردشتی ایران برای هم‌کیشان خود به هند فرستاده و توسط داراب هرمزیار گردآوری شده است و در آنجا به چاپ رسیده است. از آنجا که در این آثار برخی فقرات حقوقی به نادرستی تعبیر و تفسیر شده است، در بررسی حقوق پیش از اسلام فاقد سندیت است.

قوانین

اکنون بخشی از جوانب حقوقی پیش از اسلام را بازخواهیم گفت. از دورهٔ هخامنشیان مدرک حقوقی به دست ما نرسیده است؛ اما منابع بابلی و آرامی و یونانی در نوشته‌های خود به تلویح از حقوق پیشرفته ایرانیان یاد می‌کنند. در انجیل «داته‌بر»^۴ معادل «حقوق دان» (دانیال ۱ و ۲) و در آرامی باستان به معنی «متصدی امور قانونی» است. بسیاری از اصطلاحات حقوقی فرسی قدیم در آرامی باستان به جای مانده که می‌توان آنها را به صورت اصلی خود بازشناخت. از این قبیل اند: داتکه^۵ «حقوق دان»، ابی‌گرته^۶ «جریمه»، آدرنگه^۷ «ضامن»، دوش‌گرته^۸ «خلاف»، هنبگاه^۹ «شریک»، گنزبر^{۱۰}

1. Syrische Rechtsbücher, vol.3

2. Išō-bōxt

3. Tansar

4. dāta-bara

5. dātaka

6. abigarana

7. ādranga

8. duškarata

9. hanbāga

10. ganzabara

«خزانه‌دار»، همارگره^۱ «آمارگر»، پتی‌چگنه^۲ «رونوشت»، سند، فرسه‌گه^۳ «بازرس»، اودیسه^۴ «مقاله‌نامه، پیوندنامه» (گرینفیلد ۱۹۸۶: ۲۵۷). گزارش هرودت مبنی بر این که کمبوجیه برای ازدواج با دو خواهرش، اول با داوران شاهنشاهی مشورت کرد (کتاب سوم، ۳۱)، گو این که ازدواج‌های هم‌خونی که میان ایرانیان، به‌ویژه اشراف آن دوران از اعمال خیر و حسنه به‌شمار می‌رفت و نیازی به مشورت با کسی نداشت، نشان می‌دهد که داورانی برای اجرای داوری در دستگاه شاهی اشتغال داشتند و داوران دیگری در منصب پایین‌تر به برگزاری امر قضا در کارهای مردم انجام وظیفه می‌کرده‌اند (بویس ۱۹۷۵: ۷۵/۲). داریوش اول در وصایای چندباره خود در سنگ‌نوشته‌اش در بیستون، مردم و خواننده را به احتراز از دروغ (دروغ) «مجازاً نادرستی و آشوب و اغتشاش» فرامی‌خواند و تلویحاً رعایت ارته «نظم و عدل و قانون» را توصیه می‌کند. داریوش حکومت قانون و عدالت اجتماعی را چنین بیان می‌کند: «آن‌چه درست و راست است، آن مراد من است. من دوست پیر و دروغ نیستم. ... خلافکار را به میزان خلاف مجازات می‌کنم. من مایل نیستم کسی آزار برساند. و نیز مایل نیستم اگر کسی آزار برساند، مجازات نشود (کنت ۱۹۵۳: ۱۴۰؛ شکی ۱۹۵۱: ۱۱۵). هرودت درباره یکی از قوانین عادلانه و درست‌داوری ایرانیان می‌نویسد: «یکی از قوانین قابل ستایش (ایرانیان) این است که حتی شاه را از کشتن انسانی به‌خاطر یک بار خلاف و پارسیان را به‌طور اعم از آزار رساندن به خدمتکاران به‌خاطر یک بار خطاکاری باز می‌دارد؛ تنها هنگامی که معلوم شود که خطاها و جرایم شخص افزون بر خدماتش است، انسان می‌تواند عنان خشمش را رها کند و مجرم را سیاست نماید» (کتاب اول: ۱۳۷). تداوم این اصل جزا را در *وندیداد* مشاهده می‌کنیم. گذشته از این گزارش‌ها می‌دانیم که هخامنشیان به نحوی که بر ما کاملاً روشن نیست، مزدپرست بودند و لذا از قوانین و شرایع *اوستا* آگاهی داشتند و آنها را به‌کار می‌بستند.

پیروزی اسکندر مقدونی و تسخیر سراسر ایران توسط مقدونیان از طرفی موجب

اعمال شدت و سختگیری نسبت به پیشوایان زردشتی و اختناق مذهبی و از سوی دیگر انگیزه رواج رسوم و عادات و برخی از قوانین مدنی یونانی در جوامع اشکانی شد. لذا با پیدایش نخستین آثار تجدید حیات ملی در قرن اول پیش از میلاد، جز اخباری چند از تداوم آیین زردشتی، تمام تجلیات شرعی و اجتماعی و حقوقی ایرانیان پنهان مانده است. رویدادهای تاریخی از دوران خودآگاهی ملی، گواه روشنی بر تمسک اشکانیان به دیانت زردشت به شمار می‌روند. بنا بر دینکرد، بلاش اول (۵۰-۷۶م) نخستین شاهی بود که آن چه از درباره/وستا پس از آشوبگری‌های اسکندر و مقدونیان به صورت پراکنده برجای مانده بود، گردآوری کرد (۴۱۲). و تیرداد دوم (۳۶م) به حدی به رعایت اصول شرع پایبند بود که به او عنوان مجوس داده بودند (بیوار ۱۹۸۳: ۸۵). ناگفته نماند که در دولت ملوک الطوایفی اشکانیان اقوام گوناگونی زندگی می‌کردند که هر یک دارای آداب و رسوم و قوانین مدنی خاص خود بودند، مانند دولت دست‌نشانده پارس که در تعصب در حفظ آیین سنتی از سایر اقوام متمایز بودند. آن چه برای مبحث ما بیشتر اهمیت دارد، کشف چند فقره قرارداد استیجاری از اواسط دوران اشکانی است که در بخش تعهدات از آنها سخن خواهیم گفت.

حقوق ناظر بر مناسبات خانواده

خانواده (دودگ^۱، فارسی: دوده)

کوچک‌ترین و مهم‌ترین واحد اجتماعی جامعه ایرانی است. از این رو مقررات خانوادگی، بخش اعظم مادیان هزاره/دستان را از آن خود کرده است. مهم‌ترین عضو خانواده، سرپرست یا قیم (پهلوی: سالار) است که اطاعت فرمانش بر اعضای خاندان واجب است. پدر (شوی) کدخدا (پهلوی: گدگ خودای)^۲ و مادر (زن) کدبانو (گدگ بانوگ)^۳ با وظایف و مسئولیت‌های ویژه خود هستند. سرپرستی خاندان با پدر (شوی) و پس از فوت وی از تکالیف پسر بالغ و نخست‌زاده است؛ زیرا او قیم قانونی است (پهلوی: سالاربودگ)^۴ (شکی ۱۹۹۰ الف: ۴۸۹-۴۹۰). در صورت فقدان فرزند

1. dūdag

2. kadag xwadāy

3. kadag bānūg

4. sālār ī būdag

ذکور، سالاری خانواده وظیفه شخصی است که متوفی در حیات خود، او را بنابر پیمانی به سرپرستی انتخاب کرده است (سالارکردگ)^۱ و در غیر این صورت بر نزدیکان متوفی است که شخص را در ازای مقرری معینی (ماهانه ۱۸ درهم) به انجام سرپرستی بگمارند (سالارگماردگ)^۲ (مادیان هزار دادرستان: بخش ۱، ۲۶؛ دادرستان دینیک، پرسش ۵۷؛ روایت/ایمید/شوهشتان، پرسش ۲۳).

ازدواج (پهلوی: زَنیه)^۳

زردشتیان دو نوع ازدواج داشتند. یکی شرعی دائمی (عقدی) (پهلوی پادِخشاییها)^۴ و دیگری نیایی یا توکیلی (پهلوی: ستوریه)^۵. نکاح شرعی (عقدی) از واجبات است و هدف از آن آوردن فرزندان ذکور به منظور ادامه نسل آدمی است تا به مثابه دستیار اورمزد در نبردش با اهریمن تا روز پسین و جدایی عناصر نور از تاریکی او را یاری دهد - اصلی که در دین، پیوند فرسگرد^۶ (نوگردانی، تجدید) نام دارد. (دینکرد: ۴۹۲). در چنین ازدواجی، زن و شوهر و فرزندان دارای تمام حقوق و وظایف و مسئولیت‌های خانوادگی هستند. زن تولیدکننده فرزندان است و شوی سرپرست و مالک زن و فرزندان به‌شمار می‌رود. تنها فرزندان ذکور ناقل نسل هستند و مرد بدون پسر در آخرت نمی‌توانست از پُل چینود (مانند پل صراط) بدون کمک پسر عبور نماید (وجرکرد دینیک^۷: ۱۷/۲). اگر دختر پس از پانزده سالگی مجرد می‌ماند، گناهی بزرگ در بر داشت و مرگ‌ارزان بود (روایت/ایمید/شوهشتان: پرسش ۳۱)؛ لذا پدر موظف بود دختر خود را تا پانزده سالگی به شوی دهد (دینکرد: ۷۱۴؛ شکی ۱۹۸۸: ۹۸). گو این که وندیداد مناسب‌ترین سن دختر را پانزده سالگی می‌داند (فصل ۱۴، بند ۱۵)، فقهای ساسانی سن قانونی نامزدی را ۹ سالگی و وصلت را ۱۲ سالگی گفته‌اند (روایت پهلوی: ۱۰۷). نکاح مستلزم رضایت دختر و نیز خشنودی سرپرست است. مهریه زن ۲۰۰۰ درهم است که معادل بهای انسان (ویرمسای)^۸ است (شکی

1. sālār ī kardag

2. sālār ī gumārdag

3. zanīh

4. pādixšāyihā

5. stūrth

6. paywand ī frašēgird

7. wizirkard ī dēnīg

8. Wīr masāy

۱۹۷۱: ۳۲۴) که پدر به‌عنوان وجه‌الضمان یا پایندانی^۱ دریافت می‌کرد. خواسته‌ای که زن از خانه پدری به خانه شوی می‌برد مانند اساس خانه و مال شخص (شکی ۱۹۷۴: ۳۲۸-۳۳۶) و جهیز (پهلوی: پیشگان، یا پَسازگان^۲، قرائت‌ها مشکوک است) ملک طلق وی بود (همانجا). اگر دختر بدون اذن پدر یا سرپرست با مردی به انتخاب خود ازدواج می‌کرد، برحسب سنت (کردگ) آن پیوند باطل بود؛ اما قانون مدنی (دادستان) آن را مجاز می‌دانست (مادیان هزار دستان: بخش ۱: ۳۶). همچنین بود اگر دختری بدون اجازه پدر با مردی به‌طور موقت نزدیکی می‌کرد، از سرپرستی و ارث پدر محروم نمی‌شد، مگر این‌که روابط نامشروع آنان دائمی می‌شد (همانجا). از دوران باستان در میان ایرانیان، مانند مصریان و ایلامی‌ها، ازدواج با محارم نزدیک (پهلوی: خُودودَه)^۳ رواج داشت و از حسنات پُرآجر به‌شمار می‌رفت (روایت/ایمید /شوهستان، پرسش ۲۸). این نوع نکاح در دوران اسلامی به وصلت فرزندان برادران و خواهران منحصر شده است. چندزن‌گیری (تعدد زوجات) در میان اشراف در سراسر دوران تاریخی رایج بوده است.

شاهان هخامنشی و اشکانی و ساسانی دارای زن‌های متعدد و عقدی و متعه بودند. بنا به گزارش یوستی (۴۰۳)، تعدد زوجات متعه در میان اشکانیان به ویژه در خانواده شاهنشاهی از زمانی متداول شد که به ثروت رسیدند. زن در آن دوران نیز تعلق به مرد داشت و در صورت مرگ شوی نمی‌توانست دوباره ازدواج کند. (پیرنیا ۱۳۸۲: ۳/۲۶۹۳). در دوره ساسانی بنابر مندرجات نامه تنسر، چنان‌که گذشت، تعدد زوجات از مظاهر اشرافیت بود. در میان عامه مردم، چنان‌که از متن مادیان هزار دستان برمی‌آید، اساساً یک‌زن‌گیری و در موارد استثنایی دوزن‌گیری مرسوم بوده است (بخش ۲: ۱). نکاح عقدی می‌توانست با توافق طرفین منقطع باشد؛ ولی در مدت معهود زواج طرفین دارای جمیع حقوق زناشویی بودند (همانجا: ۲۰). مرد می‌توانست زن عقدی (پهلوی: پادخشای یا پادخشاییها)^۴ خود را حتی بدون رضایت وی به عقد هم‌کیش درآورد که به‌علت فقر (پهلوی: نی‌روزدیه)^۵ امکان حصول زن و فرزند را ندارد

1. pāyēndānīh 2. pčšīgān/ passāzagān 3. xwēdōdah 4. pādixšāy / pādixšāyīhā 5. niruzdīh

(همانجا: ۱۰۱). مرد می‌توانست زن پادشای (عقدی) خود را به نحوی طلاق دهد که زن سرپرست خود و مختار بر اعمال خویشتن باشد. در این صورت، اگر زن به دیگری شوهر کند و از آن ازدواج فرزندان آورد، اولاد آن زن تعلق به مردی دارد که او را بدان‌گونه طلاق داده است (همانجا: ۳)؛ زیرا شرط اساسی تملک زن، قیمومت است که شوی دوّم فاقد آن بوده است.

ازدواج نیابی یا توکیلی یا ابدال (ستوریه)^۱

نوع دیگر ازدواج که تنها به منظور حفظ پیوند و تداوم نسل مردی متوفی بوده، ستوریه نام داشت. کوشش در تأمین تداوم نسل از تکالیف واجب به‌شمار می‌رفت. اگر مردی بدون پسر بود، به دو طریق این نقیصه را رفع می‌کرد. یا مرد در حیات خود کسی را به فرزندگی می‌پذیرفت و یا پس از مرگش، خویشاوندان او با انعقاد عقد و ازدواج نیابی، فرزندگی به نام او تولید می‌کردند. توضیح آن که اگر مردی بالغ، به‌دین، رعیت شاهنشاه (یعنی تبعه ایران) بدون فرزند ذکور فوت می‌کرد، بر بیوه او و یا یکی از خویشان نسبی نزدیکش (دختران، خواهران، فرزندان برادران، برادران) واجب بود که به عنوان بدل (پهلوی گوهریگ)^۲ متوفی با عقد ازدواج نیابی فرزندگی (پسری) به نام او به دنیا آورد تا وی به مثابه وارث قانونی، ماترک متوفی را اداره و نظارت کند؛ مراسم ترحیم سالانه او را برگزار کند و ناقل نسل وی باشد و سرپرستی خانواده‌اش را پس از بلوغ بر عهده بگیرد. چنین ازدواجی را که نظیر لومیرات^۳ در آیین یهود است در پهلوی به‌طور کلی ستوریه و برای بیوه متوفی به ویژه چگری^۴ می‌نامیدند (شکی ۱۹۹۰: ۶۴۷-۶۴۹). اهمیت این ازدواج به حدی است که بخش بزرگی از مادیان هزار دادستان و سایر منابع حقوقی، ویژه شرح جزئیات آرا و اقوال فقیهان در این باره است.

ابن‌مقفع در نامه تنسر ازدواج نیابی را به درستی «ابدال» ترجمه کرده است و در تعریف آن می‌گوید: «معنی ابدال آن است به مذهب ایشان (زردشتیان) که چون کسی

1. stūrīh

2. guharīg

3. Levirate

4. çakarīh

از ایشان را اجل فرا رسیدی و فرزند نبودی، اگر زن گذاشتی زن را به شوهر دادندی از خویشاوندان متوفی که به او نزدیک‌تر و اولی‌تر بودی و اگر زن نبودی و دختر بودی همچنین و اگر این دو هیچ نبودی از مال متوفی زن خواستندی و به خویشان اقرب او سپردندی و فرزند که در وجود آمدی به آن مرد صاحب تر که نسبت کردندی... تا آخر روز کار نسل آن مرد می‌باید که بماند» (امثال و حکم: ۱۳/ ۱۶۳۰-۱۶۳۱). ملاحظات در تناسب طبقاتی نه تنها در ازدواج شرعی (عقدی)، بلکه میان زن و شوهر ستور نیز دقیقاً مراعات می‌شد (شکی ۱۹۹۲: ۶۵۲-۶۵۸؛ *مادیان هزار دادستان*: بخش ۱۴۰، ۲). در این باره در نامه تنسر چنین آمده: «ابدال ابنای ملوک هم انبای ملوک باشند و ابدال خداوندان درجات هم انبای (خداوندان) درجات و در این هیچ استنکاف و استعبار نیست، نه در شریعت و نه در رای» (۱۶۳۰). در ازدواج نیابی با شوی ستور (چکر) سرپرست زن ستور می‌شود و جز کوشش در تولید فرزند ذکور برای متوفی وظیفه‌ای برعهده ندارد و پس از تولد فرزند یا فرزندان، ازدواج ستوری قابل فسخ است؛ اما سرپرستی زن و فرزندان صغیر تا بلوغ پسر ستور (در سن پانزده سالگی) و تقبل قیمومت خاندان پدر قانونی و متوفی توسط وی، بر شوی (پدر) ستور فرض است (*مادیان هزار دادستان*: بخش ۱، ۴۸؛ *روایت ایמיד/شوهستان*: پرسش ۴۴). فسخ ازدواج ستوری طلاق محسوب نمی‌شود؛ زیرا شوی ستور نسبت به زن ستور فرزندان ستور و بر عکس زن و فرزندان ستور نسبت به شوی و پدر ستور حقی و ادعایی ندارند. ماترک متوفی و بیوه‌اش بر حسب مقررات وراثت به فرزندان ستور از ازدواج نیابی می‌رسد (*روایت ایמיד/شوهستان*، پرسش ۲۳؛ شکی ۱۹۸۳: ب: ۴۹). مرد برای انعقاد چندین ازدواج نیابی شایسته است (*دادستان دینیگ*: پرسش ۵۶)؛ اما زن در آن واحد تنها می‌تواند یک ازدواج ستوری انجام دهد (*مادیان هزار دادستان*، بخش ۱، ۴۳). بنابر قانون، سه نوع ستور وجود دارد: بالنفسه یا قانونی یا قهری (بودگ)^۱، مانند بیوه و دختر یا خواهر متوفی که به علت خویشاوندی تقبل ستوری برآنان واجب است. انتخابی (کردگ)^۲ کسی است که از طرف متوفی در حیاتش برای انجام ستوری انتخاب

و متعهد شده است و گمارده (گماردگ)^۱ آن است که در فقدان آن دو، توسط خویشان متوفی در ازای حق انتفاع^۲ از ۶۰ ستیر (۲۴۰ درهم) از مال متوفی به ستوری گمارده می‌شود (شکی ۱۹۹۰ الف: ۴۹۸؛ همو ۱۹۸۹: ۱۴۹). درباره مالکیت درآمد زن و دختر بین فقها اختلاف نظر وجود دارد. به قولی درآمد (ویندیشن)^۳ زن و دختر به خودشان (مادیان هزار دادستان: بخش ۱، ۳۶) و به قولی به شوی و پدر تعلق می‌گیرد (همانجا: بخش ۲، ۲).

طلاق (پهلوی هلیشن^۴، ابیزاریه^۵)

پارتی آبه‌هرزن^۶، به قیاس آبه‌هرزن^۷ (خیل در ارمنی باستان) حق طلاق در موارد عادی با مرد است. چنان‌که در بالا متذکر شدیم در ازدواج نیابی طلاق مفهومی ندارد (روایت/ایمید/اشوهستان، پرسش ۷). بنا به گزارش یوستی (۴۰۳) در جامعه پارتی، زن به مرد تعلق داشت و در حیات شوی نمی‌توانست دوباره شوهر کند.

زن‌های اشراف از این قاعده مستثنی بودند و به آسانی طلاق می‌گرفتند (پیرنیا ۱۳۸۲، ۲۶۹۳/۳). طلاق هنگامی صورت می‌پذیرفت که با فسخ قیمومیت (سالاری) همراه بود، وگرنه زوجه تحت اختیار مرد باقی می‌ماند (مادیان هزار دادستان: بخش ۱: ۴، ۸۷). زن را بدون دلایلی که قانون مقرر و معین کرده، نمی‌توان طلاق داد. تخلف از این امر شوی را مرگ‌ارزان می‌کرد (روایت پهلوی: ۱۰۹). زن صالحه را می‌توان با رضایت وی طلاق داد. تخلفاتی که طلاق زن را ممکن می‌ساخت، عبارت بود از: فحشا (جهیه)^۸، جادوگری، سرپیچی از فرمان شوی (اترس آگاهیه)^۹، اجتناب از همبستری، عدم مراعات گوشه‌گیری در ایام قاعدگی (دستان)^{۱۰}، ارتکاب به معاصی کبیره، همبستری با شوی در حال حیض، پنهان کردن حیض و مباشرت با بیگانگان (روایت/ایمید/اشوهستان: پرسش ۷، شکی ۱۹۸۳ ب: ۴۷).

1. gumārdag

2. usufruct

3. windišn

4. hilišn

5. abēzārīh

6. abaharzan

7. Arm. Apaharzan

8. jehīh

9. atarsāgāhīh

10. daštān

وراثت (آبرماندن)^۱

اگر پدر خاندان وصیت نکرده درمی‌گذشت، ترکه‌اش برحسب مقررات یک سهم به هریک از پسران پادشا (از زن عقدی) و بیوه‌اش و نیم سهم به هریک از دختران پادشا (از زن عقدی) می‌رسید. در خانواده کس دیگری وارث قانونی نیست. اگر پدر در حیات خود سهم‌الارث وراثت را معین می‌کرد — که در این صورت، این سهم را بهر می‌نامیدند — ورثه اداره‌کننده و ناظر (پهلوی خواستگذار)^۲ ترکه او می‌شدند و پیش از تقسیم ارث (بختیگیه، بختیگ کردن)^۳ باید دیون متوفی را تصفیه می‌کرد (توزشن)^۴ (مادیان هزار د/دستان، بخش ۱، ۶۱). به سهمی که به مالکیت مطلق به وراثت می‌رسید و مشمول تصفیه دیون پدر نمی‌شد، آبرماند اطلاق می‌شد (همانجا). اگر پدر در حیات خود حتی درهمی به پسری در وجه سهم‌الارث می‌داد، او پس از پدر خواسته‌دار (ناظر ماترک) پدر می‌شد و لذا موظف به پرداخت دیون پدر از سهم‌الارث خود می‌شد (همانجا: ۵۹). زن و فرزندان را نمی‌توان از حق وراثت محروم کرد (همانجا). در فقدان فرزندان ذکور هر دختری که وظیفه ستوری (ازدواج نیابی) پدر را برعهده می‌گرفت یک سهم تمام ارث می‌برد و دخترانی که شوهر نکرده بودند هر یک نیم سهم (د/دستان دینیگ، پرسش ۵۸). دختری که شوهر کرده بود ارث نمی‌برد زیرا او به خاندان شوهر تعلق داشت. سهم‌الارث دختر به مالکیت مطلق او درمی‌آمد و چون به خانه شوهر می‌برد به شوی تعلق نمی‌گرفت. فرزندان ستوری حقی در ماترک پدر ستور نداشتند و تنها از ترکه مادر خود ارث می‌بردند (روایت /ایمید /شوهشتان، پرسش ۲۳).

پسرخوانده (پس‌ئی پذیرفتگ)^۵ نیز مانند پسر پادشای (از زن عقدی) یا بیوه‌ای که وظیفه ستوری را تقبل کرده است، یک سهم تمام ارث می‌برد، اما دخترخوانده از پدرخوانده ارث نمی‌برد (مادیان هزار د/دستان، بخش ۱، ۷۰). پدر موظف است در وصیت‌نامه، ارثی به دلخواه برای کودکان علیل و عاجز خود معین کند (ایشوع بخت: ۲۵۰).

1. abarmāndan

2. xwāstagdār

3. baxtiġih/ baxtiġ

4. tōzišn

5. pus ī padīriftag

مالکیت

گذشته از حفظ اصالت نسب، اصل مالکیت از مهم‌ترین بنیادهای جامعه ایرانی باستان بود. دارایی اعم از منقول و غیرمنقول و ذی‌روح، خواسته (خواستگ)^۱ نامیده می‌شد و خیر^۲ «چیز» در مراجع قانونی بیشتر به «ثروت و دارایی» اطلاق می‌شد. وجود اصطلاحات گوناگون در انواع و حالات تملک (چندایونگ‌خویشیه)^۳ خود گویای وسعت این مقوله از حقوق در ایران باستان است. خواسته یا در تملک مطلق (خویشیه، بن‌خویشیه)^۴ بود یا در تصاحب و تصرف بالقوه (دارشن)^۵ یا ملک شخصی (واسپوهرگان خویشیه)^۶ (شکی ۱۹۸۳: ب: ۳۶-۳۲۵) و یا عمومی (آمرگانیک)^۷ (دینکرد: ۷۳۳، شکی ۱۹۷۸: ۲۹۳، زیرنویس ۴۴) - یا اشتراکی است (پدهمیه)^۸ یا در مشارکت (همباییه)^۹ یا در امانت است (پدستوریه)^{۱۰} یا در گرو، یا در ضمانت (پاییندانیه)^{۱۱} یا بوجه بخشش (داد)^{۱۲} قابل برگشت است و یا غیرقابل برگشت (راد)^{۱۳} (شکی ۱۹۸۳: الف: ۱۸۳-۱۹۳). به اصل، مادگ^{۱۴} و به سرمایه بن^{۱۵} و به سود ناشی از آن بر^{۱۶} و بهر^{۱۷} و به درآمد، ویندیشن^{۱۸} و به ربح و خس^{۱۹} و وخت^{۲۰} اطلاق می‌شد. حق انتفاع از خواسته بدون حق تملک با عباراتی مانند «از بر چیزی هزینه کردن» (از بر اوزینگ کردن)^{۲۱} و «یا با تملک بهره» (برخویش)^{۲۲} بیان می‌شد. شرکت در مال عامل مهمی در حقوق اجتماعی شرکا بود. برای نمونه، اگر برادری با خواهر خود شریک‌المال بود، بنا به قولی، حق قیمومت آن خواهر با آن برادر است، ولو برادر کوچکتر باشد (مادیان هزار دادستان، بخش ۱، ۲۲).

سیستم اقطاع زمین (تیول‌داری) که برطبق منابع تاریخی رواج آن از دوران هخامنشیان مسلم است، در دولت ساسانی به شکل اساسی زمین‌داری طبقات اشراف بود. گواهی که در جوار دهقانان، که قشر پایین اشراف بودند، خرده مالکین و کشاورزان آزاد نیز به وفور وجود داشت. مناسبات ارباب - رعیتی در دوره ساسانی به صورت

1. xwāstag	2. xir	3. čand ēwēnag xwēšīh	4. xwēšīh/ bun-xwēšīh	5. dārišn		
6. wāspuragān xwēšīh	7. amaragānīg	8. pad hamīh	9. hambāyīh	10. pad stūrīh		
11. pāyēndānīh	12. dād	13. rād	14. mādag	15. bun	16. bar	17. bahr
18. windišn	19. waxš	20. waxt	21. az bar uzēnag kardan	22. bar xwēš		

مزارعه در دوره اسلامی از دینکرد (۷۴۲) استنباط می‌شود. در متون پهلوی، اقطاع التملیک با عبارت «بخشش و مالکیت مطلق» (آزادیه اود خویشیه)^۱ بیان شده است (مادیان هزار دادستان، بخش ۲، ۳۷؛ شکی ۱۹۸۳ الف: ۱۹۱-۱۹۲). بهره‌مندی از منافع اوقاف، با عنوان بندگی آتش (بندگیه ئی آتخش)^۲ و مقرری‌های کلان از حق تولیت بر آتشکده‌ها از امتیازات اشراف بود (مادیان هزار دادستان، بخش ۲، ۳۹؛ دو مناش ۱۹۶۴: ۲۷؛ بویس ۱۹۶۸: ۲۷۲؛ شکی ۱۹۸۴: ۹۶).

تعهدات

قوانین ناظر بر تعهدات و پیمان‌ها (پیمان^۳، پشن^۴، پشت^۵، مهر^۶) از قدیمی‌ترین حقوق مدنی زردشتی است که در ونیدید/د مضبوط است (فصل ۴، بند ۲). برحسب نحوه انعقاد، دو نوع پیمان وجود داشت: شفاهی (پدگووشن)^۷ و دست‌مشتی (دست‌مشت)^۸ و برحسب میزان معامله یا مبادله چهار قسم: به ارزش گوسفند (په‌مسای)^۹ به ارزش ستور (ستور‌مسای)^{۱۰}، به بهای انسان (ویر‌مسای)^{۱۱} و به بهای ده یا مزرعه (ده‌مسای)^{۱۲}. این شیوه مبادله، آشکارا از بقایای اقتصاد طبیعی در دوران پیش از اقتصاد پولی بوده است که با رشد تولید و پیدایش اقتصاد پولی، بعدها به ترتیب به ارزش‌های ۱۲ و ۴۸ و ۲۰۰۰ و بیش از دوهزار درهم تغییر یافته است (شکی ۱۹۹۳ الف: ۲۲۲-۲۲۴). جالب توجه است که تنها مدارک حقوقی بازمانده از زمان اشکانیان نیز مربوط به پیمان‌هاست. از دورا‌روپوس^{۱۳} پیمانی بر پوست آهو به تاریخ ۱۲۱ میلادی به دست آمده که طبق آن، مردی برلاس نام اموال غیرمنقول خود را به مبلغ کلانی به رهن می‌گذارد و متعهد می‌شود که به ازای بدهی برای بستانکار مانند برده کار کند. این پیمان به دقت تاریخ‌گذاری شده و گواهان با نام و نشان یاد شده‌اند و نسخ «متحدالمضمون» و «مستندی» از آن نسخه برداری شده است. پیمان‌نامه‌های دیگری از اورامان (کردستان) از اواسط دوره اشکانی کشف شده که موضوع آنها قرارداد

1. āzādīh ud xwēšīh	2. bandagīh ī ātaxš	3. paymān	4. pašn	5. pašt	6. mihr
7. pad gōwišn	8. dast-mušt	9. pah masāy	10. stōr masāy	11. wir masāy	
12. deh masāy	13. Dura-Europos				

استیجاری یک تاکستان است. یکی از آنها به پارتی، مشحون از هزوارش‌های آرامی، در سال ۵۳ میلادی بسته شده است. در میان اسنادی که در شهر نسا (ترکمنستان) نوشته بر روی سفال شکسته پیدا شده، قرارداد استیجاری تاکستانی است از اموال شاهی (شکی ۱۹۹۳ الف: ۲۲۲-۲۲۴؛ کالج ۱۳۸۰: ۶۳-۶۵).

این شیوه تنظیم قرارداد، که از یونانیان اقتباس شده بود، در دوره ساسانی نیز ادامه یافت و مقررات جدید و ظرافت‌کاری‌های قانونی بر آن افزون شد که بخشی از قانون‌نامه مادیان هزار دادستان به تشریح اقسام و انواع آنها می‌پردازد. تعهدات در دوره ساسانی یا شفاهی صورت می‌گرفت و یا کتبی و دیگر از «دست‌مشت» اوستایی نشانی نبود. اعلام تعهد (ایجاب) بایستی سه بار در حضور داوران و سه شاهد (گوگای)^۱ انجام می‌گرفت.

در مادیان هزار دادستان فصلی به شیوه تدوین و مهمور کردن (نبیشت اود آویشت)^۲ اختصاص یافته است (بخش ۲، ۳۰). عبارت‌پردازی‌های قراردادهای و نازک‌کاری‌های تدوین متون حقوقی امری بس پیچیده و اختصاصی بود؛ زیرا با پس و پیش کردن کلمات، بدون تغییر معنای دستوری، مفهوم حقوقی خاصی مستفاد می‌شد. برای نمونه اگر نوشته می‌شد «پیمان کرد (ازبهر) خویش» (پشت داد خویش)^۳، مقصود پیمان تملیکی است با حق تملک گیرنده؛ ولی اگر می‌نوشت: «کرد پیمان (از بهر) خویش» (داد پشت خویش)^۴ منظور پیمانی بود با حفظ حق تملک بخشنده (مادیان هزار دادستان، بخش ۱۰، ۲-۱۱؛ شکی ۱۹۸۳: ۱۸۷؛ همو ۱۹۹۳: ۲۲۲-۲۲۴). مبادلات پایاپای (عقدالمقایضه) (گوهریک راست کردن)^۵ از کارهای ستوده به‌شمار می‌رفت؛ در غیر این صورت، سود معاملات تا یک‌چهارم بهای کالای مورد معامله (مادگ)^۶ شرعاً حلال (دینینگ)^۷ و مجاز بود (مادیان هزار دادستان، بخش ۱، ۳۹). معاملات تا سه روز از طرف فروشنده و تا سه روز پس از آن، از طرف خریدار قابل فسخ بود (همانجا: ۳۷). درباره ضمانت (پاییندانیه)^۸

1. gugāy

2. nibišt ud āwišt

3. pašt dād xwēš

4. dād pašt xwēš

5. guharīg rāst kardan

6. mādag

7. dēnīg

8. pāyēndānīh

و ضامن (پایندگان)^۱ و ضمانت به اشتراک (همپایندانیه)^۲ نیز مادریان هزار دادستان احکامی دارد. تعهدات و الزاماتی که از ضرورت جبران مضره ناشی می‌شد، مانند عدول از شرایط قرارداد، بدقولی و تناقض‌گویی (وشتگ‌سخونیه)^۳ متضمن پرداخت تاوان بود.

در مادریان هزار دادستان از انواع تعهدات و پیمان‌ها مانند فروش و انتقال و گروه‌گذاری خواسته و نکاح و فرزندپذیری و بخشش و شراکت و مواعید و غیره سخن رفته است. تنها نمونه کامل از پیمان بهدینان، عقدنامه نکاح شرعی دایم (پیمان ای زنیه)^۴ است که در متون پهلوی^۵ محفوظ مانده است (۱۴۱-۱۴۳). این عقدنامه، با این که در دوره اسلامی در سال ۱۲۷۸م/۶۷۷ش تنظیم شده، با وجود برخی دگرگونی‌ها و ملحقات الزامی در شرایط جامعه اسلامی، متن اصلی آن بی‌گمان متعلق به دوره ساسانی است. در این عقدنامه، جزئیات هویت و محل سکونت و مشخصات طرفین و اولیای آنان نوشته شده است. پدر عروس ۲۰۰۰ درهم به‌عنوان پایندگان از داماد دریافت می‌کند و سه بار رضایت خود را به زبان می‌آورد و زوج و زوجه سوگندهای معمول را یاد می‌کنند و پایبندی خود را به اجرای وظایف کدخدایی و کدبانویی اعلام می‌کنند. در پایان، پیمان‌نامه به مهر و شهادت سه شاهد با ذکر هویت آنان و خاندانشان می‌رسد (شکی ۱۹۹۳ الف: ۲۲۲-۲۲۴).

حقوق جزایی

از آنجا که حقوق جزای زردشتی اساساً مبتنی بر اصول شرایع بود، مفاهیم مذهبی و مدنی درهم آمیخته شد. معصیت و جنایت و خلاف، همه گناه (پهلوی: ویناه)^۶ نامیده می‌شد. با این که بسیاری از عقوبت‌ها و سیاست‌های شرعی برحسب شرایط و اوضاع اجتماعی دگرگون شد و بهبود یافت، در مواردی قوانین سختگیر گذشته نیز مجری شد. تنها مدرکی که به این تغییرات اشاره می‌کند و ضمناً طبقه‌بندی حقوق

1. pāyēndān

2. hampāyēndānīh

3. waštāg saxwanīh

4. paymān ī zanīh

5. Pahlavi Texts

6. wināh

جزای زردشتی را تشریح می‌کند، نامه تنسر است که می‌گوید: «عقوبات بر سه گناه است، یکی میان بنده خدای (عزاسمه که از دین برگردد و بدعتی احداث کند در شریعت) و دیگر میان رعیت و پادشاه که عصیان و خیانت و طغیان کند، و یکی میان برادران دنیا که بر یکدیگر ظلم کنند. در این هر سه، شهنشاه (مقصود اردشیر است) سنتی پدید آورد بسیار بهتر از (سنن) پیشینیان، چه در روزگار پیشین هر که از دین برگشتی حالاً و عاجلاً قتل و سیاست فرمودندی، شهنشاه فرمود که چنین کسی را به حبس بازدارند و علماً مدت یک سال به هر وقت او را بخوانند و نصیحت کنند و ادله بر او عرض دارند و شبهه را زایل گردانند. اگر به توبه و انابت باز آید، خلاص دهند و اگر استکبار، او را بر استبدار باز دارد، پس از آن، قتل فرماید ... به روزگار سابقه سنت آن بود که زنده را باز زنند و خسته‌کننده را خسته کنند و غاصب و سارق را مثله کنند و زناکار را همچنین (در این باب) سنت فرمود که جراحت و غرامت (هر دو صدور یابد)، مثله چنان که ظالم از آن به رنج آید و مظلوم را منفعت رسد نه چنان که دزد را چون دست ببرند، هیچ کس را منفعت نبود و نقصان فاحش در میان خلق ظاهر آید و غاصب را (غرامت) چهار چندان که دزد را و زناکار را بینی ببرند و دیگر هیچ عضوی که قوت ناقص شده، جدا نکنند... و قضات را امر کردیم که اگر این جماعت مجرمان که غرامات ایشان معین است پس از این غرامات نوبتی دیگر با گناهی مقاومت کنند، گوش و بینی ببرند و دیگر عضو را تعرض نمایند» (۱۶۲۹-۱۶۳۰). از آنجا که آزادی و بردباری در امور مذهبی مانند عدم مرکزیت سیاسی از ویژگی‌های دولت اشکانی بوده است، اصلاحاتی را که نامه تنسر به آنها اشاره می‌کند بایستی در اواخر حکومت ساسانیان، به احتمال قریب به یقین، در زمان خسرو انوشیروان صورت گرفته باشد، نه در حکومت اردشیر بابکان که خود در رعایت سنن دین سخت متعصب بود (کریستن سن ۱۹۴۴: ۶۵؛ بویس ۱۹۶۸: ۱۳).

در ادوار گوناگون تاریخی در حقوق جزای زردشتیان انواع کیفرهای بدنی قصاص، حدود، داغ کردن، مثله کردن، اعدام، جرایم نقدی و سیاست‌های تأدیبی (زندانی) وجود داشته است. بخشی از قوانین جزایی و جنایی زردشتی در *وندیداد* (فصل ۴) درج شده است. هر گناهی دو نوع عقوبت در پی داشت، یکی این جهانی و دیگری آن جهانی.

سیاست‌های دنیوی که در *وندیداد* آمده عبارت است از حدودی که هر بار با دو نوع تازیانه حد اعمال می‌شد. کوچک‌ترین گناهان فرمان^۱ است که سیاستش ۳ ضربه از هریک از تازیانه‌ها است. سپس به ترتیب: آگریفت^۲ (۵ ضربه) سیاست برخاستن به قصد زدن؛ آوریشت^۳ (۱۰ تازیانه) کیفر نزدیک شدن به قصد زدن؛ اردوش^۴ (۱۵ تازیانه) پاداش زخم زدن و نهایتاً *تنافور* (پهلوی: *تناپوهل* یا *تناپوهر*^۵ لفظاً «محکوم تن») (۲۰۰ ضربه) که سیاست مجرمی *مهرورالدم* یا «مرگ ارزان» است.^۶

در *وندیداد* بسیاری از جرایم با کیفر آنها تناسب ندارد. پاداش قتل نفس ۹۰ ضربه تازیانه است ولی خوردن خوراک فاسد به سگ گله ۲۰۰ ضربه به همراه «مرگ ارزانی». گناهی وجود دارد که کفار ناپذیرند (پهلوی: *آناپوهلیگ*)^۷ مانند سوزاندن مرده؛ غلام‌بارگی و راهزنی از این دست گناهان است و کشتن این گناه‌کاران بر هر مؤمنی واجب است (فصل ۸، بند ۷۴). برحسب تفاسیر پهلوی *وندیداد* این مجازات‌ها بعدها تبدیل به جرایم نقدی شد. به نحوی که یک *تنافور* که حد آن ۲۰۰ تازیانه است به ۳۰۰ ستیر (۱۲۰۰ درهم) جریمه نقدی دگرگون شد.

مقایسه جرایمی که در *نامه تنسر* و *وندیداد* برای برخی تخلفات آمده است با آنچه در *مادیان هزار دستان* تعیین شده، گویای دگرگونی‌هایی در حقوق جزای زردشتی است. کیفر دزدی، داغ (پهلوی: *دروش*)^۸ کردن دزد و استرداد معادل شی مسروقه و کیفر غاصب (آپرگ)^۹ جریمه‌ای به مقدار چهار برابر شی مسروقه است (مادیان هزار دستان، بخش ۲، ۱۵)؛ اما در *نامه تنسر* «غاصب را غرامت چهارچندان که دزد را» آمده است (۱۶۲۹). اگر کسی چهار بار داغ شود و باز مرتکب همان گناه شود، برای همیشه زندانی می‌شود (مادیان هزار دستان، بخش ۱، ۷۳). جریمه زنا، محصنه که پاداش آن یک *تنافور* است، در *مادیان هزار دستان* ۳۰۰ ستیر (۱۲۰۰ درهم) است و ۷۰ درهم جریمه مباشرت نامشروع (زنا) و ۵۰۰ درهم، وجه دزدی زن است (همانجا). نیز تاوان ازاله بکارت دوشیزه نابالغ را *مادیان هزار دستان*، ۱۲۰۰ درهم و برگرداندن

1. framān 2. āgrift 3. ōyrišt 4. arduš 5. tanāpuhr/ tanāpubl 6. marg-arzān
7. anāpuhlīg 8. drōš 9. apparag

طفل می داند (همانجا؛ شکی ۱۹۷۱: ۳۴۲-۳۴۳).

اختیارات و وظایف متصدیان امور قضایی

در دادسراها و دادگاه‌های عادی داوران بر حسب مراتب اداری به داوری اشتغال داشتند و مانند موبدان پایین مرتبه از درآمد کار خود امرار معاش می‌کردند (ارداویراف‌نامه، فصل ۹۱). در مادیان هزار دادستان به دو منصب قضا، داور کهتر (دادور که)^۱ و داور مهتر (دادور مه)^۲ اشاره شده است (بخش ۱، ۳). چنان که در دادرسی یکی از طرفین از حکم داور که تر اظهار رضایت کند، دعوی برای تجدید نظر به دادگاه و داور مه تر ارجاع می‌شود (همانجا). مرجع غایی صلاحیت‌دار داوری، موبدان موبد، رییس صنف روحانیان کشور بود که فتوایش در ابرام یا نقض احکام دادگاهی قاطع و نافذ بود (مادیان هزار دادستان، بخش ۲، ۲۷؛ دینکرد: ۷۱۱). بنا بر مادیان هزار دادستان نخستین بار خسرو انوشیروان مهر رسمی بانیروی اجرایی به داوران اعطا کرد (مهر ئی پد کار فرمان)^۳. در دعاوی، طرفین می‌توانستند از یک یا دو وکیل مدافع (جادگ گوو)^۴ استفاده نمایند (بخش ۱، ۹۳). در اغلب ولایات دولت ساسانی برخی از داوران افزون بر سمت قضا، وظیفه خیرخواهانه مدافعه از درویشان و تنگدستان را نیز بر عهده داشتند. عنوان این داوران «وکیل مدافع و داور درویشان» بود (درویوشان جادگ گوو اود دادور)^۵ (مادیان هزار دادستان، بخش ۱، ۹۳؛ ژینیو ۱۹۷۸: ۵-۶). بر حسب نوع دادخواهی گاهی دو داور در دادرسی شرکت می‌کردند (دینکرد: ۷۲۴) و در محاکمات مهم انجمنی از داوران و موبدان طراز اول برای دادرسی دعوت می‌شد (همانجا: ۷۲۵). صنف داوران کشور دارای رییس بود که تا پادشاهی یزدگرد دوم (۴۵۷-۴۳۹ م) هام شهر دادور^۶ و یا شهر دادور^۷ و سپس داوران داور (دادوران دادور)^۸ نامیده می‌شد (شکی ۱۹۹۳: ۵۵۷-۵۵۹). در مادیان هزار دادستان در فصل «صلاحیت کارداران» اختیارات و وظایف داوران به تفصیل بیان شده است. بعضی از

1. dādwar ī keh 2. dādwar ī meh 3. muhr ī pad kār-framān 4. jādag-gōw 5. driyōšān
jādag-gōw ud dādwar 6. hāmšahr dādwar 7. šahr dādwar 8. dādwarān dādwar

نکات اساسی آن عبارت است از: پژوهش در ماهیت و کیفیت و چند و چون دعوا، قبول شهود و تعیین زمان بررسی و دادرسی و شروع محاکمه و کسب اطمینان از هویت طرفین دعوی (همتینه اود همنامیه)^۱ بازداشت و یا تحت نظر گرفتن متهمین، امضای شکایات و دفاعیات و اعمال شکنجه و صدور حکم. در این فصل از وظایف موبدان و بازجویان (فریزوان)^۲، نگهبانان برزن (کوی بان)^۳ و محاسبان یا آمارگران و زندانبانان و استانداران نیز بحث شده است.

1. harutanīh ud hamnāmīh

2. frēzwān

3. kōy-bān

کتابشناسی:

امثال و حکم، ۱۹۱۰، به کوشش علی اکبر دهخدا، تهران

پیرنیا، حسن، ۱۳۸۲، *تاریخ ایران باستان*، تهران

کالج، مالکوم، ۱۳۸۰، *پارتیان*، ترجمه مسعود رجب‌نیا، تهران

نامه تنسر، ۱۳۱۱، به اهتمام مجتبی مینوی، تهران

Bivar, A. D. H, 1983, «The Political History of Iran under the Arsacids», *Cambridge History of Iran*, Vol.3 (1), pp. 21-99.

Boyce, M, 1975, *A History of Zoroastrianism*, Leiden.

Christensen, A, 1944, *l'iran sous les Sassanides*, Copenhagen.

Dādestān ī Dēnīg, part I (pursišn I-XL), 1911, ed. T.D Anklesaria, Bombay.

Gignoux, Ph, 1978, *Catalogue des sceaux, camees et bulles Sasanides*, Part II, Paris.

Greenfield, J.C, 1986, «Iranian Loanwords in Early Aramaic», *Encyclopaedia Iranica*, Vol. 2, pp. 256-259.

Jesubocht (Išō-bōxt), 1914, *Corpus Juris, Syrische Rechtsbücher III*, ed. and tr. E. Sachau, Berlin.

Le Livre d'Ardā Vīrāz, transliteration, transcription et traduction du texte Pehlevi, 1984, Ph. Gignoux, Paris.

de Menasce, P.J, 1964, *Feux et Fondation Pieuses dans le droit Sasanide*, Paris.

Pahlavi Texts, 1897, ed. Jamasp-Asana, Bombay.

Perikhanian, A.G, 1973, *Mā takōn ī Hazār Dāstān*, Yerevan.

Šāyast nē šāyast, 1930, ed. J.C. Tavadia, Hamburg.

Shaki, M, 1974, «Two Middle Persian Legal Terms for Private Property», *Memorial Jean de Menasce*, ed. Ph. Gignoux and A. Tafazzoli, pp.328-336.

Shaki, M, 1978, «The Social Doctrine of Mazdak in the Light of Middle Persian Evidence», *Archiv Orientalni* 46, pp. 289-306.

Shaki, M, 1981, «The Dēnkard Account of the History of the Zoroastrian Scriptures», *Archive Orientalni* 49, pp.114-125.

Shaki, M, 1983 a, «Revertible and Irrevertible Grants in Sassanian Law», *Studia Iranica*, Vol 12, pp.183-193.

Shaki, M, 1983 b, «Two Chapters of the Riwāyat ī ěmēd ī ašawahištān», *Oriental Studies, Professor D.Kobidze Memorial Volume*, Tbilisi, pp. 45-53.

Shaki, M, 1988, «Pahlavica, A Green Leaf», *Papers in Honour of Professor Jes. Asmussen*, *Acta Iranica* 28, pp.93-99.

Shaki, M, 1989, «ayōkēn», *Encyclopaedia Iranica*, Vol. 3, p.149.

Shaki, M, 1990 a, «Būdag», *Encyclopaedia Iranica*, Vol. 4, pp. 489-490.

Shaki, M, 1990 b, «čakar», *Encyclopaedia Iranica*, Vol.4, pp. 647-649.

Shaki, M, 1992, «Class System iii. In the Parthian and Sassanian Period», *Encyclopaedia Iranica*, Vol. 5, pp. 652-658.

Shaki, M, 1993a, «Contracts:ii. In The Middle Iranian Period», *Encyclopaedia Iranica*, Vol. 6, pp. 222-224.

Shaki, M, 1993b, «Dādwar, Dādwarīh», *Encyclopaedia Iranica*, Vol. 6, pp.557-559.

The Edition of the Mūdāyān ī Hazār Dādestān, 1901, tr. J.J. Modi, Poona.

The Letter of Tansar, 1968, tr. M. Boyce, Rome.

The Pahlavi Dinkard (Dēnkard), 1911, ed. D.M. Madan, pt.2, Book VIII, pp.677-816, Bombay.

The Pahlavi Rivayat of Aturfānbag, 1969, ed. And tr. B.T Anklesaria, Bombay.

The Pahlavi Rivōyat Accompanying the Dādestān ī Dēnīg, 1913, ed. B.N. Dhabhar, Bombay.

West, E. W, 1892, «The Dēnkard, Book. VIII», *The Sacred Books of the East*, Vol. 4, pp.3-169.

خانواده در ایران باستان

کتایون مزداپور

آگاهی‌ها

هیچ نوشته‌ای که به صورت مستقیم و ویژه به بحث درباره خانواده ایرانی پرداخته باشد، از روزگاران کهن بازنمانده است. هرچه در این باره می‌دانیم، متکی بر برداشت‌های ما از اسناد و مدارکی پراکنده و کوتاه است. همچنین این نوشته‌های اندک، پراکنده و نامنظم گاهی چندان روشن نیستند و مبهم و بحث‌انگیزاند. چون درازای زمان چندهزارساله و مهاجرت اقوام ایرانی را به سرزمین‌هایی با همسایگان و بومیانی که فرهنگ‌های متفاوت و کم‌شناخته داشته‌اند، در نظر گیریم و انواع دادوستدهای فرهنگی و تحولات اجتماعی و قوانین را بر بحث‌انگیزی و ابهام زبانی بیفزاییم، روشن خواهد شد که تا چه میزان زمینه بحث درباره نهاد اجتماعی خانواده در ایران باستان مستعد و آماده برای پدید آمدن تعابیر و تفاسیر گوناگون و متفاوت است و بررسی را بر استنباط و استخراج مفاهیم از متونی محدود و نه چندان روشن متکی می‌سازد.

کوشش برای حل معماهایی که در این بررسی مطرح است، ما را ناگزیر به بازنگری ساخت خانواده عتیق هندواروپایی می‌کند. اقوال اوستایی و آنچه از کتیبه‌های فارسی باستان درباره نهاد اجتماعی خانواده و ساخت اجتماعی کهن ایرانی برمی‌آید، هنگامی که با آگاهی‌های ما در این باره از هندوستان و دنیای قدیم یونان و روم باستان سنجیده شود، به روشن شدن برخی از مفاهیم و اصطلاحات مبهم یاری می‌رساند. آگاهی ما از جامعه ساسانی و خانواده در آن بیشتر است و آثاری که به زبان فارسی میانه زردشتی در دست است، منبع آن به شمار می‌رود.

در جامعه عتیق هندواروپایی، خاندان گسترده و پدرشاهی بود و نقش‌های متعدد و استقلال داشت. سلطه پدر و اقتدار او را باورهای مقدس و دینی پشتیبانی می‌کرد و روابط و پیوند اعضای خانواده و نسل‌های گذشته و حال و آینده خاندان را همان باورها و تکالیف معین می‌ساخت. با دگرگونی ساخت جامعه و پدید آمدن حکومت مرکزی و زندگانی شهری و روستایی به شیوه جدیدتر در اعصار بعدی، از تنوع نقش‌های خاندان و دامنه حقوق و اختیارات پدر بر اعضای آن کاسته شد و نهادهای اجتماعی و شهری و کشوری بر جای آن نشست؛ اما دیرزمانی بقایایی از آن اندیشه‌ها و باورهای کهن همچنان دوام آورد و مفاهیمی ویژه پیرامون خانواده آفرید.

همین باورهای دیرینه و مقدس، پس از گذر از صافی آموزش‌های دینی زردشتی و اصلاحات مداوم و پیگیر^۱، با دنیای جدید سازگاری یافتند و رنگ جدید دینی زردشتی به خود گرفتند. به موجب همین سازگاری و نو شدن بود که این اعتقادات قدیمی توانستند باقی بمانند و تأثیر سایه گسترده و سنگین خود را بر آیین‌ها و عقاید اجتماعی دوران‌های بعد و متون پهلوی بر جای نهند. در دوران ساسانیان، که جامعه دستخوش تغییر بسیار گشته و نهادهای اجتماعی به شکلی پیچیده‌تر و دگرگون درآمده بود، هنوز *اوستا* و زند آن، با مضامین قدیمی خود، به مثابه محور و مدار اصلی در احکام و قوانین به‌شمار می‌رفت و در آن روزگار جدید نیز آن منابع و

۱. نمونه‌هایی از این شیوه جدل و به اصطلاح «بیکاره» در دوران ساسانیان ضبط شده است و از آن خبر داریم. مثلاً نک: مقاله

«چاشته‌ها یا سه نحلّه فقهی دوران ساسانیان» از نگارنده (مزدآپور ۱۳۷۶).

مآخذ باستانی و کهن را باز هم مرجع و منبع نهایی و راستین می‌دانستند. بدین شمار، قواعد و آیین‌ها و باورهای پیرامون خانواده باستانی، گرچه اصولاً به زردشت پیامبر ارتباطی ندارد، پیوسته پیوند خود را با کتاب *اوستا* نگاه داشته است.

رایمندان و صاحب‌نظرانی که مرجع روحانی برای بحث‌های فقهی و حقوقی و پاسخگویی به مسایل مختلف درباره روابط خانوادگی و امور آن بودند، همواره پیوند خانواده و احکام حقوقی آن را با فقه حفظ می‌کردند. از همین کتاب‌های حقوقی و فقهی است که بخش اصلی آگاهی‌های ما درباره خانواده ساسانی به دست می‌آید. این اطلاعات که فاضلان و کتابی است، حتی در *مادیان هزار دستان*، که کتاب حقوقی متعلق به دوران ساسانیان و از اغلب منابع دیگر قدیم‌تر است، یکنواخت و یکسان نیست. نظریات مختلف و گاه متضادی در آنها مطرح می‌شود و قوانین برحسب عرف و عادت و فتوهای مختلف در آن به ضبط رسیده است.

هنگام بررسی اسناد و مدارکی که توصیف خانواده باستانی ایرانی را باید از آنها استخراج کرد، نخست به نوعی ابرام و پافشاری در نگاهداری اصطلاحات و واژه‌های قدیمی بر می‌خوریم. دیگر این که، پاره‌هایی از رسوم و سنت‌های مقدس در زمینه تکالیف اعضای خاندان و روابط میان آنان با جان‌سختی پایدار مانده و قداست دیرین خویش را نگاه داشته‌اند. سوم این که روند عادی در زندگانی واقعی در متن جامعه سبب تغییر ساخت اجتماعی و خانواده می‌شد و به موازات آن، در عین حال، کوشش بر آن بود که میان واقعیت و واژه‌ها و آداب و رسوم بازمانده از دوران‌های کهن انطباقی فراهم آید. همزیستی این مجموعه به پیدایش رویه‌های عرفی و قانونی پیچیده‌ای در عهد ساسانیان، و ناگزیر چندی پیش از آن، انجامیده است که آثار و نشان‌های آن را در نوشته‌های پهلوی باز می‌یابیم. بخشی از تنوعی که در آرا و نظریات در این باب مشاهده می‌شود، آشکارا دستاورد تلاش‌های گوناگون است برای یافتن راه حل جهت مسائل حقوقی، به طرز آنکه در این چارچوب و قالب و نظام پیچیده بگنجد.

در نتیجه، در این آثار با آشکالی از ازدواج روبه‌رو می‌شویم که برخی از آنها، خلاف انتظار، بنابر تعریف و قرارداد، فاقد یکی از ابعاد اقتصادی یا ارتباط جنسی زن و شوهر است و یا نام و تبار اصلی پدر واقعی و جسمانی قانوناً و عرفاً به فرزندش نمی‌رسد و

تکالیف آیینی و رسمی آنان در برابر یکدیگر مسکوت می‌ماند. در این موارد، نخست با نوعی خانواده سر و کار پیدا می‌کنیم که اگرچه اعتبار اقتصادی و قانونی دارد، اما در آن، ارتباط جنسی میان همسران آیینی و رسمی برقرار نیست. در نوعی دیگر، زن و شوهر واقعی با هم ارتباط اقتصادی ندارند و بر فرزندشان نام پدر دیگری اطلاق می‌گردد و وی وارث قانونی خاندانی دیگر جز خاندان پدر جسمانی خود است. چنین رسوم و مفاهیمی طبعاً با گذشت زمان دیگرگونی و تغییر یافته و سرانجام از میان رفته‌اند.

با جست‌وجو و کندوکاو بیشتر، درمی‌یابیم که در پس ظواهر پیچیده و بغرنج الفاظ، مصداق‌هایی عادی و آشنا وجود دارد و فقط چون الفاظ آشنا بر معنایی که اینک دیگر برای آنها به کار نمی‌رود، اطلاق می‌شوند، غرابت می‌آفرینند، و اما هرگاه در این باب، برای معناها همان کلماتی را که برای ما آشنایند، بگذاریم، با مصداق‌ها و ساخت‌هایی روبه‌رو خواهیم شد که آشناتر و بیشتر عادی‌اند. بر اثر چنین امری است که حتی در سده‌های نخستین اسلامی، مردم عادی و به اصطلاح «عام»^۱، ناگزیر می‌بایست اختلاف انواع ازدواج را از فقیهان و دستوران چون منوچهر گشن‌جمن و امید آشوه‌هستان و آذر قرتبغ فرزندان بپرسند تا تفاوت آنها را دریابند و مسائل مربوط به آنها را باز شناسند. به موازات این‌گونه مسائل و مفاهیم در محافل تفسیر و علوم دینی، خانواده زردشتی ایرانی سیر تحول طبیعی و واقعی خود را، فارغ و مستقل از نام‌ها و تأثیر سنگین باورهای کهن و آداب بازگردنده به آنها، طی می‌کرده است تا به شکل خانواده تک‌همسری و هسته‌ای امروزی درآید.

به همین روال، در جامعه یهودیان و سپس مسیحیان ایرانی، خانواده و روابط اعضای آن تابعی بود از شریعت و قانون و کیش خود آنان. نیوشایان مانوی نیز خانواده تک‌همسری و زندگانی آکنده از زهد و پرهیز در همه جوانب حیات و به‌ویژه در ارتباط جنسی داشتند و گزیدگان مانوی مجاز به ازدواج کردن نبودند. اما در کنار اینها،

۱. اصطلاح «عام» در زبان دری زردشتی (گوش به‌دینان) در تقابل با موبدان و دستوران (دری زردشتی: *dastirun*) به کار

احتمالاً می‌توان نشان‌هایی دالّ بر وجود خاندان‌هایی متفاوت با این اشکال رسمی و شناخته را در ایران یافت (نک: مزداپور ۱۳۸۳) که از یک سو تا ایلام باستان ریشه تاریخی آنها را می‌شود دنبال کرد و از سوی دیگر، تا افسانه‌ها و حماسه‌های متأخر. این پژوهش تنها به خانواده رسمی زردشتی ایرانی خواهد پرداخت.

واحد‌های خویشاوندی کهن ایرانی

واژه‌های *dāmāna* گاهانی و *nmāna* اوستای غیر گاهانی (سمرنی ۱۹۷۷: ۹۵) بر خانه و خانواده اطلاق شده است (همان: ۱۰۰-۱۰۱). واحد خویشاوندی بزرگ‌تر از آن را با نام اوستایی *vīs* (همانجا؛ بویس ۱۹۸۹: ۶۳؛ بارتلمه ۱۳۸۳: ستون‌های ۱۴۵۵-۱۴۵۶) و فارسی باستان *viθ* (همانجا؛ سمرنی ۱۹۷۷: ۱۰۰-۱۰۱؛ لکوک ۱۳۸۲: ۱۸۰-۱۸۲) می‌خواندند. این دو واژه در دیگر زبان‌های هندواروپایی شناخته شده‌اند و کاررفت بسیار دارند (سمرنی ۱۹۷۷: ۹۵-۱۰۰).

این دو، دو واحد کوچک‌تر در سلسله‌مراتبی چهارگانه بوده است که گروه‌بندی جامعه ایران کهن را تشکیل می‌دادند. آن دو واحد دیگر که بزرگ‌تر بودند، یکی *zantu* یعنی «قبیله» و دیگری *dahyu*، یعنی «سرزمین» خوانده می‌شدند (همان: ۹۵-۹۶، ۱۰۰-۱۰۳). از اینها، واژه *zantu* در گاهان نیامده است (بویس ۱۹۸۹: ۶۳). جز این، واژه‌های *zantu* و *dahyu* حتی در هند باستان نیز معادل درستی ندارند. البته نه آن که واژه‌های همسنگ *zantu* و *dahyu* را در سنسکریت نشود یافت، اما نکته این است که شباهت آنها فقط ظاهری و لفظی است و نه معنایی: واژه سنسکریت *ṣantu* به معنای «آفریده، مرد، شخص» و واژه *dasyu* به معنای «دیو، دشمن خدایان، وحشی، مرد نابکار» است (سمرنی ۱۹۷۷: ۱۰۱).

پژوهندگان کوشیده‌اند تا این گروه‌بندی چهارگانه را، که در اوستای گاهانی و متأخر نیز یکسان نیست (بویس ۱۹۸۹: ۶۳)، با اصطلاحات گروه‌های خویشاوندی فارسی باستان انطباق دهند (مثلاً: فرای ۱۳۶۸: ۸۴-۸۸؛ شوارتز ۱۹۸۵: ۶۴۹-۶۵۰؛ لکوک ۱۳۸۲: ۱۸۰-۱۸۲). واژه *taumā* فارسی باستان، به معنای «تخمه، تبار و نژاد، خانواده»، شاید از ریشه *tav* به معنای «توانستن، قدرت داشتن» باشد (سمرنی،

۱۹۷۷:۱۰۷-۱۰۸) و هم‌ریشه با «توده» در فارسی، به معنای «توده و انبوه مردم» (همانجا). این واژه را برابر با *nmāna* اوستایی دانسته‌اند (شوارتز ۱۹۸۵: ۶۴۹؛ فرای ۱۳۶۸: ۸۵). گمان نگارنده بر آن است که واژه **teutā* هندواروپایی و به معنای «قبیله، ملت، مردم» بوده و (سمرنی ۱۹۷۷: ۱۰۱؛ سورسخن، بند ۱۶؛ متن‌های پهلوی: ۱۵۷) با *dūdāg* پهلوی در صورت و معنی خویشاوندی بیشتری دارد. سمرنی تحول بنیاد سه‌گانه خویشاوندی هندواروپایی را، که با واژه‌های برساخته **dom-* و **wik-* و **teutā-* به نمایش در می‌آید، به صورت مراتب چهارگانه *-dam* و *-vīs* و *-zantu* و *-dahyu* خاص اقوام ایرانی می‌شمارد (سمرنی ۱۹۷۷: ۱۰۲-۱۰۳). در اوستا و فارسی باستان *dahyu* هم برای اقوام آریایی و هم اقوام غیرآریایی به کار می‌رود (لکوک ۱۳۸۲: ۱۸۱؛ بارتلمه ۱۳۸۳: ۷۰۶-۷۱۰). سپس در فارسی باستان، بر اثر سازماندهی کشوری و سیاسی هخامنشیان واژه *xšaça* فارسی باستان و *xšaθra* مادی مرتبه‌ای برتر از *dahyu* یافت و به معنایی برابر با «کشور و شهریاری» امروزی در زبان فارسی درآمد (لکوک ۱۳۸۲: ۱۸۱).

روشن است که چنین تغییراتی در ساختار جامعه و پدید آمدن حکومت جدید، خاندان‌های پدرشاهی دیرین را به شکلی تازه درآورده و قدرت نهادهای کشوری اختیارات پدر را محدود کرده است. همچنین پیچیده‌تر شدن نظام اجتماعی از تعدد و تنوع نقش‌های خانواده بزرگ قدیمی کاسته است. بازتاب چنین تحولی را در آثار حقوقی دوران ساسانیان به‌روشنی باز می‌یابیم. اما واقعیت دیگر این است که جامعه سنت‌پرست و عمیقاً دینی باستانی هرگز نمی‌توانسته است به سادگی و با سهولت چنین تغییراتی را از سر بگذراند و تازه‌های زمانه را آسان بپذیرد. فزون‌تر آن‌که، همپای بازماندن نشانه‌ها و بقایایی از رشته‌باورهای پیشین با نقش و صورت‌هایی تازه، آثاری را در اسناد و مدارک مورد بحث می‌توان یافت که بر تلاشی دانسته و آگاهانه برای پدید آوردن نوعی سازش و آشتی میان عقاید کهن و شرایط و اندیشه‌های

۱. در سورسخن برابر با معنای *dūdāg* آمده است (بند ۱۶، متن‌های پهلوی ۱۸۹۷: ۱۵۷): *mardōmān ī xwad* (مردمان

خویش). از فحوای کلام برمی‌آید که این عبارت شاید ترجمه باشد از اوستای کهن و مبتنی بر پیشینه‌ای باستانی.

جدیدتر گواهی می‌دهد.^۱

در زبان فارسی میانه، واژه‌های *mān* (فارسی: «مان») و *wīs* (فارسی: ویس) و *zand* (فارسی: زند) و *deh* (فارسی: ده، دیه) در زند، یعنی ترجمه پهلوی، به ترتیب در ترجمه *nmāna/ dāmāna* و *vīs* و *zantu* و *dahyu* اوستایی می‌آید (مثلاً، زند ویسپرد، کرده ۱۲، بند ۵؛ دابار ۱۹۴۹: ۳۱۴؛ شایست‌ناشایست ۱۳۶۹: ۱۸۲-۱۸۳، ۱۹۰).
کاررفت *deh* پهلوی به معنای «کشور و سرزمین» که خلاف تحدید معنایی آن و در آمدنش به معنای «روستا و قریه» است (لکوک ۱۳۸۲: ۱۸۲) در واقع، نمایانگر آن است که معنای قدیمی و سنتی این واژه به صورتی فاضلانه و کتابتی حفظ می‌شده است. به‌ویژه واژه *dehbad*، به معنای «شاه» (درخت آسوریک، بند ۳۸؛ متن‌های پهلوی: ۱۱۱) همین شیوه کاربرد قدیمی واژه‌ها را نشان می‌دهد. در آثار مانوی نیز واژه‌های *wisbed* و *zandbed* به کار رفته است (مکنزی ۱۹۷۱: ۹۱، ۹۸) ماندگاه و جای سکونت خاندان، هدیش (اوستا: *hadīš*-پهلوی: *hadīš*) و همین نیز نام ایزد خانمان و خانه بوده است (بارتلمه ۱۳۸۳: ۱۷۵۹؛ ویسپرد: ۳۰؛ ۴۶).

اما از اینها که بگذریم، در متون حقوقی پهلوی در دوران ساسانیان و در آثاری که پس از اسلام به زبان پهلوی به نگارش درآمده است، اصطلاح و واژه اصلی برای نامیدن «خانواده» *dūdag* (به معنای دوده، دودمان، خاندان و خانواده) است. همچنین واژه‌های *kadag* (کده، خانه) به‌ویژه در ترکیبات *kadag-xwadāy* (کدخدای، رئیس خانواده) و *kadag-bānūg* (کدبانو، زن رئیس خانواده) و مشتقات آنها و *nāf* و *tōhm(ag)* (تخمه، نژاد و تبار و خانواده) و نیز *mān* و *xān(ag)* (خانه) و *srāy* (سرای) و نظایر آنها بر خانواده و خاندان و خانه دلالت می‌کند. اصطلاح *xānag-ē dar* (شایست‌ناشایست، فصل ۳: ۶۷)، که بعضاً به معنای «یک باب خانه، یک در خانه» است، به معنای «خانواده» و «یک خانواده، هر خانواده» به کار می‌رود. گرچه برای آگاهی بیشتر درباره *dūdag* ناگزیر می‌باید به اوستا و به‌ویژه احکام و نندیدادی رجوع کرد، ولی گروه‌بندی کهن خویشاوندی

۱. نمونه‌هایی از این گونه دوام عقاید و باورهای باستانی را در ازوت^۲ بودن پدر خانواده در آداب گرفتن باز و برسم هنگام خوردن طعام، و با سالاری پدر بر دختر در عقدنامه کنونی زردشتی می‌شود دید (نک. دنباله همین گفتار).

و واحدهای چهارگانه ساختاری جامعه فقط به همان ادوار باستانی باز می‌گردد.

ساخت خانواده و اصطلاحات کهن خویشاوندی

بنابر همه گواهی‌های اصلی و روشن، ساخت خانواده پدرسالار و مردمدار هندواروپایی در ایران نیز دوام یافته است (رضایی باغبیدی ۱۳۷۶: ۸۹-۹۹؛ کمپنیل ۱۹۹۸: ۱۱-۱۲). گرچه نشان‌هایی از خانواده زن‌سرور و مادرنسب را در داستان‌های ایرانی می‌شود یافت (مزدآپور ۱۳۸۳) و در دینکرد آمده است که مزدکیان نسب از مادر می‌بردند (دینکرد مدن: ۶۵۳؛ ۶۵۴؛ شکی ۱۳۷۲: ۳۶)، اما خانواده ایرانی در اسناد و مدارک رسمی و حقوقی، مردسالار و پدرنسب و پدرمکان است. همچنین تداوم سنت‌های دیرینه هندواروپایی را در خانواده رسمی ایرانی از لحاظ قوانین، آیین‌ها و باورهای کهن و نیز واژه‌ها و اصطلاحات خویشاوندی می‌توان مشاهده کرد.

سایه‌ای از قداست دیرین خانواده و ضرورت ابدی، یا به اصطلاح زردشتی، «فرشکردی» بودن خانواده (شایست‌ناشایست، فصل ۱۲، بند ۳۰: ۱۶۳؛ روایت امید اشوهرستان، پرسش ۳۱، بند ۳: ۱۱۱)، بخشی از این یادگارهای عتیق است. توضیح این دیدگاه و نیز رشته‌باورهای پیرامون فروهر نیاکان و درگذشتگان خاندان‌ها در ایران باستان را، که همراه با برگزاری آیین‌های پرتفصیل است، می‌باید در تاریخ اجتماعی و پیشینه حقوقی و ساخت دیرینه نهاد اجتماعی خانواده جستجو کرد. عقایدی بنیادین در ادوار عتیق موجب پیدایش قواعد و احکامی با پیامدهای اقتصادی و حقوقی بوده است که در یونان و روم باستان و نیز هندوستان به ضبط رسیده است. با رجوع به آنها، بر معضلات معماوار پیرامون ابعاد و مسائل گوناگون خانواده ایرانی در متون پهلوی پرتوی روشنگر می‌تابد و نکاتی از آن روشن می‌گردد.

در آن اعصار عتیق، دین خانوادگی بود و حقوق خانوادگی و روابط اعضای آن را رشته باورهای استوار دینی، با قداستی محرز و آسمانی تعیین می‌کرد. دین که بنیاد خانواده و تداوم آن را مقدس می‌شمرد، بر جمیع ابعاد اندیشه و وجود گوناگون حیات فرد و گروه فرمان می‌راند. این خانواده مقدس گسترده بود و وظایف و نقش‌های متعدد اقتصادی و دینی و قضایی و نظامی داشت و اموال و دارایی و نیز کلیه حقوق در آن،

میان اعضای خاندان مشترک به‌شمار می‌رفت. اعضای خاندان را، چه زندگان و چه درگذشتگان و آیندگان، دو رکن مقدس و تصور اصلی به هم پیوند می‌داد: یکی آتشگاه خانگی و آداب و آیین‌های آن، و دیگری مراسم و شعایر بزرگداشت نیاکان و فرورهای آنان. خطوط کلی و مشترک این مفاهیم و پنداشته‌ها، که در هند و یونان و رم باستان می‌شود بازیافت (فوستل دوکولانژ ۱-۳۱)، در آیین‌های کهن ایرانی و اسناد و مدارک مربوط به خانواده در ایران نیز پدیدار است.

در جهان باستانی، مردم به دین و آیین‌های مذهبی ایمان مطلق داشتند و همه امور اجتماعی و نهادهای جامعه بر مبنای باورهای استوار و مقدس آن می‌چرخید. درباره خاندان کهن هندواروپایی به‌ویژه همین حکم صدق می‌کند و شالوده نهاد اجتماعی خانواده را بر اجرای مناسک و آیین‌هایی که از نیاکان آموخته بودند، مبتنی می‌شمردند. این باورهای مذهبی برگزاری آیین و آداب دینی خانواده را دارای تأثیری کیهانی می‌دانست و مقرر می‌داشت که این مراسم می‌باید به دست پسران قانونی و رسمی خاندان که به جایگاه پدری رسیده باشند، برگزار شود و مقام و سلطه چنین پدری واجد قداست بود.

گذشته از منظور کردن خیر و اصول قانونی و آیینی برای زندگان، به‌ویژه برپا داشتن آیین‌های مقدس را موجب بقای ارواح رفتگان و درگذشتگان می‌پنداشتند. از این روی، آنان نیز در جمع خانواده حاضر بودند و همواره سهمی به آنان اختصاص می‌یافت. این‌گونه تکلیف و تصور به خانواده و تداوم آن تا ابد وجهی مقدس و ایزدینه می‌داد و به مقام پدری و اختیارات وی مشروعیت و حرمت و قداست می‌بخشید.

به‌رغم گذر زمان و تغییرات بنیادین ناشی از دیگرگونی‌های دینی و اجتماعی، رنگ‌ها و نشان‌هایی از آن باورهای قدیمی و قداست دیرین در خانواده باستانی ایرانی بازمانده است. نه تنها در فروردین یشت و در خود مفهوم فروهر، یادگار پالایش یافته و تازه‌تر و بیشتر عقلانی را از حضور درگذشتگان بر زمین و در خانواده و قدرت آنان را در خاندان و میهن خود می‌بینیم (یشت‌ها: ۵۸۲/۱-۶۰۲؛ مولایی ۱۳۸۲)، بلکه همین باورها به صورت زنده هنوز در جامعه زردشتی بر جای است. قداستی که از این رهگذر به خانواده و فروهر «هستان و بیدان و زادان و ورزادان» منسوب می‌گردد (خرده

اوستا: ۱۴-۱۵) همراه با آن اندیشه دینی که در دنیای عتیق هندواروپایی پیرامون آن وجود داشت و به ابعاد گوناگون آن شکل می‌بخشید، یاری می‌دهد تا برخی از خصایص خانواده باستانی ایرانی را بهتر بشناسیم.

عقاید و قواعد و احکامی که فوستل دو کولانژ^۱ در توصیف خانواده یونان و رم باستان ذکر می‌کند و به کار این بررسی می‌آید، برخی به شرح زیر است: یکی ضرورت تداوم جاودانه خاندان و داشتن فرزند ذکور؛ دوم اشتراک در اموال خانواده و وحدت حقوقی آن در قالب سلطه کامل پدر بر افراد و دارایی خاندان و تجزیه‌ناپذیر بودن آن؛ سوم رهبری روحانی پدر بر خانواده و حق و حقانیت وی در اجرای آیین‌های آتش و کیش اجاق خانوادگی که خوردن طعام نیز بخشی از آن آیین مقدس به‌شمار می‌رفت؛ چهارم حقوق پدر بر افراد خانواده که مشتمل بر حق به شوهر دادن دختر و پذیرفتن فرزند و حتی فروختن اعضای خاندان هم می‌شد؛ پنجم مقام مادر به عنوان همسر رسمی و قانونی پدر که حضورش در برگزاری آیین‌های کیش خانوادگی و نیز پذیرفتن فرزند در خانواده ضروری بود.

زبان‌شناسی تاریخی گواهی‌هایی دیگر در این باب به‌دست می‌دهد. سمرنی با تجزیه و تحلیل اصطلاحات خویشاوندی در زبان‌های هندواروپایی ثابت می‌کند که خصایص متمایز خاندان کهن هندواروپایی را پدرنَسَب و پدرتبار^۲ و پدرمکان^۳ بودن باید دانست. ارث و جانشینی اصولاً در شاخه مذکر خانواده از نسلی به نسل بعدی می‌رسید و پسران وارث پدران می‌شدند. همچنین خانواده پدرپادان^۴ بود، یعنی اختیار و حقوق و اجازه اداره کردن اعضای خاندان به مثابه حقی در دست پدر و خویشاوندان پدری قرار می‌گرفت (سمرنی ۱۹۷۷: ۱۹۸-۱۹۹). همه این ویژگی‌ها اصولاً در «دوده» یا خاندان تک شوهری ایرانی در آثار پهلوی به‌روشنی پدیدار است و همه گواهی‌ها به اثبات می‌رساند که در دوران‌های دیگر نیز جز این نبوده است.

نام و عنوان اعضای خانواده به اعتبار روابط خانوادگی آنها با یکدیگر از جمله

۱. برای نظری تازه درباره کتاب تمدن قدیم، نک: گلتس ۱۹۹۸: ۲-۵، نوزده - بیست

میراث‌های مشترک هندواروپایی است که در زبان‌های ایرانی بر جای مانده است. از آن جمله است واژه‌های پدر (اوستا: pta/pitā (سمرنی ۱۹۷۷: ۷)؛ پهلوی: pidar, pid)؛^۱ مادر (پهلوی: mādar, mād)، پسر (اوستا: hunu (همان: ۱۰)، puθra (همان: ۱۶)؛ پهلوی: pusar, pus)، دختر (اوستا: duydar/dugədar (همان: ۱۹-۲۰)؛ پهلوی: duxt, duxtār)، برادر (اوستا: brātā (همان: ۳۵)؛ پهلوی: brādar, brād)، خواهر (اوستا: x^varjhar (همان: ۳۲)؛ پهلوی: xwahar xwah)، نوه (اوستا: napāt (همان: ۴۸) (مذکر) و napti (مؤنث) (همان: ۵۳)؛ پهلوی: nab)؛ و نیز عمو (اوستا: tūiryā (همانجا^۲) و عمّه (اوستا: tūiryā (همان: ۵۸)؛ بارتلمه ۱۳۸۳: ۶۵۷)، خُسر یا خُسور یعنی پدرشوهر و پدرزن یا مادرشوهر و مادرزن (اوستا: xvasura؛ نیز فارسی: xūstū (سمرنی: ۱۹۷۷: ۶۳)؛ داماد (اوستا: zāmātar؛ پهلوی: dāmād) (همان: ۶۹-۷۲)؛ گویش بهدینان: zoməd)، بیوه (اوستا: vidavā؛ پهلوی: wēwag) (همان: ۸۵)؛ گویش بهدینان: vedra).
واژه nāiri (همان: ۷۳) (از nar به معنای «مرد، مرد نیک و پهلوان، پهلوی: nāriḡ)، به معنای «زن نیک، بانو»، و نیز «زن» (اوستا: gənā و ynā و jani (همان: ۷۴)، فارسی میانه: zan) برای «زوجه» ضبط شده است. واژه اوستایی vadō (همان: ۱۹۹)؛ بارتلمه ۱۳۴۵: ۱۴۴۳، ۱۳۴۵؛ گویش بهدینان: dvi یعنی «عروس») را به معنای «زن جوان، زوجه» دانسته‌اند. در دوران قدیم، احتمالاً صورت‌های باستانی واژه «مرد» را برای نامیدن شوهر به کار می‌بردند (سمرنی ۱۹۷۷: ۷۲-۷۳) و در پهلوی، mērag (همان: ۷۹) (مرد، آقا، سرور)^۳ و نیز šōy برای «شوهر» آمده است. واژه پهلوی ziyānag به معنای «زوجه»^۴ است.

با تحول زبان‌های ایرانی گونه‌های مختلف این واژه‌ها و واژه‌هایی دیگر در این حوزه معنایی بازمانده است و در گویش‌های مختلف می‌توان این گونه‌ها را باز یافت.

۱. آوانویسی واژه‌های پهلوی در این بررسی از کتاب فرهنگ پهلوی مکتزی برداشته شده است.

۲. سمرنی ترجمه «عموزاده» را برای این واژه درست نمی‌داند، نک: همان: ۵۷

۳. در گویش بهدینان، mira متحصراً به معنای «شوهر» است و gavra یعنی «مرد». به شوخی merdog (مردک، مرد) نیز به همین معنی به کار می‌رود.

۴. گویش بهدینان: yenuṇ ayuna ziyuna به معنای «زنان، زن» و yenog به معنای «زنک، زنیکه» است.

همچنین نام‌های خویشاوندی اقوام هندواروپایی منحصر به خویشان پدری نبوده و منسوبان مادری را نیز در بر می‌گرفته است (سمرنی ۱۹۷۷: ۵۹-۶۲، ۹۲-۹۳، ۱۵۵). اما در دوران‌های بعدی، در فارسی دری و بسیاری از گویش‌های جدید ایرانی، اغلب برای نامیدن خویشان درجه دوم، اصطلاحاتی که به کار رفته است، واژه‌های ترکیبی مانند «برادرپدر»، یا واژه‌های دخیل عربی، مانند عمو و عمه و خال یا خالو و خاله است. واژه «دایی» را باید در این میان استثنا دانست.^۱

دودمان

بدین‌شمار، واژه پهلوی *dūdāg* (دوده) یا دودمان در آثار پهلوی بر خانواده گسترده و بزرگی اطلاق می‌شود که دنباله و بازمانده طبیعی و اصیل خاندان هندواروپایی کهن به شمار می‌رود. گرچه در بافت اجتماعی و شرایط جدید، از اختیار و قدرت ریاست و «سالاری» (پهلوی: *sālārīh*) پدر بر دودمان و نیز نقش‌های قدیمی و متعدد دودمان کاسته شده بود، اما بقایایی از آن بر جای ماند که ابعادی شگفت در مفاهیم و باورها و احکام حقوقی پیرامون خانواده دوران ساسانیان آفرید، مانند اختیار فروختن اعضای دودمان یا دادن مرد زن خود را به شوهر (مادیان هزار دادستان: ۳۳، ۱۰۱؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۲۲۸؛ نیز، نک: بخش هشتم، بند الف). با وجود این، در این آثار نشانه‌هایی از نفوذ قوانین میانرودان و نیز تأثیر سنت نگارش کاتبان آرامی هنگام ضبط مطالب درباره خانواده ایرانی به چشم می‌آید.

در زند، یعنی ترجمه اوستا به زبان پهلوی، چنان‌که گذشت، واژه‌های *wīs mān* و *deh* و *zand* برای نام بردن گروه‌های ساختاری جامعه به کار رفته است، اما کاررفت واژه *dūdāg* را در زند وندید/د و نیز زند یسنا و ویسپرد به ندرت می‌بینیم (کاپادیا

۱. نمونه گویشی از این واژه‌ها در گویش بهمدینان است: *xāpser/xāpder/xoybder* (خواهرپدر، عمه) و *xoy-mæder/xāmog/xāmer/xoymer* (خواهرمادر، خاله) (سمرنی از ذکر آنها خودداری کرده است. همان: ۵۹، اما از *yōr* افغانی یاد می‌کند که باید از *yāθr* ایرانی باستان آمده باشد، برابر با «جاری» فارسی به معنای «همعروس» زن برادر شوهر (همو: ۹۲) و در همین زبان *bamas* (بامس)، یعنی «بابابزرگ» پدربزرگ و *memas* (ممس)، یعنی «مادربزرگ» نیز به کار می‌رود.

۱۹۵۳: ۸۲؛ *زند وندیداد*، فرگرد ۱۵، بند ۱۲۷؛ دستور هوشنگ ۱۹۰۷: ۵۱۵، س ۱۳؛
 دابار ۱۹۴۹: ۳۴، ۱۹۸، واژه‌نامهٔ زند یسن ۴۶، بند ۱۴: ۲۰۴؛ زند یسن ۶۰، بند ۲:
 (۲۵۵)؛ آن هم فقط در تفسیر، و نه در ترجمهٔ *اوستا*. به بیان دیگر، برگردان اصطلاحات
 کهن به فارسی میانه تنها برگردانی آوایی و لغوی است و برگردان، با شکل جدید آن،
 نام *dūdāg* (دوده، دودمان) اطلاق شده است. با گذشت چند سده و در اجتماعی با
 حکومتی مرکزی، شرایط کهن دستخوش تغییراتی عمده گشته است و آنچه از اسناد
 و مدارک موجود دربارهٔ دودمان بر می‌آید، میراثی است از دوران کهن که با شرایط
 جدید انطباق یافته است.

در رأس دودمان ساسانی، سالار دودمان یا دوده‌سالار (پهلوی: *dūdāg-sālār*) جای
 داشت. او اصلاً پدر دودمان بود و کدخدای (پهلوی: *kadag-xwadāy*)، همسر وی کدبانو
 (پهلوی: *kadag-bānūg*) خوانده می‌شد. فرزندان خردسال و نابالغ (پهلوی: *abumāyag*،
 نابرن) آنان و دختران تا به خانهٔ شوهر روند و پسران بالغ (پهلوی: *purnāy*؛ *اوستا*:
perənāyu) و احیاناً همسران و فرزندان آنان در دوده به سر می‌بردند. دیگرانی هم در
 دودمان می‌زیستند که «خانه‌زاد» (پهلوی: *andar dūdāg-zād*)^۱ نامیده می‌شدند و نیز
 شاید «بندگان» (پهلوی: *bandagān* و *anašahrīgān*)^۲ (فرای ۱۳۶۸: ۸۶-۸۸).

شواهد نشان می‌دهد که دودمان اموال و املاکی مشترک داشته و پدر نظراً و قانوناً
 صاحب همهٔ آن به شمار می‌رفته است. خود خانواده در واقع نهاد حقوقی واحدی بوده
 و شخصیت حقوقی واحدی داشته است که پدر به نمایندگی از آن عمل می‌کرده است.

۱. از مقایسهٔ آن‌چه در *مادیان هزار دادستان* دربارهٔ اصطلاح *(andar)-dūdāg-zād* در دست است، نظر آناهید پریخانیان
 (۱۹۹۷: ۳۵۵-۳۵۶) را نمی‌توان پذیرفت که آن را «وارثی که زادهٔ ستری باشد» می‌داند. خلاف آن، انطباق آن با «خانه‌زاده»
 فارسی دری پذیرفتنی‌تر است. همین معنی با اصطلاح اکدی *ilīdi bīti* به معنای «بردهٔ خانه‌زاده»، که در آن، *ildu* ریشه
walādu، به معنی «زادن» و *bītu* به معنای «خانه» است، نیز نباید کاملاً یکی باشد (با سپاس از مهندس پارسا دانشمند،
 فرهنگ *آشوری شیکاگو*: ۷۱). در این انواع ازدواج و مسائل ناشی از این‌گونه تنوع در انتساب فرزندان، به نظر می‌رسد که
 جز بندگان، کودکان دیگری نیز در دودمان به دنیا می‌آمدند بدون آن‌که فرزند پادشایی پدر باشند. با این معنی، اصطلاح
 مزبور، با احکمی که دربارهٔ آن در دست است (نک: همانجا از کتاب پریخانیان)، بهتر فهمیده می‌شود (مادیان هزار
 دادستان: ۴۲، س ۵-۹، پریخانیان ۱۹۹۷: ۱۱۴).

۲. با سپاس از استاد محسن ابوالقاسمی برای تأیید آوانویسی این واژه.

افراد خاندان به این اعتبار تابعی شمرده می‌شدند از هویت حقوقی و اعتبار قانونی پدر. پدر به نام دودمان عمل می‌کرد و در جامعه بیرونی فقط او را می‌شناختند و وی را واجد حقوق مشترکی می‌دانستند که تقسیم‌پذیر میان اعضای خانواده نبود. در آغاز، در روزگارانی دورتر، دودمان یک واحد اجتماعی خودکفایی بود و از دیدگاه اقتصادی و دینی و حتی اجرای آیین‌های کیش خانوادگی خویش نیز استقلال داشته است. چنین استقلال دامن‌اش به اقتدار نظامی و گاهی سیاسی نیز می‌کشید. با کاستن از دایره اقتدار پدر و خودکفایی اقتصادی و استقلال سیاسی دودمان، طبعاً «سواران دوده» نیز جزئی شدند از سپاه ایران، البته به آن شکل قدیمی (فردوسی، شاهنامه: ۴۶/۵، بیت ۶۴۹) و آتشکده‌های شهری و کشوری حکومت دینی خود را بر آن اعمال و استوار کردند. اما همین مرکزیت حکومت برخی از باورهای کهن را پیرامون دودمان رنگ تازه دینی بخشید و می‌کوشید تا برای دوام دودمان راهی بیابد و چاره‌های آیینی و حقوقی بیندیشد؛ زیرا با گذشت زمان ابعاد گوناگون آن دستخوش دیگرگونی بسیار شده بود. آثاری که از حقوق دودمان ساسانی بازمانده است، مجموعه‌ای از همه این نشان‌ها را باز می‌نمایاند.

شباهت میان اصول و قواعد و قوانین حاکم بر دودمان ایرانی و خانواده یونانی و رومی باستان روشن است و انکارپذیر نیست. اما در مواردی هم مشکل می‌توان درک و داوری کرد که این شباهت‌ها و به‌ویژه تحولات آنها تا چه میزان مبتنی بر همان بنیادهای تاریخی مشترک بوده و تا چه میزان دستاورد تأثیر عناصر و عواملی منبعت از همسایگی و دادوستد فرهنگی و اجتماعی در ادوار بعدی و نیز فرهنگ‌هایی دیگر جز خویشاوندان و همسایگان هندواروپایی ایران است.

مسائل و خصایص دودمان را می‌توان با عنوان‌های سالاری دودمان، جانشینی سالار، پذیرفتن فرزند، خودسالاری زنان، انواع ازدواج، طلاق و ارث بررسی کرد.

سالاری دودمان

در نهاد اجتماعی دودمان ساسانی، به‌ویژه مفهوم «سالاری» شایان بحث و دارای نقش است. نزدیک‌ترین واژه آشنا که معنای سالاری دودمان را برساند، «کفالت» است،

اما این دو معنی عیناً بر یکدیگر انطباق ندارند. احکام و آثاری که به سالاری باز می‌گردد، گاهی بیشتر به معنای کفالت نزدیک می‌شود و جدیدتر است و گاهی نشان‌های کهنگی بیشتری دارد و ابعادی از قدرت و اختیار پدر را باز می‌نمایاند که بر آن، نشان از ساخت اجتماعی کهنه‌تری به چشم می‌خورد (نک: همین گفتار، بخش نهم: انواع ازدواج). اما سالاری، چنان‌که از متون کهن بر می‌آید، نهادی اجتماعی با رسمیت و تعریفی متمایز و معین بود و شکل آن به دورانی بازمی‌گشت که در آن، دودمان استقلال تام حقوقی و دوده‌سالار بر آن سلطه و حاکمیت داشت. هنوز دوده‌سالار روزگار ساسانیان هنگام ازدواج دخترش می‌بایست رسماً سالاری را انتقال می‌داد تا ازدواج صورت رسمی و کامل می‌یافت (نک: همین گفتار، بخش نهم، بندهای پنجم و هشتم).

در عین حال، مفهوم «سالاری» در کنار stūrīh (ستری)، که به معنای «قیمومت» و سرپرستی است، می‌آید و با آن گاهی انطباق دارد و گاهی از آن متمایز می‌شود. تا جایی‌که سالاری و ستري، هر دو به معنای «سرپرستی، مراقبت و مواظبت کردن» باشد، اینها به جای یکدیگر به کار می‌روند و در مورد دودمان نیز کاربرد دارند. اما، در مسائل حقوقی دودمان، دو اصطلاح متمایز و جداگانه سالاری دودمان و ستري دودمان در متون دیده می‌شود که هر یک کاررفت و نقش و معنایش با دیگری متفاوت است و در این موارد، این دو در تقابل با یکدیگر به کار می‌روند. وضع اخیر، در صورت درگذشت پدر و نبودن جانشین وی، یعنی پسر بالغ و عاقل پیش می‌آید. پس، در این مورد، هم سالار در دودمان خواهد بود و هم ستر (نک: بخش نهم، بندهای دوم و سوم: ایوکی و سترزنی).

آن‌چه سالاری را از کفالت و ستري دودمان متمایز می‌بخشد، بازمانده‌های خاص کهنی است که به صورت یادگارهایی عتیق از دورانی قدیم‌تر در ساخت دودمان ایرانی و انواع ازدواج‌ها بازمانده بوده است. نقش سالاری که به تدریج رو به رنگ‌باختن و ناپدید شدن می‌رود، به صورت پدیده و نهادی متمایز در احکام حقوقی و مسائلی که به دودمان بازمی‌گردد، جایگاهی نمایان و مشخص دارد و در عین حال، خود بازمانده باورها و اختیاراتی کهن است که در دورانی عتیق به پدر خانواده منسوب بوده است.

حق و تکلیفی برعهده سالار قرار می‌گرفت که عدول از آن و قصور در آن را گناه می‌شمردند (خرده اوستا ۱۲۷۰ یزدگردی: ۳۳۳).

وظایف و حقوق و اختیارات متعدد و وسیع پدر خانواده در قوانین یونان و روم باستان را نومادنیس فوستل دوکولانژ به سه دسته تقسیم می‌کند (۱۳۰۹: ۴۲۷ زیر عنوان «پدر»، ۴۳۱ زیر عنوان «خانواده»): یکم اقتداری که به ریاست مذهبی پدر در خانواده بازمی‌گشت، دوم حق تملک پدر بر اموال خانواده که افرادش نیز بخشی از آن به‌شمار می‌رفتند، و سوم حقوق و اقتدارات قضایی پدر در محاکمات (همو: ۸۲-۸۷). ریاست مذهبی پدر، که در بنیاد خود تنظیم تشریفات و مراسم دینی بود، به وی اختیار می‌داد که نخست، فرزند خود را در خانواده بپذیرد دوم، زنان را طلاق گوید؛ سوم، دختر را شوهر دهد؛ چهارم، پسری را از قیمومت خود خارج کند یا پسری بیگانه را به فرزند پذیرد؛ پنجم، هنگام مرگ خویش برای زن و فرزندان سرپرست تعیین کند. نیز در حیطة حق تملک، اموال خانواده یکپارچه بود و زن حق تصرف در جهیزیه خویش را نداشت و همه آن جزء اموال خانواده شمرده می‌شد. پدر می‌توانست پسران و زنان خانواده را بفروشد. همچنین در حیطة قضایی، زنان و پسران و غلامان در سلطه پدر بودند و محاکمه آنها نیز در خانه و با داوری پدر صورت می‌گرفت.^۱

حقوق و اختیارات گسترده پدر خانواده عتیق هندواروپایی، نخست با ساختار جامعه قدیمی هماهنگ و سازگار بود. در آن جامعه کهن، پدر فرمانروایی مطلق داشت و خاندان گسترده در واقع پدرشاهی و دارای استقلال تام بود. دیگر اینکه مذهب کهن، که بخش مهمی از آن به حرمت نیاکان، و باورهایی که به نیاپرستی یا اعتقاد به خداگونه بودن ارواح درگذشتگان تعبیر می‌شود، بازمی‌گشت، قداست نهاد خانواده را محرز می‌ساخت. نیز چون ارواح نیاکان هر خانواده به خود آن گروه اختصاص داشتند و تنها از اعضای خاندان خویش حمایت می‌کردند، پس مذهب صورتی اختصاصی می‌یافت. ارواح نیز به فدیة‌های فرزندان و بازماندگان خویش نیاز داشتند تا

۱. مورخ بزرگ رومی، تیتوس لیویوس، در تاریخ روم می‌آورد که چون سنای روم خواست اعیاد باکانالیا را موقوف کند، با صدور حکمی شرکت در آن را جرمی با مجازات مرگ اعلام نمود و این حکم درباره مردان اجرا شد، اما در مورد زنان، چون حق محاکمه آنان مخصوص خانواده بود، ناگزیر اجرای آن را به اختیار پدران و شوهران گذاشت (۷۵-۷۶).

باقی بمانند. در نتیجه، ارتباطی دوجانبه میان زندگان و درگذشتگان برقرار می‌شد. ضرورت جاودانه ماندن خانواده و اهمیت مقام پدر، که راهبر آیینی و برگزارکننده اصلی آیین‌های مذهبی آن بود، دو نتیجه مستقیم بود که از این باورهای مقدس پدید می‌آمد.

گذشت که در پی تحولاتی که منجر به پدید آمد حکومت مرکزی در ایران شد و نیز به موازات و همگام با پیدایش ساخت اجتماعی پیچیده و جدید، نقش‌های خاندان کهن تغییر یافت و محدود گشت. حقوق و اختیارات پدر خانواده نیز طبعاً دایره تنگ‌تری پیدا کرد. با ظهور زردشت پیامبر و شکل گرفتن آیین زردشتی نیز کهنه‌دینی^۱ قدیمی در بسیاری از ابعاد خود از میان نرفت، اما به رنگی تازه درآمد. اوصاف فروهر و نقش آن در یشت‌ها و اساطیر آفرینش بهترین نمونه‌های هم‌دیگرگونی و هم‌بقای باورهای باستانی درباره ارواح نیاکان خاندان‌ها و درگذشتگان را به یادگار نگاه داشته‌اند. بر پایه همین باورهای دیرین، اعتقاد به قداست خانواده و ضرورت دوام ابدی آن به کیش زردشتی نیز انتقال یافت و بعداً مبنای ازدواج‌های مشهور به آیوکی‌زنی و سترزنی شد. این سنت هنوز به شکل رسم «پل‌گذاری» در جامعه معاصر زردشتی بازمانده است (شایست ناشایست: ۱۷۰؛ صد در نثر: ۱۵-۱۶). مفهوم و سنت یکپارچگی اموال و املاک دودمان و حق قانونی دودمان شوهر بر جهیزیه زن نیز باید در پدید آمدن شکل «چکرزنی» ازدواج تأثیر کرده باشد.

یک وجه از تغییر شکل آیین‌های دوران کهنه‌دینی جامعه عتیق هندواروپایی در ایران زردشتی به کاهش حدود اختیارات و تکالیف پدر در رهبری دینی وی بر دودمان بازمی‌گردد. در انطباق با رسم دیرین هندواروپایی، صرف طعام پیرامون آتشگاه خانگی از اعمال مهم مذهبی و همراه با آداب معین ستایش و نیایش بود. پدر رهبری این آداب و شعایر را برعهده داشت و نخستین لقمه را به آتش می‌داد و نخستین جرعه را بر آتش می‌افشاند (فوستل دوکولانژ: ۱۷). بعداً در آداب طعام خوردن ایرانی می‌بینیم که پدر، یا مردی که به نیابت وی و بزرگسال‌ترین و یا بزرگ‌ترین مردی که بر سر

سفره نشسته است، زوت (اوستا: zaotar؛ پهلوی: zōt)، یعنی برگزارکننده اصلی و رهبر دینی در مراسم خوردن طعام، خوانده می‌شود (شایست ناشایست: فصل ۵، ۷۷-۸۱). فزون‌تر آن‌که، قداست و آیینی بودن صرف طعام و نیز اهدای آن را به درگذشتگان در سنت کهن از مبانی اصلی آیین و آدابی باید شمرد که مراسم میزد ایرانی را می‌سازد (فوستل دوکولانژ: ۳-۱۴). از همین بابت است که هم سفره روزانه خانگی و هم سفره‌های آیینی در مراسم دینی را «میزد» می‌نامیدند. آتش خانواده، همچنان به عنوان آتش دودمان، با قواعد و قوانین ویژه و تازه خود، به موازات آتشکده‌های شهر و روستا و سه آتش بزرگ کشوری، فروزان ماند.^۱

به همین روال، تکالیف و حقوق و اختیارات سالار دودمان در متون حقوق زردشتی بسا که فقط به صورت لفظی و مبتنی بر کاربرد واژه‌ها و اصطلاحات کهن، بی‌توجه به معنای آنها در دوران‌های جدید باشد، که نمونه آن «سالاری پدر بر دختر خویش» در «اندرز گواگیران»، یعنی خطبه عقد ازدواج امروزی است (خرده / اوستا ۱۲۷۰ یزدگردی: ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۶). یا احتمال دارد که معنای آنها محدود به استعمالی آیینی گردد، مانند سالاری بر آتش دودمان (مادیان هزار دادستان: ۲۴، س ۱۱، ۲۹، س ۱۱). با همه این تفصیلات، تکالیف و اختیارات سالار دودمان را می‌توان به شرح زیر برشمرد، با این توضیح که احتمال می‌رود به جای پدر خانواده یا شوهر زن، برادر یا فرزند ذکور یا مردی دیگر از خویشاوندان پدری دودمان، و یا مردی دیگر که برگزیده و به اصطلاح «پذیرفته» باشد، سمت سالاری را بر دودمان تقبل نماید. همچنین وظیفه سالار منتخب را در دوران ساسانیان بیشتر می‌باید اداره اموال دودمان و نگاهداری از آتش آن شمرد که حتی بابت آن، دستمزدی به وی تعلق می‌گرفته است.

نخست اینکه تکلیف و وظیفه تأمین معاش خانواده بر عهده پدر و شوهر بوده است: «پسر تا برنا (بالغ) شود [و] دختر تا شوی کند [و] زن تا زنده [باشد]،

۱. در یونان معبد هستیا و در رم باستان معبد وستادر شهر و کشور برپا شده بود (پرون ۱۳۸۱: ۳۹، ۴۶-۴۷، گریوز ۱۹۶۹: ۱۵).

آن که پادشایی [است، هزینه] خورش و داریش (خوراک و معاش) آنان اگر از دارایی پدر فراهم کردن میسر باشد، از آن (دارایی) پدر [باید تأمین شود]، و اگر از آن (دارایی) پدر فراهم کردن [نه] شاید^۱ آن گونه که عرض آن از آن (دارایی) پدر باز رسد، از آن (دارایی) پسر [می‌توان هزینه کرد]» (مادیان هزارد/دستان: ۳۲، س ۱۲-۱۴).

در پیمان کدخدایی، تعهد شوهر به هنگام بستن عقد ازدواج درباره زن متضمن همین وظیفه و تکلیف و شرط و پیمان است: «... و به همان [کس] [منظور داماد است] نیز این را گفت که [در] درازای زندگانی، [عروس را] به زنی [و همسری] گرامی، به کدبانویی استوار، و به خوراک، جامه [و] پوشاک پوشیده، و [به] شوهری^۲ سالاری، در حد توان [خویش] و درخور رفاه^۳ خوب [و] با آزم [و حرمت] دارم...» (پیمان کدخدایی: بند ۶، متن‌های پهلوی: ۱۴۲، س ۴-۸).

تأمین معاش، یا به اصطلاح پهلوی *xwarišn ud dārišn* (خورش و داریش)^۴ تکلیف مهمی است که اگر پدر در انجام دادن آن قصور ورزد، بر حقوق رسمی وی خدشه وارد می‌شود: «کودک را که پدر با گناهکاری [و قصور]، هزینه خورش و داریش ندهد [و دیگر] کس [و او را] پرورد، پرورنده جایز است که دستمزد (*kār-windišn*) [کودک را] چند (به اندازه) هزینه پرورش، به عوض پرورش باز گیرد [و] اگر دستمزد برای پرورش [کودک] کافی [نباشد]، آن (به اندازه‌ای) [که] کافی نیست [و کمبود دارد]، برابر [آن را] پدر باید بدهد» (مادیان هزارد/دستان: ۳۳، س ۳-۶). یا «فرزند را هرگاه همسر (پهلوی: *gādār*) مادر پرورنده [باشد]، پس درآمد او (فرزند)، نه به مادر، بلکه به پرورنده متعلق [خواهد بود]؛ و [او را] پدر پرورنده نام [خواهد بود]» (همان: ۴،

۱. تکواژ *nē* در متن نیامده است و به پیروی از ترجمه آن‌هید پریخانیان بر متن افزوده شد.

۲. *šōywarīh, šwrywlyh*

۳. واژه پهلوی *āwām-pasazagihā* را نباید «سزاوار و درخور برای زمانه و دوران، هماهنگ با زمان» گرفت، بلکه *āwām* معنای دیگری نیز دارد که «رفاه، آسودگی و آسایش، در آسایش و رفاه» است (نک: شایست ناشایست: ۲۶۱).

۴. در میانرودان، واژه *akālum* به معنای *xwarišn* پهلوی به کار می‌رود. در ماده ۱۳۳، از قانون حمورابی آمده است که اگر «در خانه‌ای خوردنی موجود نباشد»، زن آن خانه می‌تواند وارد خانه مرد دیگری شود و بر او گناهی نیست (یادداشت پارسا دانشمند).

الف، سطرهای ۱۰-۱۱)¹.

دیگر این که نه تنها هزینهٔ امرار معاش زن و فرزند بر عهدهٔ پدر است، بلکه هرگاه زن و فرزند به پرداخت جریمه و تاوان محکوم شوند، هزینهٔ آن تماماً یا بهری از آن بر دوش سالار خاندان می‌افتد (مادیان هزار د/دستان: ۱، س ۴-۶، ۳۳، س ۹-۱۱). در این هر دو مورد، زن و فرزند و بنده در شمار یکدیگر آمده‌اند و این برابری در جاهایی دیگر هم دیده می‌شود و نمونه‌هایی چند دارد. یکی از آنها در پرسش پنجاه و چهارم از د/دستان دینی می‌آید:

«پنجاه و چهارم پرسش و پاسخ آن که [شما] می‌پرسید که کسانی که بر آنان سُتری [و سرپرستی] کس را داشتن خویشکاری (تکلیف) و [به واسطهٔ قصور از آن] گرفتاری (مواخذه و پاسخگویی و کیفر) [است، آن شخص مکلف] کیست و [آن شخص مورد حمایت] که باشد؟»

«پاسخ این که: مرد را در مورد سُتری زن پادشایی [خویش]، پدر را آن (سُتری و سرپرستی) فرزند و خداوند (صاحب) آن (سُتری) بنده را داشتن فریضه [و تکلیف واجب] گفته [و مقرر] شده است» (د/دستان دینی: ۲، ۶، ۵۳، ۱۱۹).

همین برابری این سه را در بند ۳۷، از پرسش ۳۸ مینوی خرد نیز می‌توان دید: «... و این سه را به عنوان گواه (شاهد) نباید پذیرفت، زن و کودک نابالغ و مرد بنده را» (۵۶). حکم اخیر با آن چه در روم باستان رسم و قانون بوده است، هماهنگی دارد: «در قضاوت به قول زنان و پسران و غلامان تسلیم نمی‌توان شد، چه اختیار

۱. جملهٔ آخر مبهم است و شاید معنایش چنین باشد که در متن آمد. قرائت «پدر پرورنده» را بنده بر اساس ضرب‌المثلی در شاهنامهٔ فردوسی پیشنهاد می‌کنم (جلد سوم، چاپ مسکو: ۱۶۴، بیت‌های ۲۵۱۲-۲۵۱۳) که در آن، قیاسی میان

«پروردگاره» به معنای «پرورنده، پرورش دهنده» و «پدر» می‌شود:

تو خود ز این میاندیش و بد را مکوش	چه گفت آن خردمند بسیار هوش
که پروردگار از پدر برتر است	اگر زاده را مهر با مادر است

جملهٔ مبهم مادیان هزار دادستان چنین است:

... ud pid parwardār nām.

و آنهاید پریخانیان آن را ترجمه نکرده است.

۲. دادستان دینی، متن تصحیح شدهٔ پشتون انکلساریا، با استفاده از رسالهٔ دکتری چاپ نشدهٔ خانم هایده صیرفی.

ایشان با دیگری است و چون از خویشتن مالک چیزی نیستند، مسئولیتی به گردن نمی‌توانند گرفت. هرگاه پسری که در اختیار پدر است جرمی مرتکب شود مسئولیت آن جرم متوجه پدر است و جرمی که پسر علیه پدر مرتکب شود مدرک دعوایی نمی‌تواند شد.^۱

دینکرد هشتم، که خلاصه/اوستای بزرگ دوران ساسانیان را نقل می‌کند، به ما می‌آموزد که این میزان وسعت اختیارات پدر خاندان و سالار دودمان از همان دوران باستانی مورد بحث بوده است: «درباره شایسته بودن زن به گواهی و داوری چون بر تن خویش سالار [و] پادشا [باشد و چون] نیز به دستوری (و فرمان/در سالاری) شوی [باشد]، شایسته نبودن [وی]» (۷۰۸، س ۱۸). پیدا است که در این بخش از اوستای گمشده، ملاک درباره پذیرفتگی و شایستگی زن برای شهادت و قضاوت در دادگاه و محکمه آن بوده است که وی «خودسالار» (نک: همین گفتار، بخش ۸: خودسالاری زنان) باشد. به بیان دیگر، سالار و نماینده دودمان حق حضور در دادگاه و شهادت دادن داشته و زن «خودسالار» در حکم سالار دودمان و واجد امتیازات شخصیت حقوقی «دوده» بوده است، درست مانند «پدر خانواده» در یونان و روم باستان.

این نکته که اشاره به زنانی دارد که خارج از سالاری مرد می‌زیسته‌اند، به نوعی دال بر تحدید اختیارات مردان دوده‌سالار و سالار دودمان است که در عمل با قدرت حکومت شهری و کشوری در تعارض قرار می‌گرفته است. این تعارض و تحدید قدرت، بنا بر تقسیم‌بندی فوستل دو کولانژ، به حیطة اختیارات قضایی پدر بازمی‌گردد. به همین روال، بازتاب محدود شدن اختیار سالار دودمان را در همین زمینه قضایی و نیز حیطة‌های حق تملک وی بر اموال خانواده و ریاست روحانی و رهبری‌اش در دین، در اسناد و مدارک ایرانی می‌توان دید؛ با این توضیح که در هر مورد، شکل و صورتی خاص به خود گرفته و در هر موقعیت، روندی خاص پیموده است. بسیاری از مسائلی که در *مادیان هزار دادستان* و دیگر متون حقوقی به زبان فارسی میانه مورد گفت‌وگو و اختلاف نظر است، به مرز میان اختیارات سالار دودمان و حقوق زنان و فرزندان در

۱. قول کایوس Csius/ Gaius (از قانونگذاران روم)، به نقل از فوستل دو کولانژ، تمدن قدیم: ۸۵.

ازدواج و اموال مربوط می‌شود.

آثاری دیرپای از اختیار دیرین پدر خانواده باستانی هندواروپایی، در ایران به صورت اختیار سالار دودمان در فروش اعضای دودمان (مادیان هزار دستان: ۳۳، س ۱۳-۱۴)، پاسخگو بودنش برای خطاهای قانونی آنها (همان: ۳۳، س ۱۱-۱۳، و جز این)، یکپارچه و تقسیم‌ناپذیر بودن املاک و اموال خانواده به یادگار مانده است. در مورد اخیر، می‌توان به اصلی قانونی استناد کرد که بنابر آن، جهیزیه زن به تملک دودمان شوهر در می‌آمد و مثلاً شوهر می‌توانست سالاری زن خود را به دیگری بسپارد و در عمل، او را به شوهر دهد، اما جهیزیه زن همچنان در اختیار شوهر اول می‌ماند (همان: ۱۰۱، س ۴-۸). حق پدر در پذیرفتن فرزند خویش و نیز بیگانه را به فرزندگی (نک: همین گفتار، بخش ۷: پذیرفتن فرزند)، و به‌ویژه، دوام باورهای کهن در قداست بنیان خانواده و جاودانه و به اصطلاح «فرشکردی» بودن آن و ضرورت برگزاری مراسم درگذشتگان برای نیاکان و رفتگان دودمان (نک: همین گفتار، بخش ۹: انواع ازدواج) در نوشته‌های مورد بحث بر جای مانده است.

نمایی را از مسائلی که میان سالار دودمان و اعضای آن مطرح بوده است، در پرسش دهم از روایت آذر فرنبغ فرخزادان (قرن سوم هجری) می‌شود مشاهده کرد:

پرسش: مردی که دختری برنا [و بالغ] را به زنی یا به سالاری به مردی دهد [و آن] دختر ناهمداستان [و ناموافق باشد، آیا] سالاری [آن دختر] به او (آن مرد دیگر) داده شده است یا سالاری او (آن دختر) به چه کسی [باز می‌گردد]؟

پاسخ: زنی [و زناشویی] جز با همداستانی [و موافقت] دختر تا (پس) [درست] نباشد؛ سالاری جز از همداستانی دختر مگر جایز است بودن؛ تا پدر زنده [است]، همی هرگاه بخواهد جایز است بازستاندن [سالاری را] و پس از پدر، کس باز ستاندن [سالاری را] نمی‌تواند» (۵-۶).

یک مورد کاربرد «بازستاندن سالاری» زن را در هنگامی می‌توان دید که بنابر باورهای دینی و رسوم اجتماعی کهن، لازم می‌آمد که برای سالار دودمان یا مردی دیگر از خویشاوندان مذکر، وی ایو کین شود و این سِمَت و نقش را بپذیرد. این‌گونه شرح و تفصیلات برای فهمیدن بسیاری از عبارات و جملات چند پهلوی و کوتاه پهلوی

در این موضوعات ضرورت روشن دارد.

از همین دست است اختیار و حق شوهر در دادن زن خود را به زنی به مردی دیگر. بنابر رسم و قانونی در جامعه عتیق هندواروپایی، که نزد دیگر اقوام هندواروپایی نیز بازمانده بوده است، شوهر می‌توانست در زندگانی خود برای زنش سرپرست یا شوهری دیگر تعیین کند (فوستل دوکولانز: ۷۹). نظیر همین حکم در *مادیان هزار دادستان* می‌آید، با این اختلاف که در آن، ابتدا دادن طلاق یا به اصطلاح پهلوی، «هشتن از زنی» مطرح می‌شود:

«چون گوید که زن را از زنی هشتم و به زنی و سالاری به فرخ^۱ دادم و فرخ زن را به زنی پذیرد، [پذیرفتن وی را] به سالاری اندر نباید بگوید. بود (قولی) که گفت که (طلاق) و «هشتن» کار نیست (و مطرح نیست). بهرام گفت که ازیرا (قول پذیرفتن) به سالاری را اندر نباید گفت (هنگامی که) زنی را گفته باشد که زنی (و به زنی گرفتن) جز از سالاری نشاید بود. پس آن گونه باشد که درباره خواسته‌ای که بدو دهند، (دهنده و فروشنده) اندر نباید گوید (که) داده نشده است» (*مادیان هزار دادستان*: ۴، س ۱۴، ۵، س ۳؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۳۴).

اختلافاتی از این گونه که در حکم اخیرالذکر میان سلطه قانونی سالار بر دخت و در عین حال، وجود قاعده مربوط به ضرورت رضای زن هنگام شوهر کردنش به چشم می‌خورد (مثلاً در پرسش دهم از *روایت آذر فرنبغ فرخزادان*)، شاهد نمونه‌های بسیار دارد. از جمله، گذشت که بنابر قاعده‌ای قدیمی، جهیزیه زن پادشایی در اختیار خاندان شوهرش باقی می‌ماند حتی در صورت طلاق گرفتن وی. اما نقیض این قاعده را در *روایت امید آشوهستان* (پرسش ۷، بند ۸) می‌بینیم که با شرط قبلی، جهیزیه زن به خودش تعلق می‌گیرد (متن پهلوی: ۲۸). در توجیه این اختلافات و تناقضات یا می‌توان گفت که همه موارد قدیمی‌اند و در آن واحد در کنار هم از دیرباز وجود داشته‌اند و آنها را به نحوی هماهنگ می‌کرده و فیصله می‌داده‌اند، و یا آن که بر اثر

۱. در *مادیان هزار دادستان*، فرخ و نیز مهرین، مانند عمرو و زید عربی، برای اشاره کردن به «فلان کس و بهمان کس» به کار

گذشت زمان و تحولات آن و تحت شرایط دوران‌ها، چنین تغییراتی صورت گرفته است. با فرض اخیر، بقای یادگارهای دیرینه به‌ویژه به واسطه آن اتفاق افتاده است که در کتاب‌ها و در محافل تفسیر قوانین، این رشته احکام فاضلانه و مدرسی پیوسته به‌صورت احکام و مسائلی غریب و کهنه که می‌باید به یادشان سپرد و می‌بایست حتماً در یادها بماند و حفظ شود، مطرح مانده بوده است.

احتمالاً اگر این‌گونه تفاوت‌ها را حاصل مجموع عوامل بدانیم، به احتیاط و درستی نزدیک‌تر خواهد بود: هم گذر زمان و تحولات ناشی از آن و هم پیش‌بینی کردن شرایطی که از شدت و حدت قوانین ناهموار بکاهد. گذر زمان می‌تواند از اهمیت ارشد بودن فرزندان که هنگام انتقال ارث یکپارچگی اموال خاندان را تضمین می‌کرده است، در ایران بکاهد (فوستل دوکولانژ: ۷۴-۷۷). همچنین نمی‌توان تأثیر تعدیل‌کننده رسوم و قواعدی را، مانند آنچه نزد مردم زن‌سرور بومی در ایلام قدیم می‌شناسیم، در قوانین پدرسالار هندواروپایی نادیده گرفت. از سوی دیگر، در همان قواعد دیرینه‌سال پدرسالار، آن‌چنان آزادی عمل و عنان گسیختگی، که از ظواهر و الفاظ در نظر مجسم می‌شود، وجود نداشته است (همان: ۸۶-۸۷).

به هر روی، آن‌چه از متون موجود پهلوی برمی‌آید، ضمن این‌که بر اساس استنباطی از قوانین کهن‌تر، روشن‌تر می‌گردد، اختلافاتی را نیز با آنها نشان می‌دهد. از این متون پیدا است که زنان حق تملک یافته بودند (مادیان هزار دادستان: ۴ الف، س ۵-۱۰؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۲۵۲؛ همان: ۱ الف، س ۲-۶؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۲۴۶) و درآمد (مادیان هزار دادستان: ۱۰۳، س ۱۱؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۲۳۲؛ مادیان هزار دادستان: ۳ الف، س ۱۳، همان: ۴ الف، س ۴؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۲۵۲، و جز اینها) (پهلوی: windišn) و اندوخته (مادیان هزار دادستان: ۱۰۳، س ۱۰-۱۲؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۲۳۲) (پهلوی: handōzišn) و دستمزد (مادیان هزار دادستان: ۲ الف، س ۱۴-۱۵؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۲۵۰) (پهلوی: kār-windišn) به آنان تعلق می‌گرفت و می‌توانستند با شوهر خویش انباز گردند. در صورت درآمدن به انبازی شوهر، به هنگام طلاق، تنظیم سخن‌نامه مستقلی در فسخ انبازی زن و شوهر ضرورت می‌یافت (مادیان هزار دادستان: ۴، س ۴-۹؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۳۴، ۳۵). همچنین کودکان حق مالکیت

داشته‌اند (مادیان هزار دادستان: ۱۰۳، س ۷-۸). البته این استنباطات که از فحوای کلام برمی‌آید، با یک اصل مسلم محدود می‌گردد و آن اشتراک اموال خاندان است و دخت همین که شوهر می‌کرد، استقلال عمل وی در امور اقتصادی تابعی می‌شد از اراده و خواست شوی و سالارش (مادیان هزار دادستان: ۶۲، س ۱۲-۱۵؛ همان: ۲۲، س ۲-۳؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۱۵۸). او می‌توانست زن و فرزند پادشایی (نک: همین گفتار، بخش ۹، بند ۱: پادشازنی) خود را در داشتن خواسته و دارایی مجاز (پهلوی: pādixšā پادشا) کند (مادیان هزار دادستان: ۱۹، س ۷-۱۰؛ ۲۰، س ۱۳-۱۶؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۶۴، ۶۶). مجموع این روابط به آنجا می‌کشید که «زن پادشایی» احتمال داشت نسبت به شوهر ناترسکار (پهلوی: a-tarsāgāh) و نافرمانبردار باشد ولی باز هم زن وی به شمار رود (مادیان هزار دادستان: ۴ الف تا ۸ الف (در ترس آگاهی؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۲۵۲-۲۵۸).

سالاری پدر بر فرزندان خود حقی بود که با زادن فرزند به پدر تعلق می‌گرفت و پسر تا زمان برنایی، یعنی بلوغ و جوانی، که بنا بر ضبط متون پانزده‌سالگی است، تحت قیمومت و «در سالاری» وی بود. این امر دربارهٔ دختر وضعی دیگر به خود می‌گرفت: «پدر را سالاری دختر جاودانه و برادر را آن (سالاری) خواهر تا زندگانی خود [است]، اما جایز است [و می‌تواند آن را به دیگری] دادن» (مادیان هزار دادستان: ۲۸، س ۱۱-۱۲). در این حکم، نخست جدا گشتن و متمایز بودن عنوان سالاری دودمان از پدری پدیدار است و دوم اختیار داشتن و حق سلطهٔ اعضای مذکر خاندان بر افراد مؤنث آن که در شاخهٔ مذکر خانواده از نسلی به نسل آینده به ارث می‌رسد و انتقال می‌یابد (نک: همین گفتار، بخش ۶: جانشینی سالار دودمان).

نکتهٔ دیگری که از این حکم برمی‌آید، امکان «دادن» و سپردن سالاری دختر است به مردی دیگری و این اصولاً همان «به شوهر دادن» او است. در پیمان کدخدایی، در این مورد اصطلاح «اشوداد» (ahlawdād) یعنی «بخشیدن از راه نیکی و خیرات، بخشش نیک و بخشیدن به دیگری» به کار رفته است که ظاهراً باید منظور از آن، دادن پدر، دختر خویش را به مثابهٔ نوعی خواسته و دارایی به داماد باشد (بندهای ۳ و ۴؛ متن‌های پهلوی: ۱۴۱، س ۱۴ و س ۱۶). اگر چنین باشد، با یادگاری از همان تصور

قدیمی سروکار داریم که بنابر آن، اعضای خاندان بخشی از دارایی دودمان به‌شمار می‌آمدند (نیز نک: همین گفتار، بخش ۹، بند ۱: پادشازنی). با وجود این، خواهیم دید که پذیرفتن داماد دخت را به زنی نیز با اصطلاح «به اشوداد» همراه است (همانجا). فزون‌تر آن که موافق با قول آذر فرنبغ فرخزادان، هنگام ازدواج، رضای دختر و همداستانی و موافقت وی شرط لازم بود (همان، بند ۳، س ۱۳-۱۴). همچنین در برابر تعهداتی که داماد برای تأمین معاش و نگاه داشتن حقوق همسری وی می‌کند، عروس پیمان می‌بندد و می‌پذیرد «که در درازای زندگی از زنی^۱ و یگانگی و فرمانبرداری و ترسکاری^۲ ورزیداری» نسبت به داماد برنگردد و سرنیچد (همان، بند ۵، متن‌های پهلوی: ۱۴۲، س ۱-۳). اما اصطلاح «ناترسکاری» (پهلوی: a-tarsāgāhīh) و شرایط آن در *مادیان هزار دادستان*، در فصلی مستقل مورد بحث است (مادیان هزار دادستان: «دَرِ ناترسکاری»: ۴، الف تا ۷، الف؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۲۵۲-۲۵۴).

تعهدی که در پیمان کدخدایی از عروس گرفته می‌شود، به صورت‌های گوناگون در نوشته‌های دیگر نیز تأیید می‌گردد؛ مثلاً در اندرزنامه‌ها: «آن زن را نه زن باید شمرد که فرمانبردار شوی نباشد و سود و زیان و اندوه و رامش شوی را همچون آن خویشان ندارد [و] با شوی همسود و هم زیان نباشد؛ چه، او از هر دشمن بتر [خواهد بود]» (متن‌های پهلوی: ۷۹، س ۷-۱۱). چنین تعهدات و باورهایی نمایشگر تداوم و در عین حال، تغییر یافتن اصول و عقاید کهن است.

در همین راستا و به همین روال، گرچه شوهر حق قانونی ندارد که حتی بنابر وصیت از ارث خود به زن خویش بکاهد (روایت امید/شوهستان، پرسش ۷: ۲۴-۳۰، به‌ویژه بند ۶: ۲۷) ارث خانواده بنابر وصیت او تقسیم می‌شود و فقط در صورتی که

۱. بنابر ضبط دستنویس لکه این واژه را *xwēšīh* یعنی «خویشی، تعلق» هم می‌شود خواند.

۲. واژه «ترسکاری» در ویس و رامین به‌کار رفته است:

بشیمان شد ز مهر و مهر کاری	گزید آزادی و ترسکاری
بران نهاد دل کز هیچ‌گونه	نبیوندد بکردار نمونه
خرد را دوستر دارد ز رامین	نیارد سر بناشایست بالین
چو بر دل راستی را پادشاه کرد	روان را ترسکاری پارسا کرد

وصیت نکرده باشد، سهم ارث مطابق قانون به بازماندگان می‌رسد. این شرط هنوز هم در جامعه زردشتیان ایران به اجرا درمی‌آید. سهم ارث پسران نیز در نوشتگان کهن با دختران برابر نیست (مادیان هزار دستان: ۵۲، س ۱۰-۱۱؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۱۳۶؛ پریخانیان و گارسونیان ۱۳۸۱: ۵۷) گرچه امروزه این اصل تغییر یافته است. در متون قدیمی، سهم ارث زن پادشایی از شوهر متوفایش برابر با سهم پسر است (روایات داراب هرمزیار: ۱۸۷/۱، س ۱۳؛ پریخانیان و گارسونیان ۱۳۸۱: ۵۷).

جانشینی سالار دودمان

جانشینی سالار دودمان تابعی است از قاعده عمومی ارث. بنابراین، از پدر به پسر می‌رسد. اما اگر پسری نباشد، خویشاوندی پدری از افراد ذکور خاندان سزاوار این سمت می‌گردد. نیز از آنجا که سالار دودمان و دوده سالار بیش از آن که پدر به معنای امروزی و طبیعی و واقعی باشد، کسی بوده است با جایگاه و پایگاهی اجتماعی، همانند پدر در یونان و رم قدیم (فوستل دو کولانژ: ۸۱-۸۳)، و گاهی بنابر تعریف، فقط آتش دودمان بود که در سالاری وی قرار می‌گرفت، پس در تعیین وی قواعدی پیچیده‌تر حکم می‌راند. سالار دودمان نه تنها احتمال می‌رفت که پدر نباشد و برادر بزرگ فرزندان خرد و صغیر باشد، بلکه پدر چَکَر و پدر خانواده «خودسرای» (نک: همین گفتار، بخش ۹: انواع ازدواج) و فرزند چَکَر سزاوار برای احراز سمت سالاری دودمان به شمار نمی‌رفتند. علت این است که سالاری را حق و اختیاری می‌شمردند که می‌بایست رسماً از سوی مردی به مردی دیگر انتقال یابد و «داده شود» و یا به ارث برسد.

از این روی، نظراً تأیید سالار پیشین برای رسیدن جانشینی وی حتی به پسر هوشیار و بالغ خودش هم ضرورت داشت. اما «پسر پذیرفته»، یعنی «پسرخوانده» یا «سُتَر (تعیین) کرده» (پهلوی: *stūr ī kardag* تعیین کرده و معین شده)، یعنی سرپرستی که سالار او را برای جانشینی خود معین کرده باشد، برای به ارث بردن سالاری دودمان سزاوارتر از خویشاوندان خونی به شمار می‌رفت. حتی پدر اختیار داشت که سالاری دودمان را به دو تن بسپارد (مادیان هزار دستان: ۲۶، س ۱۳-۱۴؛

پریخانیان ۱۹۹۷: ۸۰). همانند تقسیم ارث خاندان، فقط هنگامی مسأله گزیدن سالار تازه برای دودمان مطرح می‌شد که سالار پیشین بی‌وصیت و به اصطلاح «بی‌اندرز» (پهلوی: anandarz) برای تعیین جانشین خود در گذشته باشد.

فزون‌تر آن که، چنان که گذشت، گاهی اصولاً سالاری بر کسانی از اعضای خانواده و دودمان مطرح نیست. باید این نکته را در نظر داشت که فصل یا «دَر سالاری» در *مادیان هزار دادستان* (۲۴، س ۱۱، ۲۹، س ۱۱) با احکام درباره سالاری خواسته‌ای که برای روان وقف شده است، آغاز می‌گردد و با همان موضوع نیز پایان می‌یابد. در این فصل، نه تنها از خواسته‌ای که وقف روان و برگزاری نیایش و خیرات برای کسی باشد و سالاری آن گفت‌وگو می‌شود (همان: ۲۴، س ۱۲، ۲۵، س ۸ و جز این‌ها)، بلکه از سالاری آتش هم سخن می‌رود (همان: ۲۵، س ۸-۱۱، ۲۵-۲۶، س ۱ و جز این‌ها). نیز آمده است که: «هرگاه [کس] گوید که [بهمان] دوده را به سالاری به تو دادم، آتش [آن دودمان] نیز [به سالاری به آن کس] داده شده باشد» (همان: ۲۷، س ۴-۵).

مسائلی که پیرامون سالاری دودمان در اواخر قرن سوم و اوایل قرن چهارم هجری مطرح بود، در پرسش پنجم از *روایت امید/شوهستان* آمده است (پرسش پنجم، بند ۷، متن پهلوی: ۱۳-۱۵):

(۲) ... دوده سالاری سه آیین باشد: تعیین کرده (پهلوی: kardag، کرده) [و] قهری (پهلوی: bīdag/ būdag، بوده) [و] گمارده (پهلوی: gumārdag).

(۳) آن (دوده سالاری) تعیین کرده آن باشد [که] کدخدا در زندگانی خویش، سالاری دودمان را همی بنابر دادستان [و اصول قانونی] بدو [محول] کند؛ پس او را دوده سالاری [به شیوه] تعیین شده [خواهد بود].

(۴) و یا مردی هوشیار پانزده ساله را [که] برای سالاری شایسته باشد، به پسری پذیرد. اگرش (یا او را) نسبت به خود متعهد کند [و از او پیمان گیرد].

(۵) پس آن (سالاری) قهری [و بوده] آن [است] که هرگاه کدخدا از جهان برود، پس او را پسر تنی زاده [و جسمانی] هوشیار پانزده ساله است، همان پسر را دوده سالاری به شیوه قهری [و طبیعی] خواهد بود.

(۶) آن (دوده‌سالار) گمارده آن [است] که فراز از (پس از) درگذشتِ کدخدای، [شخصی را که] به دوده‌سالاری سزاوارتر [است] و پس سالارانِ زمانه او را [به دوده‌سالاری] گمارند و دادستان [و شیوه دوده‌سالاری] او از طریق گماردگی [خواهد بود].»

(۷) دوده‌سالاری در آن زمان [مطرح] باشد [و گزیدن دوده‌سالار می‌باید] که مردی به‌دین از گیتی برود [و] زن و فرزند نابرنای (نابالغ و صغیر) و آتش بهرام (مینوی خرد: ۱۳۵-۱۳۶؛ بندهش: ۹۰-۹۲) (درباره چگونگی آتش)) در دودمان [باشد]. نیز هرگاه یکی از این سه [در دوده] هست، نیز پس [گماردن سالار] همانا باید [و ضرور است]. و [چون] او (متوفی) را برادر انباز و پسر برنا (بالغ و رشید) و دوده‌سالار و ستر «کرده» (تعیین کرده) و پسر پذیرفته نیست، پس برای او کسی را که سزاوارتر به دوده‌سالاری [است] باید گماشت.

(۸) او را به دوده‌سالاری سزاوارتر کسی [است] که همانا آن کس درگذشته را نزدیک پیوندتر [و خویشاوند نزدیک‌تر است].

(۹) همی آن کسی را که خویشاوند نزدیک‌تر [است] برای دوده‌سالاری آن شخص درگذشته، پیکار کردن [و] خواستنِ [سمتِ دوده‌سالاری] فریضه [و تکلیف واجب است].»

در شمارش و ترتیب سزاواران برای دوده‌سالاری، نسب و خویشاوندی مطرح است و نزدیک‌ترین وارثان، پسر و برادران‌اند. گزیدن و منصوب کردن سالار دودمان و به اصطلاح زبان پهلوی gumārdan (گماردن) دوده‌سالار یکی از صورت‌های رسیدن دوده‌سالاری به کسی است. از سوی دیگر، زن و فرزند نابرنای و آتش همان‌هایی هستند که در پرسش پنجاه و چهارم از *دادستان دینی* و نیز پرسش بیست و هشتم از *مینوی خرد* (۴۷)، سرپرستی و مراقبت کردن از آنها، یعنی stūrīh (ستری) آنها، ضروری شمرده شده است.

در بندهای بعدی از همین پرسش پنجم، از *روایت امید ائوهستان*، که نقل شد، شیوه و جزئیات پرتفصیل این «پیکار کردن»، یا به اصطلاح پهلوی paykārdan و paykārišn می‌آید. بنابر ادامه همین پاسخ، کسی که برای به‌دست گرفتن سالاری

دودمان سزاوار باشد و اقدام و «پیکار» نکند و از این راه به دودمان زیان رساند، گناهکار است. پس، این سمت از او سلب می‌شود و دوده‌سالاری به نفر بعدی که شرایط را واجد باشد، می‌رسد و احراز آن سمت بر او واجب می‌گردد (روایت امید اشوهستان: ۱۹-۲۰، بندهای ۲۰-۲۳).

دوده‌سالار گمارده در سمت خود تکالیف و شرایط و پاداشی معین دارد. یکی این که جز مزد و پاداش معنوی و آخروی، به وی دستمزدی مادی نیز تعلق می‌گیرد (همان: ۱۷-۱۸، بندهای ۱۵-۱۶). دیگر این که اگر قصور کند و به دودمان زیان رساند، از آن سمت خلع می‌شود (همان: ۲۷، بند ۲۷). سوم این که چون پسر دوده‌سالار متوفی به برنایی، یعنی سن رشد رسید، تکلیف از دوده‌سالار گماشته ساقط می‌گردد و همان پسر سمت سالاری دودمان را خود عهده‌دار خواهد شد (همان: ۱۸، بندهای ۱۷-۱۸). در بندهای بعدی (همان: ۲۰-۲۱، بند ۲۶)، از احتمال همسر گزیدن (پهلوی: *gādār grifan*)^۱ کدبانو و رسیدن سمت دوده‌سالاری به «همسر» وی سخن می‌رود. چنین امری به‌ویژه می‌باید با آگاهی و تأیید «سالاران زمانه» (پهلوی: *āwām sālārān*) و پیش از گماشتن دوده‌سالار منصوب باشد. در این صورت، در واقع کدبانو مردی را به همسری برمی‌گزیند و آن‌گاه، با تأیید «سالاران زمانه» همین مرد به سالاری دودمان می‌رسد. نکته این است که اگر دوده‌سالار متوفی پسر نابرنایی داشته باشد و این پسر به سن رشد رسد، می‌باید چنین انتصابی و چنین ازدواجی را تأیید و موافقت خود را با آن اظهار و اعلام کند (مادیان هزار دستان: ۲۶، س ۳-۵).

چنان که ملاحظه می‌شود، در اینجا به‌روشنی دو نهاد اجتماعی ازدواج و سالاری دودمان در تقابل قرار می‌گیرند. در این خانواده، کدبانو که پس از مرگ شوهر و سالارش ازدواج کرده است، همسرش فقط به‌صورت مشروط امکان دارد سالار او نیز بشود. البته احتمال آن هم هست که چنین شرایطی به جای آورده نشود و کدبانو که

۱. با توجه به مفاد این بندهای متون فقهی و قانونی، خلاف آن که پژوهندگان واژه *gādār* پهلوی را به «فاسق» برگردانده‌اند، ملاحظه می‌فرمایید که چنین معنایی از آن استنباط نمی‌شود و فقط ازدواجی است بیرون از ارتباط پیچیده‌ای که در آن روزگار «شوهر» را متمایز می‌کرده است. وگرنه، شناختگی و حرمت این همسری در حدی بوده است که حتی احتمالاً به وی سالاری دودمان را نیز می‌داده‌اند.

همسری هم دارد، سالاری دودمانش به کسی دیگر جز همسرش سپرده شود. شاید در همین شرایط، فرزندان به دنیا آورد. اینان ناگزیر «فرزندان چکر» پدر واقعی خود به شمار می‌رفته‌اند، البته مشروط بر آن که سالار جدید دودمان چنین مادری رسماً این زن را به همسر جدیدش به سالاری نداده باشد. اگر سالار دودمان این زن را به همسر جدیدش بدهد، سالاری وی نیز داده شده است. اما اگر او موافقت نکند، شاید فرزندان در دودمان شوهر متوفای زن «خانه‌زاد» (پهلوی: *andar-dūdāg-zād*) به شمار می‌رفته‌اند.

به نظر می‌رسد که شرایط ناهموار، ناشی از این قواعد پیچیده و رویه‌های قضایی و احکام بغرنج را در زمان پیشین و مثلاً در دوران ساسانیان، داوران و فقیهان شهرهای مختلف و مراکز گوناگون قضاوت و محافل تفاسیر مسائل فقهی و قانونی حل می‌کرده و برای هر مورد راه حلی می‌یافته‌اند. اما به هر صورت، مسائل اصلی مکتوب و مدرسی آن همواره مورد پرسش بوده و پیوسته از واقعیت‌های اجتماعی و ضروریات روزمره فاصله می‌گرفته است. همچنین اختلاف نظر میان رایمندان از همان روزگاران ساسانیان هویدا است.

نمونه زیر، از *مادیان هزار دادستان*، گواهی می‌دهد که خطوط اصلی و کلی این رشته مسائل و نیز اختلافات آرای صاحب‌نظران از همان دوران‌های کهن موضوع بحث و جدل و کشاکش و «پیکار» بوده است. گذشت که اصطلاح برای «قهری» بودن سالاری دودمان در پهلوی *būdāg* (بوده) است و مشخصات دوده‌سالاری قهری را همان قاعده انتقال ارث در شاخه مذکر خانواده تأیید می‌کند: «آموخته [و در آموزش‌های رسمی تصریح شده] است که دوده‌سالار قهری (بوده) این چهار باشد: پسر پادشایی و پذیرفته و ستر تعیین کرده (پهلوی: *stūrī kardag*) و برادر انباز» (همان: ۲۶، س ۱۰-۱۲). پذیرفتن پسر و تعیین ستر از اختیارات پدر است و پسر پادشایی فرزندی است که از ازدواج پادشایی پدر به دنیا آمده است و «برادر انباز» اصطلاحی «شفاف» و روشن به نظر می‌رسد. اما در همانجا (س ۱۲)، بی‌درنگ می‌آید که:

«[در] جایی نوشته شده است که سالاری دودمان پدر به پسر پذیرفته نرسد».

این‌گونه اختلافات ناشی از حفظ پوشش و اصطلاحاتی از سنت کهن و پدید آمدن

تغییرات اجتماعی بود. عدم انطباق اصطلاحات قدیمی حقوقی و فقهی با واقعیت‌های اجتماعی پرسش عامه مردم را پیرامون خانواده و مسائل آن همچنان تکرار می‌کرد. البته، چنان که خواهد آمد، از همان روزگار ساسانیان راه حل برای گریز از چنین تنگنانهایی نیز در دست تکوین بود و فقیهان پاسخ‌هایی یافته بودند، مانند آن که پدر چکر فرزند چکر خویش را به پادشاه فرزندی یا زن چکر خود را به دختری بپذیرد تا همه حقوق قانونی و رسمی اعضای دودمان کاملاً به آنان انتقال یابد و از ارث و نام و قدرت و اختیارات تام برای برگزاری آیین‌های خانواده برخوردار گردند. احتمالاً در جریان عادی و طبیعی، با گذر زمان این‌گونه راه‌حل‌ها جا می‌افتاد و به صورت رویه قانونی ثابت و معمول درمی‌آمد.

فاصله‌ای بلند و تهی از اسناد و مدارک تاریخی، از اوایل قرن چهارم تا نیمه دوم قرن نهم هجری، زمان آغاز رد و بدل شدن نامه‌های *روایات فارسی داریاب هرمزیار*^۱ شاهد فرو افتادن این‌گونه فتواها و احکام به بوتۀ فراموشی بوده است. از آن پس، همه چنین سنت‌های دیرینی منحصر به کهنه‌کتاب‌ها شد و آن‌چه بازماند، در بافت تصورات و رویه‌های قانونی ساده‌تری پدیدار گشت. از آن اصطلاحات و الفاظ قدیمی فقط پوسته و ظاهری بر جای ماند و واژه‌ها چنان به کار رفتند که از اصل کهن خویش فاصله‌های روشنی دارند.

پذیرفتن فرزند

بنابر قوانین کهن هندواروپایی، فرزند را پس از آن که زاده می‌شد، واجب بود که پدر خانواده به آتش مقدس خانگی معرفی کند و او را رسماً به فرزندی بپذیرد. پدر، که رئیس خانواده و نگاهدار آتشگاه و نماینده همه نیاکان خاندان و آتش آن به شمار می‌رفت، می‌بایست در آیینی رسمی و مقدس عضویت فرزند خویش را در حلقه اعضای دودمان رسمیت بخشد (فوستل دو کولانژ: ۴۲-۴۳؛ کمپنیل ۱۹۹۸: ۱۳). آداب پذیرفتن فرزند مکمل زادن طبیعی و قانونی وی بود و قانوناً جز با اجرای شعایر آن،

۱. تاریخ این نامه‌ها از ۸۴۲ بزرگودی (۸۸۳ق/۱۴۷۸م) تا ۱۱۴۲ بزرگودی (۱۱۸۷ق/۱۷۷۳م) است.

تولد فرزند رسمیت نمی‌یافت. در این مراسم هم پدر و هم زنی که کودک را در آغوش می‌گرفت، مشارکت می‌جستند.

احتمال داشت که، در صورت ضرورت، فرزندی بیگانه رسماً به فرزندخواندگی پذیرفته شود. در این صورت، فرزندخوانده قانوناً و شرعاً فرزند دودمان به‌شمار می‌آمد و می‌توانست همان آداب و مراسم آیینی را برای نیاکان خاندان برگزار کند که داشتن وارث و تداوم نسل را ضرور و ناگزیر و دارای نقشی کیهانی و حیاتی می‌کرد (فوستل دو کولانژ ۳۹-۴۹). آن‌گاه همین پسرخوانده به جانشینی سالار دودمان می‌رسید. دخترزاده‌ی مردی هم که پسر نداشت، می‌توانست در حکم پسر پدر بزرگ مادری خویش و جانشین و وارث او باشد (همان: ۶۷-۶۹).

یادگاری از رسم پذیرفتن فرزند تنی و واقعی خویش را به فرزندگی از سوی پدر، در پیمان کدخدایی می‌شود دید (بند ۶؛ متن‌های پهلوی: ۱۴۲، س ۸-۹). در اینجا، هنگام عقد ازدواج، داماد تعهد و پیمان می‌کند که «فرزندگی را که از او زاید، به پادشاه فرزند خویش دارم». ذکر چنین قول و پیمانی در این خطبه‌ی عقد ازدواج، نشان می‌دهد که خلاف آن نیز ممکن بوده است. در *ارداویرافنامه* می‌بینیم که چنین احتمالی گاهی به واقعیت می‌پیوسته است (فصل ۴۲ و ۴۳؛ متن پهلوی: ۴۳). در فصل ۴۳، از روانِ مردِ دروند، یعنی گناهکاری سخن می‌رود که «فرزند خویش را نپذیرفت» و از این جهت پادافراه می‌بیند (بند ۳). در فصل ۴۲، ظاهراً سخن از خانواده‌ای است که پدر آن «اندرمادر» و «مادراندر»، یعنی «نامادری» و زن غیراصلی و کسی جز کدبانو، اختیار کرده و از «اندرمادر» یا «مادراندر» صاحب فرزند شده است. آن‌گاه پدر، خود فرزند این «اندرمادر» و نامادری را به فرزندگی نپذیرفته و از این بابت گناهکار است.

قولی که در *شایست‌ناشایست* و تکمله‌ی آن به استناد از فرگرد چهاردهم هوسپارم نسک، از نسک‌ها یعنی کتاب‌های گمشده/اوستای دوران ساسانیان بازمانده است (فصل ۱۲، بند ۱۴ و فصل ۱۰، بند ۱۱؛ *شایست‌ناشایست*: ۱۵۶ و ۱۲۸) موردی را مطرح می‌کند که نکته‌هایی را در این باب روشن می‌گرداند. در این قول، سخن از مردی می‌رود که «چاکر» یعنی کنیزی را به زنی دارد و کدبانو، یعنی زن اصلی او، دارای پسری نیست که وارث پدر باشد. در این صورت، اگر کنیزک دختری بزاید، کدبانو

— که «مادر» خوانده می‌شده است — لزومی ندارد که کودک را به فرزندی بپذیرد؛ اما اگر این طفل پسر باشد، پذیرفتن وی به فرزندی ضرور است. در فصل ۱۲، بند ۱۴، در ادامه مطلب می‌آید که «بسیار [کس] آند که [با] این اندیشه ستر نگمارند (تعیین و اختیار نکنند) که فرزند چکر را به فرزندی پذیرفته‌ایم» (۱۵۶).

در این قول، به‌ویژه نقش زن اصلی مرد، که کدبانوی دودمان و «مادر خانواده» است، در پذیرفتن فرزند نمایان می‌گردد. در هر دو بار که این مطلب نقل شده است، جمله‌ای آمده است که ترجمه است از اصل اوستایی، با این مضمون «پسر من نیز پسر تو [بودن] را شاید (تواند)، اما دختر من دختر تو [بودن] را نیز نشاید (تواند)». مقام کدبانو در این فرزند پذیرفتن قابل توجه است و ظاهراً در تشریفات پذیرفتن فرزند، وی نیز نقش و سمتی داشته است. همین اعتبار و سهم مادر در پذیرفتن فرزند تا جامعه معاصر زردشتی دوام آورده است (همان: ۱۶۹-۱۷۰).^۱

مختصر آن که افزون بر پذیرفتن فرزند خویش، که در پیمان کدخدایی با ترکیب «پادشا فرزندی» (پهلوی: *pādixšā-frazandīh*) مشخص گشته است، گذشت که در باب پذیرفتن فرزند، دو شکل دیگر نیز مطرح بوده است: یکی آن که مردی که پسر ندارد، پسر دخترش جانشین و وارث او می‌گردد (نک: فوستل دوکولانژ ۶۷-۶۹؛ نیز: همین گفتار، بخش ۹، بند ۲؛ ایوکین زنی). این فرزند را *duxt-dād* (دخترزاده)^۲ می‌خوانده‌اند.

۱. بر یادداشت‌های بنده در این کتاب، مبتنی بر ازدواج قانونی و مجدد بهرام خسرو، که همسرش، شمع شهریار، فرزند نمی‌آورد، با زنی بیوه به نام گوهر فرود و پذیرفتن شمع شهریار نخستین فرزند را که پسر بود، به نام خداداد بهرام، به فرزندی خویش، نکته دیگری را در اینجا باید افزود. بدین شرح که روابط بعدی خداداد بهرام از نظر خویشاوندی و نسبت‌های خانوادگی و حتی روابط دوستانه و نیز اقتصادی با خانواده همین مادرخوانده و در میان اقوام محمدآبادی شمع شهریار برقرار بود. حال آن که دومین فرزند بهرام خسرو از گوهر فرود، که نام وی گشتاسب بهرام بود، با آبدادی مسقط‌الرأس گوهر فرود و خویشاوندان وی ارتباطی بیشتر داشت و فرزندان وی نیز بیشتر همین تمایل را حفظ کردند. به همین جهت، پیوندی نزدیک‌تر میان گشتاسب بهرام و برادر ناتنی آنها، که گوهر فرود از همسر متوفای خود داشت، برقرار شد و ازدواج‌های متعددی میان بازماندگان آنان صورت گرفته است. این‌گونه روابط را از لحاظ تداوم سنت‌های دیرین در خاندان‌های کهن ایرانی می‌توان واجد اهمیت و معنی و کاربردی اجتماعی دانست که در آن نقش «مادرخوانده» اهمیتی بارز می‌یابد.

۲. جزء دوم واژه، به پیروی از آن‌ها پریخانیان و ماریا ماتسوخ و دیگران، چنین خوانده شد. اما، به جای *dād* حروف پهلوی را *zād* هم می‌توان می‌خواند. همین سازه *-zād/-dād* افزون بر واژه *duxt-zād*، در *čagar-zād* (چاکرزاده، فرزند کنیز یا فرزند زن چکر) و *bayasbān-zād* نیز می‌آید (نک: پریخانیان ۱۹۹۷: ۳۴۷).

دیگر آن که مردی فرزندی بیگانه را به «فرزندخواندگی» بپذیرد. در مورد اخیر، اصطلاحات پهلوی *frazand ī padīrīftag* (فرزند پذیرفته)، *pus ī padīrīftag* (پسر پذیرفته)، *dux̄t ī padīrīftag* (دخت پذیرفته)، و در برابر این‌ها: *pid ī padīrīftag* (پدر پذیرفته)، کاربرد حقوقی و قانونی داشته است (پریخانیان ۱۹۹۷: ۳۷۹). در همین رسته، دو اصطلاح *pusagānīh* (پسرخواندگی) (همان: ۳۸۳)، و *dux̄tagānīh* و *dux̄tagīh* (دخترخواندگی) نیز ضبط شده است (همان: ۳۷۹؛ پیمان کدخدایی، بند ۲؛ متن‌های پهلوی: ۱۴۱، س ۱۱). اینها همه دلالت بر اهمیت و رسمیت نهاد اجتماعی و حقوقی پذیرفتن فرزند و فرزندخواندگی می‌کند.

در *مادیان هزار دادستان* اصطلاح *čagar-dād* (چاکرزاده، فرزند چکر) به کار رفته است (۱۴ الف، س ۱۰؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۲۷۰). از طرز کاربرد این اصطلاح برمی‌آید که عیناً با «فرزند چکر» در *شایست ناشایست*، که به آن اشاره شد، معنایش یکی است: «چاکرزاده، کنیززاده». مضمون این اقوال، که *شایست ناشایست* مأخذ قول خویش را درباره آن، نسک هوسپارم می‌گوید، در واقع مکمل یکدیگر است: چاکرزاده را نباید به سالاری و ستري دودمان گمارد، مگر این‌که وی را با عنوان «فرزند پذیرفته» برگزیده باشند. بدین شمار، باز هم «پذیرفتن فرزند» راه حلی نهایی بود که از طریق آن از تنگنای این رشته روابط پیچیده می‌شد گریخت.

اما افزون بر این کاربرد برای اصطلاح «فرزند چکر»، در دیگر متن‌ها استعمال دیگری نیز برای آن هست. در مورد اخیر، «فرزند چکر» قطعاً «چاکرزاده» و فرزند کنیز و بنده نیست، بلکه فرزندی است که از ازدواج نوع «چکرزنی» به دنیا آمده باشد (نک: همین گفتار، بخش ۹، بند ۴: چکرزنی). البته او را نیز می‌شد شرعاً به «فرزندی»، یا به اصطلاح دقیق‌تر، به «پادشافرزندی» پذیرفت، گرچه دستوران همه در این باب اتفاق نظر نداشته‌اند.

خودسالاری زنان

گذشت که پدر یا مرد دیگری به نیابت از او سمت سالاری دودمان را داشت؛ پس هنگامی که وی دختر را به شوهر می‌داد، سالاری و کفالت دختر هم به شوهر سپرده

می‌شد. در *مادیان هزار دادستان* آمده است که دادن به «زنی جز از [دادن] سالاری نشاید [و میسور نیست]» (ص ۵، س ۱). با وجود این، احتمال آن هم بود که دختر و زن را بر خود «سالار و پادشا» کنند (همان: ۳، س ۱۰، س ۱۶). درباره زنانی که سالار دودمان آنان را بر خود، «سالار و پادشا» کرده است، و یا به علت دیگری سالار خود را از دست داده‌اند و بیرون از کفالت مردان به سر می‌برده‌اند، از همان دوران باستانی احکام و اشاراتی هست.

در فرگرد پانزدهم و نندیداد، دو اصطلاح *stātō.ratū* (بارتلمه ۱۳۸۳: ۱۶۰۵) و *a-stātō.ratū* (همان: ۲۱۴) آمده است و ترجمه و تفسیر آنها به ترتیب چنین است:
... āstāyēnīd radān [kē andar xānag pidarān ud šōy ast], an-āstāyēnīd radān [kē nēst]...

در اینجا، زن *āstāyēnīd-radān* آن است «که اندر خانه پدر و شوهر است» و *an-āstāyēnīd-radān* آن است «که [اندر خانه پدر و شوهر] نیست».

جز *stātō.ratū*، صفت دیگری در همین رشته برای زن می‌آید: *ratu.xšaθrā* (همان: ۱۵۰۲). در زند هادخت نسک، این واژه اوستایی به «ردخدای» (پهلوی: *rad-xwadāy*)^۱ ترجمه شده (هادخت نسک: ۲۹۳، فرگرد ۲، بند ۳۹) و در تفسیر آن آمده است: «که شوی به سالاری دارد». متضاد آن *a-ratu.xšaθrā* در *اوستا* و *a-rad-xwadāy* در پهلوی است (همان: ۲۹۹، فرگرد ۳، بند ۳۹؛ بارتلمه، ۱۳۸۳: ۱۸۶). صفت «ردخدای»، در فصل ۱۳ کتاب *رداویرافنامه*، با تفسیر «شوی را به سالاری دارند» (۲۰، س ۳) و در بند ۴، با توضیح بیشتری آمده است. در این دو مأخذ، یکی *هادخت نسک* و دیگری *رداویرافنامه*، زنان «ردخدای» پسندید و بهنجار و از بهشتیان‌اند.

اما از تمایزی که میان این دو گروه زن با این نشان‌های اندک ضبط شده است، می‌توان تقابل میان دو گروه از زنان را استنباط کرد: یکی گروه اصلی و عمده زنان که در سالاری و تحت قیمومت و کفالت پدر یا برادر یا شوهر یا پسر خویش می‌زیستند و گروهی دیگر که بیرون از سالاری مردان خاندان به سر می‌بردند و بر خود سالار و

۱. واژه *rad-xwadāy* را نباید با *radunay* اشتباه کرد (مکنزی ۱۳۷۹: ۷۰، ۱۷۱؛ بارتلمه ۱۳۸۳: ۱۵۰۵).

پادشا و به اصطلاح «خودسالار» بودند.

از کتاب هشتم دینکرد چنین برمی آید که همین زنان خودسالار مجاز به دادن گواهی و شهادت در دادگاه و قضاوت و داوری کردن بوده‌اند (دینکرد: ۷۰۸، س ۱۸) (نک: همین گفتار، بخش ۵، سالار دودمان). چنین حق و اجازه‌ای با آن چه در پرسش سی و هشتم از کتاب پهلوی مینوی خرد می آید و زنان را در ردیف کودک نابالغ و صغیر، و نیز بندگان از شهادت دادن در دادگاه منع می کند تضاد دارد (مینوی خرد: ۵۶، پرسش ۳۸، بند ۳۷). البته در پایان همان مطلب از دینکرد هشتم که نقل شد می خوانیم: «نیز [چون زن] به دستوری شوی [باشد]، شایسته نبودن [وی برای گواهی دادن و قضاوت کردن]». همینان که «به دستوری شوی» بوده‌اند، همان زنانی‌اند که از لحاظ شرکت کردن در دادگاه، در ردیف اطفال صغیر و بردگان قرار می گیرند و گذشت که نظیر همین حکم اخیر در مجموعه قوانین کاپوس، در رم باستان نیز آمده است (فوستل دوکولانژ: ۸۵).

خلاف آن که می دانیم زنان روم در دادگاه حتی حق نداشتند حضور یابند و شهادت بدهند (همانجا)، با استناد به قول دینکرد درباره میسور و جایز بودن حضور زن خودسالار در دادگاه، چنین پیدا است که چنین زنانی در ایران از سلطه قضایی سالار دودمان خارج می شدند. *مادیان هزار دادستان*، زنی را که ستر دودمان باشد نیز مجاز می داند که بی حضور سالار به دادگاه رود (۱۶، س ۱۲-۱۴). جز این، آشنایی زنان با حقوق در دوران ساسانیان از همین کتاب *مادیان هزار دادستان* پیدا است (۵۷، س ۲-۱۲؛ مزدپور ۱۳۶۹: ۱۰۵).

از این احکام و دیگر قرائین دو نکته استنباط می گردد. نخست این که زنان خودسالار شخصاً سالار و کفیل خود به شمار می رفته و بنابراین، بر خود اختیار و در استقلال خویش، حقوق تام و کامل داشته‌اند. به بیان دیگر، از آنجا که زنان خودسالار به تنهایی و استقلال و در بیرون از حیطه سالاری و تکفل مردی می زیسته‌اند که سالار دودمان باشد، پس همان حقوقی را واجد بوده‌اند که به دودمان، به مثابه یک واحد اجتماعی که دارای شخصیت حقوقی است، تعلق می گرفته است. در دودمانی که پدر یا مردی به نیابت وی سالار شمرده می شد، همو به نمایندگی دودمان واجد آن حقوق

بود، و اما چون زن بر خود سالار و پادشا می‌شد، همه حقوق مشترک دودمان به شخص وی بازمی‌گشت. این همان اصل اشتراک خانواده هندواروپایی در حقوق قانونی است که در ایران وجهی از آن به چنین صورتی درآمده است. نکته دیگر این است که سابقه خودسالاری زنان به همان دوران باستانی و اوستایی می‌رسد و امری متأخر و جدید نیست.

از روایت آذر فرنیغ فرخزادان، پیشوای زردشتیان در قرن سوم هجری، بر می‌آید که چون دختری کسان خود را از دست می‌داد و بی‌سالار می‌ماند، باز هم زنی «خودسالار» به‌شمار نمی‌رفت (۱۳۸۴: ۲). حال آن‌که در پرسش ۱۹، از همین روایت، در مسأله‌ای، توضیحی را در باب پدرانی می‌بینیم که دختر خویش را بر خود سالار و پادشا می‌کنند:

«پرسش: مردی که دخت خویش را گوید که بر تن خویش سالار و پادشا کردمت، [چون] دختر برنا [و بالغ و رشید] یا نابرنا [و صغیر باشد]، پس او را سالاری به که [و چه کسی]؟»

«پاسخ: چنان که می‌دانم، هرگاه دختر برنا [باشد] و گوید که من بر تن خویش سالار و پادشا کردمت، سالاری به همان [خود] دختر رسد؛ هرگاه دختر نابرنا [و صغیر باشد]، آن گفتن (پهلوی: gōwišn) را به چیزی [و معنایی] نباید داشت [و نمی‌توان اعتبار نهاد]» (۱۵-۱۶).

موارد زیر نیز به خودسالاری و بر خودسالار و پادشا شدن زنان باز می‌گردد. در مادیان هزار دادستان آمده است که هرگاه شوهر زن را بر خویشتن سالار و پادشا می‌کرد، به وی اجازه بود که «شوهر چکر» کند (۳، س ۱۰-۱۱). همچنین هرگاه مرد زن خود را طلاق می‌داد، ولی او را به سالاری به مرد دیگری نمی‌داد و یا او را بر خویشتن سالار و پادشاهی نمی‌کرد، در این صورت، اگر این زن شوهر می‌کرد و فرزندی به دنیا می‌آورد، کودک وی قانوناً فرزند شوهر پیشین وی به‌شمار می‌رفت (همان: ۳، س ۱۵، ۴، س ۱).

جز این‌ها، از زنی که «خودسالار» باشد، ذکر چندانی در نوشته‌های پهلوی نیست. اما در هادخت نسک و زند آن، «ناردخدای» (پهلوی: a-rad-xwadāy) اوستا:

(a-ratu. xšaθrā) (هادخت نسک: ۲۹۹، فرگرد سوم، بند ۳۹)، که گفته شد که در تقابل با «رد خدای» و «ردسالار» و صفت زنانی است که در سالاری مرد به سر می‌برند، صفت است برای «جهیکا، چه و زن بد و نابکار و دوزخی» (مزداپور ۱۳۶۹: ۵۳-۵۸). زنان نیک و بهشتی «ردسالار» و «ردخدای» اند و در بهشت ارداویراف، آنها را می‌بینیم که «خشنودی و یگانگی و ترسکاری و فرمانبرداری شوی و سالار خویش» ورزیده‌اند (فصل ۱۳، بند ۴؛ متن پهلوی: ۲۱، س ۱-۲).

این دیدگاه منفی البته ایستار فرهنگ مردسالار را نسبت به خودسالاری و آزاد زیستن زن بازنمون می‌کند، اما جز بی‌پناهی و تنها ماندن زن خودسالار، که زندگانی را بر او بی‌گمان دشوار می‌کرده است، عبارتی در دو بند از خسرو قبادان و رهی تکرار می‌شود که نکته دیگری را باز می‌گوید: «بوی [گل] خیری زرد چنان [است] چون [بوی] زن آزاد که نه روسپی [باشد]» (متن‌های پهلوی: ۳۳). و نیز «و بوی سمن زرد چنان [است] چون بوی زن آزاد که نه روسپی [باشد]» (همان، بند ۷۸؛ متن‌های پهلوی: ۳۴). گرچه روشن نیست که چه نسبتی میان این زنان آزاد که روسپی نبوده‌اند، یا حتی شاید بوده‌اند، با خودسالاری زنان هست، اما معلوم است که روسپیان روشی بهنجار و منطبق با قانون نداشته‌اند و در واقع، از خانه طرد می‌شده‌اند، حال آن که خودسالاری زنان امری بوده است قانونی و شرعی و رسمی و به حیطة احکام حقوقی باز می‌گشته است.

فزون‌تر آن که اقتدار و استقلال اقتصادی و مالی زنان به خودسالاری آنان منحصر نمی‌شده است، بلکه زن پادشایی نیز می‌توانسته است به انبازی شوهر برسد و سترزن سرپرست اقتصادی اموال خانواده بوده است (نک: همین گفتار، بخش ۹: انواع ازدواج). نه تنها زن ستر دودمان می‌توانست شخصاً به دادگاه مراجعه کند (مادیان هزار د/دستان: ۱۶، س ۱۲-۱۴)، بلکه شوهر می‌توانست با وصیت خویش، زن پادشایی خود را اختیاراتی در حد سالاری دودمان دهد (همان: ۴۴، س ۳-۶)، و در واقع، اختیارات و حقوق خود را به وی منتقل کند. به نظر می‌رسد که اتخاذ چنین رویه‌هایی، و نیز روش خودسالاری بخشیدن به زنان در آن روزگار، همه شیوه‌هایی بوده است برای گریز از تنگناهای قانونی ناشی از مداومت شرایط کهن. نیز تأثیر جوامع زن سرور

باستانی، مانند آنچه که بازمانده‌هایش در ایلام و نیز در طرز تقسیم دستمزد به دست زنی که در الواح بارو و خزانه تخت جمشید، سمت ریاست گروه کارگران را داشته است، در این احکام و ایستارها قابل بحث و بررسی است.

انواع ازدواج

خانواده ایرانی در اسناد و مدارک رسمی، همواره تک‌شوهری است و خلاف آن را نمی‌توان یافت، مگر در افسانه‌ها، که در همانجا نیز این ساخت بیگانه و غریب تحت‌الشعاع ساخت رسمی تک‌شوهری قرار گرفته است. در این خانواده تک‌شوهری نیز معمولاً همسر اصلی مرد یک زن است، گرچه خلاف آن هم در *مادیان هزار دادستان* ذکر شده است (۱ الف، س ۳) و هم در گزارش‌های تاریخی از آن یاد کرده‌اند. بودن واژه هَوو در زبان فارسی (اوستا: ha-paθni) بر این واقعیت تاریخی گواهی می‌دهد (بارتلمه ۱۳۸۳: ۱۷۶۵). در فرهنگ *اوتیم/اوتوگ* در توضیح آن می‌آید: «چونان باشد دو زن و یک شوی» (رایشلت ۱۹۰۰-۱۹۰۱: ۱۵۸، س ۵-۶).

با وجود این، روابط آیینی و اقتصادی مضاعفی، که ریشه‌های اصیل آن به سنت‌های دیرینه می‌رسد، روابط حقوقی فزون‌تری را بر نسبت‌های واقعی خانوادگی افزوده و نوعی خویشاوندی مجازی و اسمی پدید آورده است با اعتبار رسمی و قانونی. در نتیجه، ازدواج در خانواده باستانی ایرانی به گونه‌هایی متنوع درآمده است که در حقیقت، بیشتر به نوعی کاربرد اصطلاحات و الفاظ، که البته اصلاً اعتبار حقوقی و آیینی نیز داشته است، بازمی‌گردد تا واقعیت‌های ارتباطات خونی و جسمانی خانوادگی و زناشویی. بر اثر چنین اختلاطی است که در ازدواج موسوم به ایوکین و سترزنی و به تبع آن در یک گونه از چکرزنی، زن اسماً دو شوهر دارد: یکی شوهر آیینی و «نامگانی» که قبلاً در گذشته است و یا شاید پدر وی باشد، و دیگری شوی چکر وی، که همسر واقعی و زنده او است.

بی‌گمان فقط با داشتن نقشی اجتماعی و زنده، این چنین نهادهایی در جامعه می‌توانسته است دوام آورد. ضرورت نگاهداری اموال دودمان، که حتماً مشتمل بر دام زنده و کشتزار و باغ و قنات نیز می‌شده، فوریت اقدام سریع را می‌طلبیده است و

سترزنی از راه‌های مناسب برای یافتن وارثی فعال و کارآمد برای حفظ ثروت درگذشتگانی بوده است که وارث نداشته‌اند. همچنین دوام خاندان‌ها و دودمان‌های بزرگی که به هر دلیل در معرض انقراض قرار می‌گرفته‌اند، از این راه تضمین می‌شده است. ترجمهٔ ازدواج «آبدال» برای سترزنی که در نامهٔ تنسر می‌آید (۶۸، ۱۵۸-۱۶۱)، و شرط و ضرورت وجود بهرکم شصت استیر خواسته در دودمان جهت گماردن ستر (د/دستان دینی، پرسش ۵۵، بند ۲)، خود بر چنین کارکردی گواهی می‌دهد. بدین شمار است که نقش و ارزش اقتصادی و اجتماعی برای این قبیل روابط اعتباری و مجازی، افزون بر قدر آیینی و سنتی آنها نیز عمل می‌کرده و نیز در نهایت، نوعی تقسیم ثروت پدید می‌آورده است.

در این میان، چنین پیدا است که احتمالاً کار رفت اصطلاحات و الفاظی از سنت نگارشی میان‌رودان نیز در پیدایش اسامی و واژه‌های مکتوبی که پیرامون خانوادهٔ باستانی ایرانی بازمانده، دخیل بوده است. بدین معنی که تناظر و تشابه، هرچند ظاهری و ناواقعی و گنگ، موجب می‌شده است که گرت‌برداری از مفاهیم دخیل صورت گیرد و در نتیجه، نوعی سنت فاضلانه و کتابتی پدید آید که بیشتر نزد فقیهان و صاحب‌نظران شناخته و آشنا بوده است تا نزد عموم مردم. سایهٔ این گروه مفاهیم همواره تفاسیری را در شرح انواع خانواده در ایران باستان اقتضا کرده است که گاهی غریب و دور از ذهن به نظر می‌رسد و روابط خانوادگی را آشفته می‌نمایاند.

دختر که در دودمان زاده می‌شد، در سالاری یا، به بیان دیگر، در کفالت پدر خانواده یا مردی به نیابت پدر می‌زیست. سالار چون وی را به شوهر می‌داد، سالاری و کفالت وی را نیز به شوهر «داده» و سپرده بود. در فرگرد پانزدهم و نندید/د (بندهای ۱۳، ۱۱، ۹ و ۱۵؛ بارتلمه ۱۳۸۳: ۸۵۴)، دختر شوهر کرده را *para-dātā* (ترجمهٔ پهلوی: *bē-dād*) و دختر شوهر نکرده یا بازگشته از خانهٔ شوهر را *a-para-dātā* (ترجمهٔ پهلوی: *a-bē-dād*) خوانده‌اند (وندید/د، فرگرد ۱۵؛ بارتلمه ۱۳۸۳: ۷۷). در فرگرد چهاردهم و نندیداد (بند ۱۵)، واژهٔ *nāiriθwana* (بارتلمه ۱۳۸۳: ۱۰۶۰؛ شوارتز: ۶۵۶) به معنی «زنی و همسری، ازدواج» آمده است. برگردان واژهٔ اخیر در زند *nārīgīh* است (وندیداد دستور هوشنگ: ۵۰۳، س ۱۲). فعلی که برای «به زنی و همسری درآوردن»

به کار رفته است، از ریشه vad و vaz، به معنای «راهبری کردن و بردن، هدایت کردن» مشتق شده است (بارتلمه ۱۳۸۳: ۱۳۴۳-۱۳۴۴). مناسبت کاررفت افعالی از این ریشه و با این معنی برای زن گرفتن به شکل قدیمی مراسم ازدواج در جامعه عتیق هندواروپایی بازمی‌گردد. در آن زمان رسم بوده است که پدر عروس وی را از آتشگاه خاندان خود به بیرون برد و داماد عروس را از آنجا به آتشگاه خاندان پدری خویش هدایت کند و بیاورد (فوستل دوکولانژ: ۳۱-۴۳).^۱

در *وندیداد* چهار (بند ۴۴) فعل vādāyāeta از ریشه vad- آمده است (بارتلمه ۱۳۸۳: ۱۳۴۲-۱۳۴۴) که ترجمه پهلوی آن چنین است:

abar ō nārīg wāyēnēd [ay zan ē dahēd]

[او را] به [سوی] زن آورند (فعل واداری) (یعنی زن همی دهد).

در *وندیداد* چهارده (بند ۱۵) ترجمه upa-vādāyāeta از همان ریشه و به همان معنی، به صورت abar wāyēnēd در زند آمده است (وندیداد: ۵۰۳، س ۵ و س ۱۲؛ بارتلمه ۱۳۸۳: ۱۳۴۳-۱۳۴۴). این برگردان‌های پهلوی نیز از همان ریشه باستانی است. این فعل در دیگر نوشتگان پهلوی جای خود را به nay- nīdan به معنای «راهنمایی کردن، هدایت کردن و بردن» می‌دهد (مادیان هزار دادستان: ۳۶، س ۲-۵؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۱۰۰). امروزه در خطه‌های شمالی ایران، مازندران و گیلان، فعل مرکب «زن بردن» را به جای «زن گرفتن» در فارسی معیار و «زن کردن» در خطه‌های جنوب هنوز به کار می‌برند. در *روایت پهلوی* (۱۱، س ۱)، همین مصدر zan burdan آمده است.

۱. هنوز در فرنگ رسم است که پدر عروس یا مردی که به نیابت او در مراسم عروسی در کلیسا شرکت می‌کند، عروس را به داماد می‌سپارد. در سنت زردشتیان ایران نیز پدر به وکالت عروس در عقد ازدواج با داماد بر سر سفره «گواگیران» می‌نشست و موافقت خود را با ازدواج اعلام می‌کرد. شاید در مراسم طولانی «عروس‌کشان» سنتی زردشتی، که هنوز آثاری از آن برجای مانده است و در طی آن، عروس را از خانه پدری به خانه داماد می‌برند، نشان‌هایی را از آن‌چه فوستل دو کولانژ نقل می‌کند (۳۴-۳۵) بتوان یافت. در طی این مراسم، مردی به نیابت از عروس، بارها از مردی به نیابت از کسان داماد هدیه، یا به اصطلاح «پانداز» می‌گیرد تا برسند به در خانه داماد. داماد در آنجا از بام خانه بر سر عروس نقل و آویسن می‌ریزد و سپس همراه با او بر گرد آتشی که در آستانه خانه او افروخته‌اند، طواف می‌کند. امروزه در تهران این طواف بر دور آتشکده و نیز بر آستانه خانه تازه عروس و داماد انجام می‌شود.

از ریشه vad- واژه vadū- به معنای «زن، زوجه» آمده است (بارتلمه ۱۳۸۳:۱۳۴۵) و viḍavā- به معنای «بیوه» (همان: ۱۴۴۳)، که در فرهنگ *اوتیم/اوک*، ترجمه آن wēwag/widwag (بیوه) است (رایشلت ۱۹۰۰-۱۹۰۱:۱۸۵). در فارسی «بیوک» (دری زردشتی: bibiyōg: عروسک) به معنای عروس است (فرهنگ معین ذیل واژه) و نیز دری زردشتی: vedva همان «بیوه» فارسی است.

در متون پهلوی، رضای پدر و سالار دودمان و خرسندی و رضای دختر در ازدواج شرط قاطع بوده است (روایت *آذر فرنیغ فرخزادان*: ۶، پرسش ۱۰، بند؛ *مادیان هزار دادستان*: ۳۶، س ۱۲-۱۶؛ *پریخانیاں* ۱۹۹۷:۱۰۲؛ *متن‌های پهلوی*: ۱۴۱، س ۱۳-۱۴؛ *پیمان کدخدایی*، بند ۳). اما با توجه به نوع اختیارات سالار دودمان و نیز ضروریات قانونی و آیینی، در ازدواج مضاعف موسوم به ایوکین و سترزنی و چکرزنی و به موجب انطباق نداشتن سالاری با همسری در ازدواج چکر، شرایط متنوعی در وضع حقوقی همسران نسبت به یکدیگر و نسبت به دارایی خانواده پیش می‌آمده است. روندهایی که چنین نظام پیچاپیچ و سردرگمی را پدید می‌آورد، ضامن پایداری باورها و آیین‌های دیرینی بود که دوام سرمدی خانواده را اعتباری کیهانی و دینی می‌داد و نیز خاندان‌ها و دودمان‌های قدیمی و کهنی را می‌توانست، حتی در صورت نداشتن فرزند ذکور، دوام بخشد که گاهی نقش اجتماعی و سیاسی مهمی درون جامعه ساسانی بازی می‌کردند.

توضیح گنگی که درباره عقد ازدواج در نوشته‌های پهلوی می‌آید، در آثار فارسی زردشتی با اصطلاح «نکاح» (روایت *داراب هرمزیار*: ۱۸۲/۱) و انواع آن، مانند «نکاح شاه‌زن» (همان: ۱۸۲) و «نکاح ایوک‌زن» (همان: ۱۸۴، ۱۸۷) «نکاح چغرزنی» (همان: ۱۸۳، س ۸) روشن‌تر می‌گردد. در *پیمان کدخدایی*، یعنی خطبه عقد ازدواج در *خرده اوستای* آموزنده ابن شیرمرد (متن چاپی به تاریخ ۱۲۷۰ یزدگردی) اصطلاح «پادشازنی» به کار رفته است (روایت *امید اشوهستان*، پرسش ۳۱، بند ۳، متن پهلوی: ۱۱۱، س ۳۱). کاربرد این گونه اصطلاحات نشان می‌دهد که هنگام بستن عقد ازدواج، در هر مورد، اصولی خاص رعایت و شرایط ضبط و ثبت می‌شده است. با جستجوی بیشتر می‌توان دریافت که وضع حقوقی اعضای خانواده نسبت به یکدیگر، در تعبیر

دقیق‌تر، همان است که در بند سوم از پرسش سی و یکم روایت امید اشوهشتان می‌آید: یکی «پادشازنی» و دیگر «چکرزنی» (خرده/وستا، ۱۲۷۰ یزدگردی: ۴۵۴ و ۴۶۳ و ۴۶۵؛ نک: بخش بغسپان از همین گفتار، بند ۸).

بدین شمار است که انواع ازدواجی که از آنها سخن خواهد رفت، در چند مورد فقط به نوع روابط اقتصادی و حقوقی و نسبت‌های آیینی میان همسران و فرزندان آنان ناظر است.

گونه‌های ازدواج در خانواده باستانی ایرانی، بنابر متون پهلوی، عبارت است از یکم، پادشازنی (pādixšā-zanīh)؛ دوم، ایوکین (پهلوی: ayōkēn) یا ایوک‌زنی؛ سوم، سترزنی^۱ (پهلوی: stūr-zanīh)؛ چهارم، چکرزنی (پهلوی: čagar-zanīh) یا چغرزنی^۲؛ پنجم، خودسرای زنی (پهلوی: *xwasrāyon-zanīh) (برای این املا و قرائت و معنی نک: تحلیل و بحث پریخانیان در ترجمه و گزارش وی از مادیان هزار دستان: ۴۰۱-۴۰۲)؛ ششم، ازدواج خویدودس (پهلوی: xwēdōdah) که آوازه پرگرافه دارد؛ هفتم، ازدواج موقت. نیز می‌باید از دو اصطلاح دیگر که به ازدواج بازمی‌گردد و در مآخذ ذکر شده است، سخن گفت (بند هشتم).

در این مبحث نیز از گفت‌وگو و کاوش در آرای متضاد و پرتناقض پژوهندگان چشم‌پوشی خواهد شد و با اتکا به شواهد در متون، نگارنده بیشتر به نظریاتی خواهد پرداخت که درستی و صحت آنها را استنباط می‌کند.

یک - پادشازنی

ازدواج پادشایی یا پادشازنی نوع اصلی و بنیادین در ازدواج‌ها بود. در آن، همه ابعاد سه‌گانه زناشویی، یعنی ارتباط جنسی و اقتصادی و آیینی میان زوجین برقرار می‌گشت. در این گونه ازدواج، عقد به شیوه پادشازنی بسته می‌شد؛ زن و نیز شوهر و

۱. املاي فارسی «ستر» برای stūr پهلوی در روایات داراب هرمزیار آمده است (مثلاً: ۱۷۴-۱۷۶). برای پیشگیری از خلط واژه با «ستور» به معنای «چاربا و حیوان»، این املا اختیار شده است.

۲. املاي «چغرزنی»، که تحول طبیعی واژه čagarzanīh نیز هست، در روایات داراب هرمزیار آمده است (مثلاً: ۱۸۴، س ۱، ۱۸۵، س ۷: چغرزن).

فرزندان اصطلاحاً پادشایی خوانده می‌شدند و از دیدگاه حقوقی و باورهای آیینی نسبت تام و کامل با یکدیگر داشتند. این نوع ازدواج که باید همان باشد که دوام آورده است و طبیعی و عادی به نظر می‌آید، در تقابل با دیگر انواع ازدواج است که مشخصاتی بارز و نمایان و متفاوت می‌یابد؛ یا به بیان دقیق‌تر، انواع دیگر ازدواج با این یکی تفاوت و اختلاف دارند.

بر این باور بودند که این‌گونه ازدواج و ارتباط اعضای خانواده در آن فرسکردی است، یعنی تا جهان پس از مرگ نیز دوام خواهد یافت و پس از رستاخیز هم بر جای خواهد ماند (شایست ناشایست: ۱۶۳، فصل ۱۲، بند ۳۰؛ روایت امید اشوهستان: ۱۱۱، پرسش ۳۱، بند ۳، سطرهای ۱ و ۲؛ «زن کردن کاری است فرسکردی»). در آن، ارث کامل پدر به فرزندان و زن می‌رسید و فرزند مذکر قهراً سالاری دودمان را به ارث می‌برد، مگر با منع پدر و فرمان یا وصیتی خاص. نیز برگزاری آیین درگذشتگان دودمان و نگاهداری از آتش خانگی با وی بود و به‌ویژه نام پدر واقعی بر او می‌ماند. همچنین می‌گفتند که شوی پادشایی می‌تواند برای پاک شدن گناهان زن پادشایی خود اقدام کند (روایت پهلوی: ۱۴۶، فصل ۵۳، س ۲-۳) و نیز هر ثوابی که فرزند کند، مزد آن به روان پدر و مادر هم خواهد رسید (همان، س ۷-۸)، حتی از دوزخ نجاتشان خواهد داد (صد در نثر: ۱۶، دَر ۱۸، بند ۳؛ صد در بندهش: ۱۳۳-۱۳۴) و گناه را خواهد شست. همین حکم توارث و اشتراک نسل‌های پیاپی در پاداش عمل، درباره گناه مهرودروجی (پهلوی: *mihrodrojih*)، یعنی «پیمان‌شکنی» به معنای اعم خود نیز صدق می‌کند (اندرز دانایان به مزدیسنان، بند ۶؛ متن‌های پهلوی: ۵۲، س ۸-۱۱) و گناه نیاکان و پدران و مادران پادافراش به بازماندگان خواهد رسید.

در ازدواج پادشایی، پدر یا سالار دودمان، دختر را با رضامندی و خرسندی وی به زنی به داماد می‌دهد (روایت آذر فرنبغ فرخزادان: ۵-۶، پرسش ۱۰؛ ۷؛ پیمان کدخدایی، بند ۳، متن‌های پهلوی: ۱۴۱، س ۱۳-۱۴). در نمونه‌ای از عقدنامه که با عنوان پیمان کدخدایی در دست است (۱۴۱-۱۴۳)، عروس دخت پادشایی پدر (همان، بند ۱؛ متن‌های پهلوی: ۱۴۱، س ۹) و در سالاری او است (همان، بند ۲؛ متن‌های پهلوی: ۱۴۱، س ۱۰-۱۱). در آغاز اعلام می‌گردد که عروس قبلاً به زنی

(بند ۲، س ۱۱)، دختگانی (همان، س ۱۱) (پهلوی: *duxtagānīh*) یعنی دخترخوانگی، ایوکیینی (همان، ۱۴۱، بند ۲، س ۱۲؛ در متن: *ayōkānīh* (ابدال *ē* به *ā*))، سُتری دیگری در نیامده است (همانجا). با بسته شدن این عقد ازدواج، پدر به «اشوداد» دختر را می‌دهد (همان: ۱۴۱، بند ۳؛ س ۱۴؛ نیز نک همین گفتار، بخش ۵، سالار دودمان) و داماد نیز به «اشوداد» دختر را به پادشازنی می‌پذیرد (همان: ۱۴۱، بند ۴، س ۱۶). نزد گواهان، داماد می‌پذیرد و این شرایط زیر را قبول می‌کند: پرداختِ هزینهٔ امرار معاش عروس، پذیرفتنِ فرزندانِ وی را به پادشا فرزندی خویش، نیز دادن کابین (همان: ۱۴۲، بند ۷، س ۱۱-۱۴)، تعهد دادنِ نیمی از داراییِ خویش را، که حق بخشیدنش را دارد، به عروس (همان، س ۱۴-۱۶)، و نیز نیمی از آن‌چه را که از این پس به دست خواهد آورد (همان، س ۱۶-۱۷) به صورت تقسیم ناشده (پهلوی: *a-baxt*) (همان: ۱۴۳، س ۱). پدر یا مردِ دیگری که به نیابت پدر، سالار عروس^۱ است، با خرسندی و رضای دخت می‌پذیرد و پیمان می‌بندد که عروس شرایط یگانگی و فرمانبرداری و استواری بر دین و «ترسکاری» را تعهد می‌کند (پیمان کدخدایی: ۱۴۳، بند ۷، س ۱).

احتمالاً نهادن شرط بخشیدن نیمی از دارایی داماد به عروس و شریک شدن عروس در درآمد شوهر (پهلوی: *windišn*) باید همان باشد که با اصطلاح «انبازی» (پهلوی: *hambāyīh*) زن درخواست و دارایی شوهر خوانده شده است. خواه این حدس درست باشد یا نه، «انبازی» این دو جز با «ناترسکاری» (پهلوی: *a-tarsāgāhīh*) زن فسخ نمی‌گردد. در صورتی که زن «ناترسکار» می‌شد (در ناترسکاری، *مادیان هزار دادستان*: ۴ الف - ۷ الف) می‌بایست این امر مسلم می‌گردید و به اثبات می‌رسید (همان: ۷ الف، س ۲-۷؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۲۵۶). برای فسخ انبازی در صورت طلاق سخن‌نامه به امضا می‌رسید تا انبازی از اعتبار قانونی بیفتد (*مادیان هزار دادستان*: ۴، س ۴-۹؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۳۴). همچنین هنگامی که رسماً و با رضای زن طلاق انجام می‌گرفت، باز فسخ

۱. در مراسم سنتی ازدواج زردشتی، رسم بود که عاقد یا کسی به جای او از عروس وکیل می‌پرسید و وی پدرش یا مردی به نیابت او را نام می‌برد. این وکیل در عقد ازدواج با داماد مشارکت می‌جست و از طرف عروس اسناد را امضا می‌کرد. امروزه دیگر این رسم معمول نیست.

انبازی می‌توانست با «سخن‌نامه» مستقلی صورت پذیرد.

دیگر این‌که در این‌گونه ازدواج، جهیزیۀ زن به خاندان جدید و شوهر وی تعلق می‌گرفت و این مطلب از چند حکم در *مادیان هزار دستان* برمی‌آید.^۱ ظاهراً جز به موجب قرارداد جداگانه ضمن عقد ازدواج در این باره، این اصل تغییر نمی‌کرده است. (*روایت امید/شوهستان*: ۲۸، پرسش ۷، بند ۸). از سوی دیگر، در چنین ازدواجی، امکان داشت که زن با تصریح و دستور صریح شوهر، ستر دودمان شود (نک: بخش ۳ از همین گفتار: سترزنی) و با تأیید وی، چنان اختیاری بیابد که پس از درگذشت شوهر، گزیدن سالار برای دودمان منع شود و کدبانو رأساً بتواند برای دعاوی درباره دودمان به دادگاه و مراجع قانونی رجوع کند (*مادیان هزار دستان*: ۴۴، س ۳-۶؛ *پریخانیان* ۱۹۹۷: ۱۱۸). در این مورد، زن هم ستر است و هم نیازی به گماردن سالار برای دودمان نیست؛ گرچه اصولاً زن ستر دودمان، بی‌حضور و دخالت سالار در برابر قانون و مراجع قانونی مسئول بود (*مادیان هزار دستان*: ۱۶، س ۱۲-۱۴؛ *پریخانیان* ۱۹۹۷: ۵۸).

با توجه به این میزان ارتباط اقتصادی تام میان زن و شوهر پادشایی، و این‌که در آن، خلاف چکرزنی، زن حق داشت از اموال شوهر به دیگران ببخشد (*مادیان هزار دستان*: ۳۳، س ۹-۱۱، *پریخانیان* ۱۹۹۷: ۹۴) و با او به انبازی می‌رسید، به نظر می‌آید که می‌باید جزء نخستین از اصطلاح «پادشازنی» اصلاً به معنای «پادشایی»، یعنی «اختیار و اجازه» آمده باشد و منظور از این‌گونه نامیدن، اشاره است به اختیار و حق دخل و تصرف زوجین در اموال یکدیگر.

در تأیید این فرض می‌باید بند ۷، از *پیمانی کدخدایی* را شاهد آورد (متن‌های *پهلوی*: ۱۴۲، س ۱۰-۱۱؛ *سنجیده* شود با *مادیان هزار دستان*: ۱۷، س ۹-۱۶؛

۱. در *مادیان هزار دستان* (۲۵، س ۵-۸؛ *پریخانیان* ۱۹۹۷: ۷۶) می‌بینیم که وقفیاتی را که پدر به سالاری به دختر خود سپارد، هرگاه دختر شوهر کند و طلاق بگیرد، این خواسته در دودمان شوهر می‌ماند و به خود دختر نمی‌رسد؛ و یا در نظیر همین مورد (همان، س ۸-۱۱)، اگر پدر سالاری آتش را به دخترش داده باشد، مسأله بحث‌انگیز خواهد بود؛ و یا هرگاه شوهر زن خود را به سالاری به مردی دیگر می‌داد (*مادیان هزار دستان*: ۱۰۱، س ۴-۸؛ *پریخانیان* ۱۹۹۷: ۲۴۸) زن چیزی از طرابی را با خود نمی‌برد.

پریخانیان (۱۹۹۷: ۶۰) که در آنجا می‌آید: «... [داماد عروس را] بر درآمد (پهلوی: windišn) [خویش] پادشا [و صاحب اختیار] (پهلوی: pādixšā) کرد». همچنین نظیر همین اصطلاح، اما از جانب دیگر، در *روایت امید/شوهستان* (۲۴، پرسش ۷، بند ۱، س ۶-۷) در مورد جهیزیه زن پادشایی که به خانه شوهر پادشایی خویش برده است، دیده می‌شود: «... آن خواسته که [عروس] آن را به پادشایی همان مزد برده بود...». این جهیزیه، بنا بر بند ۸ (همان: ۲۸)، از همین پرسش و پاسخ، در شرایط عادی و مگر بنا بر قرارداد و قول و شرطی جداگانه، همواره در دودمان شوهر می‌ماند.

همین رویه قانونی حتی در مورد دارایی و خواسته‌ای که برای روان و به نیت خیرات وقف شده باشد (پریخانیان و گارسونیان ۱۳۸۱: ۴۹-۵۳) و نیز آتش دودمان که پدر به دختر سپارد هم صدق می‌کند: «[در] جایی نوشته شده است که هرگاه خواسته را برای روان تعیین (پهلوی: paydāg) کند و به داشتن به زنی دهد و آن زن شوی کند، آن خواسته [که] به آن آیین همی به آن زن آمد [و رسید]، به آن مرد (شوهر زن) رسد و در پیوند [و خانواده] آن مرد برود [و برقرار] بماند. و با [این قول، در] جایی دیگر نوشته شده است که اگر آتش را به سالاری به دخت خویش دهد و دخت شوی کند [آن سالاری را/ آتش را] به شوی برد، و هرگاه او را شوی از زنی بهلد [و طلاق دهد] یا بمیرد، این که سالاری [در] آنجا بماند یا به بُن (اصل و خانواده اصلی) رود (متن: šawēd)، سخن و پیکار (جدل و بحث و جدال) بر آن [است و] باید نگریدن [و دقت و بررسی کردن]» (مادیان هزار دادستان: ۲۵، س ۵-۱۱؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۷۶). این گونه احکام و رویه‌های قانونی با اصل یکپارچگی اموال در خانواده عتیق هندواروپایی، و مشترک و غیرقابل تفکیک بودن آن هماهنگی دارد. بر مبنای این گونه شواهد و گواهی‌ها می‌توان پذیرفت که نام ازدواج «پادشایی» و «پادشازنی» اصلاً باید بر پایه و مبنای حق و اختیار دخل و تصرف زوجین در اموال یکدیگر و در اموال دودمان پدید آمده باشد.

در تأیید این فرض، نخست باید به قدرت متقابل زن پادشایی در سیادت بر اموال دودمان اشاره کرد. چنان که گذشت، وی به صورت مشاع می‌توانست بر درآمد دودمان یا درآمد و دارایی شوهر پادشایی خویش حق داشته باشد. نیز وی حق دخل و تصرف

در دارایی خانواده را داشت؛ گرچه نه بیرون از نهی شوهر (مادیان هزار دادستان: ۳۳، س ۹-۱۱). دیگر این که خلاف اینها، در چکرزنی زوجین ارتباط مالی با یکدیگر نداشتند، مگر بر مبنای پیمان و قرارداد مستقل. زن چکر، هرگاه ایوکین یا ستر بود، صاحب یا مدیر اموال دودمان دیگری جز دودمان شوهر چکر خویش به شمار می‌رفت و این دارایی به پسری که از او زاده می‌شد، انتقال می‌یافت.

سالاری دودمان، که وجه تمایز گونه پادشاهی از ازدواج دوران ساسانی از خانواده آشنا برای ما است، کم‌کم شکل کهن و اصلی خود را از دست می‌داد. آن چه مادیان هزار دادستان در مورد احتمال آن نقل می‌کند که سالار دودمان، دارایی آن را بنابر وصیت می‌تواند بدون تعیین سالار در اختیار کدبانو قرار دهد (۴۴، س ۳-۶) و نیز امکان بر خود سالار و پادشا کردن زنان و دختران، راه‌های قانونی برای رفع این‌گونه تنگناها است. همین شیوه‌هایی از این دست، با گذر زمان و تطور ساخت خانواده و کمرنگ گشتن نسبی اعتبار و ارزش باورها و اصطلاحات و نهادهای اجتماعی دیرین، در روالی طبیعی و کند، سرانجام موجب شده است که سالاری دودمان و مسائل اصلی مربوط به آن به بوته فراموشی افتد و جز کفالت پدر بر اعضای خانواده به شیوه جدیدتر، اثری از آن باز نماند مگر در الفاظی فاقد معنای روشن.

دو - ایوکین

ضرورتی دینی و عقیدتی که ایجاب می‌کرد که خانواده همواره باقی بماند و دوام نسل آدمی در آن به اصطلاح «فرشکردی» باشد، منجر به پدید آمدن نوعی ازدواج آیینی یا احراز سمتی برای «دخت» شد که هم در ایران و هم در هند و یونان و رم باستان هست (فوستل دو کولانژ: ۶۴-۷۱؛ پریخانیان و گارسونیان ۱۳۸۱: ۴۱-۴۲). در غرب، این‌گونه وارث و جانشین را epikleros می‌نامیدند (پریخانیان ۱۹۹۷: ۶۹).

در نوشته‌های پهلوی، واژه ایوکین (پهلوی: ayōkēn=ywkyn)^۱ (مادیان

۱. در فرهنگ کوچک زبان پهلوی مکنزی، این واژه به صورت enōkēn آوانویسی شده است.

هزار د/دستان: ۲۱، س ۴-۵؛ پریخانیاں ۱۹۹۷: ۶۸) برگردان حرفی از عبارت *yō hē pasčaēta* اوستایی است و معنای اصلی آن را باید: «کسی که پس از او است» دانست (پریخانیاں ۱۹۹۷: ۳۲۳، یادداشت ۱۸؛ شکی ۱۹۷۱: ۳۳۲-۳۳۳).

در یونان باستان، *epicleros* شاهدختی بود که از طریق وی نسل خاندان پدرش دوام می‌یافت و گرچه خود وارث نبود، اما وارث را به دنیا می‌آورد (گلتس ۱۹۹۸: ۴۰، ۳۴۷).^۱ در *مادیان هزار د/دستان*، فصلی به ایوکین و شرایط و مسائل آن اختصاص دارد (۲۱-۲۴). پژوهندگان آن را نوعی ستی می‌دانند (پریخانیاں ۱۹۹۷: ۴۱۲-۴۱۳). *مادیان هزار د/دستان* (۲۱، س ۵-۸) ایوکین را دختر یا خواهر یا همسری می‌خواند که او را تنها بازمانده دودمان و یا مردی بالغ به شمار آورند. این اصطلاح بعداً به عنوان نام برای یکی از انواع ازدواج در آیین زردشتی درآمد و در متون فارسی زردشتی ضبط شده است و آن را به نام «ایوکزن» (*ayōk-zan*) (روایات *د/اراب* هرمزیاں: ۱/ ۱۸۲، س ۱) یا ایوکن زن (همان: ۱۸۳، س ۲ و س ۱۶؛ سروشیاں ۱۳۳۵: ۲۱۵-۲۱۸) خوانده‌اند.

دختری که ایوکین است، وارث نیست؛ ولی واسطه انتقال وراثت خانواده است. پسری که از او زاده شود و جانشین پدر بزرگ مادری خود به شمار آید، به نام «دخت‌زاد» (پهلوی: *duxt-dād*) خوانده شده است (پریخانیاں ۱۹۹۷: ۳۵۶؛ قس. *čakardād* (همان: ۳۴۷) که «فرزند چکر» است). چنین پسری در روم باستان نیز همه ارث خاندان مادری‌اش به او می‌رسید و نسل پدر زن شرعاً و قانوناً از طریق وی ادامه می‌یافت (فوستل دوکولانژ: ۶۸). تداوم همین قاعده را مثلاً در مورد سالاری آتش خانواده، در *مادیان هزار د/دستان* می‌بینیم: «با [این قول]، دیگری گفته است [که] دخت برای سالاری آتش [خانواده پدر] نشاید [و سزاوار نیست] و [برای آن] و دخت‌زاد، را باید گمارد» (*مادیان هزار د/دستان*: ۱۱۰، س ۲-۳). ارث پدر بزرگ نیز به وی می‌رسیده است و نه به مادر و پدرش: به ایوکین پس از درگذشت پدرش چیزی بیش از کابین او نمی‌رسد و «خواستۀ آن (متعلق به) فرزند [زن ایوکین] باشد» (روایات *د/اراب*

۱. در تاریخ داستانی ایران، از همین راه است که نسب منوچهر، نخستین شاه ایران، به فریدون نیای همه شاهان جهان می‌رسد.

هرمزیا، ۱/ ۱۸۸، س ۱۶-۱۷).^۱

روایت امید اشوهستان، پرسش و پاسخ ۴۴، معنای اصطلاح ایوکین را روشن می‌کند:

(۲) ایوکین آن باشد که چون مردی درگذرد و او را زن [یا] فرزند (پسر) پادشایی و پسر پذیرفته [نیست]. جز دختری که شوی نکرده است، [فرزند] دیگری او را نیست، و او (آن مرد) را ستر [تعیین] کرده و برادر انباز نیست، [پس] آن دختر ایوکین پدر [است و] چنان باشد چون که زن پادشایی پدر است. (۳) [او را] کسی به پادشازنی کردن و داشتن جایز نیست. پسر و دختری که از او زایند، [در حکم] فرزند پادشایی پدر (پدر دخت ایوکین) باشند» (روایت امید اشوهستان: ۱۶۳-۱۶۴، پرسش ۴۴).

مضمون بند ۳ از این پرسش و پاسخ، در مادیان هزار دستان نیز آمده است: «دختر را که پدر به سالاری به مرد شهر داده است، ایوکین پدر و برادر [بودن، او را] کمتر برنماند [و این تکلیف از او ساقط نمی‌شود]» (۲۲، س ۹-۱۰). در ادامه این قول، در روایت امید اشوهستان، مسأله سالاری چنین دختری به میان می‌آید. وی اگر ایوکین برادر باشد، نزدیک‌ترین مرد به برادر، به سالاری او خواهد رسید. اما اگر دخت ایوکین پدر شود، همان سالارِ مادر سالار وی خواهد بود (نک: ادامه همین گفتار، بند ۸). چنین زنی از آن زمان که ایوکین پدر یا برادر شد، از آن پس مطلقه به شمار خواهد رفت و اگر شوهرش باز او را به زنی بخواهد و هر دو مایل به زندگانی با هم باشند، ازدواج آنها از نوع «چکرزنی» خوانده خواهد شد و باید برای آنها نکاح چکرزنی بسته شود (روایت امید اشوهستان: ۵، پرسش ۱، بند ۶).

سه - سترزنی

ستر (پهلوی: stūrīh؛ اوستایی: *stūiriya/*stūiri) (پریخانیان ۱۹۹۷: ۳۸۷-۳۸۸) اصلاً به معنای «سرپرستی و مراقبت» است (مینوی خرد: ۵۶، پرسش ۳۸، بند ۴۰).

۱. این رسم هنوز در جامعه زردشتیان ایران به شکلی معمول بود و پسر بزرگ تنها دختر خانواده نقش پسر را در خاندان مادر خود ایفا می‌کرد.

مبحث حقوقی «ستری» مختص بهدینان بوده است (مادیان هزار دادستان: ۶۰، س ۱۶، ۶۱، س ۱) و بیش از آن که به خانواده و زناشویی بازگردد، در مادیان هزار دادستان در مورد آن، میزان دارایی و خواسته مطرح است (۴۳، س ۸-۱۱، و ۱۱-۱۳؛ ۴۶، س ۴-۹؛ دادستان دینی، پرسش ۵۵، بند ۲). هم مردان و هم زنان (پریخانیان ۱۹۹۷: ۳۸۸-۳۸۷؛ مادیان هزار دادستان: ۴۹، س ۳، ۵۰، س ۳)، هم دختری نابریا (همان: ۴۹، س ۷-۸)، یعنی نابالغ و صغیر و زن شوهردار (همان، س ۱۵-۱۷) به ستري دودمان منصوب می‌شده‌اند. هنگامی که زن یا دختری چنین نقشی را می‌پذیرفت، اصطلاح «سترن» برای او به کار می‌رفت. به نظر می‌رسد که چون نهاد «سترنی»، خود راهی برای تداوم خاندان‌های کهن و حفظ اموال آنها به نام خود آن دودمان بود، در عربی آن را به «ازدواج ابدال» ترجمه کرده‌اند (نامه تنسر: ۶۷-۶۸).

با درگذشت پدر، اگر او پسری پانزده ساله، هوشیار و مورد تأیید پدر نمی‌داشت که به جانشینی وی و سالاری دودمان برسد، احتمال می‌رفت که فرزند خردسالی از او بر جای مانده باشد. در این صورت، سالاری برای دودمان تعیین می‌شد و همان فرزند صغیر را ستر دودمان به شمار می‌آوردند. این فرزند اگر پسر بود، در پانزده سالگی تکالیف سالار دودمان را برعهده می‌گرفت. اما اگر فرزند صغیر دختر می‌بود، او نیز ستر دودمان، یا همان ایوکین، خوانده می‌شد و تکلیف وی آن بود که در بزرگسالی پسری بزاید و آن پسر در برنایی و زمان بلوغ، سالار دودمان و جانشین نیای خود شود. ولی هرگاه سالار متوفای دودمان نه فرزند نابریا، بلکه فقط زنی داشت، آن زن ستر به شمار می‌آمد و می‌بایست پسری به دنیا آورد که فرزند شوهر متوفای وی خوانده شود^۱ و در بزرگسالی سالار دودمان باشد. اما اگر هیچ‌یک از این بازماندگان بر جای نبودند، چه می‌شد؟

بنابر پرسش و پاسخ ۵۵ دادستان دینی (بندهای ۲ و ۳؛ صیرفی: ۶، ۱۸، ۵۵)، مرد بهدینی که زن و فرزند پادشایی و پذیرفته و برادر انباز و ستر تعیین کرده نداشته باشد

۱. ازدواج زن بیوه برای زادن پسری که وارث و ادامه دهنده نسل شوهر متوفای وی باشد، عیناً در یونان و روم باستان رسم بود و

جنبه قانونی داشت (فوستل دوکولانز: ۴۲).

و درگذرد و شصت استیر خواسته برومند و بارآور از او بماند، باید برایش ستر گماشت. چنین ستیری باید از نزدیک‌ترین خویشان وی باشد. وی می‌بایست هم اموال دودمان را سرپرستی و مراقبت و حفاظت کند و هم آن که فرزندی بیابد که آن فرزند سمت ستیری را عهده‌دار شود و سرانجام وی جانشینی باشد برای سالار دودمان^۱.

احتمال داشت پسر صغیری را برای ستیری برگزینند که در حکم فرزند دودمان باشد، و یا دختر صغیری که چون به بزرگسالی رسد، نقش سترزن را ایفا کند. مرد بالغ قانوناً جایز بود که بارها ستر دودمان شود و فرزندش وارث آن دودمان‌ها به شمار روند. اما اگر زنی را به ستیری می‌گماشتند، نخست مجاز نبود بیش از یک بار ستر دودمان گردد و ثانیاً وی قانوناً در حکم همسر همان مرد در گذشته بود و وی را «سترزن» می‌خواندند. این نوع ازدواج حقوقی و آیینی را «سترزنی» می‌گفتند. سترزن طبعاً برای آن که پسری بزاید و آن پسر جانشین و وارث سالار متوفای دودمان شود، می‌بایست ازدواج کند. این ازدواج واقعی او را، همانند ازدواج واقعی زن ایوکین، چکرزنی می‌نامیدند و نکاح چکرزنی برای آن منعقد می‌شد.

بدین‌شمار، ستیری و سالاری دودمان به صورت دو مبحث و مسأله متمایز پیرامون نهاد اجتماعی خانواده در نوشته‌های پهلوی مطرح است و نکته‌های بسیاری درباره آنها، با اشکالی پرتنوع و بغرنج، ضبط شده است. رایمندان و «چاشته‌ها» (نک: مزدآپور ۱۳۷۶: ۳۸۹-۴۱۱)، یعنی نحله‌های مختلف فقهی، در این مباحث همداستانی و توافق نظر نداشته‌اند (مادیان هزار دادستان: ۵۰، س ۱۳-۱۷؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۱۳۲) و نیز نکته‌هایی در این زمینه بازمانده است که قابل توجه است. مثلاً آمده:

و با این [گفته]، دیگری گفته است که برای مرد دختر خویش را با ناخرسندی آن دختر به ستیری دادن جایز است و به زنی بدادن جایز نیست؛ و به ستیری ازیرا جایز است دادن [دختر خلاف رضای او]، که درآمد آن به پدر می‌آیستد [و تعلق می‌گیرد] و

۱. نمونه‌ای از بقای رسم برادرزاده که پلگذار و وارث نام عمومی در گذشته خود باشد در حدود شصت سال پیش، در یزد، دینیار فرزند کیخسرو دینیار است. وی به نام عمومی متوفای خویش، دینیار شهریار (دینیار شهر) نامیده می‌شود و برادر دیگرش، خلاف معمول، نام دینیار بر خود دارد که نام پدربرگشان است و هر دو برادر، یک نام دارند که مرسوم نیست و برادر کوچک‌تر آنان نیز به نام همان عمومی متوفی، شهریار نامیده شده است: شهریار کیخسرو دینیار.

به زنی [دادنش با ناخرسندی دختر] ازیرا جایز نیست که دختر را هم‌اغوشی به خود می‌ایستند [و بازمی‌گردد] نگریدن [و همسر را] گزیدن» (مادیان هزار دادستان: ۳۶، س ۱۲-۱۶، پریخانیاں ۱۹۹۷: ۱۰۲).

در این قول، نقش پدر دختری که ستر دودمان می‌شد، پدیدار است. اما زن ستر دودمان خود قدرت و نقشی متمایز نیز داشته است. در مادیان هزار دادستان (۱۶، س ۱۲-۱۴)، آثاری از چنین امتیازی بر جای مانده است؛ مثلاً: «زن ستر دودمان هرگاه زخم کند یا ستم و دیگر گناه کند، و نیز هرگاه بناحق (پهلوی: *abādixšāyīhā*) درباره‌ی خواسته پیکار کند، بر [آن دعوا] احضار (*xwāst*) سالار اندر نباید» (پریخانیاں ۱۹۹۷: ۵۸). حال آن‌که می‌دانیم که زن در «دید و بینش» سالار خویش است و اگر زن «زخم یا ستم» کند، پرداخت تاوان با سالار خاندان است (مادیان هزار دادستان: ۱، س ۴-۶؛ پریخانیاں ۱۹۹۷: ۲۶).

از شیوه‌ی طرح مسائل پیرامون ستري و خلط آن با سالاری دودمان و نیز ذکر نکته‌های بحث‌انگیز دیگر پیرامون خانواده‌ی ساسانی چنین پیدا است که این گفت و شنیده‌ها، بهر کم پس از برافتادن ساسانیان، بیش از آن‌که به زندگانی روزمره‌ی مردم و واقعیت‌های آن بازگردد، مباحثی بوده است فاضلانه و رایج در محافل فقیهان و قانونگذاران و داوران صاحب فن و به اصطلاح خود زبان پهلوی «بزارمندان». نمونه‌ای از چنین سخنی را در خود پرسش ۵۵ دادستان دینی می‌شود دید:

«... این که ستري و دوده سالاری چیست و چه باشد و [به] چه آیین [ستر و سالار را] باید گماردن و [هزینه] خوراک و پوشاک [وی را] از کجا باید [تأمین] کردن و او را چگونه باید بودن» (پرسش ۵۵، بند ۱؛ هایدۀ صیرفی: ۶، ۱۲۰، ۵۴).

با داوری بر مبنای وجود ابهامی که چنین پرسشی از آن برمی‌خیزد، می‌شود دریافت که مردم عادی، و به اصطلاح «عام»، با این قبیل مسائل آشنایی نزدیک نداشته‌اند. همین‌گونه گنگی و ناروشنی بعداً موجبات تغییر یافتن و عوض شدن باورها و رویه‌های عرفی و فقهی و قانونی را درباره‌ی ستري و کارکرد آن فراهم ساخته است. پس، در روایات فارسی، شکلی دیگرگون از ستر و سترزنی پدید می‌آید. مثلاً: «در گماشتن ستر در دین به پیداست که مرد پانزده ساله و دیران شود (درگذرد)، ستر باید

گماشتن؛ پیش از پانزده سالگی حاجت نیست» (روایات *داراب هرمزیار*: ۱/۱۷۴، س ۱۱-۱۲). دادن زن به ستری و «سترنی» آن مرد به مثابه «به سوی روان وی غمخوارگی» کردن است (همان: ۱۸۲، س ۵؛ ۱۸۰، س ۱۴؛ ۱۸۱، س ۱۰) و خلاف گذشته، شرط داشتن خواسته و دارایی در کار نیست.

این گونه تغییرات بی گمان بر اثر تصمیمات و فتوهای موبدانی که همداستانی و توافق رأی داشته‌اند و احکامی تازه را همه امضا می‌کرده‌اند، پدید آمده و در انطباق و تناسب با دیگرگونی‌های اجتماعی جامعه بهدینان روی داده است. در صد در نثر، که متقدم است بر *روایات داراب هرمزیار*، می‌بینیم که ستر برای روان در گذشته به جای فرزند است و با گماشتن ستر برای روان در گذشته‌ای که فرزند ندارد، امکان گذر وی از پل چینود فراهم می‌آید (همان: ۱۷۵-۱۷۷؛ صد در نثر، در هرزدهم، ۱۵-۱۷). اصطلاح «پل گذار» در این باب همان است که امروزه هنوز به کار می‌رود (شایست ناشایست: ۱۰۹).

چهارم - چکرزنی

چکرزنی اصطلاحی است که به ویژه انواع ازدواج در ایران قدیم را متمایز می‌کند. از مجموع آگاهی‌هایی که در دست است، چنین برمی‌آید که در آن دوران، عقد ازدواج بر دو گونه بوده است: یکی پادشازنی یا ازدواج پادشایی و دیگری چکرزنی. این تمایز در بند سوم از پرسش ۳۱ *روایت امید اشوهستان* (۱۱۱، س ۳) صراحت دارد و نیز اصطلاح «نکاح چکرزنی» در *روایات داراب هرمزیار* ضبط شده است (۱/۱۸۴، س ۱۶؛ ۱۸۵، س ۷؛ ۱۸۴، س ۷-۸ اصطلاح «نکاح پادشاه زن» و در ۱۸۴، س ۷-۸ و س ۱۷ «نکاح شاه زن» و در ۱۸۴، س ۱۶ و ۱۸۷، س ۸ «نکاح ایوک زن») که در تقابل است با نکاح ایوک زنی و پادشازنی و چنان که در سرآغاز همین بخش از همین گفتار آمد، نمونه‌هایی از خطبه نکاح پادشازنی در دست است.

علل مختلفی ایجاب می‌کرده است که عقد ازدواج به صورت چکرزنی بسته شود و ازدواج پادشازنی از آن متمایز باشد. اما خلاف ظاهر این نام و معنای لفظی واژه، امکان ندارد که زوجه را در این شکل از نکاح همواره چاکر و کنیز بشماریم و یا جایگاه

اجتماعی و طبقاتی وی را از شوهر چکرش فروتر و پست‌تر بیندازیم.

در اصطلاح چکرزنی، واژه «چکر» (پهلوی: çagar) را معادل با «چاکر» فارسی و به همان معنی دانسته‌اند (پریخانیان ۱۹۹۷: ۳۴۶). چنان‌که گذشت، گرچه آشکارا، در *شایست ناشایست* (فصل ۱۲، بند ۱۴ و ۲۱؛ نک: همین گفتار، بخش ۷: پذیرفتن فرزند)، در گفته‌ای که اصلاً منقول است از اصل اوستایی و از نسک گمشده هوسپارم، سخن از همسری مرد یا چاکر و کنیز است (*شایست ناشایست*: ۱۲۸) و اصطلاح «فرزند چکر» به معنای فرزندی که از کنیز زاده شده، به کار رفته است، اما «چکرزنی» در دیگر جاها، با معانی دیگری دیده می‌شود. در برخی از آنها «چکرزن» بی‌گفت‌وگو و قطعاً «چاکر و کنیز و بنده» نیست و این عنوان به دلایلی صریح فقط اصطلاحی است حقوقی و بر نوعی عقد ازدواج و ازدواج منعقد با آن، اطلاق می‌گردد.

در یک مورد، که حالت اصلی در چکرزنی است، چکرزنی اصولاً و به روشنی دستاورد و نتیجه ازدواج ایوکین و سترزنی است. بدین شرح که، طبق رسمی دیرینه سال نزد اقوام هندواروپایی، هرگاه از پدر فقط دختری باقی می‌ماند و وصیتی در کار نبود، ارث به دختر نمی‌رسید؛ بلکه وارث قانونی وی نزدیک‌ترین خویشاوند مذکرش بود. اما به موجب حقوق قدیم، آن مرد ناگزیر بود که با آن دختر ازدواج کند. به همین سبب قانون نه‌تنها ازدواج عمو و برادرزاده را مجاز و حتی واجب می‌شمرد، بلکه تکلیف معینی در مورد وارث و دختر، در صورتی که قبلاً ازدواج کرده باشند نیز پدید می‌آورد. این تکلیف جاری شدن طلاق در آن ازدواج قبلی بود (فوستل دوکولانژ: ۶۸). در قوانین ایرانی، گویا بخش نخستین این حکم قدیمی تعدیل یافته است و مردی که نزدیک‌ترین وارث شخص متوفی است، چنین تکلیفی را دیگر عیناً بر دوش ندارد؛ اما دختری که چنین شرایطی را حائز می‌گشت یعنی می‌بایست ایوکین یا ستر باشد و قبلاً ازدواج کرده بود، ازدواجش قانوناً خودبه‌خود فسخ می‌شد و فقط می‌توانست با نکاح چکرزنی در همسری شوهرش باقی بماند.

همین حکم اخیر است که به صورت‌های مختلف بارها در نوشتگان قانونی و فقهی پهلوی آمده است و ایجاد ابهام می‌کند. مثلاً در پرسش یکم از *روایت امید/شوهستان* (بندهای ۴-۶)، می‌بینیم که زن پادشاهی چون ضرورت یابد که ایوکین شود، دیگر

نمی‌تواند و جایز نیست که در پادشازنی شوهر خود بماند و این گناه خواهد بود. در بند ۶، راه حل پرهیز از چنین گناهی پیشنهاد می‌شود:

همی چون بدانند که او را به پادشازنی داشتن نه دستوری [و مشروعیت است] و او را به زنی [داشتن] دلخواه [و خواستنی باشد]، پس در زمان [و فوراً]، به ایوکینی برادر [متوفی و نکاح] چکرزنی باید زن کند [و به همسری مجدد خود درآورد] و [چون] او را به ایوکینی برادر [به زنی خویش] بخواهد داشته باشد، از گناه زبرنوشته بیزار [و مبری خواهد بود] «(همان: ۵)». در اینجا و نیز در مورد دیگری که زن ستر دودمان شوهر می‌کند تا فرزندی به دنیا آورد و آن فرزند وارث قانونی و آیینی دودمان شود، سخن از چاکری و کنیز بودن زن در میان نیست.

به نظر می‌رسد که به موجب همین اصول و قواعد است که در مقدمه پیمان کدخدایی (بند ۲) اعلام می‌گردد که عروس قبلاً به زنی یا دخترخواندگی یا ایوکینی یا ستیری کس دیگری درنیامده است (متن‌های پهلوی: ۱۴۱)، زیرا در واقع، اینها یکایک موانع ازدواج پادشازنی است. هرگاه دختر پیش از این، واجد دو مانع اخیر از این سه شده باشد، بستن عقد ازدواج پادشازنی با او میسر نیست. نیز هرگاه بعداً وی ایوکینی یا ستیری دیگر شود، باز عقد ازدواج پادشازنی با او خودبه‌خود ملغی است و وی مطلقه خواهد بود. در صورت اخیر، هرگاه زوجین باز هم خواهان زندگانی کردن با یکدیگر باشند، ناگزیر می‌باید عقد و نکاح چکرزنی میان آنها بسته شود.

نیز آن‌گاه که از «دختگانی»، یعنی «دخترخوانده» نبودن عروس سخن می‌رود (همانجا)، تصریح به اجازه و اختیار پدر در شوهر دادن دخت می‌شود، زیرا اگر پدر قبلاً او را به «دختگانی» و دخترخواندگی به مردی دیگر داده بود، دیگر سالار وی به شمار نمی‌رفت و جایز نبود و نمی‌توانست شخصاً او را به شوهر دهد و این اختیار به پدرخوانده، یا به اصطلاح «پدر پذیرفته» او تعلق می‌گرفت.

آن‌چه چکرزنی را از پادشازنی متمایز می‌کند و نیز آن را به صورت بخش متمم و کامل‌کننده ازدواج ایوکینی و سترزنی در می‌آورد، یکی نوع ارتباط اقتصادی میان زوجین است و دیگری پیوند آیینی و حقوقی و قانونی و نیز به اصطلاح «نامگانی» میان فرزند سترزن و شوهر آیینی او است. این دو خصیصه در واقع دو روی یک سکه‌اند و

وجه سومی را نیز به همراه دارند که در نهایت، پایه و اصل بنیادین در این مجموعه تصورات است و آن اعتقاد به جاودانه و «فرشکردی» بودن ازدواج است. ازدواج چکرزنی محدود به همین دنیای کنونی است و در جهان آینده چکرزن، زن شوهر آیینی خود، که شوهر پادشایی او است، خواهد بود. بدین شمار است که ازدواج ایوکینی و سترزنی از این بابت معادل با پادشازنی است و چکرزنی در تقابل با اینها قرار می‌گیرد.

در مجموع، چکرزنی با پادشازنی در این نکات زیر اختلاف دارد. نخست این که در چکرزنی، شوهر چکر با زن چکر ارتباط اقتصادی ندارد، مگر بنا بر قرارداد (روایت امید اشوهستان: ۸۸، پرسش ۲۳، بند ۳؛ ۲۹، پرسش ۷، بند ۱۱). بنا بر قولی از مادیان هزار دستان، هرگاه پدر خانواده زن و فرزند پادشایی را در دارایی خود انباز می‌کرد، مشکلی در کار نبود، اما همین انبازی در مورد زن و فرزند چکر مستلزم دقت و تفحص می‌شد (۲۸، س ۷-۸؛ پریخانیاں ۱۹۹۷: ۸۴). دوم این که ارتباط خویشاوندی میان اعضای خانواده چکر نیست و برای نمونه: «به سالاری دودمانی که [کودک] نابرا [و صغیر] در [آن است]، پسر چکر را نباید گمارد؛ چه، او را با [کودک] نابرا که در آن دودمان [است]، پیوند [و خویشاوندی] نیست» (مادیاں هزار دستان: ۲۷، س ۱۴-۱۵؛ پریخانیاں ۱۹۹۷: ۸۲). سوم این که شوهر چکر، سالار زن چکر خویش به شمار نمی‌رود، مگر به موجب قرارداد و شرطی دیگر (مادیاں هزار دستان: ۲۲، س ۹-۱۲؛ پریخانیاں ۱۹۹۷: ۷۰). چهارم این که تلویحاً از این احکام و آگاهی‌ها چنین برمی‌آید که ازدواج به شکل چکرزنی، خلاف پادشازنی، فرشکردی و جاودانه نیست و درست به همین جهت اصرار می‌شود که شرایط لازم برای تبدیل آن به پادشازنی فراهم شود (روایات داراب هرمزیار: ۱۸۴/۱، س ۷-۸).

آن چه از گذار بررسی اسناد و مدارک پراکنده در این باره برمی‌آید، تغییری نسبی است که از نوشته‌های قدیمی تا جدیدتر رخ داده است. بنا بر آن چه در بند ششم از پرسش یکم روایت امید اشوهستان نقل شد، دخت ایوکین زن چکر همسر واقعی خویش است. سترزن نیز تا پسری نیابد که به پانزده سالگی برسد و ستر و سالار آن دودمان به شمار رود، همسر واقعی او عنوان شوی چکر داشته است. در دوران جدیدتر که این رسوم و قوانین کهنسال برافتاد، فقط ایوکزنی بر جای ماند و سترزنی نیز با

آن خلط شد و وحدت یافت. اما دیگر ازدواج واقعی زن را چکرزنی نمی‌نامیدند و فقط «نکاح چغرزنی» را برای ازدواج دوم زن می‌خواندند (روایات *داراب هرمزیار*: ۱/۱۸۵، س ۷-۸). فزون‌تر آن که پافشاری برای تبدیل ازدواج دخت ایوکین به پادشازنی را در *روایات داراب هرمزیار* می‌بینیم و نیز نوعی خلط اصطلاحات کهن را:

«... دیگر آن که دختر ایوک چون شوی کند خدایش پسری بدهد چون آن پسر پانزده‌ساله شود مادر به پادشاه‌زن به پدر دهد آن پسر (را) ^۱ پسری پدر مادر باشد مال و میراث پدر و مادر به وی می‌رسد ستر پدر ^۲ مادر باشد، اگر چنان که دختر هیچ پسر نزاید همی دختر زاید یک دختر به ایوک پدر مادر بشوی دهند یک دختر به ایوک پدر خود بشوی دهند یک دختر ستر پدر خود» (۱/۱۸۴، س ۷-۱۰).

امر دیگری که چکرزنی از آن منتج می‌شد، مسأله دیرینه‌سال دیگری است: از آنجا که بنا بر قواعد کهنسال و عتیقی که به خانواده قدیمی هندواروپایی باز می‌گشت، اموال خانواده تقسیم‌ناپذیر بود و به صورت یکپارچه و تقسیم‌ناشده در اختیار پدر، که نماینده حقوقی خانواده است، قرار داشت، هم خود عروس و هم جهیزیه‌ای که با او از دودمان پدرش به دودمان شوهرش می‌رفت نیز به شکل بخشی از اموال مشاع خانواده در می‌آمدند. پس، هم سالاری و اختیار زن در دست شوهر قرار می‌گرفت و هم آن که در صورت طلاق گرفتن زن نمی‌شد که جهیزیه را از خانواده شوهر باز پس ستانند و آن را به زن مطلقه بازگردانند. فزون‌تر آن که، زن را نخست سالار وی، که پدرش یا کسی به نیابت وی بود، به سالاری به شوهر داده بود و سپس در صورت طلاق، شوهر که رسماً و قانوناً سالار وی به‌شمار می‌رفت، چه می‌بایست بکند؟ مسأله اخیر به نهاد اجتماعی سالاری باز می‌گردد.

در *مادیان هزار دادستان*، احکامی هست که پرتو بر این اصطلاحات و روابط می‌افکند: «اگر به زن گوید که تو را بر خویشتن سالار [و] پادشا کردم، [او را از زنی] نهشته [و طلاق نداده] است، بلکه [او را] پادشایی (اختیار) به شوهر چکر کردن داده

۱. برای سهولت درک متن، «را» افزوده شد و نیز در متن به جای «پدر مادر» آمده است «پدر و مادر».

۲. در اینجا نیز در متن «پدر و مادر» است.

باشد» (مادیان هزار دادستان: ۳، س ۱۰-۱۱؛ پریخانیاں ۱۹۹۷: ۳۲). در اینجا، «شوهر چکر» همان شوهر دوم زن است و چکرزنی نامی است که بر دومین ازدواج زن اطلاق می‌گردد.

در حکم دیگری در همین کتاب، باز سخن از آن می‌رود که مردی زن خود را طلاق گوید و وی را به زنی و سالاری به مردی دیگر دهد (مادیان هزار دادستان: ۴، س ۱۴؛ ۵، س ۳؛ پریخانیاں ۱۹۹۷: ۳۴). در این باره، رایمندی می‌گوید که ضرورتی برای طلاق دادن مطرح نیست و بهرام گفته است که چون دخت را به زنی دهند، خودبه‌خود سالاری وی نیز انتقال یافته است. تشبیهی که بهرام می‌کند و زن را به خواسته همانند می‌سازد، شباهت تام عقد ازدواج را با عقد معاملات تجاری نمایان می‌سازد که در میانرودان مرسوم و جاری بوده است (دانشمند ۱۳۸۱: ۱۵۴-۱۵۵).

در این ازدواج دوم، جهیزیه دخت در خاندان شوهر اولش می‌ماند، نظیر آتش دودمان پدری او (مادیان هزار دادستان: ۲۵، س ۵-۱۰؛ پریخانیاں ۱۹۹۷: ۷۶) که با بسته شدن عقد ازدواج پادشازنی میان وی و شوهرش از دودمان پدر به دودمان شوهر انتقال یافته بود و مگر در شرایطی خاص، دیگر حق بازستاندن آن را نداشت. پس وی بعد از طلاق دست خالی به خانه شوهر می‌رفت و چون کنیزان نمی‌توانست چیزی همراه خود به خانه شوهر دوم خود ببرد. فزون‌تر آن که بنابر قواعد دیرین خاندان هندواروپایی، خودش هم بخشی است از اموال مشترک دودمان شوهر و شوهر می‌تواند او را به مردی دیگر به سالاری دهد و این دادن به سالاری همان دادن به شوهر است. پس باز زن در حکم «کنیز و چاکر» به خانه شوهر دوم خود می‌رود و این بار از خانه شوهر نخستین است که به خانه شوهر دوم رهسپار می‌گردد و نه از خانه پدری خویش.

در اینجا، سومین گونه از ازدواج چکرزنی مطرح می‌شود و آن ازدواج زن مطلقه است که بار دیگر شوهر کند. البته بر این گونه از چکرزنی، ازدواج دوم زن شوهرمرده را نیز باید افزود که به‌ویژه به منظور زادن فرزندی که وارث شوهر اولش باشد، صورت می‌گیرد. وجهی از این را در اصطلاحات حقوقی ساسانی، گونه‌ای از سترزنی باید خواند، زیرا در عین حال، زن پادشایی مرد متوفی ستر او است و می‌باید جانشینی

برای سالار متوفای دودمان به دنیا آورد. این شیوه هم در یونان و رم باستان رسم و قاعده بوده است (فوستل دوکولانژ: ۴۲) و هم روایات *داراب هرمزیار* (۱۸۲/۱)، س ۸؛ ۱۸۶، س ۱۶) از آن یاد می‌کند.

بدین شماره، در زیر عنوان «چکرزنی» بیش از یک گونه ازدواج می‌گنجد؛ به بیان دیگر، در چند مورد مختلف، به جای بستن عقد ازدواج پادشایی می‌بایست نکاح چکرزنی جاری گردد. شاید اصولاً نمی‌باید زنی و همسری کنیزان را با ارباب خویش در این ردیف آورد، اما ناگزیر نخست با نام «چکرزنی» همین گونه از زناشویی به ذهن متبادر می‌شود و طبعاً رواج نیز داشته است با فرزندان بسیار. در وهله دوم، زنانی که ایوکین و یا سترزن دودمان بوده‌اند، چه برای نخستین بار واقعاً ازدواج می‌کردند و چه برای بار دوم، ازدواجشان از نوع چکرزنی شمرده می‌شد. سومین گونه از چکرزنی ازدواج مجدد زن بیوه، خواه مطلقه و خواه شوهرمرده بود.

در این گونه‌های ازدواج، نخستین نکته مضاعف بودن ازدواج است. بدین معنی که زن ایوکین و ستر در عین حال، چکرزن نیز بوده است. دیگر این که جدایی روابط اقتصادی و مالی از ارتباط جنسی در همه انواع چکرزنی به چشم می‌خورد و وجه امتیاز آنها از پادشازنی است. در همه این گونه‌های ازدواج، این وجه مشترک هست و اشتراکی در دارایی و اموال میان زن و شوهر چکر نیست. از این دیدگاه، کنیزانی که ارتباط جنسی با ارباب داشتند، نمونه بارز همین حکم‌اند، زیرا همسر جنسی ارباب بودند بی آن که صاحب اموال دودمان باشند.

حدس نگارنده آن است که در نامگذاری آن شکل از نکاح که به نام چکرزنی خوانده می‌شود و بر مبنای آن چه گذشت، عقد چند گونه ازدواج با آن بسته می‌شود، به‌ویژه تأثیر کاتبان میانرودانی را می‌باید جست‌وجو کرد. در چکرزنی، دو امر متفاوت، با دو اعتبار و دیدگاه معین مطرح است: یکی دست یازیدن زن به فعالیت اقتصادی، که زن ستر دودمان یا ایوکین مکلف به آن بود، و دیگری آوردن فرزند به نامگانه سالار دودمانی که سترزن و ایوکین سرپرستی دارایی آن را برعهده داشت و به‌واسطه چنین تکلیفی اساساً خود ناگزیر زن چکر همسر واقعی خویش خوانده می‌شد. خلط این مسائل و اصل اعتباری بودن برخی روابط در این گونه‌های ازدواج، الگویی نسبتاً مشابه

در میانرودان دارد: در زناشویی موسوم به «ازدواج سه‌نفره» دو نقش فرزندآوری و فعالیت اقتصادی از هم جدا می‌شود و نقش زوجه در خانواده ناقص می‌ماند. این جدایی و نقصان را در چکرزنی نیز می‌شود دید و آن را از پادشازنی، که صورت کامل ازدواج است، متمایز می‌کند.

در ازدواج سه‌نفره میانرودانی (دانشمند ۱۳۸۱: ۱۵۴-۱۶۶)، زنان کاهنه موسوم به ندیتوی مردوک (*nadītu mardūk*) (همان: ۱۶۱-۱۶۴) به عنوان بانو، به همراهی کنیزش، با مردی ازدواج می‌کرد و بانو به‌ویژه به فعالیت اقتصادی می‌پرداخت، اما حق فرزند آوردن نداشت. کنیزک مجاز بود که صاحب فرزند شود، اما متعهد بود و قانوناً اجازه و حق نداشت که به بانوی خود از این بابت فخر بفروشد و به فرزند خود بنازد. کاهنه‌های دیگری به نام زنان اوگبیتو (*ugbaltu*) نیز به همراهی کنیز خویش شوهر می‌کردند. پرسش این است که آیا دوگانگی عقد ازدواج، یکی برای بانو و دیگری برای کنیز و چاکر، در پدید آمدن تقابل و دوگانگی در نکاح ایرانی، یکی پادشازنی و دیگری چکرزنی، تأثیر داشته است؟ زیرا گره‌برداری و بهره‌گرفتن از اصطلاحات قانونی موجود برای بیان قوانین و قواعدی مدون و صریح به دست کاتبان میانرودانی در نگارش برگردان ایرانی آنها سخت مورد انتظار است.

پاسخ این پرسش به نظر می‌رسد مثبت باشد. از این روی که چنان‌که خواهد آمد، این هفت‌گونه ازدواج ایرانی قدیم در واقع، قابل تقلیل به دو گونه است با دو شیوه نکاح: یکی پادشازنی و دیگری چکرزنی. پادشازن، چنان‌که گذشت، بر اموال دودمان «پادشایی» یعنی «سلطه و قدرت» و حق داشت و در سترزنی، که ایوک‌زنی هم‌گونه‌ای از آن است، دخت مانند ندیتوی مردوک به کار و فعالیت اقتصادی دست می‌زد. از سوی دیگر، همسری با زن چاکر و کنیز خود نخستین شکل و قدیم‌ترین و شاید گونه اصلی از چکرزنی بوده است. پس زمینه آماده‌تری فراهم می‌آید که ضمن بهره‌برداری از اصطلاحات معمول در ازدواج سه‌نفره میانرودانی، تقابل میان نکاح بانو و کنیز تأثیری بیشتر و مستقیم‌تر بر دوگانگی نکاح در ایران بگذارد. در نتیجه، انواعی از ازدواج که فقط شباهتی ناتمام و ناقص با ازدواج کنیز و همسر ندیتوی مردوک در ازدواج سه‌نفره داشت نیز با نام «چکرزنی» خوانده شد.

اگر این حدس صائب باشد، به محض آن که اصطلاح «چکرزنی» در تقابل با «پادشازنی» اختیار شد و دو گونه اصلی و متمایز در نکاح پدید آمد، نه تنها ازدواج نوع ایوکین و سترزنی و خویدودس تحت عنوان کلی پادشازنی درآمد و احکامی مشابه بر آنها جاری گشت، بلکه سه، یا در واقع، پنج گونه ازدواج را با نام «چکرزنی» خواندند و عقد ازدواج آنها را با نکاح واحد چکرزنی می‌بستند. بر اثر همین نامگذاری موهم به اشتباه بود که چکرزنی به‌ویژه امروزه به صورت پدیده‌ای مبهم و بحث‌انگیز جلوه می‌کند و گیج‌کننده و غریب به نظر می‌رسد.

آن‌گاه، به رغم چنین غرابتی، چکرزنی خود به صورت نهاد اجتماعی مستقلی درآمد و در میان روابط اجتماعی و اقتصادی و باورهای پیچیده و قدیمی و چندوجهی آن روزگاران، مکمل مفاهیم عتیقی گشت که به خانواده و نسبت‌های اعضای آن بازمی‌گردد. پس نام چکرزنی بر ازدواجی اطلاق شد که گونه‌های ازدواج ایوکین و سترزنی را تکمیل می‌کرد و در عین حال، هرگونه ازدواج زن برای بار دوم را نیز با این نام می‌خواندند.

پیشینه تاریخی این نام‌گذاری هرچه باشد، در متون حقوقی پهلوی و سپس فارسی زردشتی، برای نگاه‌داری این عنوان «چکرزنی» از یک سوی، و از سوی دیگر برای حل معضلات ناشی از وجود آن، نظریاتی مختلف و گاه متضاد ابراز و ضبط شده است (مثلاً: *مادیان هزار دادستان*: ۴۰ الف، س ۹-۱۶). راه حل نهایی برای گریز از تنگناهای آن، استفاده پدر چکر از حق و اختیار خود بود که فرزند چکر را به پادشافرزندی بپذیرد. اما پذیرفتن زن چکر به پادشازنی منع قانونی داشت. از این‌روی، گفته بودند که شوهر چکر می‌تواند همان زن چکر را به دختری بپذیرد. در برابر این راه حل، در دیوان موبدان شهر «اردشیر خرّه»، پذیرفتن زن و فرزند چکر را به پادشازنی و پادشافرزندی نوشته بوده‌اند که اعتبار قانونی ندارد (همان: ۴۰ الف، س ۹-۱۱؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۳۲۰). خلاف این رأی، پسانویه بُرز آذر قَرْنَبغان پذیرفتن پسر و زن چکر را به عنوان زن و فرزند پادشایی و به پسری و دختری و بخشیدن خواسته و ارث را به آنان جایز شمرده و بر آن فتوی داده است (*مادیان هزار دادستان*: ۴۰ الف، س ۱۱-۱۴). در همین صفحه از *مادیان هزار دادستان*، حتی امر ستری زن بر دودمان را

نیز می‌بینیم که آرایی متضاد پیرامون آن ضبط شده است.

طبعاً این دست مباحث در دوران متأخر نمی‌توانسته است دوام یابد. تنها سایه‌ای از «چکرزنی» را در احکام آن می‌توان باز یافت: در روایات *داراب هرمز یار* فقط جنبه آیینی و اعتقادی چنین ازدواجی و نام چکرزنی باز مانده است (۱/۱۸۶، ۱۸۲). در اینجا، به نظر می‌رسد که چکرزنی با سترزنی و ایو کینی گاهی حتی در هم آمیخته و فقط تأکید بر این است که هرگاه پس از درگذشت سالار دودمان، خانواده پسری نداشته باشد، بیوه او با ازدواج کردن باید به نامگانه وی فرزندی به دنیا آورد. برای این هدف «زن به چکری شوی پیشین، به شوی» داده می‌شود (۱۸۲، س ۸).^۱

پنجم - خودسرای زنی

علی‌اکبر مظاهری به درستی «خودسرای زنی» را نوعی ازدواج می‌داند که در آن، انتقال سالاری زن به تعویق می‌افتد (مظاهری ۱۳۷۳: ۹۱).^۲ تعریف آن در فرهنگ *اوتیم ائوگ* چنین است: «خوسرایین (hwsl'ywn) دختری [است] که شوی خود کند» (رایشلت ۱۹۰۱-۱۹۰۲: ۱۸۵، س ۷). پریخانیان این واژه را از صورت مفروض اوستایی *xvāθrāyaoni می‌داند که باید به شکل xvāsrāyōn به پهلوی درآمده باشد (پریخانیان ۱۹۹۷: ۴۰۱-۴۰۲). پریخانیان (همان: ۱۰۰-۱۰۱) و نیز ماریا ماتسوخ (۱۹۹۳: ۲۶۷ و ۲۶۹)، هر دو با تصحیح متن، آن را شکلی غیر شرعی و نامجاز از ازدواج خوانده‌اند. حال آن‌که در جای دیگر در همین کتاب اثری از نامشروع بودن آن به چشم نمی‌خورد (۳۳، س ۱-۳).

۱. در جامعه سنتی معاصر زردشتی چنین ازدواجی و اصولاً ازدواج زن برای بار دوم، رسم نبوده است. مثلاً شادروان گل‌تابک در پانزده سالگی، پس از دو ماه شوهرداری، همسرش را در راه اصفهان به یزد کشتند. گل‌تابک تا نودوپنج سالگی زیست و عاشقانه به شوهرش وفادار ماند. نمونه دیگر، دیبانو در کرمان بود. وی را برای پسر خاله‌اش سهراب، ساکن یزد، خواستگاری کرده بودند، یا حتی قرار بود که از او خواستگاری بشود. سهراب به علتی که مخفی ماند، خودکشی کرد. دیبانو نزدیک به هشتاد سال مجرد زندگی کرد و خود را پایبند به نامزدی می‌دانست که او را هرگز ندیده بود. زنی که پس از مرگ همسر مردی به همسری آن مرد در می‌آمد، به وی «جانشین» می‌گفتند و «جانشین شدن» و به‌ویژه دو بار ازدواج کردن زن ارج و قرب کمتری داشت.

۲. همین نکته به درستی در پرسش و پاسخ سوم از *روایت آذر فرنیغ فرخزادان* تأیید می‌شود (۳-۲).

در خودسرای زنی، مسألهٔ سالاری زن مطرح است و در آن، پدر یا مردی که به نیابت از پدر، سالار دختر به شمار می‌رود، دختر را به سالاری دودمان شوهر و شخصاً او را به شوهر نداده و دختر خودسرانه به همسری مردی درآمده است. این مرد «همسر» (پهلوی: *gādār*) نامیده می‌شود. اما ازدواج خودسرای زن شرعی و قانونی است، به‌ویژه اگر پدر یا سالار در شوهر دادن دخت قصور و کوتاهی کرده باشد. در *مادیان هزار دادستان*، وجه اقتصادی خانوادهٔ جدید و ارتباط مالی دخت با پدر و همسرش و منبع امرار معاش وی و فرزندش مطرح است: «دختر اگر به واسطهٔ کوتاهی پدر [شخصاً] همسر اختیار کند (پهلوی: *gādār gīrēd*)، [هزینهٔ] خوراک و معاش (پهلوی: *xwarišn ud dārišn*) را، اگر از دستمزد (پهلوی: *kār-windišn*) خود [دختر] هست، از دستمزد خود، و اگر او را دستمزد خویش نیست، از آن (دستمزد) پدر خواهد بود» (*مادیان هزار دادستان*: ۳۳، س ۱-۳؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۹۴).

در *روایت امید/شوهستان* (پرسش ۴۳) توصیف بیشتری دربارهٔ ازدواج خودسرای می‌آید: (۲) خودسرای (پهلوی: *hwsl'ywn*) گزارش می‌شود [به] تلاش (پهلوی: *āyōzišn*) جداگانه؛ و آن باشد که چون مردی را دختر برنا است و پدر [از جهت] در خانه نگاه داشتن [او] گناهکار [است] و زن جز به دستوری [و اجازهٔ] پدر، سالاری فراز گیرد و زن وی شود، آن زن خودسرای خوانده می‌شود. دستمزدی (پهلوی: *kār-kunišn*) که او را باشد نیز از آن سالار زن نه [باشد] و [هزینهٔ] خوراک و جامه را [چون] از او ستانند، جایز [است]؛ و [چون] پسری زاید [و پسر] به برنایی رسد، او را سالار زن کنند: چون پسری زاید [و پسر] به برنایی آمد، زن را اندر سالاری آن مرد، به پادشازنی او به پادشایی باید داد. پسر [و] دختر [که] در پانزده سالگی آن پسر زاده شوند، همگی پسر و دختر آن پسر باشند [و] آن پسر را پسری کس نیست (*روایت امید/شوهستان*: ۱۶۱-۱۶۲، پرسش ۴۳، بند ۲).

بنابر این‌ها، پیشنهاد پریخانیان را باید پذیرفت که صورت پهلوی واژهٔ *xvāsrāyōn* را از ریشهٔ *θrāy-* (بارتلمه ۱۳۸۳: ۸۰۴)، به معنای «حمایت کردن، نگاهداری کردن» می‌آید و *xva* (همان: ۱۸۵۸ و س ۱۸۴۵-۱۸۴۶) به معنای «خویش، خود». وی این واژه را به معنای «آن که از خود نگاهداری می‌کند، آن که پاسبان و حامی خویش است»

می‌داند. فعل srāy- srāyīdan (سراییدن، سرای) پهلوی به معنای «حمایت کردن» (مکنزی ۱۳۷۹:۱۳۲) و مشتقات آن در فارسی نیز گاهی به کار رفته است، مثلاً «سراینده» به معنای «مراقب، آن که پاسداری و نگاهداری می‌کند» در شاهنامه فردوسی (۹۴/۲)^۱. بنابراین «خودسرای» به معنای «سرپرست و نگاهدارنده خویش» در فارسی می‌تواند به کار رفته باشد و صفت زنی یا خانواده‌ای باشد که خود به مواظبت و مراقبت از خود می‌پردازد و سرپرست و حامی دیگری ندارد. پریخانیان نقل می‌کند که در یک روایت فارسی، «زن خودسرای» به «خودسالار زن» تعریف شده است (۱۹۹۷:۴۰۲).

اطلاع دیگری درباره‌ی ازدواج خودسرای باز در *مادیان هزار دادستان* می‌آید: هرگاه دخت بی‌دستوری [و اجازه] پدر همسری گیرد، اگر همسر نه از آن (گونه) همیشگی (پهلوی: hamēyīg) [و دائمی گیرد]، پس او را سالاری و ارث (پهلوی: abarmānd) پدر دیگرگون نشود [و تغییر نیابد]، و اگر همسر از آن (گونه) همیشگی [و دائمی] گیرد، پس ارث پدر بدو نرسد و پدر نیز [حق گرفتن] دستمزد (پهلوی: kār-windišn) دختر ازش ساقط (پهلوی: appār) بشود (مادیان هزار دادستان: ۲۴، س ۷-۱۰).

ظاهراً همین مورد اخیر است که در بند ۲، از پرسش ۴۳ *روایت امید اشوهستان*، با جمله‌های «... و زن جز به دستوری پدر، سالار فراز گیرد و زن او شود» از آن سخن رفته است. زیرا فقط در همین مورد است که امر «سالاری دخت» مطرح می‌گردد و مسأله تغییر آن به میان می‌آید. به بیان دیگر، در ازدواج موقت، سالاری زن از حیطة اختیار پدر بیرون نمی‌رود و فقط در غیر آن است که پدر یا جانشین وی باید رسماً سالاری دخت را به شوهر بسپارد.

به هر حال، ازدواج دختر بدون اجازه پدر و سالار دودمان از دیرباز مورد بحث و جدل بوده است: به قول *مادیان هزار دادستان* «در *دادستان‌نامه* چنین نوشته شده است که دخت هرگاه بی از خرسندی سالار، تن به زنی [مردی] بدهد، زنی را [و از جهت

۴۸. که با کس مکوش و مشو نیز جفت

تو با دیو و شیران مشو جنگجوی

تهدمتن به رخس سراینده گفت

اگر دشمن آید سوی من بیوی

زناشویی و ازدواج] خوب [و شرعی است]. و اگرش بی از خرسندی سالاران فریبند و برند (پهلوی: nayēnd)، [قولی] بود که گفت که دادستان [و حکم] آن [به زنی] دادن [است]، اما در «کرده» [و عرف معمول و رایج، دخت را به زنی آن فرد] ندهند» (پریخانیان ۱۹۹۷: ۱۰۰؛ ۳۶، س ۲-۵). اصطلاح «کرده» عرف معمول و شیوه عملی رایج است، اما اختلاف میان «تن به زنی دادن» دختر و «فریب خوردن» او چندان روشن نیست. اما تصحیح (I'y) rāy که پریخانیان آن را (L') nē می خواند، کل قضیه را عوض می کند؛ حال آن که از ادامه جمله به روشنی بر می آید که «دادستان» و قانون اصولاً با آن مخالفتی نداشته است و تنها در «کرده» و شیوه عمل است که با آن موافقت نمی کنند. آگاهی های اندک و ناروشن از این دست، در دوران بعدی باز هم بیشتر رنگ پریده و حتی تصحیف می شود. واژه پهلوی xwāsrāyōn (hwsl'ywn) احتمالاً ابتدا به صورت «*خوسراین» به خط فارسی در می آید و بعداً شکل «*خوسرای» به خود می گیرد و سپس صورت های «خوسرای» (روایات داراب هرمزیار: ۱۸۱/۱، س ۳) و «خود برای» (همان: ۱۸۵، س ۱۶، ۱۸) و «خودشرای» (همان: ۱۸۰، ۱۸۱) و «خودش رای» (همان: ۱۸۰-۱۸۲، ۱۸۵) و «خودسر زن» (همان: ۱۸۱، س ۳ و ۱۵). در صورت های ضبط شده اخیر، معنای سرکشی و خودرایی و نافرمانبری دختر، که خصیصه ای است مذموم در برابر اراده نیکو و اختیار پسندیده پدر، سیر خاصی از تحول خانواده باستانی ایرانی و شکسته شدن مفهوم کهنه «سالاری» را به همراهی تنگ تر شدن دایره عملکرد «دخت» نشان می دهد: دیگر «خرسندی دخت» در ازدواج کاملاً نادیده گرفته می شود و آرای آمده در روایات داراب هرمزیار (۱۸۵-۱۸۰/۱) در این باب گواهی می کند که اراده مقدس پدر و مصلحت بزرگترها بر آن برتری می جوید.

ششم - خویدودس

ازدواج بحث انگیز و شگفت خویدودس ازدواج میان نزدیکانی است که امروزه آنان را به عنوان محارم می شناسیم^۱ و ازدواج میان آنان قانونی نیست. از یک سوی،

۱. مقاله «خوئودته»، از شاپور شهبازی در این باره روشنگر و سودمند است (۱۳۸۱: ۲۳۷-۲۴۷).

این گونه ازدواج، افزون بر مصر و ایلام باستان، در یونان نیز نظیری دارد (فوستل دو کولانژ: ۶۷) و از سوی دیگر، در روم باستان، قانونگذاران اصطلاحاً می‌گفتند که عروس هنگام ازدواج، حکم «دختر شوهر» خویش را پیدا می‌کند (همان: ۳۶). این تفسیر اخیر در ایران نیز رواج داشته و ضبط شده است (مثلاً به نقل از هادخت نسک در *شایست ناشایست*: ۱۶۳، فصل ۱۲، بند ۳۰). با این همه، در ایران در متون پهلوی، این گونه ازدواج قداستی سخت و نامتعارف یافته است (*روایت پهلوی*: ۴-۱۰، فصل ۸؛ *روایت امید اشوهستان*، پرسش‌های ۲۷، ۲۸، ۳۰).

چنین اصرار و ابرام غریبی ناگزیر می‌باید مبتنی بر منشا و اصلی از باورهای اساطیری باشد (مزدایور: ۲۳۵-۲۳۶) یا وجهی آیینی و باستانی داشته است. که اینک دیگر آن را نمی‌شناسیم. در دینکرد، از اسطوره‌های که خویدودس را تکرار پدید آمدن کثرت از وحدت در آغاز و اصل آفرینش و در زمان ازلی می‌خواند و از این جهت آن را به‌ویژه مقدس می‌شمارد، یاد شده است (مزدایور ۱۳۶۹: ۲۳۵-۲۳۶).

در برابر اصراری که بیگانگان برای بزرگ‌نمایی و بلندآوازه کردن خویدودس به منظور دست انداختن ایرانیان زردشتی داشته‌اند (شاپور شهبازی ۱۳۸۱: ۲۴۵)، در متون پهلوی، گلایه فقیهان را می‌بینیم که از سرپیچی مردم از آن می‌نالند (*روایت پهلوی*: ۹-۱۰؛ *روایت امید اشوهستان*، پرسش‌های ۲۲ و ۲۴). بودند کسانی که حتی برای آن پول می‌گرفتند، اما از آن شانه خالی می‌کردند و می‌گریختند (*روایت امید اشوهستان*: ۸۴-۸۶، پرسش ۲۲). گرچه تنها نوعی از ازدواج بود که رضای زن در آن ضروری به شمار نمی‌رفت (*روایت آذر فرنبغ فرخزادان*: ۱۶، پرسش ۲۰؛ دینکرد: ۴۴۸، س ۹) و تن ندادن به آن و «شکستن» آن گناه بود (*روایت امید اشوهستان*، پرسش ۲۴؛ بند ۲: «گران گناه خویدودس شکنی»)، اما ترویج و به عمل درآوردن آن برای فقیهان زحمت و سختی و دشواری تام در بر داشت (*روایت پهلوی*: ۱۰؛ *روایت امید اشوهستان*، پرسش ۲۴). در دوران‌های بعد این رسم کاملاً به فراموشی افتاد (سروشیان ۱۳۳۵: ۲۱۶) و حتی در روزگار عبید زاکانی (درگذشت در ۷۷۱/۷۷۲ق) هم به آن عمل نمی‌شد.^۱

۱. این نکته به صورت یک شوخی و طنز بیان شده است (عبید زاکانی ۱۹۹۹: ۲۷۴).

هفتم - ازدواج موقت

از چند جمله که در *مادیان هزار دادستان* می‌آید، به نوع دیگری از ازدواج برمی‌خوریم و آن ازدواج زمانمند و منقطع و موقت است: «هرگاه زنی تا ده سال تن به زنی مردی دهد...» (*مادیان هزار دادستان*: ۸۷، س ۲-۳؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۸۷، س ۱۷، ۸۸، س ۲) و نیز «[رایمندی به نام] وای ایار نبشته است که هرگاه دختر [به] دستوری پدر، در برابر کسی [تعهد] کند که تا ده سال زن توأم و پدر پیش از ده سال میرد، برای پدر تا ده سال ستر باید گماشت و هنگامی که ده سال گذشت، دخت را [دیگر] زنی کس نیست و ایوکین پدر خواهد بود» (*مادیان هزار دادستان*: ۲۳، س ۱-۴؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۷۲). به‌ویژه در مورد اخیر، احتمال دارد که دخت تنها بازمانده پدر بوده و ضرورت داشته است که ایوکین پدر شود و به همین جهت ازدواج وی موقتی بوده است.

این‌گونه ازدواج بعداً در جامعه زردشتی نمونه مشهوری ندارد.^۱

هشتم - اصطلاحاتی دیگر

هنگام گفت‌وگو از آن‌چه در متون کهن زردشتی درباره ازدواج آمده است، می‌باید از دو اصطلاح دیگر نیز یاد کرد: یکی *نروزد* (پهلوی: *niruzd*) و دیگری *bayaspān* یا *bayaspān* (بَغَسْپان). اینها در واقع، گونه‌هایی خاص از ازدواج نیستند، اما دادن توضیح درباره آنها ناگزیر است.

نروزد (اوستا: *niuruzda*) (بارتلمه ۱۳۸۳: ۱۰۸۵) اصلاً به معنای «بی‌بهره و

۱. با توجه به وجود ازدواج موقت در ایران باستان و نیز زنان خودسالار، مضمون بندهای ۷۵ و ۷۸ *خسروقبادان* و رهی معنایی تازه می‌یابد: احتمالاً زنان آزاد که روسپی نبوده‌اند، در عین حال، شاید به ازدواج موقت نیز تن می‌دادند. از لحن جوانک در *خسرو و رهی برمی‌آید* که این زنان جایگاهی خاص داشته‌اند و در عین حال که روسپی نبوده‌اند، زندگانی آزادی را خارج از دودمان می‌گذرانند. هرگاه بیفزاییم که اینان با هنر و ادب نیز می‌توانستند آشنایی یابند، این پرسش پیش می‌آید که آیا آن زن که داستان بیژن و منیژه را از کتابی کهنه برای فردوسی خواند و «زن مهربانی در سرای شاعر بوده، از همین زنان هنرمند و آزاد که سخنوری نیز می‌دانستند نبوده است؟ در دوران‌های متاخر از زنی چون ملافاطمه، معاصر با کریمخان زند خبر داریم که شاید وجودش را بتوان تداوم چنین گروهی از زنان هنرمند دانست که در عین حال، به‌ویژه در اعصار بعدی، چندان خوشنام نیز نبوده‌اند.

بی‌نصیب، مستمند و بینوا» است. در *وندیداد* (فرگرد چهارم، بند ۴۴)، سفارش شده است که اگر مرد همدینی که برادر یا دوست است، تقاضای خواسته کند یا زن بخواهد یا خرد و دانش بطلبد، باید او را بدهند. نظیر همین قول دربارهٔ دادن زن به مردمی که زن و فرزند ندارد و صالحانه درخواست کند که زن به او بدهند، در *مادیان هزار دادستان* آمده است:

و با [این قول] دیگر، دادفرخ و سیاوش گفته‌اند که مرد زن پادشایی [خود] را به او (آن کس/مردی) که در مورد (پهلوی: pad) زن و فرزند «نروزد» (بی‌بهره و بی‌نصیب و مستمند) [است] و در مورد آن «نروزدی» بیگناه [و بی‌تقصیر باشد] و درخواست (پهلوی: xwāhišn) دربارهٔ [خواستن و تقاضای داشتن] زن را [درست و] قانوناً (پهلوی: dādīhā) کرده است، «نیز جدا از» (پهلوی: jud-iz az) همداستانی [و موافقت زن، [به] دادن [زن] پادشایی خویش را به مرد خواهنده] پادشا [و مجاز است] و هرگاه [زن را به مرد] دهد، خواسته زن به او که زن را بدو دهد، نرسد [و تعلق نخواهد گرفت] (مادیان هزار دادستان: ۱۰۱، س ۴-۸؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۲۲۸).

خلاف آن چه در بادی امر به نظر می‌رسد، با توجه به آن چه گذشت، شوهر در این حکم فقط جایز است که زن پادشایی خود را، که بر او «پادشایی» و اختیار و سالاری دارد و زن در کفالت اوست، و نه در بسیاری موارد زن چکر خود را، به مرد «نروزد» و «بی‌نصیب» بسپارد. سالار زن چکر در بسیاری از گونه‌های چکرزنی اصولاً شوهر چکر وی نیست. بنابراین، شوی چکر بر او «پادشایی» و «اختیار» ندارد که بتواند او را به کس دیگری بدهد. این شیوه «بخشیدن زن»، چنان که گذشت در واقع معادل طلاق دادن زن و شوهر کردن مجدد او است؛ با این اختلاف که طبق همان قاعدهٔ قدیمی اشتراک دارایی دودمان، زن جهیزیهٔ خود را با خود نخواهد برد.

همچنین معنای عبارت پهلوی *jud-iz az ham-dādestānīh ī zan* که برابر فارسی «نیز جدا از همداستانی زن» در برگردان آن نهاده شد، به همین‌سان ناروشن است و ابهام دارد. دو احتمال برای معنی کردن آن هست: یکی این که معنای آن را چیزی مانند: «صرف نظر از همداستانی زن، فارغ از همداستانی زن و با رعایت آن، افزون‌بر خرسندی و رضای زن» بگیریم؛ دیگر این که آن را «حتی بی‌از، حتی بدون رضا و

خرسندی زن» معنی کنیم^۱. البته در این صورت اخیر، ترجمه ما با یک اصل مسلم در ازدواج آن روزگار توافق نخواهد داشت و آن، شرط رعایت «خرسندی دخت» است هنگام ازدواج. به هر حال تا پیدا شدن شواهدی بیشتر درباره معنای *jud-iz az* این عبارت مبهم می ماند.

اصطلاح *بَغْسِپَان*^۲ (*baγaspān*) را پریخانیان احتمال می دهد که از **bagaspāna* ایرانی باستان بازمانده و مرتبط باشد با *Bayānīšp/Bayānīpš* سغدی *by'nypš*: «داماد، پسر در مقام خدایان، پسر در پیوند مقدس» (قریب ۱۳۷۴: ۱۰۱). وی حدس می زند که «بغسپان» باید اصطلاحی برابر با ازدواج «خودسرای زنی» باشد. فرض اخیر، که پژوهندگان دیگری نیز با تردید با آن موافق اند، چندان پذیرفتنی به نظر نمی رسد. روی هم رفته، از جمله های اندک و مبهمی که درباره «بغسپان» در دست است، نکته هایی دیگر هم استنباط می شود که با این فرض سازگار نیست.

پرسش ۳۱ از *روایت امید/شوهستان*، بند ۱۱، یکی از انواع بغسپان را دختری می خواند که به پادشازنی به مردی داده شده باشد (۱۱۲-۱۱۳). به دنبال این قول است که در بندهای بعدی، از گونه های دیگر بغسپان سخن می گوید: سه گونه دیگر آن، رفتن دختر یا خواهر پانزده ساله ای است که از خانه پدر یا برادر برود و بی اجازه سالار دودمان شوهر کند. وجه مشترک این چهار، رفتن «دخت» است از خانه پدری خویش و بیرون شدن وی از سالاری دودمان پدری.

در نخستین آنها، سالار دختر با ازدواج او موافقت داشته است. اما اختلاف واقعی میان این و سه تای دیگر، موافقت در اولی، و میزان و نوع مخالفت سالار دخت در سه مورد دیگر است هنگام شوهر کردن عروس. از این سه، در یکی، عروس بی دستوری (پهلوی: *abē-dastwarīhā*) و بی رخصت، و در دیگری، خلاف اراده و خواست (پهلوی: *a-kāmagīhā*) و در آخری «بر اثر کوتاهی و قصور» پدر یا برادر، شخصاً شوهر می کند و خانه را ترک می گوید. خلاف پادشازنی، در این سه، سرکشی و تمرد دخت

۱. اصطلاح *jud-iz az* لفظاً می شود «نیز جدا از»، اما بازایی معنای اصطلاحی آن نیاز به شاهد نمونه های بیشتری دارد.

۲. در اینجا شکل «بغسپان» برای نگارش فارسی واژه برگزیده شد زیرا از لحاظ نوشتن و خواندن با حروف فارسی آسانتر است از

را از دستور سالار به هنگام ازدواج می‌بینیم و در آنها، انتقال سالاری دخت رسماً انجام نگرفته است؛ گرچه در گونهٔ دوم، حتی پدر یا برادر نمی‌توانند دختر را پیدا کنند. چنین است که در این بند ۱۱، از پرسش ۳۱ *روایت امید/شوهستان*، در ذیل عنوان «بغسپان» فقط دو گونه ازدواج مطرح می‌شود، یکی پادشازنی و دیگری خودسرای زنی. به شرحی که خواهد آمد، فقط در این دو گونه ازدواج است که اختیار و سالاری دخت در دست دودمان پدری وی نیست و این مسأله در راه ایوکین شدن وی مانع به بار می‌آورد. این نکته از آن بابت اهمیت دارد که موضوع اصلی در اینجا وضع ایوکینی دختی است که قبلاً ازدواج کرده است و اینک می‌باید سمت ایوکینی را در دودمان پدری خویش تعهد نماید.

در بند ۱۰ از این پرسش، واژه *ayōkēn* در اصل نسخه‌های دستنویس آمده است و اگر بیهوده آن را به *ēwēnag* (آیین، گونه و شکل) تصحیح نکنیم، ادامهٔ پاسخ سؤالی را در جمله خواهیم یافت که در پرسش موضوعیت دارد، یعنی ایوکینی دخت. زیرا مسألهٔ اصلی که در این پرسش مطرح می‌شود، ایوکینی دخت و حرمت بستن عقد ازدواج پادشایی با زنی است که بنابر قاعده، ایوکین پدر یا برادر و یا خویشاوند دیگری است و فقط با نکاح چکرزنی ازدواج با او جایز است. از این روی است که باید هنگام ازدواج مسلم باشد که عروس ایوکین نیست؛ اما شاید همان زن پادشایی بر اثر درگذشت کسی از خویشاوندانش باز تکلیف ایوکین بودن بر دوشش افتد. در این صورت، مسائلی تازه به بار خواهد آمد که در دنبالهٔ این پرسش مطرح می‌شود.

چنین ضرورتی موجب می‌گردد که مسألهٔ سالاری دخت به میان آید؛ زیرا دخت چون خود مکلف شود که سمت ایوکینی را احراز کند، باز می‌باید به سالاری خاندان

۱. واژه *ywkyñ* در بند ۱۰ (متن پهلوی: ۱۱۲، س ۱۰) آمده با شرحی که خواهد آمد، نیازی به تصحیح ندارد. معنای این جمله، که پرسش است، چنین است: «این [که] آن دختِ بغسپان چند [گونه و با چه صورت‌هایی] ایوکین شود؟» بهرام گور انکلساریا و به پیروی از وی، دیگر پژوهندگان، این واژه را به *ywyng* (*ēwēnag*، آیین، گونه و شکل) تصحیح کرده‌اند. اما چون به روشنی در اینجا سخن بر سر تکلیف ایوکینی برای دخت است، به طریقی که خواهد آمد، همان ضبط دستنویس‌ها و واژه «ایوکین» بهتر است حفظ شود، زیرا هم از خود واژه *čand* معنای «چند گونه» بر می‌آید و آوردن *ēwēnag* ضرورتی ندارد و هم آن واژه *ayōkēn* در این مبحث موضوعیت دارد و نقشمند است.

پدري باز گردد. اين رجعت زماني بايد انجام گيرد كه قبلاً سالاري وي به موجب ازدواج كردنش به مردى ديگر داده شده و يا وضع آن سالاري نامعلوم باشد. پس آن گاه مسأله را چگونه بايد حل كرد؟

دختى كه سالاري وي ديگر در دست دودمان پدري نيست، چه به دودمان ديگرى رسماً انتقال يافته و چه در وضعى نامعين معلق مانده باشد، يعنى خواه با ازدواج پادشازنى از خانه پدري رفته باشد و خواه با شكل ازدواج خودسراى زنى، در اينجا «دخت بغسپان» خوانده شده است. همين رابطه عيناً در *ماديان هزار دادستان* (۲۱، ۸-۱۰، ۴۱، ۹-۱۳) هم هست و خواهد آمد كه در هر دويارى كه واژه bayaspān (بغسپان) به كار رفته است، سخن از سزاوارى دخت مى رود براى ايوكينى و ستري در دودمان پدري و يا پدر مادرش.

پس، در اينجا دو گونه ممكن رفتن دختر از دودمان و خاندان پدري منظور است كه به مسأله سالاري وي راجع مى شود: يكي در پادشازنى و ديگرى در خودسراى زنى. در پادشازنى، شوهر دختر سالار رسمى و قانونى دخت است و پدر با استفاده از حق و اختيار قانونى خویش، سالاري دخت را رسماً به وي سپرده است. ولى در نمونه هاى ديگرى كه در بندهاى ۱۲-۱۴ پرسش ۳۱ از *روايت اميد اشوهستان* مى آيد، چنين انتقالى رسماً صورت نپذيرفته است و وضعيت سالاري دخت معلق مانده است. به بيان ديگر، در اينجا وجهى از ضرورت «بازستاندن سالاري دخت» روشن مى گردد كه از آن سخن رفت (نك. بخش ۵: سالاري دودمان).

هنگامى كه از اين ديدگاه (يعنى امر كفالت و «سالاري دخت» و بازگشت آن به دودمان پدري اش به هنگامى كه ضرورت شرعى و قانونى مى يابد كه سمت ايوكين يا ستري پدر يا برادر خود را بر عهده گيرد) بر انواع هفتگانه ازدواج بنگريم، پادشازنى و خودسراى زنى در يك رسته و شمار قرار مى گيرند. بدين شرح كه از پنج گونه ازدواج ديگر، خويودوس، در واقع خود نوعى از پادشازنى است كه در آن انتقال سالاري دخت در كار نيست. در شرح كوتاهى درباره ازدواج موقت در *ماديان هزار دادستان*، آمده است كه ظاهراً پدر دخت، خود، سالار اوست و به دستور يا با اجازه و موافقت او است كه دخت تن به ازدواج موقت مى دهد. در همين جا نيز مسأله ايوكين پدر شدن

برای دخت مطرح است: پس از خاتمه موعده معین ازدواج، دخت خواهد توانست ایوکین پدر باشد (مادیان هزار دستان: ۲۳، س ۱-۴). ایوکین زنی و سترزنی خودبه خود از این دایره بیرون است، زیرا منظور از این سخن‌ها اصلاً درآوردن دخت است به ایوکین زنی یا سترزنی پدر یا برادرش و یا یکی دیگر از خویشاوندان مذکر نزدیکش از دودمان پدری.

با توجه به چنین مسائلی است که معنای دوگانگی نکاح و ازدواج را در بند ۳ از همین پرسش ۳۱ از *روایت امید / شوهستان* می‌توانیم دریابیم: «دوگونه باشد، یکی پادشایی و یکی چکری» (۱۱۱، س ۳). سالار چکرزن احتمال می‌رود که سالار دودمان پدری خود وی باشد، زیرا در یکی از سه گونه چکرزنی، دخت ایوکین و یا ستر دودمان است. ولی در سومین گونه چکرزنی، یعنی ازدواج بار دوم زن پادشایی، هرگاه شوهر اولش وی را به زنی و سالاری به شوهر دوم می‌داد، در آن صورت، شوهر دوم که شوی چکرزن بود، سالار وی نیز شمرده می‌شد.

چنین است که از این نظر، نخست ازدواج ایوکین و سترزنی را از این هفت گونه ازدواج در خانواده باستانی ایرانی باید کنار نهاد. دوم، در ازدواج موقت، احتمالاً سالاری دخت در دست پدر یا مردی از دودمان پدری بوده و حتی شاید اصلاً تک‌فرزند بودن دخت، که لزوماً او را ایوکین پدر می‌کرده، موجب می‌شده است که ضرورت یابد وی به ازدواج موقت تن در دهد و با مرگ پدر، ازدواج وی صورتی دیگر به خود گیرد. احتمال دیگر آن است که زن خودسالار بوده و شخصاً سالار خود به شمار می‌رفته و آن‌گاه به ازدواج موقت مردی در می‌آمده است. سوم، خویودوس حکمش همان پادشازی است و جدا از آن شمرده نمی‌شده است. چهارم، چکرزنی خود نوعی نکاح و عقد ازدواج است که اصولاً در تقابل با عقد و نکاح پادشازنی قرار می‌گرفته و چندگونه ازدواج متفاوت را با آن عقد می‌بسته‌اند. پس هنگام بحث از چکرزنی می‌باید دقیقاً روشن شود که کدام گونه از آن منظور است و شرایط کامل آن چیست. زیرا چکرزن شاید خود ایوکین در دودمان پدری خویش باشد و یا سترزن در دودمانی دیگر با سالاری دیگر، و آن که شوهر اول او را به شوهری و سالاری به مردی دیگر شاید داده باشد، و یا پس از درگذشت شوهر پادشایی خود، مجدداً ازدواج کرده و

همسر شوی چکر خود شده باشد.

آن‌گاه در آخر می‌ماند دو گونه ازدواج که از دیدگاه سالاری زن با هم در تقابل قرار دارند: یکی پادشازنی و دیگر خودسرای‌زنی. در این صورت، می‌توان دریافت که چرا پادشازنی و گونه‌های مختلف از خودسرای‌زنی در بندهای ۱۱ تا ۱۴، از پرسش ۳۱، از *روایت امید/شوهستان* در شمار و عداد یکدیگر آمده و از «دخت بغسپان» زیر این عنوان یاد می‌شود (۱۱۲-۱۱۴):

(۱۰) این [که] آن «دخت بغسپان» (به) چند [گونه] ایوکین باشد؟

(۱۱) یک گونه [آن باشد] که پدر دختر را، یا برادر خواهری را به پادشازنی به مردی دهد، و او را به خانه شوهر فرستد. هنگامی که همی (پهلوی: ham) دختر از خانه پدر یا همی (پهلوی: ham) خواهر از خانه برادر به خانه شوهر رود، بغسپان باشد. (۱۲) گونه‌ای [دیگر] آن [باشد که] هرگاه دختری یا خواهری بی‌دستوری (اجازة) پدر [یا] برادر پس از پانزده‌سالگی، با خودسری (پهلوی: xwad-kāmagīhā) از خانه پدر و برادر بیرون رود و همی همسر (پهلوی: gādār) گیرد، [اما] پدر یا برادر به ناهمداستانی (پهلوی: jad-dādestānīh) پیکار [و دعوا] بدو نکنند. هرگاه نزد همسر شد، بغسپان باشد.

(۱۳) گونه‌ای [دیگر] آن [باشد] که هرگاه خلاف اراده/خواست (پهلوی: a-kāmīhā) پدر و برادر [از خانه پدری] بیرون رود، پدر [و یا] برادر [پس] از همانا بیرون رفتن [او را] یافتن نتوانند. چون بیرون شد و همسر گیرد، بغسپان باشد. این نیز ایدون باشد، اگر پانزده ساله باشد.

(۱۴) گونه‌ای [دیگر] آن [باشد] که [دخت] هرگاه پانزده‌ساله شد و او را شوهر باید [و درخور باشد]، اما پدر [یا] برادر بدان‌گاه (پهلوی: awis) همانا او را شوهر ندهند [و] در [مورد] ندادن (پهلوی: pad nē dād) [وی به شوهر] نسبت به او (پهلوی: andar-iš) گناهکار [و قاصر] باشند و پس [دختر] همسری فراز گیرد، بغسپان باشد.

اینها البته پاسخ به بخش دوم پرسش است (همان: ۱۱۰)

(۱) مردی که زنی چکر را به زنی کند [و] نداند، پس او را گناه باشد یا نه، و اگر

او را گناه باشد، چند [و به چه میزان، گناه] باشد؟

(۲) دخت ایوکین کدام [است] و آن (دخت) بغسپان کدام؟

این مسأله همان است که در بخش چکرزنی از آن سخن رفت: دختی را که ایوکین باشد، نمی‌توان با او عقد ازدواج پادشازنی بست و فقط با نکاح چکرزنی می‌توان او را به عقد ازدواج درآورد. بندهای ۳-۹ از این پرسش ۳۱، به بند یکم پاسخ می‌دهد و پاسخ بند دوم در بندهای بعدی می‌آید. در این بندها است که فقیه از انواع گوناگون دخت بغسپان که واجد شرایط ایوکین‌اند و می‌باید به این تکلیف بپردازند، سخن می‌گویند. اینها دخترانی‌اند که به تازگی ایوکین شده‌اند و این امر مسأله پیش در این هر چهار مورد، دخترانی که از خانه پدری خود به خانه مردی دیگر رفته‌اند، موضوع بحث و سخن‌اند. در بندهای ۱۲-۱۴ گفت‌وگو درباره چند گونه و وضع رفتن دخت از خانه پدری بی اجازه سالار است. این هر سه گونه به همین مناسبت که سالاری دختر به شوهر داده نشده است، خودسرای زنی به شمار می‌رود و از این دیدگاه در تقابل با پادشازنی قرار می‌گیرد.

ایوکین شدن همه این زنان مسأله بازگشت آنها را به دودمان پدری خویش پیش می‌آورد و عقد ازدواج و سالاری آنها را دستخوش اشکال می‌سازد.

در پاسخ به پرسش بند یکم، در بندهای پیشین، امید اشوهستان اصلاً درباره دختری سخن می‌گوید که فقط می‌تواند با نکاح چکرزنی ازدواج کند، زیرا قانوناً ایوکین پدر یا برادر خویش است. از بند دهم به بعد، سخن از زن شوهرداری می‌رود که پادشازن است، اما با درگذشت پدر یا برادر خود، و یا نیز مادر و خواهری که ایوکین بوده‌اند، ایوکین می‌شود. قبلاً در بند ۶ از پرسش یکم کتاب آمده است که در چنین موقعیتی، زن خودبه‌خود مطلقه می‌شود و چنین زنی را با عقد پادشازنی به همسری داشتن گناه است. از آن پس فقط می‌شد و جایز بود که با عقد و نکاح چکرزنی باز به همسری همان شوهر خود درآید و یا شوهر چکر دیگری بگزیند. این همان مضمون بند سوم است (همان: ۱۱۰-۱۱۱). اگر همان مرد این زن چکر را به عقد چکرزنی زن کند [و با او نکاح چکرزنی ببندد] خوب [و جایز است و] گناهی نباشد؛ اگر جز این [باشد، ازیرا که] زن کردن کاری است فرشکردی [و در تداوم در جهان آخروی، پس] با برهان [و منطق] استوارتر باید عمل کرد [و زن گرفت].

بار دیگری که واژه «بغسپان» را می‌بینیم، یعنی در *مادیان هزار دادستان*، همین مسأله و پاسخ آن در میان است، اما با صورتی فشرده و موجز: «سوشیانس گفته است که دخت بغسپان را هرگاه [شوهر از زنی] بهلد [و طلاق دهد]، نیز اگر او را [شوی پس از] درگذشت پدر [از زنی] بهلد [و طلاق دهد]، نیز پس بر او ایوکینی همانا باشد [و ایوکینی به او خواهد رسید]» (*مادیان هزار دادستان* ۲۱، س ۸-۱۰). می‌بینیم که در قول سوشیانس، ضرور نیست که ازدواج بغسپان را یکی از انواع خودسرای زنی بشماریم. در اینجا، فقط از شکل اصلی «بغسپان» یعنی وقتی که در پادشازنی مردی است، سخن می‌رود، نه جز آن. به‌ویژه آن که اگر «دخت بغسپان» را در این قول سوشیانس همان «خودسرای زن» در پرسش ۴۳، از *روایت امید اشوهشتان* (۱۶۱-۱۶۲) به شمار آوریم، تضادی به میان خواهد آمد: بنابر *روایت امید اشوهشتان*، فقط با پانزده‌ساله شدن پسر زن خودسرای است که وی می‌تواند مادر خود را به پادشازنی به پدر خود بدهد. ظاهراً پیش از طی چنین مراحل ازدواج زن خودسرای صورت رسمی و کامل نخواهد داشت تا اصطلاح عادی و معمولی *az zanīh hištan* (از زنی هشتن، طلاق دادن) برای فسخ آن به کار رود. در موارد دیگر، در این گونه ازدواج که سالاری دخت انتقال نیافته است، زوج فقط همسر زن خودسرای (همان: ۱۶۱، س ۹ *sālār*، سالار)؛ *مادیان هزار دادستان*: ۳۳، س ۱ (*gādār*) و نه شوهر وی، خوانده می‌شده است و میزان اختیار وی را به زن و فرزندانش نمی‌دانیم در چه حد بوده است.

درست آن به نظر می‌رسد که «بغسپان» را در این قول سوشیانس نیز همانند قول امید اشوهشتان در پرسش ۳۱ از *روایت او*، به معنای دختری بدانیم که به خانه شوهر رفته و ازدواج او خودسرای زنی است یا پادشازنی به آن معنای اعم که شرحش گذشت. در این صورت، مسأله انتقال مجدد سالاری دخت به دودمان پدری تابع آن قواعد خاصی می‌گردد که در پرسش ۳۱ از *روایت امید اشوهشتان* و دیگر قول‌های نقل شده در همین بند از این گفتار از آن سخن رفت. به بیان دیگر، دخت بغسپان در واقع دختری است که با ازدواج از سالاری دودمان پدری خویش خارج شده باشد و یا وضع سالاری وی ناروشن است. وی چون لازم می‌آید که عهده‌دار سمت ایوکین یا ستری باشد، ضرورت می‌یافت که سالاری او نیز موافق با آن گردد و تغییر پذیرد.

دیگر این که مضمون قول سوشیانس در *مادیان هزار دادستان* همان است که در بند ۶ از پرسش یکم *روایت امید اشوهستان* هم دیده می‌شود. یعنی دختی که با ازدواج پادشازنی به همسری مردی درآمده است، چون به واسطه درگذشت تنی از اعضای دودمان پدری خویش می‌بایست نقش ایوکین یا ستر را متعهد گردد، خودبه‌خود مطلقه می‌شد و بنابر قواعد شرعی، اگر باز هم با شوهر خود می‌خواست زندگانی کند، حکم قانون آن بود که از سر نو، اما این بار با نکاح چکرزنی، عقد ازدواج او و شوهرش را ببندند. این نکته‌ای است که در *روایت امید اشوهستان* با شرحی بیشتر و در قول سوشیانس به صورتی مختصر و به ایجاز نقل شده است. در این موارد و نیز در پرسش ۳۱ از *روایت امید اشوهستان* همین مسأله ایوکین شدن زنی مطرح است که قبلاً با عقد ازدواج پادشازنی همسر مردی است و سپس با پیشامدی واجب شده است که ایوکین پدر یا برادرش باشد.

در جای دیگری از *مادیان هزار دادستان* (۴۱، س ۹-۱۳)، واژه *bayaspān* را در ترکیب *bayaspān-dād* (س ۱۰) می‌بینیم. این واژه مرکب را از روی قیاس با *duxt-dād*، یعنی «دخترزاده، نوه دختری» (پریخانیان ۱۹۹۷: ۳۵۶)، «بغسپان زاده» (همان: ۳۴۳) خوانده‌اند. پریخانیان آن را در این حکم عیناً معادل با *kē duxt ī pad* *xwāsrāyōnīh zād ēstēd* یعنی «[دخت بغسپان‌زاده] که دختی [است] که با [ازدواج] خودسرای [والدین خود] زاده شده است» می‌شمارد.

اشکال این خوانش نخست آن است که در ذیل وضع استثنایی ازدواج خودسرای نسبت به انواع دیگر ازدواج که جنبه عام و رایج دارد، حکمی می‌آید که کلی و شامل است و همه خانواده‌های عادی را در بر می‌گیرد. این حکم هرگاه در ذیل بحث از پادشازنی آورده می‌شد، طبیعی به نظر می‌رسید، اما در حالت کنونی، مشکل دیگری هم به بار می‌آید؛ زیرا با آن در واقع ارتباط میان سطرهای ۹-۱۰ از این قول در *مادیان هزار دادستان* قطع می‌گردد و جمله دستخوش شکستگی و انفصال می‌گردد.

پیشنهاد نگارنده آن است که نخست با قرائت عین ضبط دستنویس‌ها در پرسش ۳۱ *روایت امید اشوهستان* (۱۱۲، بند ۱۰، س ۱۰)، که ترجمه آن نقل شد، واژه «ایوکین» را در آن پرسش حفظ کنیم. پس مضمون و موضوع مورد بحث در این هر

سه باری که واژه بغسپان به کار رفته است، یکی خواهد بود و آن مسأله ایوکین است. به بیان دیگر، در هر دو جا، سخن از گزینش و گمارش ستر برای دودمان یا شخص متوفایی که وارث مذکر ندارد، در میان است. نیز «بغسپان زاده» را می توان در تقابل با «دختر چکر» و یا اصطلاح (andar-) dūdag-zād، یعنی «خانه زاد، فرزندی که در دودمان زاده شده است» دانست. در این صورت، «بغسپان زاده» عنوانی کلی و همگانی خواهد بود برای همه فرزندان که در ازدواج عادی و پادشاهی دختران و بیرون از دودمان پدری «دخت» زاده می شوند. به بیان دیگر، این دختران از ازدواج «چکرزنی» والدین خود تولد نیافته اند.

قرائت پیشنهادی برای رفع شکستگی میان سطرهای ۹-۱۰ متن، با پذیرفتن فرض های زیر نوشته، به شرح زیر خواهد بود (مادیان هزار دستان: ۴۱، س ۹)؛ (پریخانیان ۱۹۹۷: ۱۱۲-۱۱۳): «دخت (س ۱۰) بغسپان زاده [و] کسی که دخت به خودسرایی زاده شده است، هرگاه برادرش در (س ۱۱) گذرد و او (برادر) را سه خواهر هست و دیگر کس نیست، آن (خواهر) مهتر ستر [خواهد بود] و هرگاه پدر درگذرد و [او را] سه دخت (س ۱۲) هست و دیگر کس نیست، هرگاه آن (دخت) مهتر را باید [و او را متمایل باشد]، آن (دخت) مهتر و اگر نه، آن که آخرین (پهلوی: abdom) [و پس از دیگران] شوی کند، (س ۱۳) ستر [خواهد بود].»

با این وصف، ترتیب واژه ها در سطر دهم و طرز کار رفت kē (که) در جمله، موجب پدید آمدن ابهام گشته است. ضرورتی ندارد که در این جملات، منظور از «که» بغسپان زاده» را «یعنی دختر زاده شده از ازدواج خودسرای» بگیریم، بلکه می توان به خوبی «دختر زاده شده از ازدواج خودسرای» را اخص از «دخت بغسپان زاده» دانست که برای تأکید و روشن تر کردن مسأله آورده شده است. در این صورت، این جملات، حکمی کلی و عام را درباره دخت «بغسپان زاده» که منظور از آن مجموع همه دخترانی است که از ازدواج عادی، یعنی از پادشازی — با تعریف وسیع تری که گذشت — و نیز از ازدواج «خودسرای» تولد یافته اند، بیان می کند. در آن، از یک سوی، جهت مؤکد کردن و صراحت بخشیدن به تکلیف و موقعیت دخترانی که وضع سالاری مادرشان و احیاناً خودشان در این گونه از ازدواج روشن نیست و نامعین مانده است، از آنان نام

برده شده است. از سوی دیگر، دخترانی که زاده «چکرزنی» – باز با همان معنای اعم این گونه ازدواج‌اند – به موجب این حکم، در ایوکین بودن، مستثنا می‌گردند. در نتیجه، باید گفت که این حکم در *مادیان هزار دادستان* صورت موجز و فشرده همان نکاتی را بیان می‌دارد که دربارهٔ تکلیف ایوکین در پرسش ۳۱ از *روایت امید / شوهستان* می‌آید و متضمن همان مفاهیم و معانی و روابط خویشاوندی دیرین و رفته از یاد است. پس، در برگردان روان‌تر و رساتر و روشن‌تری، جملهٔ پهلوی در این باب را می‌توان چنین آورد (*مادیان هزار دادستان*: ۴۱، س ۹): «هر دخت (س ۱۰) بغسپان زاده و نیز حتی دختری که از ازدواج خودسرای زاده شده است...». در این قاعده، دخترانی که از ازدواج نوع «چکرزنی» زاده شده‌اند و سالاری آنان در دست پدر واقعی آنان، یعنی پدر چکر، نیست، در حقیقت، در سالاری دودمان پدری مادر خویش‌اند، و وضع آنان در برابر دودمان پدر خودشان خارج از این حکم قرار می‌گیرد. بدین شمار، دربارهٔ واژهٔ بغسپان دو فرض را باید ذکر کرد. یکی آن که احتمال می‌رود بغسپان نام دیگری برای ازدواج «خودسرای» و یا گونه‌ای از آن باشد. فرض دیگر آن که بغسپان شاید اصطلاح عام و کلی برای نامیدن «دختر شوهر کرده و رفته از دودمان پدری» باشد.

نگارنده با پیشنهاد کردن فرض دوم، می‌پندارد که باید بغسپان را اصطلاحی بدانیم تقریباً معادل با *para-dāta* اوستایی (وندیداد، فرگرد پانزدهم؛ زند: *bē-dād*؛ «به شوهر (شوهر) داده شده») (نیز: شکی ۱۹۷۱: ۳۳۴). در این صورت، بغسپان اصطلاح است برای نامیدن دختری که از دودمان پدری و سالاری آن خارج شده باشد خواه با ازدواج پادشایی و خواه با خودسرای زنی. کاررفت آن همراه با «ایوکینی» گواه دیگری است که این فرض را تأیید می‌کند و به نظر می‌رسد که باید کاربرد آن به‌ویژه با بیان مسایل مربوط به دخت ایوکین در پیوند و ارتباط باشد و بیشتر برای همین منظور به کار رود. چه هر یک از این دو نظر درست باشد و چه برای حل معمای اصطلاح «بغسپان» نیاز به سعی و تلاش بیشتر و آوردن فرض دیگری باشد، این واژه چندان تکرار نمی‌شود و ابهام و ناروشنی آن بیشتر موجب سرگردانی است تا دهنده و رسانندهٔ اطلاعاتی مهم و قابل توجه دربارهٔ خانوادهٔ باستانی ایران.

طلاق و ارث

با توجه به آنچه گذشت، به‌ویژه روابط حقوقی و اقتصادی، و سپس در درجهٔ دوم، باورها و عقاید دینی دربارهٔ خانواده است که انواع ازدواج و خانوادهٔ باستانی ایرانی را از یکدیگر متمایز می‌کرد و نه اختلاف در ساخت آن. در این چارچوب، قواعد و قوانین ارث و طلاق تنوع می‌پذیرد و در هر کدام از این گونه‌های ازدواج و خانواده شکل خاصی به خود می‌گیرد. پس طلاق و ارث، نخست وابسته به یکدیگر و تابعی‌اند از نوع ازدواج؛ دوم، مکمل بحث‌اند دربارهٔ انواع ازدواج. به همین مناسبت، نکته‌هایی اصلی دربارهٔ طلاق و ارث، همراه با هم و در یک جا آورده شد. جز گذر زمان، بی‌گمان اختلاف نظر رایمندان و صاحبان فتوا و نیز پیروی از چاشته‌ها، یعنی نحله‌های رسمی فقهی و قانونی، و شهرهایی که در حیطهٔ حکم هر یک بوده است، نکتهٔ مهمی است در این باب که باید در نظر گرفته شود.

در ایوکین‌زنی و سترزنی، به این دلیل روشن و ساده اصولاً طلاق در کار نیست که اساساً در واقع، ازدواجی صورت نگرفته است. از سوی دیگر، اگر ایوکین پدر یکی از چند خواهر باشد، بهر (پهلوی: bahr) و سهم وی از ارث پدر، هم بهر دختری خواهد بود و هم بهر و سهم زنی، یا یکی از آن دو (مادیان هزار دستان: ۴۴، س ۸-۱۲؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۱۱۸). هرگاه ایوکین تنها دختر و بازماندهٔ دودمان باشد، همهٔ خواستهٔ دودمان به او، یا به بیان دقیق‌تر، به فرزندش که وارث قانونی نیای مادری خویش است، می‌رسد، جز یک دختر بهر که سهم همان مادر و ایوکین خواهد بود. سترزن سرپرست اموال دودمان مردی است که شوهر آیینی وی به شمار می‌رود. ناگزیر باید پنداشت که چون پسر سترزن به برنایی و سن رشد رسید، سالار دودمان می‌شد و مادر کودک یا سترزن سرپرستی اموال را به او واگذار می‌کرد. آن‌گاه، بنا بر اقوال گوناگون، از آن خواسته همان یک سهم پسر پادشایی به سترزن می‌رسید که در تقسیم ارث پادشازنی سهم زن مرد متوفی بود و یا فقط کابین زن.

زن ایوکین و سترزن برای شوهر واقعی خود چکرزن به شمار می‌رفت. بنابر تصریح روایت امید اشوهستان (۲۹-۳۰، پرسش ۷، بندهای ۱۱-۱۲؛ ۸۸، پرسش ۲۳، بند ۳)، ارتباط مالی زن و شوهر چکر فقط بر مبنای قرارداد و پیمانی میان آنها پدید می‌آمد

و بس. همچنین به محض واقعهٔ مرگ، طلاق میان آنها جاری می‌شد و پیوند آنان، خلاف ازدواج پادشاهی، جاودانه و فرشکردی نبود. از خواسته و دارایی شوهر چکر چیزی به زن چکر وی نمی‌رسید و بالعکس. این قواعد به نظر می‌رسد که در روایات *داراب هرمزیار* (۱۸۶/۱) تغییر یافته است؛ مثلاً در این حکم: «دیگر کیفیت حصهٔ فرزندان شاه زن، پسر را دو حصه و دختر را یک حصه، و اگر فرزند چکرزن باشد، او را یک حصه، و شاه زن را دو حصه».

صدور چنین حکمی و یا پدید آمدن چنین تغییری را در ادوار بعدی، بی‌گمان فتواها و احکام شفاهی و توافق جمعی موبدان هدایت می‌کرده است. نظیر این مصلحت‌بینی‌ها را در همان اصولی می‌توان دید که در *مادیان هزار دستان* نیز آمده است و تنوع باورها و عقاید رایمندان را و کدخدامنشی و راه‌حل‌های دلسوزانه و انسانی مناسبی را که برای بیرون رفتن از تنگناهای دشوار قانونی اندیشیده بوده‌اند، نشان می‌دهد. برخی از این اصول را چنین می‌توان توضیح داد و توجیه کرد: اصل یکم نقش و اعتبار اندرز یعنی وصیت است در تقسیم ارث^۱ که قوانین و رویه‌های قانونی را انعطاف می‌بخشیده و ابعاد نامنتقی آنها را جرح و تعدیل می‌کرده است؛ دوم این که هر فرزندی از پدر ارث می‌برده است، حتی فرزند نامشروع و ناخواسته (وندیداد، فرگرد ۱۵)؛ دیگر این که فرزند چکر، فرزند زن چاکر و کنیز را پذیرفتن به فرزندی سفارش کرده‌اند (*شایست ناشایست*، فصل ۱۰، بند ۲۱؛ و فصل ۱۲، بند ۱۴). این قبیل راه‌حل‌ها می‌توانست با گذر زمان رویه‌های قانونی را به راهی بیشتر سازگار با منطق دوران‌های جدیدتر و متناسب با شرایط زمانه هدایت کند و در نهایت عملاً خود بدل به قانون شود.

به همان روال که شرایط زندهٔ محیط ایجاب می‌کرد و مثلاً «پرورش دادن فرزند» برای «پدر پرورنده» حقی بر فرزند پدید می‌آورد (*مادیان هزار دستان*: ۴ الف، س ۱۰-۱۱)، روابط واقعی و مسایل زمانه و آنچه در جریان عمل روی داده،

۱. مثلاً اصطلاح «اندرزنامه»، گاهی به همین مسأله باز می‌گردد و در *روایت امید اشوهستان*: ۲۴، س ۴، واژه «اندرزنامه» برای

وصیت‌نامه آمده است (پرسش ۷، بند ۱).

می‌توانسته است در پی پیدایش رویه‌های عرفی که مورد تأیید دستوران و «سالاران زمانه» بوده است، بر قانون و شیوه صدور و انفاذ احکام نیز تأثیر گذارد و خرد خرد باورهای قدیمی و اصطلاحات و اصول کهن را، که جز پوسته و الفاظی از آنها بر جای مانده بوده است، بشکند و دگرگون کند. اختلافی چشمگیر و بارز، از یک سوی در بسیاری موارد میان احکام و قواعد *مادیان هزار دادستان* و متون پهلوی قرن سوم هجری دیده می‌شود و از سوی دیگر، میان همین متون و آثاری که به زبان فارسی زردشتی در این موضوعات بر جای مانده است، تفاوت بارز است. بدین شمار، در اسناد و مدارکی که پیرامون ارث و طلاق در دست است، هماهنگی تام وجود ندارد و بسا که تناقض و تضاد در آنها به چشم می‌خورد.

آن اصلی که در ایوک‌زنی و سترزنی به زن ایوکین و سترزن اختیار می‌داد که سرپرستی اموال دودمان شوهر آیینی خود را بر عهده گیرد و بی از داشتن ارتباط حقوقی و اقتصادی با شوهر چکر، یعنی شوهر واقعی خویش، فرزندی با نام دودمان شوهر آیینی خود به دنیا آورد، عملاً واجد نقش و معنایی اجتماعی بود. نخست این که این رویه، افزون بر فوایدی آنی و عملی که برای حفاظت کشتزار و دام و باغ بی‌سرپرست و نیازمند به رسیدگی فوری و سریع داشت، به نوعی تعادل و تقسیم ثروت و دارایی می‌انجامید.

دیگر این که این شکل ازدواج آیینی، که در ادوار متأخر به واسطه دیرینگی و کهنگی ریشه‌ها و فراموش شدن معانی بنیانی خویش، فقط تأثیری اسمی و لفظی و حداکثر اقتصادی بر اذهان می‌نهاد، در ادوار پیشین در عمل به مثابه تدبیری به کار می‌رفت برای دوام دودمانی که وارث مذکر نداشت. پس خاندان کهن با این شیوه، دارایی و نام و به‌ویژه شخصیت حقوقی و احتمالاً نقش سیاسی و اجتماعی خود را حفظ می‌کرد. اینها احتمالاً تیولدارانی با نقش اجتماعی در منطقه خویش و حتی در درون حکومت بودند و اطلاق نام «ازدواج ابدال» در *نامه تنسر* بر سترزنی همین واقعیت را نشان می‌دهد. نیز می‌دانیم که گماردن ستر مختص به‌دینان، یعنی آنانی بوده است که اشراف و توانگران و تیولداران و طبقه ممتاز جامعه به شمار می‌رفتند (*مادیان هزار دادستان*: ۶۰، س ۱۶، ۶۱، س ۱؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۱۵۴).

در ازدواج خودسرایی، دخت اگر ازدواجش دائمی نبود، از ارث پدر خود برخوردار می‌شد و اگر مادام‌العمر به همسری مردی درمی‌آمد که پدر به هر دلیل با آن موافقت نکرده و salari او را به شوهرش نسپارده بود، از ارث پدر محروم می‌ماند (مادیان هزار دادستان: ۲۴، س ۷-۱۰). در روایات داراب هرمزیار (۱۸۱/۱) چنین اختلاف و تفاوتی منظور نمی‌گردد و دخت خودسرایی از پدر ارث نمی‌برد و این حکم بلاشرط است. در خویدودس، طلاق احتمالاً همان گناه «شکستن خویدودس» بوده است (ارداویرافنامه، فصل ۸۶؛ بهار ۱۳۷۶: ۳۲۵) و ارث و سهم زن از شوهر همان سهم زن پادشایی است (مادیان هزار دادستان: ۴۴، س ۱۳-۱۴؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۱۲۰). درباره ازدواج موقت، در این باب می‌توان حدس زد که مبنای ارث همان پیمان و قرار باید بوده باشد، مثل زمان و موعد طلاق.

احکام درباره طلاق، در گونه ازدواج پادشایی، در «در هشتن از زنی» در مادیان هزار دادستان (۳-۴؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۳۲-۳۴) آمده است. هنگام طلاق «خرسندی» یعنی رضای زن می‌بایست اعلام گردد (مادیان هزار دادستان: ۳، س ۱۱-۱۴؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۳۲) و حتی با وصیت کردن مرد نیز زن قانوناً مطلقه نمی‌شد (روایت امید اشوهستان: ۲۴، پرسش ۷، بند ۱؛ ۲۵-۲۶، س ۴، بند ۵) «و با گفتن (پهلوی: gōwišn) مرد، زن از زنی همان مرد هشته [و مطلقه] نشود، هرگاه با بیگناهی و عدم موافقت (پهلوی: a-kāmagīhā) [زن، او را] از زنی هلد [و طلاق دهد]» (روایت امید اشوهستان: ۲۷، بند ۶؛ ۲۷، س ۱-۲). عدم موافقت و نارضایی، و به اصطلاح، ناهمداستانی زن مانع طلاق می‌شد، مگر به موجب به اثبات رسیدن گناهیانی چون جادویی و نافرمانی زن از شوهر در امور واجب و «جدابستری» یعنی عدم تمکین، نهان کردن دشتان یعنی قاعدگی، و اعمالی که ضرر و زیان جانی برای شوهر داشته باشد. در صورت ثابت شدن این‌گونه گناهان، ناخرسندی زن مانع طلاق نمی‌شد و جایز بود که به رغم عدم موافقت وی، شوهر او را طلاق دهد (همان: ۲۵-۲۷).

در روایات داراب هرمزیار (۳۸۷/۲)، طلاق دادن زن و او را بی‌سالار و بی‌پناه رها کردن به موجب شرایط زمانه کاری ناپسندیده و دور از جوانمردی و نیز احتیاط و مصلحت جامعه به‌دینان خوانده شده است. این رویه با گذر زمان به منع طلاق در

جامعه زردشتیان انجامید.

رابطه طلاق و سالاری زن از جمله مسایل بحث‌انگیز است. گذشت که در پادشاهانی، انتقال سالاری عروس به داماد با شوهر دادن دختر ملازمت دارد و به نظر می‌رسد که جزء دوم فعل مرکب «[به] شوهر دادن» در زبان فارسی از همین سنت کهن به یادگار بازمانده است. اما هنگامی که طلاق صورت می‌گرفت و یا زن برای بار دوم ازدواج می‌کرد، در مورد سالاری وی چه پیش می‌آمد؟ چنین پیدا است که زن با طلاق گرفتن لزوماً به خانه پدر خویش باز نمی‌گشت، بلکه امکان هم داشت که شوهر او را بر خود، سالار و پادشا کند و زن خودسالار شود (نک: همین گفتار، بخش ۸: خودسالاری زنان)، یا شوهر او را به مرد دیگری به زنی و سالاری دهد. از این‌رو، در مورد اخیر به نظر می‌رسد که گاهی در دومین ازدواج زن، شوهر همسر خود را به زنی مرد دیگری در می‌آورد. مسائل زنی که حاضر به فرمانبرداری از شوهر نبود و هنوز در سالاری وی می‌زیست، در «دَرِ ناترسکاری» (پهلوی: *dar ī a-tarsāgāhīh*)، در *مادیان هزار دادستان* مورد بحث است (مادیان هزار دادستان: ۴ الف، ۸ الف، س ۲).

احکامی که در این موارد هست، گاهی دور از ذهن و غریب به نظر می‌آید: [در] جایی نوشته شده است که هرگاه مرد زن را از زنی بپهد [و طلاق دهد]، مگر چنان [باشد] که آن زن را بر خویشتن سالار [و] پادشا کند؛ در غیر این صورت [اگر] او را به سالاری به کس [دیگر] ندهد و آن زن پس از آن، [در زمان] زندگانی آن مرد، شوی کند و فرزند زاید، فرزند آن زن او (آن کس) را خویش [و متعلق خواهد بود] که آن زن را به آن آیین [و شیوه] از زنی هشت [و طلاق داد] (همان: ۳، س ۱۵؛ ۴، س ۱). در اینجا تأثیر و نقش نهاد اجتماعی سالاری دودمان پدیدار است و این پرسش به ذهن متبادر می‌شود که آیا چنین فرزندی «خانه‌زاد» دودمان نخستین شوی مادر خویش به شمار خواهد رفت و نسبت آیینی و قانونی وی با پدر واقعی خود چگونه نامیده خواهد شد.

به همین روال، چنان‌که گذشت، آن اصل، قانونی در جامعه عتیق هندواروپایی، که می‌گوید اموال و دارایی خانواده یکپارچه و تقسیم‌ناپذیر است، به هنگام طلاق زن در خانواده باستانی ایرانی ایجاد مسأله می‌کند؛ زیرا جهیزیه‌ای که با دخت از دودمان

پدرش به دودمان شوهرش آمده است، بازگشتنی و جداشدنی از اموال و دارایی دودمان شوهر نیست. آثار این اصل و قاعده را به‌ویژه در احکامی می‌شود دید که بر طلاق^۱ یا بار دوم شوهر کردن زن ناظر است (مادیان هزار دادستان: ۱۰۱، س ۴-۸: ازدواج نروزد) و حتی هنگام مرگ شوهر جهیزیۀ زن به خود او باز نمی‌گشته است (روایت امید اشوهستان: ۲۸، پرسش ۷، بند ۸). این مسأله در پرسش ۱۸ از روایت آذر فرنبغ فرخزادان مطرح شده و حتی آمده است که جهیزیه و دارایی خود زن پس از درگذشت شوهر، نه به برادر خود زن، بلکه به خویشاوندان شوهرش می‌رسد (۱۴-۱۵، پرسش ۱۸).

مسایلی که در این باب مطرح می‌شود، ناشی از تضادی است که میان اصل اشتراک اموال، که اصلی است قدیمی، و حق مالکیت زن و فرزند که به رسمیت شناخته می‌شد پدید آمده بود (مادیان هزار دادستان: ۱۹، س ۷-۱۰؛ اگر کسی خواسته و ثروتی به زن یا کودک می‌بخشید و سالار از پذیرفتن آن امتناع می‌ورزید، خواسته به زن تعلق می‌گرفت و کودک در سن رشد صاحب آن می‌شد). این‌گونه تضاد و اختلاط اصول و باورهای کهنه و نو در این احکام به چشم می‌خورد؛ مانند آن‌چه از ازدواج نروزد می‌دانیم یا ضرورت تنظیم «سخن‌نامه» برای لغو قرارداد انبازی زن و شوهری که از هم جدا می‌شدند (همان: ۴، س ۸-۹).

اصل کهن اختیار تام پدر و نیز حق سالار دودمان بر اموال مشترک خانواده احتمالاً موجب پدید آمدن اصل مسلمی در تقسیم ارث وی شده و آن اصل ارزش برتر وصیت، یا به اصطلاح قدیمی «اندرز» (پهلوی: (h)andarz) است. اندرز، جز دربارهٔ ارث زن پادشایی و کابین وی (روایت امید اشوهستان: ۲۴، پرسش ۷، بند ۶)، در تقسیم ارث پدر همواره نافذ به شمار می‌رفته است و سرپیچی از آن را گناه «فرمان» یا «فرمانی» (پهلوی: framānīg) می‌خوانده‌اند که درجهٔ نخستین و کمترین از درجات و پایه‌های گناهان است (پت پشیمانی بلند: ۶۵، کردهٔ دوم، س ۵-۱۰؛ زند خرده اوستا؛

۱. مثلاً اگر مردی سالاری آتش را به دختر خود می‌داد و او شوهر می‌کرد و شوهرش می‌مرد یا دختر را طلاق می‌داد، بحث و سخن در میان بود که آیا آتش به بازماندگان دودمان شوهر می‌رسد یا پدر دختر (مادیان هزار دادستان: ۲۵، س ۸-۱۱).

شایسته ناشایست: ۴، فصل ۱، بند ۱). از احکامی که در مادیان هزار دادستان ضبط شده است، چنین بر می آید که از اصل وصیت و «اندرز» به صورت ابزاری کارآمد و نهایی برای حل معضلاتی که از این رشته روابط پیچیده حقوقی میان اعضای دودمان پدید می آمد، استفاده می شده است. چنین پیدا است که بر مبنای شرایط موجود هر بار تصمیمی را که مصلحت بود، می گرفتند و سالار دودمان با اختیاراتی که قانون به او می داد، در زمان حیات خود به حل آنها می پرداخت و یکی از شیوه های معهود اندرز و وصیت کردن بود.

اصطلاح برای تقسیم ارث *baxtiġih kardan* است. در تقسیم ارث، کدبانو و پسران و دختران بهر (پهلوی: *bahr*) و سهم داشتند (مادیان هزار دادستان: ۲۲، س ۱۳-۱۴؛ ۵۱، س ۲-۱۲؛ پریخانیان و گارسونیان ۱۳۸۱: ۵۷). سالاری زن نیز به هنگام تقسیم ارث تکلیفش تعیین می شد (مادیان هزار دادستان: ۲۳؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۷۲). همچنین بندگان جزئی از اموال بودند و بنا بر وصیت، سالار می توانست فروش آنها و فرزندان آنها را منع کند (مادیان هزار دادستان: ۹۶، س ۱۳-۱۶؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۲۲۰). در تفسیر بند ۱۲، فرگرد پانزدهم وندیداد آمده است که کودک نامشروعی که با تجاوز به عنف، یا صورتی دیگر، به دنیا آمده است نیز ارث می برد، حتی اگر پدرش فقط پس از مرگ و تقسیم ارثش شناخته و ارث وی نیز تقسیم شده باشد. در این صورت می باید ارث را باز از سر نو تقسیم کنند و سهم کودک نامشروع را تماماً به وی بدهند (وندیداد: ۵۱۵، س ۴-۵). مسایلی هم که به ستري دودمانی که وارث نداشت، باز می گشت و تقسیم شدن یا تقسیم نشده (پهلوی: *a-baxt*) ماندن ارث از جمله اموری است که در متون حقوقی پهلوی مورد بحث است (مادیان هزار دادستان: ۲۲، س ۱۳-۱۴؛ پریخانیان ۱۹۹۷: ۷۰؛ نیز: ۳۴۴، ذیل *baxtiġih*).

خلاصه ای از شیوه تقسیم ارث در قوانین فقهی زردشتی را به صورت فشرده و مجموع، در دوران متأخر در روایات داراب هرمزیار (۱/۱۸۸)؛ نیز: پریخانیان و گارسونیان ۱۳۸۱: ۵۳-۵۸) می شود به شرح زیر بازنویسی کرد: وَجَرَّ^۱ و فتوا این که چون خواسته

۱. واژه «وجر» (ضبط آن در فرهنگ کوچک زبان پهلوی مکنزی: *wizīr*) به معنای «فتوا» است.

و دارایی پس از درگذشت کسی از او بازمانده باشد، باید که نخست وام او را بگذارند و دین را ادا کنند و سپس کابین زن را اگر تقاضا کند، به او دهند. اگر چیز دیگری باقی مانده بود، چنان که اندرز و وصیت کرده بود، عمل شود. اگر اندرز نکرده باشد، زن خواسته‌ای را که از سرای پدر آورده باشد، از آن او باشد. پس چیزی دیگر اگر بماند، زن را پسر بهری باشد و پسر بهری دو باشد و دختر بهری یکی. قسمت و سهم «پادشاه زن» چنین باشد؛ «و ایوکین زن کاوین بیش نرسد» (روایات د/راب هرمزیار: ۱/۱۸۸، س ۱۶) و خواسته از آن فرزند وی باشد؛ و چاکر زن را خواسته و دارایی اگر متوفی داشته باشد، به طرزی که قبول کرده و پیمان بسته باشند، از آن وی باشد و به او رسد.

سخن پایانی

بدین شمار، قوانین نامدون و عرف و عادت اجتماعی که شکل خانواده باستانی ایرانی را معین می‌دارد، در اسناد و مدارک موجود و بنابر قراین، مراحل از دیگرگونی و تحول را نشان می‌دهد. از دیرباز تا روزگار ساسانیان که از آن دوران آثاری غنی‌تر بازمانده است، در رشته باورهایی که بنیاد خانواده و مفاهیم بازگردنده به آن را می‌سازد، تأثیر عقاید و سنت‌های دیرین هندواروپایی را می‌شود دید. به بیان دیگر، به‌رغم پدید آمدن شرایط جدید زندگانی، اعتقاد به ضرورت دوام ابدی خانواده و اهمیت بزرگداری نیاکان و درگذشتگان و نیز به ویژه، ساخت پدر سالار دودمان ایرانی کهن از مفاهیم بازمانده از سنت‌های دیرین هندواروپایی است که در قواعد مربوط به خانواده باستانی ایرانی نقش بنیادین دارد. در پرتو شناختن این رشته باورها است که می‌توان در توجیه کردن و دانستن معنی و علت وجودی بسیاری از احکام و سنت‌هایی که به خانواده آن روزگار باز می‌گردد، کوشید.

گرچه در شرایط جدید کشوری، ساخت پدر شاهی و استقلال اقتصادی و دینی و نظامی و سیاسی خاندان دستخوش دیگرگونی و تغییر تام شده بود، برخی از وجوه آن هنوز دوام داشت. مفهوم سالاری دودمان که در دوران ساسانیان و قوانین پس از آن، همچنان نقشی زنده و بنیادین بازی می‌کرد و به واسطه آن قواعدی ویژه بر روابط اعضای دودمان حاکم بود، بازمانده همان ساخت عتیق جامعه و خاندان است. به بیان

دیگر، هنوز نظام خاندان دوران دیرین هندواروپایی، که اعضای آن به‌ویژه زنان را تابعی از ریاست پدر بر خانواده به شمار می‌آورد، در دودمان ساسانی دیده می‌شود و سالاری دودمان و بسیاری از ویژگی‌های پدرشاهی خاندان را در بر دارد. بی‌گمان اوضاع جغرافیایی و اجتماعی در حفظ این بقایای دیگرگون شده باستانی تأثیر تام داشته است.

به موازات بقای سنت‌ها و واژه‌های دیرپای اوستایی و مفاهیم کهن آن، تأثیر اصطلاحات و نفوذ قوانین و قواعدی را نیز احتمالاً در واژه‌ها و نیز رویه‌های قانونی مربوط به خانواده باستانی ایرانی می‌توان دید که از سرچشمه میانرودانی آب می‌خورد. گرته‌برداری از اصطلاحات حقوقی میانرودانی و قواعد و تعبیر آن خطه در قوانین و آثار حقوقی ایران قدیم امری است که نیاز بیشتری به بررسی و بحث دارد. با وجود این، هم احتمالی قریب و پذیرفتنی است و هم آن‌که نشان‌هایی از آن را در اسناد و مدارک درباره خانواده ایرانی به زبان پهلوی می‌توان حدس زد. شباهتی که عقد ازدواج به یک معامله تجاری می‌یابد و نیز اصطلاح کلی چکرزنی که در واقع بر گونه‌هایی متفاوت از ازدواج اطلاق شده است، باید از آن جمله باشد.

در فرآیند تحول خانواده کهن هندواروپایی به شکل جدیدتر دودمان ایرانی در دوران ساسانیان، پیدایش حکومت متمرکز کشوری و ظهور دین زردشتی نقشی مسلم ایفا کرده است. نشان‌هایی شایان بحث و بررسی از کارکرد و فعالیت گروه‌هایی از رایمندان و صاحبان نظر و فتوا از روزگاران کهن در دست است که در پرتو حک و اصلاحی دائمی، سنت‌های دیرپای و عرف و عادات اجتماعی را با اتخاذ راه‌حل‌هایی اندیشیده و ساخته همساز و هماهنگ می‌کردند. در این مجامع رسمی و هیربدستان‌ها و در طی مباحثی، که از نمونه آن در دربار خسرو انوشیروان خبر داریم (مزداپور ۱۳۷۶: ۴۰۵-۴۰۶) تغییرات در این باب رسمیت می‌یافت و قواعد و رسم‌های دیرین با شرایط روزگار و ابعاد گوناگون آن سازگار می‌شد.

از گذار جرح و تعدیلات و اصلاحات مداوم بود که بسیاری از آداب دیرینه و سخت کهنه همواره پالایش می‌یافت و امکان تداوم آنها پدید می‌آمد. به موازات همین شیوه‌ها تدابیری چون پذیرفتن فرزند و وصیت کردن در تقسیم ارث را به کار می‌زدند تا امکان

حفظ قواعد و الفاظ و اصطلاحات کهن در کنار تحولات اجتماعی پدید آید و وجود همسنگ و موازی این هر دو وجه ناهمگون و متناقض میسر شود. هنگام سنجیدن کتاب *مادیان هزار دادستان* و احکام آن با آثار حقوقی دوران‌های بعدی، توقف این جریان و دیگرگونی روند تغییرات مورد بحث به خوبی روشن می‌گردد. از آن پس، گرچه همان سنت بحث و اتخاذ تصمیمات اصلاحی و ایجاد دیگرگونی و تغییرات تازه ادامه دارد، اما به روشنی محافظه‌کاری و مجاهدت در حفظ و نگاهداشت اصطلاحات و الفاظی کهن به چشم می‌خورد که هنگام انطباق با شرایط جدید فقط ظواهر و پوسته‌ها و ازگانی خود را بر جای می‌گذارد. در محافل تفسیر فقهی و حقوقی زردشتی، این واژه‌های فاضلانه و کتابی برجای مانده است، اما معانی و مصداق‌های آنها دگرگون گشتند و نهادهای اجتماعی کهن دوام نیافتند. در نتیجه، الفاظ قدیمی بر مفاهیم و مصادیقی متفاوت و تازه اطلاق شدند. به همان مناسبت، اصطلاحی چون چکرزنی دیگر معنای قدیمی خود در متون پهلوی را در نوشته‌های فارسی زردشتی از دست داده است.

اما در دنیای واقعی، با حذف نقش خاندان‌های اشرافی زردشتی از دستگاه حکومتی و دولتی و تیولداری کشور و راندگی خانواده زردشتی از مرکزیت اداری و حقوقی، ابعاد و موقعیت آن نیز طبعاً دستخوش دیگرگونی مضاعفی شد. گرچه این تحول بی‌گمان در روندی تاریخی و فارغ از نفوذ مفاهیم کتابی و الفاظ رسمی و کتبی دیرینه‌سال صورت می‌گرفت، اما به نظر می‌رسد که سنت شفاهی و فتواهای زنده موبدان هم، که در سراسر کشور هماهنگی داشت، می‌کوشیده است خود را با این سلسله تغییرات انطباق دهد و هم آن که نظراً مابازای خارجی و مصداق‌هایی برای الفاظ کهن پیدا کند و آنها را به کار برد. در آثار متأخری چون *روایات داراب هرمزیار* (حدود ۸۴۷-۱۱۴۲ یزدگردی)، جزم‌گرایی و تأکید سرسختانه بر حفظ اصول و سنت‌هایی هماهنگ با الفاظ باستانی رخ می‌نماید، در این حد که بپرسد و پاسخ دهد که آیا سالارزن چکر کیست (*روایات داراب هرمزیار*: ۱/ ۱۸۵-۱۸۶). به همین روال در *اندرز گواگیران* یعنی عقدنامه کنونی زردشتی هم هنوز اصطلاح «سالاری» برای پدر عروس و سالاری او بر دختر خویش به کار می‌رود (خرده/اوستا، چاپ ۱۲۷۰ یزدگردی:

۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۶)، حال آن که دیرزمانی از افتادن این مفاهیم به ورطه فراموشی گذشته است.

در جامعه زنده زردشتی، انواع واقعی یا اسمی ازدواج جای خود را به یک شکل تک‌همسری می‌دهد و در تحولات دوران اخیر، حتی سنت ارث یک سهم و بهر برای دختران و دو بهر و سهم برای پسران از میان می‌رود و هر دو، سهمی برابر می‌یابند. طلاق از میان می‌رود و مهر و کابین زن دادن و ستاندنش فراموش می‌گردد. همچنین است سنت ازدواج مجدد زن پس از درگذشت شوهر، که تقریباً در قرن اخیر اغلب به آن عمل نمی‌شده و زن پس از مرگ شوهر، حتی در آغاز جوانی و بی‌فرزند، تنها می‌مانده است. به جای گماردن ستر در انواع مختلف آن، برای کس بالغی که فرزند نداشته باشد و درگذرد، «پل‌گذار» برمی‌گزینند که وارث و فرزندخوانده وی خواهد بود و این وراثت در قانون رسمی کشوری نیز وارد شده است و تنفیذ می‌گردد. برای زردشتیان عادی و نامتخصص همه سنت‌های کهن و الفاظ فاضلانه و کتابی کهنه امروز نیاز به آموختن دارد تا فهمیده شود.

جز اینها، ما از میزان چگونگی نفوذ ساخت خانواده بومیان ساکن در این خطه از جهان، در هنگام ورود مهاجران هندواروپایی بر خانواده ایرانی در دوران میانه و جدیدتر و قوانین آن اطلاعی نداریم. اما داستان‌های تاریخی نشان از خاندان‌های زن‌سرور و زن‌سالاری می‌دهد که با مهاجران پدرسالار و حاکم در داد و ستد فرهنگی و اجتماعی بوده‌اند. نیز در اسناد ایلامی، گواهی‌هایی که به نحوی رجحان جنس مؤنث را در حدی نسبی بازمی‌گوید، بر جای مانده است. پدید آمدن حق مالکیت برای زنان و کودکان و حق سرپرستی زنان بر اموال خاندان در زمان ساسانیان تحولی است که در حقوق کهن خانواده پدید آمده است و شاید به واسطه تأثیر سنت‌های بومیان صورت پذیرفته باشد. جست‌وجوی بیشتر در این باب، در آینده آگاهی‌هایی فزون‌تر و روشن‌تر به دست خواهد داد.

کتابشناسی:

- ارداویرافنامه، متن پهلوی، ۱۳۸۲، جاماسپ آسا، تهران.
- بارتلمه، کریستیان، ۱۳۳۷، زن در حقوق ساسانی، ترجمه ناصرالدین صاحب‌الزمانی، تهران.
- بارتلمه، کریستیان، ۱۳۸۳، فرهنگ ایرانی باستان (تجدید چاپ از چاپ ۱۹۰۴)، تهران.
- بندش، ۱۳۶۹، گزارش مهرداد بهار، تهران.
- بهار، مهرداد، ۱۳۷۳، جستاری چند در فرهنگ ایران، تهران.
- بهار، مهرداد، ۱۳۷۶، پژوهشی در اساطیر ایران (پاره نخست و دوم)، تهران.
- پرون، استوارت، ۱۳۸۱، اساطیر رم، ترجمه باجلان فرخی، تهران.
- پریخانیان، اناهد و گارسونیان، نینا، ۱۳۸۱، «جامعه و قانون ایران»، تاریخ ایران (پژوهش دانشگاه کیمبریج)، ج ۳، بخش ۲، به کوشش احسان یارشاطر، ترجمه حسن انوشه، تهران.
- تفضلی، احمد، ۱۳۷۶، تاریخ ادبیات ایران پیش از اسلام، تهران.
- خرده/اوستا، ۱۲۷۰ یزدگردی، به کوشش موید رشید خورسند و آموزنده ابن شیرمرد نوذر، بمبئی.
- خرده/اوستا، ۱۳۱۰، ترجمه ابراهیم پورداود، بمبئی.
- دادستان دینی (پرسش‌های ۴۱-۶۰)، ۱۳۸۱-۱۳۸۲، هایدۀ صیرفی، رساله دکتری در دانشگاه آزاد اسلامی (واحد علوم و تحقیقات).
- دانشمند، پارسا، ۱۳۸۱، «زنشویی سه‌نفره در میانرودان»، سروش پیر مغان (یادنامه جمشید سروشیان)، به کوشش کتابیون مزداپور، تهران، صص ۱۵۴-۱۶۶.
- دستنویس م. او، ۲۹، ۱۳۷۸، گزارش کتابیون مزداپور، تهران.
- رستم‌الحکما، محمد هاشم آصف، ۱۳۴۸، رستم‌التواریخ، به کوشش محمد مشیری، تهران.
- رضایی باغبیدی، ۱۳۷۶، «بازتاب فرهنگ مردسالار در زبان‌های هندواروپایی»، نامه فرهنگستان، س ۳، ش ۱، بهار، صص ۸۹-۹۹.

- روایت آذر فرنیغ فرخزادان، ۱۳۸۴، گزارش حسن رضایی باغبیدی، تهران.
- روایت امید اشوهستان، ۱۳۷۶، گزارش نزهت صفای اصفهانی، تهران.
- روایت پهلوی، ۱۳۶۷، گزارش مهشید میرفخرایی، تهران.
- سروشیان، جمشید سروش، ۱۳۳۵، فرهنگ بهدینان، به کوشش منوچهر ستوده، تهران.
- شاپور شهبازی، علیرضا، ۱۳۸۱، «خوئثودته»، سروش پیر مغان (یادنامه جمشید سروشیان)، به کوشش کتابیون مزداپور، تهران، صص ۲۳۷-۲۴۷.
- شایست ناشایست، ۱۳۶۹، گزارش کتابیون مزداپور، تهران.
- شکی، منصور، ۱۳۷۲، «درست‌دینان»، معارف، دوره ۱۰، شماره ۱، فروردین - تیر، صص ۲۸-۵۳.
- عبید زاکانی، ۱۹۹۹م، کلیات، به اهتمام محمدجعفر محجوب، نیویورک.
- فخرالدین اسعد گرگانی، ۱۳۱۴، ویس و رامین، به تصحیح مجتبی مینوی، تهران.
- فرای، ریچارد، ۱۳۶۸، میراث باستانی ایران، ترجمه مسعود رجب‌نیا، تهران.
- فردوسی، ابوالقاسم، شاهنامه، ج ۲، ۳، ۵، مسکو، ۱۹۶۵-۱۹۶۶م.
- فوستل دو کولانژ، نومادیس [بی‌تا]، تمدن قدیم، ترجمه نصرالله فلسفی، تهران.
- قریب، بدرالزمان، ۱۳۷۴، فرهنگ سغدی، تهران.
- لوکوک، پی‌یر، ۱۳۸۲، کتیبه‌های هخامنشی، ترجمه نازیلا خلخالی، زیر نظر ژاله آموزگار، تهران.
- مادیگان هزار دادستان، ۱۳۵۵، (متن پهلوی از روی دو دستنویس)، به کوشش محمد مقدم و دیگران، تهران.
- متن‌های پهلوی، گردآورده دستور جاماسپ آسانا، ج ۱ و ۲، تهران.
- مزداپور، کتابیون، ۱۳۶۹، «زن در آیین زردشتی»، حیات اجتماعی زن در ایران (دفتر اول: قبل از اسلام)، تهران، صص ۴۱-۱۱۱.
- مزداپور، کتابیون، ۱۳۷۰، «درباره ساخت خانواده در ایران باستان»، فرهنگ، کتاب نهم: ویژه علوم اجتماعی، مؤسسه مطالعات و تحقیقات فرهنگی، تابستان، صص ۲۲۷-۲۴۲.
- مزداپور، کتابیون، ۱۳۷۶، «چاشته‌ها یا سه نخله فقهی در روزگار ساسانیان»، یاد بهار (یادنامه دکتر مهرداد بهار)، تهران، صص ۳۸۹-۴۱۱.
- مزداپور، کتابیون، ۱۳۸۳، «نشان‌های زن سروری در چند ازدواج داستانی شاهنامه»، داغ گل سرخ و چهارده گفتار دیگر درباره اسطوره، تهران.

- مظاهری، علی اکبر، ۱۳۷۳، *خانواده ایرانی در دوران پیش از اسلام*، ترجمه عبدالله توکل، تهران.
 معین، محمد، ۱۳۶۰، *فرهنگ فارسی*، ج ۶، تهران.
 مکنزی، دیوید نیل، ۱۳۷۹، *فرهنگ کوچک زبان پهلوی*، ترجمه مهشید میرفخرایی، تهران.
 مولایی، چنگیز، ۱۳۸۲، *بررسی فروردین یشت*، تبریز.
 مینوی خرد، ۱۳۶۴، *گزارش احمد تفضلی*، تهران.
نامه تنسر به گشسب، ۱۳۵۴، به تصحیح مجتبی مینوی، تهران.
 ویسپرد، ۱۳۵۷، *گزارش ابراهیم پورداود*، به کوشش بهرام فره‌وشی، تهران.
 یشتها، ۱۳۴۷، *گزارش ابراهیم پورداود*، تهران.

Anklesaria, B. T, 1962, *Rivayat-i Hemit Ašavahštan*. vol. 1, Pahlavi Text, Bombay.

Anklesaria, B. T, 1969, *The Pahlavi Rivayat of Atufarnbag & Farnbag-Sros*, 2 vols. Bombay.

Bartholomae, Chr, 1924, *Die Frau im sasanidischen Reich*, Helidelberg .

Boyce, M, 1989, «The Avestan Peoples», *Encyclopaedia Iranica*, Vol. 3, pp.62-66.

Campanile, E, 1998, «The Indo-Europeans: Origins and Culture», *The Indo-European Languages*, ed, Anna Giacalone Ramat and Paolo Ramat, London and New York, pp. 1-24.

Chicago Assyrian Dictionary, 1965, Chicago.

Dastoor Hoshang Jamasp, 1907, *Vendidad* (Avestan Text with Pahlavi Translation), vol.1, Bombay.

Dhabhar, Ervad Bamanji Nasavanji, 1909, *Saddar Nasr and Saddar Bundeheesh*, Bombay.

Dhabhar, Ervad Bamanji Nasavanji, 1912, *The Epistles of Manushchihir*, Bombay.

Dhabhar, Ervad Bamanji Nasavanji, 1913, *The Pahlavi Rivayat*, Bombay.

Dhabhar, Ervad Bamanji Nasavanji, 1949, *Pahlavi Yasna and Visperad*, Bombay.

Glottz, G, 1998, *The Greek City and its Institutions*, tr. N., Mallinson. London & NewYork.

Grant, M, 1973, *The Roman Myths*, London.

Graves, R, 1969, *The Greek Myths*, vol. 1, London.

- Hjerrild, B, 2002, *Studies in Zoroastrian Family Law* (A Comparative Analysis), Copenhagen.
- Kapadia, Dinshah D, 1953, *Glossary of Pahlavi Vendidad*, Bombay
- Kent, Ronald G, 1961, *Old Persian Grammar*, New Haven
- Kotwal, F, 1969, *The Supplementary Texts to Sayest Nesayest*. Copenhagen.
- MacKenzie, D. N., 1924, «The Model Marriage Contract in Pahlavi», *K. R. Cama Oriental Institute Golden Jubilee Volume*, Bombay, pp. 103-112.
- MacKenzie, D. N, 1971, *A Concise Pahlavi Dictionary*, London.
- MacKenzie, D. N, 1993, *Rechtskasuistik und Gerichtspraxis zu Beginn des sieben Jahrhunderts in Iran (Die Rechtssammlung des Farrohmard i Wahrman)*, Wiesbaden.
- Macuch, M, 1976, *Das sasanidischen Rechtsbuch: Matakdan i Hazar Datistan»* (Teil 2), Berlin.
- Madan, D. M, 1970, «On Some Pahlavi Legal Terms», *Henning Memorial Volume*, pp. 349-357.
- Madan, D. M, *The Complete Text of the Pahlavi Dinkard*, 2 vols, Bombay.
- Pahlavi Texts*, 1897, ed. Jamasp-Asana, Bombay.
- Perikhanian, A, 1997, *The Book of a Thousand Judgements (A Sassanian Law-Book)*. tr. Nina Garsonian, California New York.
- Reichelt, H, 1900-1901, *Der Frahang i Oim*, (Zand-Pahlavi Glossary). Wien.
- Reichelt, H, 1975, «The Concept of Obligated Successorship in the Madiyan Hazar Dadistan», *Monumentum Nyberg, Acta Iranica* 5, pp. 227-242.
- Reichelt, H, 1975, «The Sassanian Matrimonial Relation», *Archiv Orientalni* 39, pp. 322-345.
- Shaki, M, 1971, «The Sassanian Matrimonial Relation», *Archiv Orientalni* 39, pp. 322-345.
- Schwartz, M, 1985, «The Old Eastern Iranian Worldview According to the Avesta»,

Cambridge History of Iran, Vol.2, pp.640-663.

Szemerényi, O, 1977, «Studies in the Kinship Terminology of the Indo-European Languages», *Acta Iranica* 16, Teheran-Liege, pp. 1-240.

Tavadia, J, 1930, *Sayast-ne-sayast* (A Pahlavi Text on Religious Customs), Hamburg.

Pahlavi Texts, 1897, ed. Jamasp-Asana, Bombay.

Unvala. Manockji. R, 1922, Darab Hormazyar's Rivayat, 2 vols, Bombay

خوردنی‌ها نوشیدنی‌ها در ایران باستان

کتایون مزداپور

مقدمه

منابع اصلی درباره خوردنی‌ها و نوشیدنی‌ها در ایران باستان، کتاب *اوستا*، اسناد ایلامی بارو و خزانه تخت جمشید، آثار نویسندگان یونانی و نوشته‌های ایرانی میانه است. کتاب‌های عربی و فارسی نیز به‌موجب تداوم سنت کهن، آگاهی‌هایی در این باره به دست می‌دهند (اشمیت ۱۹۹۳: ۲۴۴-۲۴۸؛ آموزگار ۱۳۷۶: ۱۶۲-۱۶۶ نیز نک: بریان ۱۳۷۷: ۶۰۶-۶۲۲).

آگاهی‌هایی که از این نوشته‌ها و اشارات دیگر منابع درباره خوراک و آشامیدنی در ایران کهن به دست می‌آید، پراکنده و اندک است و گاهی مبهم. هیچ نوشته مستقل و ویژه‌ای به خوردنی‌ها و نوشیدنی‌های آن دوران نپرداخته است. نکته دیگر آن که اتکای ناگزیر به واژه‌ها و نام‌ها نیز دشواری‌هایی در پی می‌آورد؛ زیرا افزون بر ابهام احتمالی معانی آنها، گاهی مصداق واژه، طی زمان و مکان دستخوش دگرگونی شده و ثابت نمانده است.

تاریخ‌نگاران دوران باستان بیشتر درباره سفره شاهانه و خوراک و نوشیدنی‌های آن و شکارگاه‌ها و باغ‌های شاهی سخن گفته‌اند. اسناد بسیار مهم بارو و خزانه، مبهم و گنگ نیز هست و تنوع موضوع و دیدگاه در آثار دوران میانه بسیار است. با وجود این، از یک سوی، پیوند قربانی‌ها و ضیافت‌های مقدس در نوشته‌های غربی‌ها را با سنت اوستایی کهن و نیز سنت نو می‌توان دید؛ از سوی دیگر، هنگام گردآوری مجموع این آگاهی‌ها، نکته‌هایی از تداوم برخی شیوه‌ها و رسم‌ها در خوراک و آداب خوردن آن در سنت ایرانی روشن می‌شود.

فهرست مواد خوردنی و نوشیدنی و چگونگی فراهم آوردن و آماده کردن آنها را باورها، اندیشه و اساطیری همراهی می‌کنند که از رویارویی و تعامل میان آنها، آداب و رسوم خاص خوردن خوراک رسمی ایران زرتشتی پدید می‌آید. در کنار آن، در این کشور گسترده با مردم بسیار و فرهنگ‌های گوناگون، دست‌کم، از پیروان مانی و ادیان یهودی و مسیحی خبر داریم و همچنین گذشته از تضادهای طبقاتی، از اختلاف میان گروه‌های زرتشتی آگاهیم (شایست‌ناشایست، فصل ۶، بند ۷؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۸۵). هر جماعت از این مردم بی‌گمان عادات غذایی و فرهنگی ویژه‌ای درباره خوراک داشته‌اند. با وجود این، در این جا ناگزیر به آنچه در دست است، یعنی بیشتر به خوراک و آداب و آیین آن در جامعه ایرانی رسمی و زرتشتی پرداخته خواهد شد.

از متن‌های دوران میانه برمی‌آید که اینان گرسنگی و تشنگی را اهریمنی و ناشی از تأثیر دیو آرز، و خوردن و نوشیدن را ایزدی، و گیاه و آب را متعلق به دو امشاسپند امرداد و خرداد می‌دانستند (گزیده‌های زادسپرم: ۵۹، فصل ۳۴، بندهای ۳۳، ۳۹-۴۰؛ شایست‌ناشایست: ۲۱۶-۲۱۸، فصل ۱۵، بندهای ۲۵-۲۹). نیز مزه خوراک را خدایی می‌پنداشتند (بندهش، دست‌نویس ت د ۲: ۱۰۳ س ۷-۸؛ بهار ۱۳۶۹: ۸۲) و گرچه کشتن جانوران را خوش نمی‌داشتند (گزیده‌های زادسپرم، فصل ۳۴، بندهای ۳۸-۳۹)، اما مزه خوش گوشت را بهشتی می‌شمردند (روایت پهلوی، فصل ۴۸، بندهای ۱۰۳-۱۰۵؛ میرفخرایی ۱۳۶۷: ۲۸۴) و روزه گرفتن را گناه (وندیداد، فرگرد ۳، بند ۳۳).

۱. هرمزد رنگ و بوی و طعم و مزه‌های گوناگون را در گیاهان نهاد (روایت پهلوی، فصل ۱۵۲، میرفخرایی ۱۳۶۷: ۶۶).

خلاف این پنداشته‌ها، روزه‌های مانوی پر تفصیل است (وامقی ۱۳۷۸: ۴۳-۴۴). آموزه‌مانی حتی چیدن گیاه و جویدن را آزدن انوار الهی اسیر در ماده و گناه می‌شمارد و نیز کشتن جانور را بیش از آن (آسموسن ۱۹۶۵: ۱۹۴-۱۹۵)^۱. گزیدگان مانوی فقط مجاز به خوردن یک وعده خوراک گیاهی در شبانه‌روز بودند، به شرط آن که خود آن را نچیده باشند و نیوشایان اجازه داشتند، گوشت جانوری را که خود نکشته باشند یا مرده باشد، بخورند (وامقی ۱۳۷۸: ۴۴-۴۵). مزدکیان نیز به زهد و ورع و امساک در خوردن موصوفاند (شکی ۱۳۷۲: ۳۴-۴۵، به‌ویژه ۳۷). اما از سنت زرتشتیان، که فرمانروایی و توانگری را در اختیار داشتند و شادی و تنعم گیتی را نیز ارج می‌نهادند، درباره‌ی خوردن و نوشیدن، گذشته از جنبه اقتصادی و مسایل منضم به آن، در دو مقوله می‌توان سخن گفت: نخست آن که خاص و به‌ویژه دینی است؛ دیگری آن که، بیشتر همگانی و عام است و سنت ایرانی به‌شمار می‌آید. در بخش نخستین، درباره‌ی قربانی و میزد که جنبه آیینی دارد و سپس درباره‌ی آداب خوراک خوردن سخن خواهیم گفت و آن‌گاه در بخش دوم، درباره‌ی سنت پخت‌وپز و آشپزی گفتگو خواهد شد.

آداب خوراک خوردن

در بخش نخست، باید از خوردنی‌هایی سخن گفت که در مراسم نیایش و ستایش جمعی، به نام ایزدان تهیه و تقدیس، سپس خورده می‌شده است. ریشه چنین آیینی به سنت هند و ایرانی می‌رسد و در ایران، میزد بازمانده آن است^۲. برگزاری آیین یزشن و سرودن یسنا همراه با آیین ساختن نوشابه هوم^۳ و قربانی

۱. برای نمونه در خواستوانیفت (بخش ۳، بند ۵) آمده است: «اگر ما به هر روی با ده انگشتان مارسر (و) سی و دو دندان نفس زنده، (یعنی) خدای خوردن و آشامیدن را شکنجه کرده و رنج داده باشیم...» (آسموسن ۱۹۶۵: ۱۹۴-۱۹۵؛ مزدپور ۱۳۶۵: ۵۰۵؛ نیز بخش پنج و پانزده C, B).

۲. اوستایی -myazda، پهلوی mezd شاهنامه فردوسی: ۲۸۹/۹، بیت ۵۵۹: «مژده و نیز «میزد»؛ همچنین نک: روایات داراب هرمزیار، اونوالا ۱۹۲۲: ۳۶۱/۱-۳۶۲، و یادداشت‌های شایست ناشایست، مزدپور ۱۳۶۹: ۲۰۱.

۳. اوستایی -haoma، پهلوی hōm؛ نک: یسنا، گزارش پوردلود ۲۵۳۶: ۲۳/۱-۳۲، و ۱۶/۲-۲۴.

کردن بوده است. در یشت‌ها به قربانی صد اسب و هزار گاو و ده هزار گوسفند برمی‌خوریم (آبان‌یشت، بندهای ۲۱، ۲۵، ۲۹، ۳۷). وندید/د (فرگرد ۸، بند ۲۲) می‌گوید، در مراسم درگذشتگان، به هنگام سرودن نیایش برای شادی روان، میزد با گوشت و می باید آراست و برخی خوردنی‌ها و نوشابه‌ها را به اصطلاح باید «یشت»، یعنی فدیة داد و تقدیس و خیرات کرد^۱. از شیر و پنیر و تخم مرغ و ریچار^۲ برای نهادن بر سر سفره روان و قربانی گوسفند در بامداد چهارم درگذشت یاد شده است. در نذر یا استوفرید^۳ (شایست ناشایست، فصل ۲، بند ۱۲۲؛ فصل ۱۷، بند ۵؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۴۲، ۲۲۶) کسی می‌توانست به نام ایزدان نذر کند، یا به اصطلاح «بپذیرد» که یک یا چند گونه خوردنی، به ویژه تخم مرغ را «ببزد»، یعنی بر سر سفره میزد بگذارد (شایست ناشایست، فصل ۱۲، بند ۸؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۱۵۴-۱۵۵).

تخم مرغ هم خوراکی حیوانی و زنده به‌شمار می‌آید و هم آن‌که خونین نیست؛ از این رو، بهترین است برای نهادن بر سفره میزد و نیز همچنین است روغن (روایت پهلوی، فصل ۵۸، بند ۷۰؛ میرفخرایی ۱۳۶۷: ۷۵).

شماری از واژه‌ها و اصطلاحات مربوط به خوردنی‌ها و نوشیدنی‌ها به این آداب و رسوم مقدس باز می‌گردند: هوم (تفضلی ۱۳۸۰: ۹۳)، هوم خوراکی^۴، پراهوم^۵ جیوام^۶، گوشدا (شایست ناشایست، فصل ۱۰، بند ۳۴ و نیز فصل ۱۱).

۱. برای زند آن و پانوشت زند، نک: مزداپور ۱۳۸۱: ۳۷۵ یادداشت ۲۲، ۳۶۶-۳۸۰.

۲. بنا بر ضبط فرهنگ فارسی معین، واژه ریچار و گونه‌های آن دارای معانی مختلف است. به نظر می‌رسد معنای شماره ۳، یعنی «مربا یا خوراکی که از چند چیز پزند» اصلی است که گونه «لیچار» بعداً به شکل «هر سخن درهم و برهم، کلام نامربوط» (معنای شماره ۵) درآمده است. صورت معرب آن واژه «ربصارة» و جمع آن «رواصیر» است. ریچار با «آچار» که نوعی ترشی از آبنوره و مطلق ترشی است، نباید خلط شود.

۳. لوستایی -usofriti، پهلوی us(t)ofrit.

۴. پهلوی hōm-xwarišnīh به نقل از دینکرد ششم، مزداپور ۱۳۷۸: ۴۵۱، ۴۴۲ (قطعه شماره ۳۶، بند ۱۱).

۵. parāhōm نوشابه تقدیس شده مرکب از کوبیده هوم و شاخه انار و آب است که گاهی شیر هم به آن می‌افزایند. واژه‌های پهلوی که در واژه‌نامه مکنزی (۱۹۸۶) آمده است، با همان آوانویسی، در متن مقاله آورده خواهد شد و ضبط‌ها و توضیحات دیگر در حاشیه.

۶. جیوام اصطلاح آیینی است برای شیری که بر سفره میزد می‌گذارند؛ نک: مزداپور ۱۳۶۹: ۲۰۰ یادداشت ۲۷، ۴۹ یادداشت

۳۳؛ نیز شایست ناشایست، فصل دوم، بند ۴۳.

جز می از نوشابه‌های الکلی مناسب دیگری نیز برای میزد نام برده شده است. می‌توان حدس زد که دست کم شماری از خوراکی‌های آیینی کنونی زرتشتی، مانند سیر و سداب باید قدمتی دیرین داشته باشند (سروشیان ۱۳۸۱: ۶۳۵-۶۳۶؛ اونوالا ۱۹۲۲: ۱۶۲/۲-۱۶۳). از تداوم رسم کهن قربانی اسب بر آرامگاه کورش بزرگ خبر داریم (بریان ۱۳۷۷: ۲۳۷-۲۳۹، ۵۳۴-۵۳۹). به همین روال، قربانی ستور^۱ را گویا فقط در آیین یزشن^۲ جایز دانسته‌اند؛ یا از «یشتن» شیر اسب (گزیده‌های زادسپرم؛ بهار ۱۳۷۶: ۲۵۰) و نیز دوشیدن (گزیده‌های زادسپرم، فصل ۳۴، بند ۱۶؛ راشد محصل ۱۳۶۶: ۵۷) و خوردن (وندیلاد و زند آن، فرگرد ۵، بند ۵۲) آن یاد شده است. این شیوه‌های کهن، یادگار دوران قدیمی و نشان‌دهنده نقش مهم اسب در زندگانی دوردست اقوام ایرانی است که در جای‌جای متن‌های دینی، مقدس و آداب دیرپای، بازمانده است. نام نوشابه الکلی هور^۳، که آن را از تخمیر شیر مادیان می‌ساختند، نیز به همان دوران بازمی‌گردد؛ هرچند شاید مصداق واژه در طول زمان تغییر یافته و دگرگون به چیزی شبیه آبجو شده باشد.^۴

شیوه بازگرفتن

دوم از بخش نخستین، پرداختن به آداب ویژه بازگرفتن به هنگام خوردن است (برای نمونه ارداویرافنامه، فصل ۲، بند ۱۴؛ متن‌های پهلوی: ۳۰۲؛ مزدایپور ۱۳۶۸:

۱. «دستور را جز برای یشت همانا جایز نیست کشتن» نک: روایت پهلوی، فصل ۵۸، بند ۷۶؛ برای متن پهلوی نک: دابار ۱۹۱۳:

۱۷۸، س ۱۳.

۲. احتمالاً خوانش درست yšt همان yašt (=یشت) است که در معنای اصلی و سنتی خود و برابر «یزشن» و یسنا/ یسن‌ها به کار رفته است، همچنان که بر روی صفحه عنوان کتاب پهلوی یسنا (دابار ۱۹۴۹) دیده می‌شود: «زند یشت و ویسپرد». شاید آن را باید «یشتن» خواند؛ نک: میرفخرایی ۱۳۶۷: ۷۵.

۳. اوستایی dhura- پهلوی dhur چنین نوشابه‌ای در فرهنگ فارسی معین «قمیز» است (برای واژه انگلیسی koumiss معادل «کومیس، کومیز» را نیز آورده‌اند)؛ نیز برای نمونه نک: درخت آسوری، بند ۴۵؛ ترجمه ماهیارنوازی ۱۳۴۶: ۷۴-۷۵.

۴. واژه KAŠ سومری که در الواح ایلامی به کار رفته است، قطعاً آبجو است (با سپاس از دکتر ارفعی؛ نیز نک: هلوک ۱۹۶۹: ۲۰-۱۶). با توجه به وجود فقاغ و فوگان و سنت ساختن شراب جو و آبجو در این سرزمین (برای نمونه افشار ۱۳۶۹: ۷۰۴-۷۰۶) چنین تصویری تأیید می‌شود.

۴۹۰). در این آداب، بزرگ خاندان یا کسی که سمت رهبری دینی در میان حاضران داشته، خواندن نیایش را آغاز می‌کرده است. نشینندگان بر سر سفره، با دست و دهان شسته، به پیروی از وی کلام مقدس را ذکر می‌کرده‌اند (برای نمونه نک: مزداپور ۱۳۶۹: ۷۷-۷۹، ۸۰ یادداشت ۱؛ تفضلی ۱۳۸۰: ۹۴) و با گرفتن برسم^۱، یعنی شاخه گل و گیاه از برسم‌دان (گلدان) در سکوت کامل خوراک می‌خوردند. پس از خوراک، باز دست و دهان را می‌شستند و دندان‌ها را با مسواک یا خلال دندان^۲ پاک می‌کردند و نیایش می‌خواندند؛ آن‌گاه مجاز بودند، سخن بگویند.

برسم یکی از ابزارها برای خواندن نیایش بر سر سفره میزد است. نام میزد، که با «میزبان» و «میز» فارسی خویشاوندی دارد، هم برای سفره خوراک و هم برای خوان گاهنبار و دیگر نیایش‌ها به کار رفته است (شایست ناشایست، فصل ۱۲، بندهای ۱۸-۱۹؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۱۵۸). همچنین خوردن بی از گرفتن باژ را گناه می‌دانستند (برای نمونه نک: ارداویرافنامه، فصل ۳۳؛ بهار ۱۳۷۶: ۳۱۲؛ تفضلی ۱۳۸۰: ۹۳-۹۴). با این‌همه می‌توان حدس زد، در همه‌جا جزییات دقیق و دشوار برای هرگونه خوردن و آشامیدن رعایت نمی‌شده است و برای نمونه مجالس می‌خواری درازمدت جز با سخن گفتن همراه نبوده است (خسرو و رهی، بند ۶۶؛ متن‌های پهلوی: ۳۳). شاید به همین مناسبت است که می‌خوارگان را آزارنده خرداد و امرداد خوانده‌اند (مینوی خرد، پرسش ۱۵، بند ۵۶؛ تفضلی ۱۳۸۰: ۳۹).

شیوه پخت‌وپز و فهرست مواد خوردنی و آشامیدنی

در بخش دوم، هنگام سخن گفتن از سنت پخت‌وپز و فهرست مواد خوردنی و آشامیدنی در ایران باستان، گفتگو دربارهٔ زمانی دراز، از دوران هخامنشیان و نیز سنت اوستایی و پهلوی را در مباحث زیر می‌توان خلاصه کرد: فهرست مواد خوردنی،

۱. اوستا -baresman-، پهلوی barsom، گویش بهدینان و سنت زنده زرشتی: برسم؛ نک: تفضلی ۱۳۸۰: ۸۷-۸۸.

۲. پهلوی dandan faršn، برای نمونه نک: شایست ناشایست، فصل دهم، بند ۲۰، فصل ۱۲، بند ۱۳؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۱۲۸، ۱۴۰.

شیوه پخت‌ویز، آلات و ابزار پخت، روش‌های خوردن خوراک. در این گفتار به‌ویژه تکیه بر متن‌های اصلی و ایرانی خواهد بود.

فهرست مواد خوردنی

غله و دانه در آن دوران از مهم‌ترین و اصلی‌ترین مواد خوردنی در ایران بوده است. نام گندم در اوستا و نوشته‌های ایرانی میانه آمده است^۱ و نیز در الواح ایلامی^۲ *yava* اوستایی برابر با *yōrdā* پهلوی است و به «غله» ترجمه شده است. کاشتن آن و نیز بخشیدن مازاد آن به ارزانیان ثوابی بزرگ است (وندیداد، فرگرد ۳، بندهای ۴، ۲۳-۳۲، ۳۴-۳۵؛ ترجمه زند از مزداپور ۱۳۶۹: ۶۹۴-۶۹۷). «گندم سبزدانه» رد، یعنی سرور غلات است (بندهش، ت د ۲: ۱۳، ۱۲۱؛ بهار ۱۳۶۹: ۸۹؛ مینوی خرد، پرسش ۱۵، بندهای ۱۳-۱۵؛ تفضلی ۱۳۸۰: ۳۷). جو و گندم نامشان بارها با هم در پهلوی آمده و انبار جو و گندم از نعمت‌های بزرگ است و خواسته ممتاز به‌شمار می‌رود (سور سخن، بند ۱۷؛ متن‌های پهلوی: ۱۵۸ اس ۳-۴).

ایزد هدیش، که مینو یعنی نمونه و صورت معنوی سرای و خانه است، برای جلوگیری از تأثیر دیوان، به فرمان دادار اورمزد به مشی و مشیانه آموخت که برای نان، دو اهوَنور بخوانند (آغاز دینکرد هفتم، بندهای ۱۱-۱۳؛ بهار ۱۳۷۶: ۲۰۶). نان را نیایش می‌خوانند و تقدیس می‌کنند و این تقدیس را «یشتن درون» می‌نامند (تفضلی ۱۳۸۰: ۹۳-۹۴). اگر نان فراهم نشود، هرگاه بر خرما و انگور که بهترین و خوردنی‌ترین میوه‌ها هستند، نیایش بخوانند (مینوی خرد، پرسش ۱۵، بند ۱۶، ترجمه

۱. اوستا - *gantuma*، پهلوی *gandum*، فارسی مانوی *gnum*، سغدی *yntm* (*yandum*)، قریب ۱۳۷۴، ش ۴۱۶۲).

۲. در الواح ایلامی، دانشمندان دیگر *tarmu* را گندم دانسته‌اند، ولی دکتر عبدالمجید ارفعی *tarmu* را «جو» و *ŠE.BAR* و گونه‌های دیگر این واژه را گندم می‌داند، خلاف نظر دیگران (نظر شفاهی ایشان). مأخذ برای واژه‌های آمده در الواح ایلامی، کتاب الواح باروی تخت‌جمشید، (هلوک ۱۹۶۹) است و رجوع به مأخذ از طریق مراجعه به ذیل واژه‌ها در واژه‌نامه آن کتاب میسر است. در این بخش، از راهنمایی و همکاری نزدیک آقای دکتر عبدالمجید ارفعی بهره برده‌ام و از لطف این دوست عزیزم سپاسگزاری می‌کنم.

۳. برای نمونه، وندیداد و زند آن، فرگرد ۳، بندهای ۴ و ۲۳؛ واژه دیگر برای غله در اوستا *ādux* است، برابر با سغدی *ācūk* (*āwk*).

قریب ۱۳۷۴: ش ۶۵۹ و دیگر صورت‌های واژه؛ نیز نک: مولایی ۱۳۸۲: ۱۲۷-۱۲۸.

تفضلی ۱۳۸۰: ۳۷؛ *وندیداد* و *زند آن*، فرگرد ۲، بندهای ۲۸، ۳۶)، پس از آن تقدیس، به جای یستن هر یک از میوه‌ها در هر نوبت آن، خوردن میوه‌ها سزاوار است^۱. احکام فقهی برای ریمنی، یعنی نجاست، و تطهیر غلات و میوه‌ها و نیز دیگر خوردنی‌ها به تفصیل آمده است (*وندیداد* و *زند آن*، فرگرد ۵، بند ۴۴، فرگرد ۷، بند ۳۵؛ مزداپور ۱۳۸۱: ۱۸۴-۱۸۵، ۲۶۳-۲۶۴ پانوش‌ها؛ *شایست ناشایست*، فصل ۲، بندهای ۴۷-۴۹، ۱۱۹-۱۲۴؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۲۱، ۴۱-۴۲).

از دیگر غله‌ها برنج^۲ (*brinj*) است و نخود (*naxōd*) و عدس یا بنوی^۳ سرخ و مژو^۴ (*mijūg*)، ماش (*māš*) یا بنوی سیاه (گزیده‌های *زادسپرم*، فصل ۳، بند ۴۷؛ بهار ۱۳۷۶: ۱۲۵)، میشو^۵، ارزن (*ālum, arzan*)، گاورس^۶ (*gāwars*) و گال^۷ (*gahl*) که ارزن تابستانی است.

واژه میوه در الواح ایلامی به شکل *miktam* آمده است و ایلیا گرشویچ آن را از صورت فارسی باستان **migda* می‌داند. میوه^۸ و بر (قریب ۱۳۷۴: ش ۲۶۸۹، ۲۷۱۷، ۲۷۹۹، ۲۸۱۰) و بار (*bār*) در دوران میانه به صورت‌های گوناگون و در ترکیبات مختلف به کار رفته‌اند. نام فصل یا در چهارم فرهنگ پهلوی «در میوه و دانه‌ها»

۱. نیز درخت آسوری، بند ۳؛ باید دلالت بر رسم دعا خواندن بر میوه‌های نوبر یا به اصطلاح یستن آن داشته باشد؛ چه‌شاه از من خورد؛ چون نو آورم باره) (ترجمه ماهیار نوایی ۱۳۴۶: ۴۴، ۴۵). تلاوم چنین رسمی را در عید انگور ارمنیان می‌توان دید.

۲. سغدی *Brinc/γ)βrync* (قریب ۱۳۷۴: ش ۲۸۰۲)، *ri/ēse* (قریب ۱۳۷۴: ش ۸۶۵۵) *ryz'khi* (قریب *rēzč?irēzāk*) (قریب ۱۳۷۴: ش ۸۶۸۱) و نیز *č'it* (قریب ۱۳۷۴: ش ۶۱۷؛ نوعی) برنج). نام این غلات از منابع زیر و صورت پهلوی واژه‌نامه

مکنزی (۱۹۸۶) برداشته شده است: گزیده‌های *زادسپرم*، ترجمه بهار ۱۳۷۶: ۱۲۴-۱۲۵؛ ترجمه راشدمحصل ۱۳۶۶: ۱۱۲ متن پهلوی منقح آن (انکلساریا ۱۹۶۴)؛ فرهنگ پهلوی (نیبرگ ۱۹۸۸) در چهارم: ۴۲، ۶۹.

۳. پهلوی *wēnōg* (مکنزی)؛ نک: منابع زیرنوشته و یادداشت‌های آنها و نیز فرهنگ فارسی معین، ذیل «بنو».

۴. فرهنگ فارسی: «مژو»، که برابر است با «مرجو»، مرجمک، مرجومک، و عدس».

۵. بهار واژه را با تصحیح «میشو» می‌خواند (۱۳۵۱: ۳۰۲) و آن را «گرسنه» می‌گوید که طعم آن بین ماش و عدس است (بهار ۱۳۷۶: ۱۳۰، یادداشت ۲۷). راشدمحصل آن را «مشو» می‌خواند که عین متن است و در فرهنگ فارسی معین به معنای «خلر» ضبط شده است.

۶. سغدی *γwrs'tny* (قریب ۱۳۷۴: ش ۴۴۲۹)، ایلامی *kamir0a* (به نقل از قریب).

۷. فرهنگ فارسی: «قسمتی ارزن، گاورس؛ بندهش، ت د: ۲. ۱۲۱ س ۱۳-۱۴؛ ترجمه بهار ۱۳۶۹: ۸۹.

۸. پهلوی *mēwag* (مکنزی)، فارسی ترفانی *mčw*، پارتی *mygdg* (*miyrdēn=mygdyyen*) «از میوه»، (بویس ۱۹۷۷)، سغدی

maydau.ma/iγde.məydc (قریب ۱۳۷۴: ش ۵۲۰۹، ۵۳۱۰).

(فرهنگ پهلوی ۱۹۸۸: ۴۲-۴۳، ۶۵-۶۷)، یعنی میوه‌ها و مغزیات است^۱ و نام «در ششم» آن *tarragīha* (تره‌ها)^{۶۶}، یعنی «سبزجات» است (۴۳، ۶۹). از این دو فصل و مجموع آگاهی‌های دیگری که از بندهش (ت د ۲: ۱۱۵-۱۱۹؛ بهار ۱۳۶۹: ۸۶-۸۸) و *گزیده‌های زادسپرم* (فصل ۳، بندهای ۴۴-۴۹؛ بهار ۱۳۷۶: ۱۲۴-۱۲۵ و یادداشت‌ها) و نیز نوشته‌های دیگر به دست می‌آید، فهرستی از میوه‌ها و دانه‌های خوردنی را می‌توان برشمرد:^۲ سیب (*sēp*)، انگور (*angūr*)، خرما (*xormā*)، به (*bēh*)، بادرنگ (*wādrang*)^۳، انار (*anār*)، شفتالو (*šiftālūg*)، توت (*tūt*)^۴، آلوچه یا نیم‌آلو^۵، زردآلو (*zard-ālūg*)، ارمود (*urmōrd*)، انجیر (*anjīr*) گردو (*gōz*)، بادام (*wādām*)، سنجد^۶، کنار (بندهش، ت د ۲: ۱۱۸؛ بهار ۱۳۶۹: ۸۸)، نارگیل (*anārgīl*) که به فارسی آن را «جوز هندی»^۷ می‌نامند، پسته (*pistag*) که آن را درخت گرگانی^۸ نیز گفته‌اند، فندق (*pondik*)^۹، شاه بلوط (*šāh-balūt*)، و بلوط (خسرو و رهی، بند ۵۲؛ متن‌های پهلوی: ۳۱ س ۱۷). نیز از کهنج^{۱۰}، یعنی درخت زالک، نام برده شده است (بندهش ت د ۲: ۱۰۳ س ۱۳؛ بهار ۱۳۷۶: ۱۷۸ و یادداشت ۱۰) و نام دو میوه پیوندی دیگر نیز به نام‌های به - خرمال و آلوچه - بادام آمده است (بندهش ت د ۲: ۱۱۹ س ۴؛ بهار ۱۳۶۹: ۸۸).

۱. واژه «مغزیات» در یزد بر انواع خشکبار مغزدار و مغزینه، مثل بادام و پسته، اطلاق می‌شود.

۲. چنان‌که گذشت، صورت پهلوی واژه‌ها از واژه‌نامه مکنزی (۱۹۸۶) در متن آمده و توضیح افزون‌بر آن در حاشیه آمده است.

۳. *Wādrang*، که لفظش برابر است با «بادرنگ» یا «بالنگ» امروزی، شاید نام عام باشد برای همه مرکبات.

۴. «توت بن»، نک: بندهش، ت د ۲: ۱۱۸ س ۱۳، ترجمه بهار ۱۳۶۹: ۸۸؛ بسنجید با فرهنگ پهلوی ۱۹۸۸، در چهارم، واژه ۱۱ و توضیح آن.

۵. در فرهنگ پهلوی، در چهارم، واژه ۲۲، در برابر صورت هزوارشی *MŠMŠy*، دو شکل *alūcīk* و *nēm-ālūk (= prg lwk)* آوانویسی مطابق با نیبرگ) آمده است. واژه «آلو» را در این منابع نیافتیم؛ مگر در همین ترکیب «نیم‌آلو» و نام‌های شفتالو و زردآلو. «آلوچه» در ترجمه بهار برگردان واژه *ālog* (فرهنگ فارسی معین: العج، آلوچ، آلوی کوهی، آلوچه) است. (بندهش، ت د ۲: ۱۱۸ س ۱۵).

۶. نیز نک: بندهش، ت د ۲: ۱۱۸ س ۱۵؛ ترجمه بهار ۱۳۶۷: ۸۸؛ به‌ویژه ۱۸۳ یادداشت ۴۶ *srinyad*؛ سفدی (*singat*) *synkt* قریب ۱۳۷۴: ش ۳۱۹۹.

۷. پهلوی *goz īg hindug*؛ این توضیح در خسرو و رهی، بند ۵۰ (متن‌های پهلوی: ۳۱ س ۱۳-۱۴) آمده است.

۸. گرگان و طبرستان مشتمل بر دامغان و کومش هم بوده است؛ نک: بندهش، ت د ۲: ۱۱۹ س ۲؛ ترجمه بهار ۱۳۶۹: ۸۸؛ نیز همان ۱۸۳ یادداشت ۵۱.

۹. احتمالاً *bistag* نیز به آن می‌گفته‌اند (واژه‌نامه مکنزی)؛ نیز نک: بهار ۱۳۶۹: ۱۸۳ یادداشت ۵۱.

نام خربوزه^۱ را گویا هم برای خربزه و هم برای هندوانه به کار می‌بردند و خیار را احتمالاً در بند ۴۵ خسرو ورهی «خیار بادرنگ»^۲ باید خواند: مانند یزدی‌ها که به آن «خیار بادلنگ» می‌گویند. واژه «فی» به جای «نیشکر»، که اصل از هندوستان دارد (گیرشمن ۱۳۶۸: ۳۴۱)، آمده است و به نخل، مخ یا مغ (mux) می‌گفتند و درخت توت را šerāi draxt، یعنی درخت ابریشم می‌خواندند (فرهنگ پهلوی، در چهارم، ش ۱۱)؛ زیرا کرم ابریشم از برگ آن تغذیه می‌کرد. «گرمک» نیز به خاطر رسیدن در آغاز فصل گرما، به این نام خوانده می‌شد.

از میان سبزیجات، اسفناج را در این نوشته‌ها می‌یابیم و کرفس (karafs)، گشنیز (gišnīz)، کاغیزه یعنی تره تیزک (بند هشت، ت د ۲: ۱۱۷ اس ۱۵؛ بهار ۱۳۶۹: ۸۸، ۱۸۲ یادداشت ۲۳)، ریواس (rēbās)، سیر (فرهنگ پهلوی، در ششم، ش ۳)، پیاز (همانجا، ش ۲)^۳، کاسنی (kāšnīg) (همانجا، ش ۴)، گندنا (gandnāg) یعنی تره امروز، سوسنبر (sīsīambar) و یکی از انواع خوردنی‌های شبیه به پیاز^۴ که نام شمشیر (šamsēr) دارد (همانجا، ش ۲)^۴.

واژه چاشنی (cāšnīg) (خسرو و رهی، بند ۳۱؛ متن‌های پهلوی: ۳۰ س ۶) با معنایی نزدیک به امروز هم در قدیم به کار می‌رفته است. ادویه را «افزار/ابزار» (abzār) می‌نامیدند (بند هشت ت د ۲: ۱۱۷ س ۱۳؛ بهار ۱۳۶۹: ۸۷)^۵ و آنها را به‌ویژه در پیش‌غذاها (pēš-) (pārag) به کار می‌بردند. ادویه جمع دوا است و فرهنگ فارسی «افزار» را داروهای خوشبوئی معنی می‌کند که در غذا می‌ریزند؛ مانند زعفران و زردچوبه و دارچین. نام چندین ادویه را به‌ویژه در بندهش و گزیده‌های زادسپرم و خسرو رهی می‌توان یافت:

۱. فرهنگ پهلوی ۱۹۸۸، در چهارم، واژه ۲۳: harbicak (p) (آوانویسی نیبرگ)، نک: توضیحات آن؛ فارسی شیرازی: خربوزه (=خربوزه).

۲. متن‌های پهلوی: ۳۱ س ۶؛ فارسی یزدی: خیار بالنگ، خیار سبز (در برابر «خربوزه» که آن را «خیار» می‌نامند)، گویش بهدینان: yavaleng، شکل قدیمی واژه در محمدآباد: hyovlang.

۳. سفدی (piyak)py'k، قریب ۱۳۷۴: ش ۸۳۰۰.

۴. نیز نک: فرهنگ فارسی معین، ذیل شمشیر (شماره ۳): نوعی گیاه از تیره شمشیریان است و یکی از انواع هل نیز برابر است با شیمشیر و شوشمیر (ذیل هل).

۵. نیز نک: فرهنگ فارسی معین، ذیل «افزار» و ارجاعات آن.

کرکم (kurkum) که نامش در شمارگل‌ها هم می‌آید (بندهش، ت د ۲: ۱۱۷ س ۹، ۱۱۸ س ۴؛ بهار ۱۳۶۹: ۸۷، ۸۸، ۱۸۴ یادداشت ۵۹)، باید همان زعفران باشد و در سعدی با سه معنای زعفران، زعفران هندی و زردچوبه می‌آید (قریب ۱۳۷۴، ش ۵۰۴۰).^۱

زردچوبه (zard - cōbag) را نیز بندهش از انواع رنگ‌ها می‌خواند (ت د ۲: ۱۱۸ س ۴، ترجمه بهار ۱۳۶۹: ۸۸) و زردک (zardak) نام گلی است که شاید مصرف خوراکی داشته است (همانجا: ۱۱۷ س ۹، ترجمه بهار ۸۷، ۱۸۲ یادداشت ۱۸).^۲

زنجبیل (فرهنگ پهلوی، درنهم، ش ۱۱؛ خسرو و رهی، بندهای ۴۵، ۴۶؛ متن‌های پهلوی: ۳۱ س ۷-۸)، کوست (kust) یعنی قسط یا گوشنه (بندهش، ت د ۲: ۱۱۸ س ۶؛ بهار ۱۳۶۹: ۸۸، ۱۸۳، یادداشت ۳۴)، پلنگ مشک (palang - musk) (همانجا: ۱۱۹ س ۸؛ بهار ۱۳۶۹: ۸۸، ۱۸۳، یادداشت ۳۷)، بادرنجبویه (wadrang-boy) (همانجا: ۱۱۹ س ۱۲؛ بهار ۱۳۶۹: ۸۸، ۱۸۳، یادداشت ۴۰)، کاکوله (kākolag) (همانجا: ۱۱۸ س ۶؛ بهار ۱۳۶۹: ۸۸، ۱۸۳) که شاید قافله یعنی هل یا کاکله یعنی رازیانه آبی باشد، راسن^۳ (همانجا: ۹۳ س ۱۴؛ بهار ۱۳۶۹: ۷۸، یادداشت ۸، ۱۷۶)، مرزنگوش (marzangōš)، آویشن (همانجا: ۹۳ س ۱۴؛ بهار ۱۳۶۹: ۷۸؛ گزیده‌های زادسپرم، فصل ۳، بند ۴۹؛ بهار ۱۳۷۶: ۱۲۵) و نیز سپندان (بندهش، ت د ۲: ۹۳ س ۱۴؛ بهار ۱۳۶۹: ۷۸، ۱۷۶، یادداشت ۷؛ گزیده‌های زادسپرم، فصل ۳، بند ۴۸؛ بهار ۱۳۷۶: ۱۱۲۵-۱۲۶) که شاید خردل باشد و شاید دانه اسپند.

از دانه‌های روغنی کنجد (kunjid)، زیتون (zayt)^۴، شاهدانه (šāh-dānag) در بندهش نام برده شده است و نیز دانه دیگری که احتمالاً باید آن را «دوشدانه» یا «دندان» خواند، یعنی بید انجیر (بندهش، ت د ۲: ۱۱۸ س ۲).^۵ روغن گردو را هم در

۱. آرامی ktürk mā عبری karkom

۲. شاید گل‌رنگ، عصفرا یا کاجیره باشد و شاید گل زرد.

۳. زنجبیل شامی، لوستایی: urvasna-

۴. املاي z't'n در متن‌های پهلوی: ۲۹ س ۱۴ آمده است: روغن زیتون (خسرو و رهی، بند ۲۶).

۵. این واژه را بهار «دوشدانه» (۱۳۶۹: ۸۸، ۱۸۳ یادداشت ۲۶) می‌خواند و با قیاس با فرهنگ فارسی معین، نیز پیشنهاد

«دندان»، یعنی دانه کرچک و خود کرچک از او است.

پرشتن خوردنی‌ها به کار می‌بردند (خسرو و رهی، بند ۳۹؛ متن‌های پهلوی: ۳۰ س ۲۰).
در الواح ایلامی، کنجد (ŠE. GIŠ. I)^۱ و روغن کنجد (I) (هلوک ۱۹۶۹: ۷۰۱،
ستون چپ، ذیل I) آمده است و در لوح شماره ۴۳۱ از گرفتن روغن از کنجد سخن
رفته است؛ نیز mil ایلامی (هلوک ۱۹۶۹: ۷۳۰، ستون راست، ذیل mil)، که در
بیستون هم آن را می‌شناسیم.^۲

در الواح ایلامی، نام خوردنی‌هایی بیشتر روشن و شناخته شده است که معادلی
برای آنها در زبان‌های سومری، اکدی، فارسی باستان یا فارسی و زبانی دیگر یافت
شده است. پژوهشگران، گذشته از گندم، جو، کنجد و واژه میوه، شماری غله و بر و
بار خوردنی را در این الواح باز شناخته‌اند که عبارت‌اند از:^۳ برنج (miriziš)، سیب
(pudda, hasur)، انجیر (pit/pitti)، توت^۴ (dudda)، خرما (MA.Ig)^۵، امرود
(wumrudda)^۶، به (bāya)^۷، پسته (pištukka?) (نک: اشمیت ۱۹۹۳: ۲۴۷)، گزر^۸ یا
زر دک (kazla)، سنجد (šinšitti)^۹، خرماي شاهان چهارم (؟) (MA.Ig m.sunkina)^{۱۰}،
شاه توت (dudda m.sunkina)^{۱۱}. دو واژه انگور و رز به ترتیب در ankurrakkaš
(چرخشت، خم)^{۱۲} و razakara^{۱۳} (احتمالاً شراب‌ساز) می‌آید و نیز ترکیبات دیگر،

۱. شکل نوشتاری واژه سومری است.

۲. یادداشت درباره mil در بیستون را آقای دکتر ارفعی به من دادند.

۳. بیشتر نام میوه‌ها ذیل واژه miktam در الواح باروی تخت جمشید آمده است؛ نیز موارد جدیدتر قرائت، از اطلاعات شفاهی
دکتر ارفعی است و در کتاب زیر چاپ ایشان موجود است؛ همچنین به ذیل همین سرواژه‌ها در الواح باروی تخت جمشید
(هلوک ۱۹۶۹) رجوع شود.

۴. آرامی: twt.

۵. این واژه سومری و هزوارش است.

۶. قرائت، عبدالمجید ارفعی.

۷. ضبط هلوک bayau (لوح ۱۸۴۵)، قرائت ارفعی.

۸. قرائت عبدالمجید ارفعی.

۹. این واژه در هلوک ۱۹۶۹ نیست؛ قرائت ارفعی.

۱۰. لوح ۱۵۸؛ خرماي شاهي؛ دکتر ارفعی حدس می‌زند که منظور همان است که خرماي شاهانه خوانده می‌شود.

۱۱. قرائت ارفعی.

۱۲. قرائت گرشویج.

۱۳. قرائت بنونیست و گرشویج، احتمالاً فارسی باستان -razi-kara.

حمل کننده میوه و تولید کننده یا متصدی میوه معنی می‌دهد (نک: هلوک ۱۹۶۹: ذیل (miktam) و همچنین واژه‌هایی چون pamiraš har و pamirabattiš که احتمالاً انبار غله است؛ یا miyaduš و turruna به معنای غله. به دنبال این فهرست باید از نمک (namak) ^۱، سرکه (sik)، عسل یا انگبین (angubēn)، شکر (šakar) نام برد. منظور از شیر در بند ۱۶ درخت آسوری «شیره»^۲ در فارسی رسمی امروزی باید باشد. همچنین تبرزد (tabarzad) آمده است که نبات است و شاید هم بلورهای گزانگبین. فلفل در سغدی به کار رفته است^۳، و احتمالاً در الواح ایلامی به شکل piripiri و pirri آمده است (نک: هلوک ۱۹۶۹: ذیل همین واژه‌ها).

جانوران حلال گوشت را به دو گروه اهلی و غیر اهلی باید تقسیم کرد. صفت برای گروه نخستین، خانگی^۴ و پرورشی^۵، و برای گروه دوم کوهی است؛ مانند «گاو کوهی»^۶. از نامی چون gōr ī kadagīg (گور خانگی) (خسرو و رهی، بند ۳۰: متن‌های پهلوی: ۳۰ س ۳) و عبارت «حیوان کوهی تا دست‌آموز شود» (روایت پهلوی، فصل ۵۸، بند ۷۸؛ میرفخرایی ۱۳۶۷: ۷۰)، و نیز اشارات بسیار به گوشت پرندگان که اینک فقط شکاری به شمار می‌روند^۷، چنین استنباط می‌شود که در ایران قدیم نسبت به امروز گونه‌های بیشتری از حیوانات را به صورت پرورشی و خانگی نگاه‌داری می‌کرده‌اند. این فرضیه را تنوع نام مرغانی که در الواح ایلامی آمده است، تأیید می‌کند. از در، یعنی باب هفتم فرهنگ پهلوی، که عنوان «چهارپا» دارد و نیز بندهش و

۱. اوستایی: nomadka- الواح ایلامی maduka (قرائت بیلی)، سغدی namadk (nmōk(h))، قریب ۱۳۷۴: ش ۵۱۷۳.

۲. هزارش HLB: درخت آسوری، ماهیار نوایی ۱۳۴۶: ۴۸-۴۹؛ فرهنگ پهلوی، در ۷، واژه ۱۸.

۳. در سغدی دو واژه pō'pōh/paōpaō (قریب ۱۳۷۴: ش ۶۷۵۸) از pelpel, palpal و mr'ynck / marēncka (قریب ۱۳۷۴: ش ۵۴۱۶) برای فلفل هست.

۴. پهلوی kadagīg، و نیز kōfīg (کوهی)، نک: روایت پهلوی، فصل ۵۹، بند ۲؛ میرفخرایی ۱۳۶۷: ۱۸۹.

۵. پهلوی parwardag، نک: خسرو و رهی، بند ۲۵، متن‌های پهلوی: ۲۹ س ۱۱.

۶. gāw ī kōfīg، روایت پهلوی، فصل ۵۸، بند ۷۲؛ میرفخرایی ۱۳۶۷: ۱۸۷.

۷. برای نمونه خسروورهی، بندهای ۳۴-۳۵؛ نیز نک: «بلدرچین و باسترک نمک‌سود» (بریان ۱۳۷۷: ۶۱۳) و «توکاه» (همان:

گزیده‌های زادسپرم و همچنین خسرو و رهی و گاهی متن‌های فقهی و آثار پراکنده دیگر، می‌توان چنین فهرستی را از جانوران حلال گوشت اهلی و شکاری به دست آورد^۱:

اشتر (uštar، اوستایی -uštara) به‌ویژه اشتر جوان (uštar ī kawādag)، گاو (gāw، اوستایی -gav) و به‌ویژه گوساله (gawdar، گودر)، که گوزن (gawazn) و گاو میش (gāw-meš) هم از آن «سَرده»، یعنی «رده و گروه» اند، گوسفند (gōspand، اوستایی -gao.spənta) که به دو گروه دنبه‌دار و بی‌دنبه تقسیم می‌شود، میش (mēš، اوستایی -maēša، maēši) که شامل میش امروزی و گوسفند، و البته بره (warān.warag) است. بز (buz، اوستایی -būza) که خَرَبَز (xar-buz) یعنی غزال و آهو (āhūg، اوستایی -āsu) و پازن (pāzan) یعنی بز کوهی و راک^۲ از انواع آن است؛ و نیز بزغاله (wahīg) و همچنین بزک (فرهنگ پهلوی، در هفتم، ش ۱۲) و بز در سنوات مختلف عمر (همانجا، ش ۱۴)، خرگوش (xar-gōš)، خوک (hūg، اوستایی -hū) که گوشت و پیه آن آرامگر است (بند هشت، ت د ۲: ۱۵۷ س ۷-۱۱، ۸؛ بهار ۱۳۶۹: ۱۰۳) و «خوک گراز» نیز خوانده می‌شود^۳، هم خانگی است و هم گراز (warāz، اوستایی -varāza) که وحشی است، و هم بچه خوک (روایت پهلوی، فصل ۵۸، بند ۸۲؛ میرفخرایی ۱۳۶۷: ۷۶ و یادداشت‌ها)، و سرانجام گورخر و گور (gōr).

در الواح ایلامی^۴، گاو (GUD. lg)، قوچ (kumaš)، میش (kupšū)، بره (putu)، بز

۱. نک: فرهنگ پهلوی، ۱۹۸۸: ۶۹-۷۱، بهار ۱۳۶۹: ۷۸-۸۰؛ گزیده‌های زادسپرم؛ بهار ۱۳۷۶: ۱۲۴-۱۲۶؛ متن‌های پهلوی: ۲۹-۳۰؛ روایت پهلوی؛ میرفخرایی ۱۳۶۷: ۷۵-۷۷ (فصل ۵۸، بند ۶۷ تا پایان فصل و فصل ۵۹ کتاب). برابر پهلوی نام‌ها از واژه‌نامه مکنزی (۱۹۸۶) است.

۲. پهلوی rak: بند هشت، ت د ۲: ۹۸ س ۸ بهار ۱۳۶۹: ۷۸، ۱۷۷ یادداشت ۲۴؛ رنگ؛ ضبط دست‌نویس‌ها منطبق است با کارنامه اردشیر بابکان، فصل ۳، جمله‌های ۱۰، ۱۳، ۱۴، ۱۸-۱۹، فرموشی ۱۳۵۴: ۳۸ س ۱، ۸، ۱۰، ۴۰، ۸، ۱۰؛ rak با «راک» در فرهنگ فارسی برابر است با: گوسفند جنگی، قوچ، و «عزم» در شاهنامه فردوسی (همان صفحات در کارنامه اردشیر بابکان، چاپ فرموشی).

۳. در درخت‌آسوری، بند ۱۵، نام این جانور به صورت xūg ī warāz آمده است (متن‌های پهلوی: ۱۱۳ س ۱۷). با توجه به کاربرد آن در اوستا، که هر دو واژه با هم همراه است، باید نام را «خوک - گراز» خواند. نک: سرکراتی ۱۳۷۸: ۵۴، یادداشت ۵.

۴. نک: الواح باروی تخت جمشید (هلوک، ۱۹۶۹)، ذیل واژه‌ها.

بالغ نر (raptam/rapdu)، بز مادهٔ بالغ (hidu) از جمله حیوانات گوشتی هستند که نامشان ذکر شده است، و نیز رمهٔ بز و گوسفند (UDU.NITÁ. lg).

خرگوش^۱ را، به‌رغم آن که کشتنش منع شده بوده است (شایست ناشایست، فصل ۱۰، بند ۹؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۱۲۴)، می‌خوردند. نیز «بزگیپان» (بندهش، ت ۲۵: ۹۵ س ۲؛ بهار ۱۳۶۹: ۷۸ یادداشت ۱۶، ۱۷۶) که «برهٔ تودلی» است، نامش آمده است. سخن از ماهی (māhīg، اوستایی -masya) و انواع آن، و نیز میگو (همانجا: ۹۵ س ۷؛ بهار ۱۳۶۹: ۷۸)^۲، در میان هست؛ اما با وجود آن که گفته‌اند برای سفرهٔ شاهان هخامنشی از خلیج فارس، ماهی به بابل می‌برده‌اند (بریان ۱۳۷۷: ۶۱۶)، فقط هنگامی به پختن و خوردن ماهی اشاره شده است که آن را سزاوار برای نهادن بر سر سفرهٔ میزد به شمار نیاورده‌اند.^۴

از پرندگان، گذشته از مرغ خانگی^۵، و خروس (xrōs) که کشتن آن گناه است (روایت پهلوی، فصل ۵۸، بند ۸۱؛ میرفخرایی ۱۳۶۷: ۷۶)، از غاز (sī)^۶، و غاز چکوک (cakōk) که احتمالاً نوعی مرغابی وحشی است^۷، غاز پرورده^۸، سخن به میان می‌آید، و کلنگ (kulang) جوان و چرز تیرماهی^۹ یعنی هوبرهٔ پاییزی، کبکنجیر^{۱۰} (kabk- anjēr)

۱. برای نمونه نک: خسرو و رهی، بند ۳۴؛ متن‌های پهلوی: ۳۰ س ۱۰.

۲. پارتی: māsyāg (بویس ۱۹۷۷)، سغدی kap (قریب ۱۳۷۴: ۴۷۹۱؛ گونه‌ها و مشتقات آن).

۳. mayg ملخ است و میگو (maywog =mywwg) به جای maygog) که آن را «ملخ دریایی» می‌خوانند، احتمالاً نامش به‌نوعی منسوب به ملخ، یعنی mayg است و در ضبط بندهش، اگر تصحیف خطی نباشد، w به جای g آمده است.

۴. «و هوم درون را باید یشت مگر ماهی را، زیرا ماهی را باید با یزش ایزدان کشت و در هوم درون نباید یشت» (روایت پهلوی، فصل ۵۸، بند ۸۳، میرفخرایی ۱۳۶۷: ۷۶).

۵. mādag ī kadagīg، برای نمونه خسرو و رهی، بند ۲۶، متن‌های پهلوی: ۲۹ س ۱۳.

۶. نام این سه گونه غاز (بنابر قرائت منشی‌زاده ۱۹۸۲: ۶۸) در خسرو و رهی، بند ۲۵ (متن‌های پهلوی: ۲۹ س ۱۱) به دنبال هم آمده است؛ سغدی: غاز (sych / sīc(ā) (قریب ۱۳۷۴: ۹۱۱۳).

۷. یکی از معانی «چکوک» در فرهنگ فارسی معین، «چکاوک» و یکی از معانی چکاوک «نوعی مرغابی که آن را سرخاب گویند» است.

۸. پهلوی si ī parwardag؛ خسرو و رهی، بند ۲۵، متن‌های پهلوی: ۲۹ س ۱۱ (قرائت منشی‌زاده ۱۹۸۲).

۹. پهلوی carz ī tērmāhīg، خسرو و رهی، بند ۲۵، متن‌های پهلوی: ۲۹ س ۱۲ و نیز نک: همان، بند ۳۹، متن‌های پهلوی: ۳۰

که باید نوعی دراج باشد، وشم مرغ^۱ که بلدرچین است، اسفرو^۲ که سنگ خوارک یا باقرقره است، و مرغابی^۳، خشین سار^۴ و طاوس (fraš(a) murw) و دراج (pōr) و کبک (kabk) و تذرو ((tadar(w) و تیهو (tīhōg) و نیز پرندگانی چون «سپیددم» و «سرخ پرک» که نمی دانیم چه هستند، بیشتر در خسرو و رهی نام برده شده است (بندهای ۲۵-۲۶، ۳۴-۳۵، ۳۹؛ متن های پهلوی: ۲۹-۳۰).

از گونه های بسیاری از پرندگان که از خزانه داریوش یکم هخامنشی جیره می گرفته اند، نام اردک (bas bas)^۵ را می شناسیم و احتمالاً غاز (ipur/ippur) و نیز جوجه را،^۶

پرورش گوسفند و چهارپایان را دارای پاداش بهشتی (ارد/اویر/فنامه، فصل ۱۴، بندهای ۸-۹، فصل ۱۵، بندهای ۱-۳؛ بهار ۱۳۷۶: ۳۰۸-۳۰۹) و سهل انگاری در دادن علوفه به آنان را گناه می شمردند (همانجا، فصل های ۷۵-۷۷؛ بهار ۱۳۷۶: ۳۲۲-۳۲۳). علوفه را به نام wāstar (وندید/د و زند آن، فرگرد سوم، بندهای ۴، ۲۳) یا با عنوان کلی «گیاه» (giyā(h)) می خواندند (بندهش، ت د ۲: ۱۱۷ س ۱۲؛ بهار ۱۳۶۹: ۸۷) که از آن جمله، اسپست (aspast) و گاه (kāh، پارتی wās) و جو (jaw) بوده است (کارنامه اردشیر بابکان، بخش ۷، بند ۴؛ فره وشی ۱۳۵۴: ۷۰-۷۱)

طعم گوشت را با نوع علوفه و تغذیه حیوان وابسته می دانستند؛ برای نمونه پرورش ماکیان را با آرد کشکین، یعنی آرد جو، روغن زیتون و شاهدانه (خسرو و رهی، بند ۲۶، متن های پهلوی: ۲۹ س ۱۳-۱۴) و یا پروردن بزغاله را برای خوان بزرگان با

۱. پهلوی wušm-murw؛ خسروورهی، بند ۳۴، متن های پهلوی: ۳۰ س ۱۱ (قرائت منشی زاده ۱۹۸۲: ۷۰)؛ فرهنگ فارسی:

وشم (vos(o)m) به معنای «بلدرچین، گمرک».

۲. پهلوی asp(a)rōd؛ خسروورهی، همانجا (قرائت منشی زاده ۱۹۸۲: ۷۰)؛ فرهنگ فارسی: اسفرو و گونه های دیگر آن، نام پزنده با قرقره و سنگ خوارک است.

۳. پهلوی murwābīg؛ خسروورهی، بند ۲۵؛ متن های پهلوی: ۲۹ س ۱۲-۱۳

۴. پهلوی xašēn-sār؛ همانجا، س ۱۲

۵. در الواح ایلامی basbas آمده است که احتمال داده اند، برابر با paspasu اکدی به معنای اردک باشد و همچنین در این الواح datmakaš همان basbas است. (هلوک ۱۹۶۹، ذیل همین واژه ها).

۶. همان کتاب، ذیل fitpi؛ جوجه یا جوجه ها.

شیر مادر و نیز شیر گاو توصیه می‌کردند (همانجا، بند ۲۱؛ متن‌های پهلوی: ۲۹ س ۲-۳). همچنین ذبح حیوان آداب و قواعدی ویژه داشته است (ارد/ویر/فنامه، فصل ۳۰، ۷۴؛ بهار ۱۳۷۶: ۳۱۳، ۳۲۲؛ شایست ناشایست، فصل ۱۰، بند ۸؛ مزداپور ۱۳۷۹: ۱۲۳-۱۲۴).

از شکارگاه‌های بزرگ شاهان هخامنشی (بریان ۱۳۷۷: ۶۳۰-۶۳۳) و سنت شکار و نخجیر در ادوار کهن خبر داریم (شایست ناشایست، فصل ۸، بند ۳؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۹۵) و صحنه‌های شکار ناموری چون بهرام گور هنوز زیور نقش‌ها است. سگ شکاری^۱ (همانجا، فصل ۲؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۸) و مرغ شکاری یا شکره (škarag) (بندهش، ت د ۲: ۹۸ س ۷؛ بهار ۱۳۶۹: ۸۰) و باز (bāz) و چهاراب (cīhrāb) (شایست ناشایست، فصل ۱۰، بند ۹؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۱۲۴) و دیگر شکارگران و ابزار شکار، فهرست بلندی را می‌سازند.

گوشت جانورانی که آفریده اهریمن به شمار می‌روند^۲ و سگ و جانوران سگ‌سان که گوشتشان مثل گوشت آدم، نسا شمرده می‌شود^۳ و پرندگانی که نسا می‌خورند، چون دالمن یا کرکس را نباید خورد (روایت پهلوی، فصل ۴۶، بند ۲۷؛ بهار ۱۳۷۶: ۱۳۶)، نیز کلاغ و جغد را (روایات داراب هرمزدیار: ۲۶۰/۱). پختن و خوردن روباه و زاسو که در رده سگ جای دارند، گناه مشهور «نساپزان» و «نساخوران» است (بندهش، ت د ۲: ۲۰۸ س ۶؛ بهار ۱۳۶۹: ۱۳۴). خوردن عسل نیز، چون از حشره به دست می‌آید و حشرات آفریده اهریمن‌اند، بحث‌انگیز بوده است (روایات داراب هرمزدیار: ۲۶۸/۱)، همانند پوشیدن ابریشم.

از کشتن برخی جانداران، مانند بره گوسفند، بزغاله^۴، گاو و رزا، اسب کارزاری، خرگوش، چهاراب یعنی باز، خروس، مرغ بهمن یعنی جغد، مرغ کاسگینه، مرغ سار،

۱. wohūnazg، وهونزگ، وهونزغ.

۲. برای نمونه روایات داراب هرمزدیار (اوتوالا ۱۹۲۲: ۲۷۳/۱ س ۱-۴)، نیز اگر این‌ها دهان به خوراکی بزنند، آن خوراک ناپاک می‌شود و خوردنی نیست. (همان: ۲۶۷/۱ س ۱۶-۱۹، ۲۷۷/۱ س ۱-۴).

۳. نسا (پهلوی nasa) جسد و پاره‌های تن آدمی و جانورانی چون سگ و میمون است؛ برای نمونه، شایست ناشایست، فصل دوم، بندهای ۶۲، ۵۹، ۶۱؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۲۴.

همای، پرستو باید پرهیز کرد (شایست ناشایست، فصل ۱۰، بند ۹؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۱۲۴) و نیز کبوتر و گنجشک (روایت پهلوی، فصل ۶۱، بند ۱؛ میرفخرایی ۱۳۶۷: ۷۷). از این میان، علت کراهت کشتن بره و بزغاله، جوانی بسیار آنها است (همانجا؛ روایات *داراب هرمزدیار*: ۲۶۲/۱) که نظیری است برای کراهت کشتن جانوران آبستن؛ اما از آنجا که در فهرست خوراک‌های عالی در خسرو و رهی، نخستین آنها بزغاله دو ماهه است (بند ۲۱؛ *متن‌های پهلوی*: ۲۹ س ۲)، می‌توان دید که احکام فقهی را در آن روزگار گاهی چندان هم دقیقاً اجرا نمی‌کرده‌اند.

از کاربرد تخم مرغ، شیر و حتی شیر اسب در آیین نیایش سخن رفت. وندیداد (فرگرد ۵، بند ۵۲) از نوشیدن شیر اسب و گاو و میش و بز می‌گوید. غربیان نوشته‌اند که در دربار هخامنشیان آشپزانی کار می‌کرده‌اند که تخصص آنان تهیه خوراک‌های لبنی بوده است (بریان ۱۳۷۷: ۶۱۶). در الواح ایلامی واژه برای شیر احتمالاً *zirma* است^۱ و در *اوستا* -*payah* (پهلوی *pēm*) و -*gav*^۲. در بندهش آمده است که شیر بز نخستین خوراک حیوانی مشی و مشیانه بود (ت د ۲: ۱۰۳ س ۲، ۸۱، ۱۰۴ س ۱۳؛ بهار ۱۳۶۹: ۸۱-۸۲) و نیز از نخستین فدی‌های آنان.

ما از روغن (پهلوی *royn*، اوستایی -*raoyna*)، کره (*kār*)، پنیر (*panīr*)، اوستایی -*fšauta*)، ماست (*māst*)، کشک (*kašk*) که سزاوار کاخ‌های شاهی است و دوغ (پهلوی *dōy*) (درخت آسوری، بند ۴۷؛ ماهیارنوابی ۱۳۴۶: ۷۶-۷۷)، آغوز یا فله (*fruš*)^۳ که شیر جانور ورزا است، در درخت آسوری (بندهای ۴۶-۴۷؛ ماهیارنوابی ۱۳۴۶: ۷۴-۷۶) و دیگر متن‌های کهن خبر داریم. در سغدی واژه *tarpārak* آمده است (قریب ۱۳۷۴: ش ۹۶۴۶)^۴ که کشک سیاه یا «قره قروت» امروزی است. روغن بهاری را برترین خوردنی بهشتی می‌شمردند (برای نمونه نک: مینوی خرد، پرسش ۱، بند ۵۲؛ تفضلی

۱. شیر گوسفند در لوح ۴۱۷.

۲. این واژه بیشتر در ترکیب *gaomaiti* و به صورت صفت برای نوشابه هوم به کار رفته است؛ نک: اشمیت ۱۹۹۳: ۲۴۷.

۳. در درخت آسوری، بند ۴۶، واژه *afrošag* (افروشه) آمده است که شاید نان شیرینی و شیرینی ساخته شده از شیر باشد و شاید همان *fruš*، که آغوز و *hroš* (گوبش بهدینان) است (ماهیاری نوابی ۱۳۴۶: ۷۴-۷۵).

۴. *trpa*، گوبش بهدینان: *trp'rk(y)*.

(۱۳۸۰: ۲۶).

بی‌گمان در رأس نوشیدنی‌ها باید از «آب سرد» (برای نمونه نک: درخت آسوری، بند ۳۶؛ ماهیانوایی ۴۶، ۶۲-۶۳؛ ارد/ویر/فنامه، فصل ۳، بند ۱۰؛ بهار ۱۳۷۶: ۳۰۳) و «آب سردخانی»، یعنی چشمه، نام برد (برای نمونه نک: درخت آسوری، بند ۵۲، ماهیانوایی ۱۳۴۶: ۸۰-۸۱). جز جوی ((jō(y) و رود (rōd) و چشمه (cašmag) و کاریز (kahas)، به واژه‌های آب‌انبار (warm) و آبگیر یا حوض (gawr)^۱ و آب چاه (cāhīgāb)^۲ و دلو (hēzag, dōl) نیز برمی‌خوریم و همچنین واژه خیک (xīg) (فرهنگ پهلوی ۱۹۸۸، در هفتم، ش ۲۲) و مشک (mašk) برای حمل آب. مردم عادی در بیابان گرم و نیمروز تابستان، آب سرد را از مشکیز (maškīzag) بز و دولچه فراهم می‌ساختند (درخت آسوری، بند ۳۶؛ ماهیانوایی ۱۳۴۶: ۶۲-۶۳). برای آشامیدن شاه هخامنشی در راه سفر، آب رودخانهٔ اوله و خواسپ را که در نزدیکی شوش است، می‌جوشاندند و در ظرف نقره بر ارابه حمل می‌کردند (بریان ۱۳۷۷: ۱۲؛ اشمیت ۱۹۹۳: ۲۴۸).

می و نان از لوازم سفر مردمی بوده است که فقیر به شمار نمی‌رفتند (درخت آسوری، بند ۲۰؛ ماهیانوایی ۱۳۴۶: ۵۲-۵۳). باب نوشیدنی‌ها^۳ در فرهنگ پهلوی، با واژه‌های رز (raz) و انگور و خرما آغاز می‌شود و در این فصل، بر قرائت واژه‌های جام (jām) و می (may اوستایی -mađu) و باده (bādag) و هور همداستانی است. باده را شراب تازه گفته‌اند؛ اما کاربرد آن در خسرو و رهی همپای می است و بادهٔ باززنگی و حلوانی و می هروی و می مرورودی و می بستی و می آسوری بهترین است (بندهای ۵۶-۵۸؛ متن‌های پهلوی: ۳۲ س ۵-۹)^۴. صفت کهن (kuhanb) برای می به کار رفته

۱. نیز gawrag (شایست ناشایست، بند ۲۷؛ مزدپور ۱۳۶۹: ۶۴، ۶۸ یادداشت ۱۵) به معنای «گودال» است که می‌توان آب در آن کرد و یا آتش در آن افروخت. همچنین در صورت اول (gawr) به معنای «آبگیر و حوض» و در صورت دوم (gawrag) به معنای «تنور» و «اجاق» است.

۲. پهلوی āhīg āb حکم فقهی مربوط به آن در شایست ناشایست، فصل ۱۲، بند ۱۷؛ مزدپور ۱۳۶۹: ۱۵۷-۱۵۸).

۳. فرهنگ پهلوی، در پنجم: panjom dar: xwārišn

۴. سغدی: muδ (mwd.muδ) قریب ۱۳۷۴: ش ۵۵۱۱، مَل، (mađu)mδ'k قریب ۱۳۷۴: ش ۵۲۹۵، ۵۲۸۵).

۵. بر اساس قرائت منشی‌زاده ۱۹۸۲: ۷۵.

است (ندرز آذرباد مارسپندان، بند ۱۰۱؛ متن‌های پهلوی: ۶۶ س ۱۶-۱۷) و برای نگاهداری و حمل آنها از خم (xumb) استفاده می‌شده است که اینک بقایای آن ظرف‌ها و نیز جام‌های زرین و سیمین گاهی به دست باستان‌شناسان می‌افتد. می‌کنیز همان شراب خرما است.^۱

جز هور، نوشابهٔ الکلی دیگری داشته‌اند که از می فقیرانه‌تر بوده است (کارنامهٔ اردشیر بابکان، فصل ۷، بند ۸؛ فره‌وشی ۱۳۵۴: ۷۲-۷۳) و آن را wasag یا nisag^۲ خوانده‌اند و از جو یا نشاسته به دست می‌آمده است (درخت آسوری، بند ۴۵؛ ماهیارنواپی ۱۳۴۶: ۷۴-۷۵؛ فرهنگ پهلوی ۱۹۸۸: ۶۸، نیز در پنجم، ش ۸).^۳ آبجو از جمله اقلام پرداختی دستمزد در الواح ایلامی بارو و خزانهٔ تخت جمشید است (لوح ۸۴۱؛ هلوک ۱۹۶۹: ۲۷) و واژهٔ سومری KAŠ برای آن آمده است. در لوح ۴۲۸ از ساختن آن از غله‌ای به نام tarmu ذکر شده است (نک: همانجا: ۲۰)^۴؛ همچنین شراب با چند نام^۵ و سازندگان شراب^۶ و جای نگاهداری آن^۷ آمده است.

نوشابهٔ دیگری که آن را باید «سیکی» خواند و شاید برابر با «شراب ثلثان» و شاید عرق باشد و نیز cak، که احتمالاً شراب چکیده و تقطیر شده و عرق است، بر سر سفرهٔ میزد می‌نهادند.^۸ همچنین احتمالاً گاهی منگ یا بنگ در می می‌انداخته‌اند (ارد/ویرافنامه، فصل ۲، بندهای ۱۵-۱۶؛ بهار ۱۳۷۶: ۳۰۲).

۱. نک: مزداپور ۱۳۸۴: ۴۴۵-۴۴۷.

۲. آوانویسی نیبرگ: nisak.

۳. درخت آسوری، بند ۴۵؛ ماهیارنواپی ۱۳۴۶: ۷۴-۷۵؛ فرهنگ پهلوی، در پنجم، واژهٔ ۸ و توضیح آن (ص ۶۸). قرائت wasag از هنینگ و قرائت nisak از نیبرگ است. احتمالاً حدس اخیر تهیهٔ الكل از نشاستهٔ گندم را بیشتر منظور می‌دارد.

۴. نیز نک: هلوک ۱۹۶۹: ۲۰؛ نیز باید گفت، دکتر ارفعی tarmu را جو می‌داند.

۵. این نام‌ها عبارت‌اند از GIŠTIN.lg (هزوارش و سومری)، luluki šappanna، samur/samar (نوعی شراب، یک‌بار به معنی آبجو) (با سپاس از آقای دکتر ارفعی).

6. ankurrakkaš, razakara

۷. pifu: ظاهرأ مکانی برای انبار کردن شراب.

۸. شاید دو نام باشد: سیکی و چک و شاید یک واژه: seyakīg ī cak: نک: مزداپور ۱۳۸۴: ۴۴۵-۴۴۷.

شیوه پخت‌وپز

از دوران باستانی دستوری برای طبخ بازمانده است. فقط نویسندگان یونانی از انواع گوناگون خوراک‌ها، فراوانی نعمت و شکوه و جلال سفره شاهان هخامنشی سخن گفته‌اند. «خوالیگران» زبردست با شاگردان بسیار به آن می‌پرداخته‌اند و هر روزه بر سر سفره بزرگان خلقی گرد می‌آمده‌اند (بریان ۱۳۷۷: ۶۰۶۰-۶۲۲). جز با تداوم این گونه میهمانی‌ها، معنای اندرز/آذرباد/مارسپندان را نمی‌توان فهمید: «زود زود به سور و میهمانی (xwaran) بزرگان مرو تا ستوه‌آور نباشی!» (بند ۱۵۱، متن‌های پهلوی: ۷۱) یونانیان این گونه تجمل و تشریفات را زاید و بیهوده می‌پنداشتند (بریان ۱۳۷۷: ۶۰۷-۶۱۰، ۶۲۰-۶۲۲). آنها نوشته‌اند که ایرانیان به خوراک‌های کناری و مخلفات، بیش از خوراک‌های اصلی علاقه داشته‌اند (همانجا: ۶۱۷-۶۱۸). توجه به تداوم همین سنت، فهم آن چه را که در رساله خسرو و رهی آمده است، ممکن می‌سازد.

نان (nān)^۱ مهم‌ترین خوراک است. الواح ایلامی از انواع نان خبر می‌دهند؛ از آن جمله، بر لوح شمار ۲۹۸، از سیزده نوع نان نام برده شده است (هلوک ۱۹۶۹: ۱۷-۱۸، ۳۰^۲) و نیز نانوا که چیزی نظیر abbebe hutira است (لوح ۱۹۴۰).

واژه آرد (ārd)^۳ و نیز آسیا (āsyāg)^۴ و آسیاب (āsyāb)، که این یکی شاید به معنای «آسیای آبی» باشد، در دست است. فعل‌های آردن (ārdan)، یعنی «آسیاکردن» به همراه واژه‌های دیگری مانند بیختن، سرشتن، پختن، برشتن، در فرهنگ پهلوی، در پی هم می‌آیند (در نوزدهم: ۹۰-۹۲) و سپس واژه xwardīg که معنای آن «خوراک و خوردنی ساخته و آماده و پخته شده» یا «نوعی خوراک» است و در فارسی معادل آن «خوردی» است.^۵

۱. پارتی nayan (nyn بویس ۱۹۷۷)، سغدی nayan nyan، قریب ۱۳۷۴: ش ۵۹۰۸؛ نیز nayan-pāk و nayanupāc - نانوا، همو، (۵۹۰۹-۵۹۱۰).

۲. abbebe قرص نان است و نان‌هایی که در این مأخذ «نان جو» شناخته شده است، با توجه به اختلاف نظر دکتر ارفعی با استاد خود، باید آنها را نان گندم دانست.

۳. اوستایی: aša- الواح ایلامی: battimanuya؛ سغدی: ārt و ārte (قریب ۱۳۷۴: ش ۱۴۷۹، ۱۴۹۸، ۱۵۰۸).

۴. الواح ایلامی nupištaš آسیابان (؟) napišdakurra، از فارسی باستان -nipištakara- انبار غله pamiraš، pamirabattiš.

۵. نک: فرهنگ فارسی معین، ذیل «خوردی» و «خوردی یز» و «خوردی پزی».

«خوردی» باید بازماندهٔ x^varətay- اوستایی باشد (بارتلمه ۱۹۰۴: ۱۸۶۸) که واژهٔ اخیر در ترجمهٔ پهلوی به xwarišnīh برگردان شده است. x^vaera- اوستایی به واژهٔ «خوال» (در «خوالیگر» و «خوالیگری») تحول یافته است و ترجمهٔ آن در زند xwarišn (خورش) است (نک: همانجا، ذیل x^var-؛ آموزگار ۱۳۷۶: ۱۶۲). در وندیداد چهارده، بند ۱۷، در توضیح آن آمده است: «نان»^۱.

چنان که ملاحظه می‌شود، واژهٔ «خورش» در فارسی امروزی تحول معنایی یافته است و «خوردی» فارسی دیگر کاربردی روشن ندارد. معنای واژهٔ اخیر در نوشته‌های پهلوی نیز چندان روشن نیست: «خورش خوش پخت و خوشبوی» و «خوردی» و آب سرد و می از لوازم سفرهٔ خوب است (ارد/ویرافنامه، فصل ۳، بند ۱۰؛ بهار ۱۳۷۶: ۳۰۳)، و «خورش ساخته» یعنی «خوردنی آماده»، چیزهایی است مانند «نان و گوشت پخته یا برشته و خوردنی کرده» (شایست ناشایست، فصل ۲، بند ۴۸؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۲۱). نیز «خوردی روغنی» به ظاهر به معنای حلوا و شیرینی جات و به اصطلاح یزدی «حلویات» است (خسرو و رهی، بندهای ۳۸-۴۸؛ متن‌های پهلوی: ۳۰-۳۱؛ ماهیارنوابی ۱۳۴۶: ۶۸-۶۹). به نظر می‌رسد، ترکیب دیگری هم از «خوردی» هست (خسرو و رهی، بندهای ۳۸-۴۸؛ متن‌های پهلوی: ۳۰-۳۱؛ منشی‌زاده ۱۹۸۲: ۷۱-۷۲) که آن را صورت دیگر از همان «خوردی روغنی» گرفته‌اند، ولی بهتر است آن را «خوردی کناری» یا خوراک غیر اصلی و خوردنی خارج از سفره بدانیم؛ زیرا «فالوده از آب سیب و به سیمین» و احتمالاً «آچار گشنیز»^۲ نیز زیر عنوان آن آمده است و این‌ها را نمی‌توان حلوا دانست و از شیرینی جات به‌شمار آورد.

بهادادن به خوردنی‌های کناری و تنقلات و مخلفات سر سفره در سنت پخت ایرانی دارای نقشی برجسته است. در سفرهٔ اطعمه، که خوردنی‌های دربار ناصرالدین شاه قاجار است، تداوم سنتی را می‌توان دید که در آن افزون بر شیوه و دستور پخت هر خوراک و خوردنی، زمان و مناسبت خوردن، وعده و هنگام پذیرایی هم نقش دارد.^۳ با توجه

۱. در مورد اخیر منظور خوراک سگ و خوراک دادن به سگ است.

۲. پهلوی *gnišnīz ācārak*، قرائت منشی‌زاده ۱۹۸۲: ۷۲ یادداشت ۷۲. «آچار گشنیز» در سفرهٔ اطعمه ۱۳۵۳: ۷۰ س ۱۴ می‌آید.

۳. برای نمونه، سفرهٔ اطعمه: ۶۹ س ۴-۳: «باب سیم تنقلات است. بعد از نهار تا عصرانه تنقل کنند و در آن دو مجموعه است...».

به این نکته است که می‌توان دریافت چرا «خیار بالنگ را که [اگر] با پوست خورند [خوشمزه‌تر است]» (خسرو و رهی، بند ۴۵، متن‌های پهلوی: ۳۱ س ۶) و «گردوی تازه» در ردیف «هلبله پرورده» و «زنجبیل چینی» و «به» آمده است. این‌ها از اقلامی است که زیر عنوان «انبه» جای گرفته است (همانجا، بندهای ۴۳-۴۷؛ متن‌های پهلوی: ۳۱ س ۴-۱۰) و «انبه» نه میوه معروف امروزی، بلکه عنوان گروهی از خوردنی‌ها است که گفته‌اند چیزی نظیر مربای امروزی است. حال آن‌که گردوی تازه و به و خیار را مربا نمی‌توان شمرد و به نظر می‌رسد که توجه به سنتی که در دسته‌بندی خوراک‌ها در سفره اطعمه آمده است، برای شناخت نام خوراک‌ها در متن‌های کهن، و از آن جمله در خسرو و رهی، برای نمونه در بزم شراب آن، راهگشا و راهنما باشد (بندهای ۶۵-۶۷؛ متن‌های پهلوی: ۳۳).

احتمالاً نام «آش» برای توضیح «سپیدبا» (spēd-bāg) آمده (وندیداد، فرگرد ۱۳، بند ۲۸؛ دستور هوشنگ جاماسب ۱۹۰۷: ۴۳۷) و در فرهنگ فارسی معنای آش «طعامی که پزند» است (فرهنگ فارسی معین، ذیل آش)، مانند آن‌چه در واژه‌های «آشپز» و «آشپزی» می‌بینیم. سینه گاو فربه را که از آن «سپیدبا» پزند و با شکر و تبرز خورند، دومین خوراک در فهرست خسروورهی است (بند ۲۱؛ متن‌های پهلوی: ۲۹ س ۴-۵). اما نخستین خورش خوش‌تر و با مزه‌تر، بزغاله دو ماهه است که آن را «انبره»^۱ کنند و با «آبکامه» (āb-kāmag)^۲ اندوده خورند. احتمالاً در این‌جا انبره نوعی شیوه پختن و کباب کردن بزغاله است در درون پوست خود آن.

ما از پختن اشتر و گاو و گوسفند و حتی اسب و خر به صورت درسته در آشپزخانه شاهان خبر داریم (بریان ۱۳۷۷: ۷۰۸) و افزون بر بره بریان درسته بر خوان‌های مجلل، از سنت بریان کردن گوسفند درسته در تنور، در جشن مهرگان (سروشیان

۱۱۵. «انبره» در فارسی به معنای «حیوان زنده موی و حیوانی است که مویش ریخته باشد» (فرهنگ فارسی معین) است و *rwē* را در سطر سوم باید از *rwēdan* به معنای «زدودن و ستردن موی» گرفت که در اینجا احتمالاً پس از پختن و کباب شدن گوشت به آن می‌پرداخته‌اند.

۱۱۶. «آبکامه» بنا بر شرح فرهنگ فارسی معین نوعی آش است و نیز باید چیزی مانند سس امروزی باشد که آن را از مواد لبنی درست می‌کردند.

۱۳۸۱: ۶۴۹-۶۵۰). کباب کردن کهن‌ترین شیوه اساطیری پخت و پز و منسوب به مشی و مشیانه بوده است (بندهش، ت د ۲: ۱۰۳ س ۱۴؛ بهار ۱۳۶۹: ۸۲ یادداشت ۱۳، ۱۸۱)

انواع گوشت به صورت پخته و برشته و نمک‌سود به مصرف می‌رسیده است (روایت پهلوی، فصل ۵۸، بند ۶۹؛ میرفخرایی ۱۳۶۷: ۷۵؛ شایست ناشایست، فصل ۲، بند ۴۸؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۲۱) و «خامیز» گویا گونه‌ای خوراک گوشتی بوده است که در آنها گوشت را به صورت خام و پروزده آماده خوردن می‌کرده‌اند (آموزگار ۱۳۷۶: ۱۶۵). به‌ظاهر بحث و جدلی درباره جایز بودن خوردن گوشت خام نیز مطرح بوده است (روایت پهلوی، فصل ۵۸، بند ۶۹).

از دستوره‌های پخت در نوشته‌های پهلوی یکی گوشت گوساله را با سرکه ترش اندودن و با چاشنی به‌قاعده آن را «هلام نهادن» است (خسرو و رهی، بند ۳۱، متن‌های پهلوی: ۳۰) و دیگری برشتن مرغ است با «شورابه» (همانجا، بند ۲۶؛ متن‌های پهلوی: ۲۹).

پاسخ به این پرسش را که در سنت پخت‌ویز ایرانی تحول واژه‌ها و نام اغذیه تا چه حد با مصداق آنها مطابقت می‌کند، نمی‌دانیم. همچنین نمی‌دانیم که آیا اگر «هلام» همین «هلیم» است (نک: فرهنگ فارسی معین، ذیل هلیم)، این‌ها با هم چه اختلاف و چه ارتباطی دارند. «کامه» (kāmāg) چیست و آیا «آبکامه» همان است که در فرهنگ فارسی از آن سخن رفته است و چگونه آن را در پختن یا هنگام خوردن به کار می‌برده‌اند؟ آیا برای نمونه «آچار گشنیز»، اگر درست خوانده شده باشد، همان است که دستور تهیه‌اش در سفره‌اطعمه آمده است یا «شبیاری» که در شایست ناشایست (فصل ۱۰، بند ۱۶؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۱۲۶-۱۲۷) همراه با «پراهوم» توصیه شده است به‌عنوان نخستین خوردنی باید به نوزاد بدهند؛ و بنابراین، باید چیزی شبیه به «قنداغ» باشد، آیا همان است که در فرهنگ فارسی آن را می‌بینیم؟ با این حال، اگرچه این‌ها را نمی‌دانیم، چند نکته و دستور پخت پیشینیان روشن است:

خوراک گوشتی سرد را «افسرد» (afsard) می‌نامیدند (آموزگار ۱۳۷۶: ۱۶۵)، که به‌ویژه برای توشه راه سفر، جنگ، شکار و بردن سر صحرا و مزرعه مناسب بوده است.

ممتازترین «خامیز» از آن «آهوی ماده یا سترون که افسرد باشد» به‌شمار می‌رفته است (خسرو و رهی، بندهای ۳۳-۳۶؛ متن‌های پهلوی: ۳۰).^۱ بزماورد (basm-āwurd) نیز مانند «لقمه قاضی و ساندویچ» (نک: فرهنگ فارسی معین، ذیل بزماورد) در بزم می‌است و پیشپاره (pēš-pārag) پیش‌غذا و مزه کنار مشروب (درخت آسوری، بند ۴۵؛ ماهیانوایی ۱۳۴۶: ۷۴-۷۵). همچنین از شکنبه خوراکی مانند «کیبا» یا شاید سیرابی درست می‌کرده‌اند.^۲ ریچار هم از خوراک‌های غیرگوشتی و احتمالاً کناری سر سفره است.

دانینه (dānīnag) (متن‌های پهلوی: ۳۱ س ۱۱-۱۲، ۳۳ س ۸) و انبه (ambag) دو رده از خوردنی‌ها در خسرو و رهی هستند، که اولی را می‌توان خشکبار و مغزیات و تقریباً برابر با آجیل دانست (بندهای ۴۸-۵۴؛ متن‌های پهلوی: ۳۱-۳۲). تحت این عنوان‌ها، جز آن‌چه گذشت، از برشتن پسته‌گرگانی با «شورابه» (همانجا، بند ۵۱؛ متن‌های پهلوی: ۳۱ س ۱۴-۱۵)^۳ سخن می‌رود و برشتن شاهدانه شهر زوری با پیه پازن (همانجا، بند ۵۳؛ متن‌های پهلوی: ۳۰)، و خرمای حیره که در آن گردو نهاده باشند (همانجا، بند ۵۲ س ۱۶).^۴ همچنین از «دانینه‌ها» پسته‌تر و شفتالوی ارمنی و

۱. به نظر می‌رسد که در متن‌های پهلوی: ۳۰ س ۱۲، با حذف واژگ نشانه اضافه، بهتر است به جای «آهوی ماده سترون»، که اثباتش ابهام دارد، بخوانیم «آهوی ماده سترون» که منظور از آن «آهوی ماده» و «آهوی نر سترون» اخته است. بنابر لوح ایلامی شماره ۲۹۱، ظاهراً اخته کردن جانوران اهلی معمولی بوده است.

۲. در درخت آسوری، بندهای ۱۴، ۳۷ (ماهیانوایی ۱۳۴۶: ۴۸-۴۹، ۶۲-۶۳) واژه‌ای آمده است که استاد حدس زده است آن را باید gyp (شکنبه) خواند و باید آن را با جزو اول خوراکی به نام «گیبا» یکی شمرد. در این صورت، جزو دوم «گیبا» باید pāka باشد که در سپیدبا و سکبا و زیره‌با نیز هست. خوراک شکنبه، بودن گیبا با توصیف این خوراک در کتاب آشپزی دوران صفوی (۱۳۶۰: ۱۶۶-۱۷۲) انطباق دارد. نک: مزداپور ۱۳۸۴: ۴۴۵-۴۴۷.

۳. منشی‌زاده (۱۹۸۲: ۷۳ یادداشت ۸۰) این واژه را šavēnak می‌خواند به قیاس با «شپجره» و به همان معنای «شپجره» در خسرو و رهی، بندهای ۴۸-۵۴ (متن‌های پهلوی: ۳۱-۳۲) نیز در بند ۶۶ (متن‌های پهلوی: ۳۳ س ۸) ضمن گفتگو درباره بزم می، از آن نام می‌رود.

۴. bistag شاید فندق باشد؛ اما در اینجا با صفت «گرگانی» می‌آید که به نظر می‌رسد به صراحت منظور از آن «پسته» است: «پست دامغانی».

۵. واژه مرکب پهلوی gōz-āgand (آکنده و پرشده از گردو) باید همان باشد که امروزه شده است «جوزغند»، با تحول در طرز تهیه و کاربرد و نیز تلفظ واژه.

بلوط و شاه بلوط و شکر و تبرزد است (همانجا، س ۱۶-۱۷)؛ در این رده‌ها از هلیله (halīlag)^۱ و گردوی تازه نام برده شده است و بهمن سپید و زنجبیل چینی و زنجبیل و هلیلهٔ پرورده. نخود تازه را هم با «آبکامه» می‌خورده‌اند (همانجا، بند ۵۱؛ متن‌های پهلوی: ۳۱ س ۱۵)^۲. در روزگار هخامنشیان، آمده است که مادها به طعنه پارسیان را «پسته خورها» می‌خوانده‌اند (بریان ۱۳۷۷: ۶۱۷).

حلوا یا «خوردی روغنی» را و نیز نان و «پست» و پنیر را در انبان به سراسر ایرانشهر می‌برده‌اند (درخت آسوری، بندهای ۴۲-۴۳؛ ماهیارنوابی ۱۳۴۶: ۶۹-۷۰). «پست» یکی از انواع «خوردی روغنی» و شیرینی از آرد و غله است. افروشه (afrošag) شیرینی و نان شیرینی است و از افروشهٔ گردویی^۳ و چرب‌افروشه یاد شده است و خوردنی‌های دیگری از این دست، چرب‌انگشت، شفتینه، برفینه و تبرزد، آچار گشنیز و فالودهٔ آب سیب و به؛ و نیز کلوچه (kulācag) هستند.

گمان بر این است که فراوانی کاربرد عسل در آشپزخانهٔ شاهان هخامنشی، گواه بر پخت شیرینی‌های عسلی فراوان است (بریان ۱۳۷۷: ۶۱۹). نیز مردم عادی برای جشن تولد، شیرینی بادامی می‌پخته‌اند (اشمیت ۱۹۹۳: ۲۴۸). همچنین واژهٔ ramiyam در الواح ایلامی به معنای آرد و جو برشته است.

در کنار این همه خوراک رنگین و سفره‌های پرآذین، گیاه و شیر و شیر بز را نخستین و آخرین خوردنی می‌دانستند (بندهش، ت ۲د: ۲۱۱ س ۱-۹؛ بهار ۱۳۷۶: ۲۸۵؛ درخت آسوری، بند ۴۴؛ ماهیارنوابی ۱۳۴۶: ۷۲-۷۳) و خوراکی را خوشمزه‌ترین می‌شمردند که در گرسنگی و امنیت خورده شود (خسرو و رهی، بند ۲؛ متن‌های پهلوی: ۲۸ س ۲۱، ۲۹ س ۱).

۱. هلیله و بهمن سپید و بهمن سرخ خوردنی‌هایی گیاهی است؛ برای نمونه نک: ذیل این واژه‌ها در فرهنگ فارسی معین.

۲. در یزد نخود تازه را می‌برشتند و می‌خوردند و گاهی نخود تازهٔ نابرشته و خام را؛ آموزگار ۱۳۷۶: ۱۶۶؛ نخود ترده.
 ۱۲۴. پهلوی gōz-afrošag و carb-afrošag: برای این خوردنی‌ها و دیگر خوراکی‌ها نک: خسرو و رهی، بندهای ۳۷-۵۳؛ متن‌های پهلوی: ۳۰-۳۱؛ از دیگر از خوردنی‌های آمده در این بخش از خسرو و رهی پیش‌تر در این گفتار سخن رفته است؛ نیز نک: منشی‌زاده ۱۹۸۲: ۶۹-۷۵؛ آموزگار ۱۹۹۳ و ۱۳۷۶.

ابزارهای پخت و خوراک

تاکنون از چند ابزار و نام که به خوردنی‌ها و نوشیدنی‌ها باز می‌گردد، مانند جام و خم و انبار یاد شده است که این چند را هم می‌توان به آنها افزود:

سفره (stabr)^۱ و مشکیزه (maškīzag) که باید سفره چرمین باشد (درخت آسوری، بند ۳۷؛ متن‌های پهلوی: ۱۱۱ س ۱۵، ۱۷۳ س ۱۴؛ روایت پهلوی، فصل ۵۸ بند ۱۰)، خوان (xwan)^۲ و خوان‌جامه (xwān-jāmag) که پارچه و دستار خوان است (شایست ناشایست، فصل ۳، بند ۳۱؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۶۵)، سینی، پدشخور (padišxwar) که هم کاسه است و هم بشقاب و از جنس‌های مختلف از جمله آهنین و سربین (همانجا، بند ۳۴؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۶۶) و به‌طبع سفالین. کفچه (kafcag) که قاشق است، کفگیر (kafc)، پیاله (*paygāl)^۳ و پیاله‌ساز (paygālgar)، تکوک (takōk) که جام است (نک: فرهنگ فارسی معین، ذیل همین واژه)، کارد (kārd، اوستایی -karəta-)^۴، افسان که سنگ چاقو تیزکن، برای تیز کردن کارد فولادین است (شایست ناشایست، فصل ۱۰، بند ۲۸؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۱۳۱؛ فرهنگ فارسی معین، ذیل «افسان»)، کواره (kabārag) (پهلوی یسنا، داپار ۱۹۴۹: ۱۴۷ واژه‌نامه) که سفال یا ظرف سفالین است^۵، دیگ (dīg) که می‌تواند آهنین (āhanēn) باشد (زند یسن ۹، بند ۱۱، متن پهلوی، داپار ۱۹۴۹: ۶۱ س ۷)، بریزن (brēzan) که اجاق یا تابه و تابه سفالین معنی شده است (نک: مکنزی ۱۹۷۹؛ فرهنگ فارسی معین)؛ سیخ کباب (*wardānāg)، تنور (tanūr، اوستایی -tanūra-)، چرخشت (karawas)^۶، هاون (hāwan) و دسته‌هاون (hāwan-dastag) که جز تهیه هوم و البته کاربرد در آشپزخانه، برای کوبیدن دارو هم ذکرش هست و نیز پرنیان برای بیختن و صاف کردن داروی کوبیده

۱. سغدی starc f(a) fstry) قریب ۱۳۷۴: ش ۳۹۸۹.

۲. سغدی: p'm pām/bām قریب ۱۳۷۴: ش ۶۴۴۸؛ میز غذا، خوان.

۳. سغدی pty'd/patgād قریب ۱۳۷۴: ش ۷۶۶۰.

۴. سغدی krt/kart قریب ۱۳۷۴: ش ۴۸۶۷.

۵. واژه «کواره» در یزد به معنای «سفال» به کار می‌رود (فارسی یزدی kevara، گویش بهدینان (kvθra).

۶. سغدی crxwšt، قریب ۱۳۷۴: ش ۳۲۶۰، چرخشت واژه‌ای دخیل در فارسی است.

(داروی خرسندی، بند ۸؛ متن‌های پهلوی: ۱۵۴ س ۱۲).

آتش را با بادبزن (damēnag) از برگ خرما فروخته‌تر می‌کردند (درخت آسوری، بند ۸، متن‌های پهلوی: ۱۰۹ س ۱۱؛ ماهیارنوابی ۱۳۴۶: ۴۴-۴۵) و برترین هیزم (ēsm/ēzm، اوستایی aēsma)^۱ را درمنه (dramanag) می‌دانستند (مینوی خرد، پرسش ۶۱، بند ۲۲؛ تفضلی ۱۳۸۰: ۷۰؛ بندهش، ت د ۲: ۱۲۱ س ۱۲-۱۳؛ بهار ۱۳۶۹: ۷۸)، و چوب کهنج و زیتون و کندر و شاخه درخت خرما را سوختنی‌ترین می‌شمردند (همانجا: ۱۰۳ س ۱۳-۱۴؛ بهار ۱۳۷۶: ۱۷۸). زغال^۲ و انگشت (angišt) (شایست ناشایست، فصل ۱۲، بند ۳؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۱۵۲) و ژاژ (zāz) که علف هرز است و انواع سوختنی‌های خوشبوی که نامشان برجای مانده است (پورداد ۱۳۱۰: ۱۳۸-۱۴۸) و واژه پهلوی xwarg که گل آتش است، به صورت «خل، خلواره» تحول یافته است. دو واژه جوال (jawal)^۳ و جواز (jawāz)^۴، که چوب برنج کوبی و جوکوبی است، هم در دست است (وندیداد، فرگرد ۷، بند ۳۵؛ درخت آسوری، بند ۷؛ ماهیارنوابی ۱۳۴۶: ۴۴-۴۵).

شیوه‌های خوردن خوراک

از «باژنان خوردن» و تقدیس نان و انگور و خرما سخن رفت. در کتیبه شاپورسکانشاه، متعلق به سال هجدهم پادشاهی شاپور دوم ساسانی، اصطلاح «نان خوردن» به معنای خوردن خوراک آمده است (س ۶ کتیبه؛ دریایی ۱۳۸۰: ۱۰۹-۱۱۰). به هر وعده خوراک خوردن pih می‌گفتند^۵ و نیز چاشت و شام به معنای وعده‌های خوراک خوردن است (شایست ناشایست، فصل ۳، بند ۱۲؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۱۳۶۹).

۱. «اسم» یا «اسم و بوی» در گویش بهدینان به معنای هیزم خوشبوی به کار می‌رود، برای نمونه نک: ارداویرافنامه، فصل ۵۴

بند ۲؛ بهار ۱۳۷۶: ۳۱۸؛ برای پاک نگاه داشتن هیزم شرایط و احکام فقهی خاصی در کار بوده است، برای نمونه نک:

شایست ناشایست، فصل ۲، بند ۱۱۸؛ مزداپور ۱۳۶۹: ۴۰.

۲. سغدی skār sq'r قریب ۱۳۷۴: ش ۸۷۷۶، ۱۵۴۸)، اوستایی skairya دخیل در فارسی؛ سکار.

۳. ضبط دستنویس DPS (کاپادیا ۱۹۵۳: ۸۲).

۴. نیز به پهلوی باید jawāz خوانده شود و با «غبار»، «غبارزه» (فرهنگ فارسی معین) اشتباه نشود (ماهیار نوابی).

۵. برای نمونه: pad ek pih xwarisnih به معنای یک خوراک خوردن، یک وعده غذا خوردن؛ است (بندهش، ت د ۲: ۲۲۰

س ۶؛ بهار ۱۳۷۶: ۲۸۵).

۶۰) و «سور» در اصل به معنای خوراک بامدادی (درخت آسوری، بند ۳۷؛ ماهیارنوابی ۱۳۴۶: ۶۲-۶۳، ۱۲۶). بقایای آداب «بازنان خوردن» و ضرورت شستن دست و دهان به هنگام خوردن نان در فرهنگ ایرانی برجای مانده است؛ همچنین اصطلاح «نوش جان» فارسی، از اصل *anōš u xwaš*^۱ (نوش و خوش) دوران میانه است (ارداویرافنامه، فصل ۳، بندهای ۱۰-۱۱). فهرست بلندی از صورت خواربار و لوازم آشپزی در ضیافت‌های روزانه شاهان هخامنشی نقل شده است (بریان ۱۳۷۷: ۶۰۷-۶۱۰؛ اشمیت ۱۹۹۳: ۲۴۷-۲۴۸). خدمتگران سفره شاهانه، و از آن جمله ساقیان، پیش از ایستادن در حضور، مقرر بود که سر و تن بشویند و جام پاکیزه ببوشند (بریان ۱۳۷۷: ۶۲۲). انتظار می‌رود که چنین آدابی بر سر هر «سفره و سور ستبر» (درخت آسوری، بند ۳۷، ترجمه نوابی ۱۳۴۶: ۶۲-۶۳)؛ به‌ویژه در جشن‌هایی چون گاهنبارها و مهرگان تداوم یافته باشد. احتمالاً سورسخن^۲ را باید سخنرانی و خطابه بر سر چنین سفره بزم (*bazm*) و میهمانی (*xwaran, mēhmānīh*) و جشنی دانست و دنباله آن را تا شعر منوچهری: «به جوش اندرون دیگ بهمنجه» دید.

در کارنامه اردشیر بابکان، دو صحنه از خوراک خوردن شاه می‌آید: یکی «پست و جام آب سرد» که زن شاه پس از بازگشت شاه از شکار به او تعارف می‌کند و دیگری بره بریان بر سفره چاشت اردشیر در کنار دژ هفتواد، که سواران کرم با تردستی و عیاری تیری بر آن می‌افکنند و شاه را به مرگ تهدید می‌کنند (فصل ۹، بندهای ۱۰-۱۱، فصل ۶، بندهای ۲۰-۲۲؛ فره‌وشی ۱۳۵۴: ۹۲-۹۵، ۶۴-۶۷). همچنین در جای دیگر، شاه به «یشتن درون» و خوردن خوراک دعوت می‌شود (همانجا، فصل ۷، بندهای ۸-۶، فره‌وشی ۱۳۵۴: ۷۰-۷۳) بر این صحنه‌های شاهانه، میهمان شدن بهرام گور را در خانه رعایا، که وصف آنها را در شاهنامه فردوسی می‌بینیم می‌توان افزود^۳، و نیز

۱. ارداویرافنامه، فصل ۳، بندهای ۱۰-۱۱ (بنابر ضبط نسخه‌های E, J, و ازه را باید *nwš/anōš* خواند: نوش و خوش!).

۲. نام متنی به زبان فارسی میانه، نک: متن‌های پهلوی: ۱۵۵-۱۵۹.

۳. برای نمونه در یک صحنه بی‌نظیر شاه در خانه سقای مهمان‌نواز به خرد کردن گوشت برای پختن خوراک می‌پردازد (شاهنامه

فردوسی ۳۱۳۷، بیت‌های ۱۵۹-۱۶۱)، یا زن پالیزبان برای شاه هریسه و شیربا می‌پزد و خود شاعر هوس «زیره‌با» می‌کند

(همانجا: ۳۸۲۷ بیت ۱۳۵، ۳۸۴ بیت ۱۴۰).

چیزهای جزئی و خردی را، مانند «خوردن می همراه با سنجد» و یا ریختن می به جای سبو و خم در کدو و کاربرد کدو و سر بریده آن و غربیل به جای ساغر و جام و سفره، نزد فقیران (شاهنامه فرودسی ۱۳۷۰: ۳۸۲/۷، بیت ۱۳۵۵؛ همان: ۱۲۶/۹، بیت های ۱۹۶۷-۱۹۷۷).

از این دو نهایت استغنا و فقر که بگذریم، به نظر می‌رسد که معمولاً سفره‌ها، همانند سفره ارد/ویرافنامه، با نام خداوند و سپاس یزدان گسترده و خوراک بر سر آنها با آداب ویژه خورده می‌شده و با گفتن سپاس ایزد نیز به پایان می‌رسیده است. پسند ظریف و نظر درویشان ایرانی که «ثره دشتی»، یعنی سبزی صحرایی و خوراک ساده گیاهی و شیر را برتری می‌داده‌اند (دینکرد مدن: ۵۷۴س ۵-۲۰، ۵۷۴س ۶-۱۲)، از فراسوی تشریفات سفره‌های پرشکوه و آداب سنجیده و پیچیده آن نمایان بوده است و همچنین به رونق سفره‌های ساده هم می‌اندیشیده‌اند و در آراستگی خوان‌های کوچک و پررواج خانه‌های عادی با همان خوراک‌های رنگارنگ کوشا بوده‌اند که بقایای آن هنوز بر سر سفره‌های ایرانی به صورت تنوع و رنگ به چشم می‌خورد.

کتابشناسی:

- ارداویرافنامه (متن انتقادی پهلوی)، ویراستار کیخسرو دستور جاماسپ جی جاماسپ آسا، ۱۳۸۲، تهران، توس.
- افشار، ایرج، ۱۳۶۰، آشنایی دوره صفوی، (متن دو رساله از آن دوره: کارنامه و ماده الحیوة)، تهران، سروش.
- افشار، ایرج، ۱۳۶۹، «فقا عجمیان و کوزه آن»، آینده، سال شانزدهم، شماره‌های ۹-۱۲، آذر - اسفند، صص ۷۰۴-۷۰۶.
- آموزگار، زاله، ۱۳۷۶، «نمونه‌هایی از هنر خوالیگری در فرهنگ کهن ایرانی»، کلک، شماره‌های ۸۵-۸۸، فروردین - تیر، صص ۱۶۲-۱۶۶.
- بریان، پی‌یر، ۱۳۷۷، تاریخ امپراتوری هخامنشیان (از کورش تا اسکندر)، ترجمه مهدی سمسار، تهران، زریاب.
- بندش، ترجمه مهرداد بهار، ۱۳۶۹، تهران، توس.
- بندش، دست‌نویس ت ۲، (۲۵۳۷)، بندش ایرانی، روایات امید اشاوهیستان و جز آن: بخش نخست، به کوشش ماهیار نوایی و دیگران. (چاپ عکسی). گنجینه دست‌نویس‌های پهلوی و پژوهش‌های ایرانی. شماره ۵۴، دانشگاه شیراز.
- بهار، مهرداد، ۱۳۶۹، نک: بندش.
- بهار، مهرداد، ۱۳۷۶، پژوهشی در اساطیر ایران (بارۀ نخست و دویم)، چاپ دوم، تهران، آگه.
- بهار، مهرداد، ۱۳۵۱، واژه‌نامه گزیده‌های زادسپرم، تهران، بنیاد فرهنگ ایران.
- پورداد، ابراهیم، ۲۵۳۶، یسنا: جزوی از نامه مینوی، ۲ جلد. چاپ دوم. به کوشش بهرام فره‌وشی، تهران، انتشارات دانشگاه تهران، (شماره‌های ۱۵۶۹ و ۱۶۲۶).
- پورداد، ابراهیم، ۱۳۱۰، «گیاه‌های خوشبو و بخور در اوستا»، در کتاب خرده اوستا: جزوی از نامه

مینوی اوستا، گزارش پورداود، بمبئی، صص ۱۳۸-۱۴۷.

تفضلی، احمد، ۱۳۸۰، نک: مینوی خرد

جاماسپ آسا ۱۳۸۲، نک: ارداویرافنامه.

درخت آسوری، ترجمه و آوانویسی یحیی ماهیار نوایی، ۱۳۴۶، تهران، بنیاد فرهنگ ایران.

دریایی، تورج، ۱۳۸۰، «کتیبه شاپور سکانشاه در تخت جمشید»، مجله فرهنگ (ویژه زبان شناسی).

فصلنامه علمی - پژوهشی، سال چهاردهم، شماره‌های اول - دوم، پیاپی ۳۷-۳۸، بهار - تابستان ۱۳۸۰، صص ۱۰۷-۱۱۴.

راشد محصل، محمدتقی، ۱۳۶۶، نک: گزیده‌های زادسیرم.

روایت پهلوی، ترجمه مهشید میر فخرایی، ۱۳۶۷، تهران، مؤسسه مطالعات و تحقیقات فرهنگی.

سرکاراتی، بهمن، ۱۳۷۸، «مروارید پیش خوک افشاندن: یک مثل ایرانی در کتاب عهد جدید»،

سایه‌های شکار شده (مجموعه مقالات)، تهران، قطره، صص ۵۱-۷۰.

سروشیان، مهوش، ۱۳۸۱، «خوراک‌های آیینی و سنتی زرتشتیان در ایران»، سروش پیر مغان،

یادنامه جمشید سروشیان، به کوشش کتابون مزداپور، تهران، ثریا، صص ۶۲۹-۶۶۲.

سفره اطعمه، ۱۳۵۳، میرزا علی اکبر خان آشپزباشی، چاپ عکسی، تهران، بنیاد فرهنگ ایران.

شایست ناشایست، ترجمه و آوانویسی کتابون مزداپور، ۱۳۶۹، تهران، مؤسسه مطالعات و تحقیقات

فرهنگی.

شکی، منصور، ۱۳۷۲، «درست‌دینان»، معارف، دوره دهم، شماره ۱، فروردین - تیر ۱۳۷۲، صص ۲۸-

۵۳.

فردوسی، ابوالقاسم، شاهنامه، به کوشش م.ن. عثمانوف، ج ۷، ۱۹۶۸م، مسکو.

فردوسی، ابوالقاسم، شاهنامه، به کوشش، آ. برتلس، ج ۹، ۱۹۷۱م، مسکو.

فروهوشی، بهرام، ۱۳۵۴، نک: کارنامه اردشیر بابکان.

قریب، بدرالزمان، ۱۳۷۴، فرهنگ سفدی، تهران، فرهنگان.

کارنامه اردشیر بابکان، متن پهلوی با ترجمه و آوانویسی بهرام فروهوشی، ۱۳۵۴، تهران، انتشارات

دانشگاه تهران.

کریستن سن، آرتور، ۱۳۷۰، ایران در زمان ساسانیان، ترجمه رشید یاسمی، چاپ هفتم، تهران، دنیای

کتاب.

گزیده‌های زادسپرم، ترجمه محمدتقی راشد محصل، ۱۳۶۶، تهران، مؤسسه مطالعات و تحقیقات فرهنگی.

گیرشمن، رومن، ۱۳۶۸، *ایران از آغاز تا اسلام*، ترجمه محمد معین، چاپ هفتم، تهران، علمی و فرهنگی

ماهیار نوایی، یحیی، ۱۳۴۶، نک: *درخت آسوری*
 متن‌های پهلوی، بی تا، ویراستار دستور جاماسپ جی منوچهر جی جاماسپ آسانا، جلد اول و دوم.
 چاپ دوم، تهران.

مزداپور، کتایون، ۱۳۶۵، «خواستوانیفت»، *چیستا*، سال دوم، شماره‌های ۱-۳، صص ۵۰۴-۵۱۴.
 مزداپور، کتایون، ۱۳۶۸، «اندرز کودکان» (آوانویسی و ترجمه)، *چیستا*، سال ششم، شماره ۸۰۷،
 فروردین و اردیبهشت، صص ۴۸۸-۴۹۲.

مزداپور، کتایون، ۱۳۶۹، نک: *شایست ناشایست*
 مزداپور، کتایون، ۱۳۶۹، «شادی زمین: گلچینی از فرگرد سوم زند وندی/د»، *آینده*، سال شانزدهم،
 شماره‌های ۹-۱۲، آذر - اسفند، صص ۶۹۰-۷۰۰.

مزداپور، کتایون، ۱۳۷۸، بررسی دست‌نویس م. او ۲۹: داستان گرشاسب، تهمورس و جمشید، گلشاه
 و متن‌های دیگر (آوانویسی و ترجمه)، تهران، آگه.

مزداپور، کتایون، ۱۳۷۸، «سراغاز اخلاق درویشان در ایران»، *یاد یار مهربان، یادنامه دکتر بهرام*
 فره‌وشی، به کوشش هما گرامی (فره‌وشی)، تهران، فروهر، صص ۲۳۵-۲۵۶.

مزداپور، کتایون، ۱۳۸۱، «نیایش برای درگذشتگان»، *سروش پیر مغان، یادنامه جمشید سروشیان*،
 به کوشش کتایون مزداپور، صص ۳۶۶-۳۸۰.

مزداپور، کتایون، ۱۳۸۴، «دندان گرگ و می کنیز»، *جشن‌نامه استاد محسن ابوالقاسمی*، به کوشش
 سیروس نصرالله‌زاده، عسکر بهرامی، تهران، هرمس، صص ۴۴۵-۴۴۷.

معین، محمد، ۱۳۶۰، *فرهنگ فارسی (متوسط)*، چاپ چهارم، تهران، امیرکبیر.
 مولایی، چنگیز، ۱۳۸۲، *بررسی فروردین یشت (سرود اوستا در ستایش فروهرها)*، تبریز، انتشارات
 دانشگاه تبریز.

میرفخرایی، مهشید، ۱۳۶۷، نک: *روایت پهلوی*
 مینوی خرد، ترجمه احمد تفضلی، ۱۳۸۰، تهران.

وامقی، ایرج، ۱۳۷۸، نوشته‌های مانی و مانویان، تهران، سازمان تبلیغات اسلامی.

Amuzgar, žale , 1993, «cooking in pahlavi literature», *Encyclopaedia Iranica*, vol. VI , pp. 249-250.

Anklesaria , Behramgore Tehmurasp, 1964, *Vichitakiha-I Zatsparam*. Part I., Bombay: The Trustees of the parsi punchayet funds and properties.

Asmussen, Jen p. ,1965, *X^vāstvanif: studies in Manichaeism*, Translated by Niess Haislund, Copenhagen, Pröstant apud Munksgaard.

Bartholomae, Chr., 1904, *Altiranisches Wörterbuch*. Strassburg.

Boyce, Mary , 1977, *A word List of Manichaean middle Persian and Parthian*, Acta Iranica 9, Teheran-Liege, Brill.

Dastoor Hoshang Jamasp, 1907, *Vendidad* (Avesta Text with pahlavi Translation and Commentary and Glossarial index),ed., Bombay.

Dhabhar, Ervad Bamanyi Nasarvanyi, 1913, *The pahlavi rivayat* (Accompanying the Dadistani Dinik), ed., Bombay, published by the Parsee Punchayat funds and Properties.

Dhabhar, Ervad Bamanyi Nasarvanyi, 1949, *Pahlavi Yasna and Visperad*. ed. Bombay.

Hallock, Richard T., 1969, *Perepolis Fortification Tablets*. Chicago: The University of Chicago press.

Kapadia, Dinshah, D., 1953, *Glossary of Pahlavi Vendidad*. Bombay, Shahnamah Press.

Mackenzie D.N., 1986, *A Concise Pahlavi Dictionary*, Landon, Oxford University Press.

Monchi-zadeh, davod, 1989, (xusrōv ī Kavātān ut Rētak : Pahlavi Text , Transcription and Translation), *Acta Iranica*, Munumentum G. Morgenstierne, II.

Schmitt , Rudiger, 1993, «Cooking in Ancint Iran», *Encyclopaedia Iranina*, vol. IV, pp. 246-248.

Unvala, Ervad Manockji Rustamji , 1922, *Darab Hormazyar Rivayat*, ed., II vols, Bombay, Printed at the British India press.

آرایش و پوشش در ایران باستان

محمود جعفری دهقی

پژوهش زیر به بحث پیرامون آرایش و پوشش ایرانیان ساکن در فلات ایران از دوره‌های پیش از تاریخ تا پایان پادشاهی ساسانیان پرداخته است. پژوهش و بررسی در این باره چندی است که مایه دلمشغولی برخی از مردم‌شناسان و پژوهشگران تاریخ هنر شده است. با وجود پژوهش‌های گسترده‌ای که تاکنون در این زمینه صورت گرفته به نظر می‌رسد که هنوز موانع و دشواری‌های فراوانی در این راه وجود دارد. کمبود شواهد و نمونه‌های کافی به‌ویژه درباره پوشش ایرانیان در عهد باستان یکی از نقایص و مشکلات اساسی پژوهش در این زمینه است. بنابراین، پژوهشگر این موضوع ناچار است به نقل قول‌های پراکنده و گاه ضد و نقیض برخی مورخان یا نقوش برجسته روی صخره‌ها، ظروف، مهرها و سکه‌های برجای مانده از آن دوران اتکا کند. اما همین اسناد و شواهد نیز همیشه قابل استفاده نیستند. بسیاری از نقوش مذکور دچار فرسودگی شده یا به گونه‌ای واقعی شیوه آرایش و پوشش صاحبان آن نقش را باز نمی‌تابد. از سوی دیگر، گزارش‌های مورخان باستان غالباً به حوادث نظامی و سیاسی زمان خویش

پرداخته و کمتر التفاتی به زندگی روزمره مردم داشته‌اند. نقوش و داده‌های موجود بیشتر به نمایش چهره و جامه شاهان و مقام‌های رسمی دینی و درباری پرداخته‌اند. بنابراین، پژوهشگر نمی‌تواند بر اساس اندک منابع موجود شیوه آرایش و پوشش طبقات گوناگون جامعه را با اطمینان واکاوی و تفسیر کند. بنابراین دلایل و نیز برخی علل سنتی و سیاسی، منابع مربوط به شیوه آرایش و پوشش زنان، به‌ویژه در عهد باستان بسیار ناچیز است و از این روی داوری و اظهار نظر در این زمینه گاه امری دشوار و حتی غیرممکن است. همین دشواری درباره آرایش و پوشش کودکان نیز بر سر راه پژوهشگر قرار دارد.

یکی دیگر از دشواری‌های پژوهشگران درباره شیوه آرایش و پوشش ایرانیان در عهد باستان طبقه‌بندی اجزاء جامعه‌ها و تعیین حدود مفسر آنها است. پژوهشگران، به‌طور کلی اجزاء پوشش را شامل پوشش سر، جامه روی لباس، جامه زیر لباس، شلوار و پاپوش دانسته‌اند. اما برخی محققان مسائل مربوط به جواهرات، کمرها، دستکش و سلاح را نیز در زمره پوشش قرار داده‌اند در حالی که گروه نخست این عناوین را به‌طور مستقل بررسی می‌کنند. به هر حال، چنانچه داده‌های پژوهشی به اندازه کافی در اختیار محقق باشد، ممکن است بتوان این طبقه‌بندی را بر اساس هدف و ذوق پژوهشگر بنا نهاد. برای نمونه ممکن است پژوهشگری مطالعه آرایش و پوشش را از دیدگاه اقتصادی، اجتماعی یا هنری انجام دهد.

علی‌رغم دشواری‌های یاد شده، گسترش دانش باستان‌شناسی، تاریخ هنر، زبان و دیگر شاخه‌های ایران‌شناسی هر روز پرتوی تازه بر مسیر پژوهش ما می‌افکند و بر امید درک و دریافت نکات تازه از زندگی مردم سرزمین ما می‌افزاید (نکا. آیلرز ۱۹۹۲: ۷۱۹-۷۲۱).

پیش از تاریخ:

آرایش و پوشش ساکنان فلات ایران:

پژوهشگران فلات ایران را به مثلی تشبیه می‌کنند که به‌وسیله سلسله کوه‌های گاه مرتفع محاصره شده و مرکز آن را دو دشت بزرگ و بی‌حاصل کویر نمک و کویر لوت

فراگرفته است. یک ضلع این مثلث رشته کوه زاگرس است که از شمال غربی به جنوب شرقی کشیده شده است. ضلع دیگر رشته کوه البرز است که از شمال غربی به شمال شرقی امتداد یافته است و حاصلخیزترین و پرجمعیت‌ترین بخش‌های این فلات است. مثلث مذکور را رشته‌های جنوبی مکران کوه تکمیل می‌کند (گیرشمن ۱۳۸۰: ۷-۱).

یکی از دیرینه‌ترین نشانه‌های انسان‌های غارنشین (مربوط به ۱۵۰۰۰ تا ۱۰۰۰۰ سال پ.م) را در غاری در تنگ پَبدِه واقع در کوه‌های بختیاری در شمال شوشتر یافته‌اند. همچنین آثار تمدن‌های متنوعی را می‌توان از هزاره پنجم پیش از میلاد در نواحی گوناگون فلات ایران پی‌گرفت. نشانه‌های آرایش و پوشش در برخی مناطق مسکونی پیش از تاریخ در فلات ایران عبارتند از:

سیلک:

یکی از کهن‌ترین جایگاه‌های سکونت انسان در فلات ایران در منطقه سیلک کاشان است. باستان‌شناسان در این منطقه آثاری مربوط به آرایش و پوشش ساکنین نخستین



تصویر ۱: دسته چاقو، تپه سیلک (کاشان)، هزاره پنجم تا ششم پ.م، موزه ملی ایران. برگرفته از غیبی ۱۳۹۲: ۲۸

فلات ایران یافته‌اند. دیرینه‌ترین اثری که تاکنون از جامعه ساکنین فلات ایران به دست آمده مجسمه‌ای است استخوانی که برای دسته چاقویی سنگی ساخته‌اند. این مجسمه از منطقه سیلک به دست آمده و انسان این عهد را نشان می‌دهد که شبکلاهی بر سر نهاده و لنگی با کمر بند به اطراف کمر بسته است (گیرشمن ۱۳۸۰: ۱۴؛ مشکور ۱۳۵۷: ۲۶).

در دوره‌های بعد (سده‌های نخستین هزاره اول پیش از اسلام)، بر اساس آثار به دست آمده در گورستان سیلک، مردان دارای سینه‌بند و کلاه‌خودی از چرم بوده‌اند. بر روی کلاه‌خود آنها قطعات کنده‌کاری شده مشاهده شده است. و بالاخره، در ظروف سیلک متعلق به سده‌های هشتم پیش از میلاد اشکالی از مردان که دارای کلاه‌خود و

نیم‌تنه کوتاه چسبان هستند نقش شده. آنها دارای کفش‌های نوک‌برگشته بودند. زنان به گیسوان خود زینت‌هایی بسته‌اند و گوشواره‌هایی از گل پخته بر گوش دارند (گیرشمن ۱۳۴۶: ۱۰؛ همو ۱۳۸۰: ۷۷). در این دوران که انسان هنوز از وجود فلزات آگاه نشده بود، به آرایش خود علاقه‌مند شد. بدین منظور گردن‌بندهایی از صدف و حلقه انگشتری و دستبند از صدف‌های بزرگ یا سنگ‌های نرم می‌ساخت. وی حتی به آرایش خود می‌پردازد و موادی را به وسیله دسته‌های هاون در هاون‌های کوچک نرم می‌کرد (گیرشمن ۱۳۸۰: ۱۳-۱۴؛ مشکور ۱۳۵۷: ۲۶). در دوره‌های بعد در تمدن سیلک آثاری تازه یافت شده است. از جمله این آثار، لوازم آرایش مانند آئینه‌های مسین، زینت‌آلات سیمین که به گردن آویخته می‌شد، گوشواره‌هایی که از طلا یا لاجورد ساخته شده بود، دستبندهای سیمین و گردن‌بندهایی با مهره‌های طلا، نقره، لاجورد، عقیق و سنگ سفید است. ساخت این زینت‌آلات متأثر از تمدن ایلامی شوش است که از میانرودان نشأت گرفته است (گیرشمن ۱۳۸۰: ۳۵).

شوش:

در اوایل هزاره سوم پیش از میلاد تمدن شوش زیر تأثیر میانرودان ایجاد شد. البته دوران درخشش تمدن ایلامی مربوط به دوره میانه (سده‌های ۱۳۰۰ تا ۱۱۰۰ پ.م)



تصویر ۲: پادشاه ایلامی،

۱۴۰۰ پ.م. برگرفته از

http://realhistoryww.com/world_

[history/ancient/Elam_Iran_1.htm](http://realhistoryww.com/world_history/ancient/Elam_Iran_1.htm)

است که فرمانروایان قدرتمندی بر انشان و شوش حکومت می‌کردند. از این منطقه آثار متنوعی از دوره‌های سه‌گانه تمدن ایلامی به دست آمده که پوشش و آرایش مردمان این سامان را نشان می‌دهد. بدیهی است که شیوه‌های آرایش مو و

ویژگی‌های پوشش ایلامیان متأثر از تمدن گسترده میانرودان بوده هرچند که خود نیز بر آن تأثیر نهاده‌اند (آمیة ۱۳۸۱: ۵۲ به).

آرایش و پوشش ایلامیان در دوره‌های باستان، میانه و نو:

تندیس‌ها و نقوش برجای مانده نمایانگر آن است که در این دوره، موی سر مردان مجعد و ریش‌ها تویی و کوتاه است به طوری که پشت گردن نمایان است. در پیکره‌ای که شاه ایلام به الهه نروندی هدیه کرده (۲۷۰۰ پم) موی سر و ریش‌ها با خطوط عمودی زیگزاگ‌دار نشان داده شده است.

در عهد میانه، موهای مردان ایلامی به همان سبک و شیوه دوره باستان است. این ویژگی را می‌توان به یاری سردیس‌های تدفینی که ریش تویی، سیبیل پرپشت و موهای مجعد دارند مشاهده نمود. تنها در نقش برجسته مفرغی به دست آمده از شوش آرایش موی سر و طره‌های بافته پادشاه ایلامی ویژگی خاصی دارد.

از عهد ایلامی نو (۷۴۳-۵۰۰ پم) تنها گنجینه‌ای باقی است که در آن از جمله، دو کلاه‌گیس مینای لعابدار با میخ‌های مفرغی موجود است (مجیدزاده ۱۳۷۰: ۶۷؛ ۸۹).

زنان دارای مویی بلنداند که غالباً روی شانه‌ها ریخته. نقش الهه و ملکه‌ای با پیراهن مرصع که روی جام نقره مکشوف در جلیل‌آباد، نزدیک تخت‌جمشید مشاهده می‌شود نمونه خوبی از شیوه آرایش موی بانوان در این عهد است. پژوهشگران این جام را به ۲۳۰۰ پم نسبت داده‌اند. نقش ایستاده روی این جام را الهه پیروزی، ناراند دانست‌اند. وی گیسوان بلند خود را روی سر جمع کرده و با نواری بسته است (کامبخش فرد ۱۳۸۰: ۱۲۰-۱۲۱). در یکی از مهرهای استوانه‌ای مربوط به این دوران انتهای موی سر الهه‌ها رو به بالا پیچیده شده است. در یکی از مهرهای به دست آمده از این عهد، الهه‌ای دیده می‌شود که گیسوانش مانند سربندهای عربی است و بخشی از آن بر شانه‌ها افتاده.

در دوره میانه آرایش موی زنان به شیوه گذشته ادامه یافته و بنابر تندیس‌های برجای مانده، موی زنان کاملاً آراسته و مرتب است و همانند دوره پیش، به انتهای موی سر، نواری پهن بسته می‌شد که یک سر آن رها و آویزان بود. آرایش موی زنان را از طریق سردیس‌های تدفینی این عهد نیز می‌توان بازشناخت. ویژگی این دوره، آرایش گیسوان با موهای بافته و به دور سر چنبره شده درحالی که نواری چین‌دار در قسمت

پیشانی گرد سر پیچیده شده و دور سر آن در جلو گوش‌ها آویزان است. از دوران ایلامی نو نقش برجسته زنی در حال نخ‌ریسی شاهکاری از هنر ایلام به‌شمار می‌آید. موهای مرتب شانه شده و نواری که بر اطراف آن بسته شده نشان‌دهنده سبک آرایش موی زنان در این دوره است (مجیدزاده ۱۳۷۰: ۷۰، ۷۳-۷۶، ۸۹، ۹۳).

بر اساس شواهد و آثار برجای مانده، از جمله دو پیکر از عهد پادشاهی کوتیک این شوشینک، پوشش ایلامی‌های باستان به‌طور کلی شامل جامه بلند و



یک پارچه‌ای است که بجز یکی از شانه‌ها و بازو، تمامی بدن را می‌پوشاند. همچنین، قطعه‌ای پوست گوسفند روی آن پوشیده می‌شد که تنها یکی از شانه‌ها را می‌پوشانید و بدین ترتیب، یکی از شانه‌ها برهنه بود.^۱ احتمالاً اکدی‌ها این شیوه را از ایلامی‌ها آموختند. مردان گاهی با دامن کوتاه نشان داده می‌شوند.

تصویر ۳: زنی اشرافی در حال

نخ‌ریسی، شوش، قرن نهم پ.م.

برگرفته از هوستون: ۱۹۵۴

جامه ویژه خدایان، پوستی با چین‌های مطبق افقی بود و در زیر آن جامه‌ای بلند و راه‌راه و یا زیگزاگ‌های عمودی می‌پوشیدند.

در زیر آن جامه نیز دامن کوتاهی تا بالای زانو پوشیده شده است. کلاه آنها تا بالای گوش‌ها می‌رسید و شاخ‌هایی بر آن تعبیه می‌شد. در تندیس شاهان، گاه کلاه شاخدار ویژه خدایان را بر سر آنها می‌بینیم.

از دوران میانه تمدن ایلام نشانه‌ای که دال بر تحول پوشش مردان در این عصر

۱. رسم پوشیدن پوست روی جامه در هزاره سوم پ.م نیز در میان اقوام لولوبی ساکن شرق کوه‌های زاگرس معمول بوده است. ثروتمندان پوست یوزپلنگ و مستمندان پوست گوسفند به‌کار می‌بردند. مادها نیز از این شیوه استفاده کرده‌اند و این رسم حتی امروز نیز در میان چوبان ای آذربایجان مرسوم است (نک. دیاکونف ۱۳۷۹: ۳۳۶؛ مجیدزاده ۱۳۷۰: ۶۷، ۶۹، ۷۰، ۷۱-۷۴).

باشد در دست نیست. اما نقش برجسته‌ای از سدهٔ دوازدهم پیش از میلاد در شوش کشف شد که یادمان یکی از پیروزی‌های ایلامیان در جنگ است. در سه ردیف از این نقوش، جنگجویان ایلامی پیراهنی با آستین بلند و زرهی آستین کوتاه پوشیده‌اند. از دوران ایلامی نو (۷۴۳-۵۰۰ پم) نیز آثاری چندی در دست نیست. تنها قطعاتی از یک سنگ یادمان باقی است که در شوش کشف شده و در آن، شاه که ظاهراً بر تخت نشسته، کلاهی ویژهٔ کلاه شاهان ایلامی بر سر دارد. اما از ویژگی لباس او اثری باقی نمانده است.

ویژگی پوشش زنان را می‌توان از طریق تندیس‌ها و نقوش برجستهٔ آن دوران از الهه‌ها و ملکه‌ها باز یافت. جامه‌های زنان پیراهنی بلند با آستین کوتاه بود که گاهی پوستینی آن را می‌پوشاند. از جمله پیکره‌ای متعلق به یکی از الهه‌های ایلامی است که از سنگ مرمر سفید ساخته شده و از ارگ شوش به دست آمده نشان می‌دهد جامهٔ این الهه پوستی است که هر دو شانۀ را پوشانده است و شباهت کامل به جامهٔ سومری‌ها دارد. همچنین، از هزارهٔ دوم پیش از میلاد پیکره‌ای از عاج به دست آمده که پیراهنی بلند بر تن دارد. در پشت این پیکره، شکافی از زیر گردن تا لبهٔ بلند پیراهن ادامه یافته که احتمالاً نوار زیبایی بر آن دوخته بودند. آستین کوتاه پیراهن نیز دارای حاشیه‌ای تزئینی بوده است. لبه‌های عمودی در قسمت جلو و پشت پیراهن دارای شرابه‌های تزئینی بوده است. این ویژگی در میانرودان و بابل قدیم رواج داشته است.

ایزدبانوان ایلام باستان نیز جامه‌هایی با چین‌های مطبق بر تن داشتند. نمونه‌ای از این گونه، پیکره یک الهه - ماهی از جنس مفرغ است که در تنگ سروک، واقع در کوه‌های بختیاری و در شرق شوش به دست آمده است. به نظر می‌رسد زنانی که در زمرهٔ نگهبانان و ستایشگران خدایان بودند، جامه‌ای با چین‌های افقی بر تن داشتند. شاید این ویژگی بدان سبب بوده است که اصولاً خدایان ایلامی جامه‌های چین‌دار بر تن داشته‌اند. از هزارهٔ دوم پیش از میلاد همچنین مجسمه‌های کوچک گلی دیگری به دست آمده که معرف هنر ملی و عامیانهٔ ایلامیان در آن عصر است. یکی از این مجسمه‌ها تندیس زن نیایشگری است که جامه‌ای زیبا پوشیده و در حاشیهٔ دالبر

مانند لباس او نوار منگوله‌داری دوخته شده که نشانه ذوق و ظرافت فوق‌العاده در آن دوره است.

در دوره میانه (از ۱۴۵۰-۱۱۰۰ پم) جامه زنان با تحولاتی مواجه شد. تندیس عظیمی از ملکه نیپر در ارگ شوش به دست آمده که نشانگر این تحولات است. ملکه دامن زیبایی پوشیده که نیمه بالایی آن را نوار پهنی با شرابه‌های بلند تزیین نموده که به تدریج از بلندی آن کاسته می‌شود. این نوار که از کمر آغاز شده تا لبه دامن ادامه می‌یابد. لبه پایینی دامن نیز با نوار پهنی تزیین شده است. پیکره کوچک دیگری از جنس بدل چینی از همین دوران به دست آمده که احتمالاً متعلق به همین ملکه و دارای ویژگی‌های همان جامه است. تندیس مفرغی دیگری از یک زن نیایشگر در شوش کشف شده که لباس او پولک‌دوزی شده و دامن او به سبک زنان ایلامی، تا روی پای او کشیده شده است. همچنین، سر مفرغی زنی که در شوش پیدا شده، کلاهی بر سر دارد که مانند دستاری چندین بار به گرد سر او پیچیده شده است.

از دوران ایلامی نو (۷۴۳-۵۰۰ پم)، نقش برجسته زنی در حال نخ‌ریسی شاهکاری از هنر ایلام به شمار می‌رود. در این نقش، زنی با جامه مجلل چهارزانو نشسته و مشغول نخ‌ریسی است (مجیدزاده ۱۳۷۰: ۶۷، ۷۱، ۷۲، ۸۴-۸۵، ۹۳؛ آمیه ۱۳۸۱: ۴۷، ۵۱).

لرستان

به نظر می‌رسد که در این منطقه تمدن‌های گوناگونی به وجود آمده و از میان رفته است. گوتی‌ها و کاسی‌ها از جمله اقوامی بودند که در این سرزمین زیسته‌اند. گیرشمن بر این باور است که از آغاز سده هشتم پیش از میلاد گروهی از اقوام «سیمری» از طریق قفقاز به فلات ایران و منطقه لرستان مهاجرت کردند و بعدها با مادها درآمیختند.

از این منطقه، اشیاء و زینت‌آلات متعددی نظیر گردن‌بند، دست‌بند، گوشواره و سنجاق و آینه‌های مفرغی به دست آمده است (مشکور ۱۳۵۷: ۴۰؛ گیرشمن ۱۳۸۰: ۱۰۳). اما مهمتر از همه مجسمه‌های مفرغی از بت‌هایی است که مورد پرستش ساکنین این سرزمین بوده و نیز صفحات مدوری که در میان تعدادی اشیاء نذری در

معابد پیدا شده است. روی این صفحات مدور که معمولاً به میله‌ای متصل شده‌اند، الهه‌ مادر در وسط و موضوعات دینی و ستایش‌کنندگانی در حال نیایش در اطراف آن نقش شده است. این ستایش‌کنندگان غالباً برهنه‌اند بنابراین نمی‌توان درباره‌ی جامه‌ی آنان اظهار نظر کرد. اما کلاه آنان متنوع است و موی سرشان مانند قسمت برآمده‌ی کلاه خود در بالای سر جمع شده است. یکی از بهترین مجسمه‌های کشف شده در لرستان تندیس کوچکی است که از پشت کوه پیدا شده و در موزه‌ی تهران نگهداری می‌شود. این مرد قبایی بلند بر تن دارد که روی آن کمربندی بسته شده و منگوله‌های آن به صورت افقی نقش شده‌اند. وی کلاه کوچکی بر سر دارد و از ویژگی‌های او بینی بلند، چانه و ریش نوک‌تیز و چشمانی درشت و گرد است. شیوه‌ی بستن شمشیر او مانند سواران مادی است که در نقوش برجسته‌ی تخت‌جمشید شمشیرهای خود را به وسیله‌ی نوارهای چرمی به گردن آویخته‌اند.

مجسمه‌ی برنزی کوچکی از ناحیه‌ی لرستان به دست آمده که شب‌کلاهی با سه چین بر سر دارد و شبیه کلاهی است که مادها در نقش تخت‌جمشید بر سر دارند. بنابراین، احتمال دارد که مادها کلاه خود را از ساکنان لرستان اقتباس کرده باشند. این‌گونه کلاه‌ها بر سر نقوشی که بر روی دسته‌تیرهای به دست آمده از منطقه‌ی لرستان نقش شده نیز دیده شده است (گیرشمن ۱۳۴۶: ۵۶، ۵۷).

یکی دیگر از اسنادی که شیوه‌ی آرایش موی سر را میان ساکنین منطقه‌ی لرستان نمایان می‌سازد نقوشی است که روی سپرهایی از این ناحیه به دست آمده است. در این نقوش، همانند نقوش برجسته‌ی تخت‌جمشید، موهای سر با دقت شانه شده و در دو طرف صورت آویزان‌اند به طوری که گوش‌ها را پوشانده‌اند. همچنین، ابروها به هم پیوسته، گونه‌ها برآمده و لب‌ها باریک است.

با توجه به نقوش و شواهد فوق می‌توان این‌گونه اظهار نظر نمود که پوشش ساکنان سرزمین لرستان مرکب از یک قبای کوتاه بود که تا بالای زانو را می‌پوشانده و در زیر آن پیراهنی بر تن می‌کردند که لبه‌ی پایین آن منگوله داشته است. بر روی این جامه لباده‌ی بلندی قرار داشت که دو طرف آن چاک داشت و قسمت پایین آن فراخ‌تر بود. کشف اشیاء زینتی نظیر دستبندهایی از طلا یا برنز و آهن نشانگر آن است که در

این ناحیه نیز توجه به آرایش از اهمیت خاصی برخوردار بوده است. همچنین نوارهای زینتی دیگری به دست آمده که به پیشانی می‌بستند تا گیسوان را مرتب نگاه دارد. ساکنین لرستان موهای خود را به صورت دو شاخه روی پیشانی می‌انداختند و آن را به صورت «تاج مادی» در می‌آوردند. این تاج بعدها توسط مادها و پارس‌ها اقتباس شد (گیرشمن ۱۳۴۶: ۶۸، ۷۴).

مارلیک

در چهارده کیلومتری شرق رودبار بقایای یکی از تمدن‌های باستانی ایران کشف شده که از جهت بازشناسی آداب و سنن ساکنین فلات ایران دارای اهمیت بسیار است. در میان اشیاء به دست آمده از این منطقه، مجسمه طلای یکی از پادشاهان یا



تصویر ۴: شاهزاده مارلیک،

برگرفته از

<http://www.npr.org/templates/story/story>.

فرماندهان اواخر هزاره دوم و آغاز هزاره اول پیش از میلاد بیش از اشیاء دیگر قابل توجه است. بر پیکر این پادشاه جامه‌ای پوشیده شده که روی سینه آن دگمه‌های طلا نصب شده

است. او گوشواره‌ای بر گوش و تاجی مدور بر سر دارد.

اثر دیگری که ویژگی پوشش ساکنان این سامان را نشان می‌دهد، جام سیمینی است که در یک سوی آن سرداری در حال نبرد با دو پلنگ است. این سردار کلاه خود مخروطی‌شکلی بر سر دارد و خطوط موازی و موج کلاه او تزیین شده است. وی بر نیم‌تنه، زرهی بر تن دارد که کمربندی پهن روی کمر او بسته شده. همچنین، در میان اشیای بازیافته، تکه‌های کوچک پارچه، نوار و نخ بیانگر گسترش فناوری پارچه‌بافی است. دگمه‌ها، آینه‌های مفرغی، گوشواره، دستبند، انگشتر و گردن‌بندهای زرین که از این منطقه به دست آمده حاکی از توجه به تولید جامه‌های عالی و توجه به آرایش مو و سر است (نگهبان ۱۳۵۶: ۲۵، ۳۰، ۳۱).

خوروین

منطقه خوروین در هشتاد کیلومتری غرب تهران، در کنار جاده‌ای قرار دارد که در گذشته میانرودان را به آسیای مرکزی مرتبط می‌ساخته است. آثاری که در این منطقه از سده‌های نهم و هشتم پیش از میلاد به دست آمده نشانگر آن است که ساکنان فلات ایران در این دوره به آرایش مو و چهره خود توجه داشته‌اند. از جمله تعدادی آئینه دسته‌دار، گوشواره و سنجاق‌های بزرگی که روی گیسوان یا لباس می‌زده‌اند از این منطقه به دست آمده است. ویژگی آرایش یکی از رزم‌آوران این منطقه را می‌توان از روی مجسمه کوچکی از آن مکان مشاهده کرد. وی بینی بزرگ و چشمان فرورفته دارد. اثری از سبیل در صورت او دیده نمی‌شود اما ریش او مانند گردنبندی دور صورتش حلقه زده است. وی کلاه‌خودی بر سر دارد که مانند کلاه‌خودهای یونانی در بالای آن نیم‌دایره‌ای قرار دارد و گوش‌های او را پوشانده است. کمر بند پهنی از چرم بر کمر دارد که روی آن هشت لوحه برنزی متصل شده است. آثار پیدا شده در ناحیه خوروین شباهت بسیاری به آثار موجود در سیلک دارد (گیرشمن ۱۳۴۶: ۱۷-۲۳).

افزون بر آثار مذکور، از دیگر نواحی ایران همچون تپه حسنلو در هشتاد و پنج کیلومتری جنوب اورمیه، تپه حصار دامغان، تپه گیان در نهاوند و منطقه آذربایجان داده‌های باستان‌شناسی و اشیاء به دست آمده مانند گوشواره‌هایی به شکل خوشه انگور، آئینه و سنجاق‌های بزرگ با سر نیم‌دایره و دیگر آثار مربوط به آرایش و پوشش انسانی دلیلی بارز بر توجه ساکنان این سرزمین به آرایش و پوشش و تکامل تدریجی آن می‌باشد.

آریایی‌ها

تحول بسیار مهم در هزاره دوم پیش از میلاد، ورود دسته‌هایی از اقوام آریایی به فلات ایران است. این اقوام احتمالاً مهاجرت خود را از جنوب روسیه آغاز کردند و در مسیر خود به دو دسته تقسیم شدند. گروهی از طریق دریای سیاه و عبور از بالکان و بسفر به آسیای صغیر نفوذ کردند و با تسلط بر اقوام بومی، اتحادیه

هیتیان^۱ را به وجود آوردند. گروه دیگر که به اقوام هندوایرانی معروف شدند، از شرق دریای خزر و عبور از قفقاز تا شط فرات پیش رفتند، با اقوام بومی هوری درآمیختند و دولت میتانی^۲ را تشکیل دادند و در حدود سده پانزدهم پیش از میلاد به اوج قدرت رسیدند و سرانجام در سده چهاردهم پیش از میلاد منقرض شدند، هرچند که تأثیر خود را بر هنر و تمدن اقوام دیگر باقی نهادند. در آغاز هزاره نخست پیش از میلاد کشف آهن و استفاده از آن تحول بزرگی در زندگی ساکنان فلات ایران به وجود آورد (گیرشمن ۱۳۸۰: ۴۹).

سرانجام، در هزاره نخست پیش از میلاد بار دیگر گروهی از اقوام آریایی به نام هندوایرانیان به فلات ایران سرازیر شدند. از جمله این اقوام، مادها، پارسها و پس از آن کیمریان و سکاها بود. اقوام آریایی پیش از این یک بار دیگر به میان اقوام بومی فلات ایران آمده و با آنها درآمیخته بودند. اما این بار به گونه‌ای وسیع‌تر و گسترده‌تر وارد شدند. این اقوام پس از نبردهای طولانی با رقبای قدرتمندی چون ایلامی‌ها، بابلی‌ها و آشوری‌ها و در شمال با اورارتوها سرانجام پس از حدود چهار سده بر فلات ایران تسلط یافتند و بدین ترتیب، مادها نخستین دولت قدرتمند خود را تشکیل دادند (گیرشمن ۱۳۸۰: ۶۶، ۸۷).

احتمالاً اقوام ایرانی که از طریق آسیای مرکزی به سرزمین ایران مهاجرت کردند، جامعه خاصی را با خود به همراه آوردند که مختص زندگی وابسته به گله‌داری و استفاده از اسب بود و با آب‌وهوای متغیر آسیای مرکزی تناسب داشت. این جامعه‌ها شامل کلاهی بلند، ژاکت چسبان چرمی و شلوار، کت با آستین‌های بلند و پوتین بود (نک. هینتس ۱۹۶۹: ۷۰-۷۷؛ ویدن گرن ۱۹۵۶: ۲۲۸-۲۴۱). لوازم آرایش این قبایل ایرانی را امروزه از میان گورستان‌های سیلک بازشناخته‌اند. سنجاق‌ها به شکل سر حیوان، دستبند، گوشواره، تزیینات سر، انگشتری و قلاب کمربند که هم زنان و هم مردان به کار می‌بردند از جمله آثار آریایی‌های مهاجر به فلات ایران بود. افزون بر این، کلاه‌خودهای چرمی و لوحه‌های سیمین که روی آنها به کار می‌رفت در این منطقه

1. Hittite 2. Mitanni

به دست آمده است. همچنین، تصاویری از انسان روی ظروف نشان‌دهنده وضعیت آرایش و پوشش این اقوام است. تصاویری از مردان پیاده می‌جنگند با کلاه‌خود و نیم‌تنه کوتاه چسبان روی این ظروف مشاهده می‌شود (گیرشمن ۱۳۸۰: ۷۱-۷۷).

اگرچه باستان‌شناسان تا کنون نشانه‌های بارز و کافی از پوشش مهاجران یادشده به فلات ایران به دست نیاورده‌اند، اما پاره‌ای اشارات در اوستا می‌تواند به دیدگاه‌های آنان در این باره روشنی بخشد. برای نمونه ایزد ناهید در اوستا به گونه‌ای مجسم می‌شود که «با زیورهای باشکوه دیدنی آراسته و موزه‌هایی زرین بر پا و کمربندی بر میان و جبه‌ای پر بها، پُرجین و زرین در بر دارد (یشت ۵، بندهای ۷، ۶۴، ۱۲۶). وی همچنین گوشواره‌ای زرین بر گوش و تاجی با یکصد گوهر بر سر دارد (همانجا، بندهای ۱۲۷-۱۲۸). در جای دیگر، وی پَنام زرین بر تن دارد (یشت ۵، بند ۱۲۳) و در جای دیگر، جامه‌ای از پوست ببر پوشیده، از پوست سیصد ماده‌ببر... از آن روی که ببر ماده زیباترین جانوری است که مویی انبوه دارد. ببر جانوری است که اگر پوستش به‌هنگام آماده شود، همچون سیم و زر بسیار درخشان به چشم می‌آید» (همانجا، بند ۱۲۹).

افزون بر این، در کتاب بندهش، درباره پوشش انسان‌های نخستین (مشی و مشیانه) چنین آمده: «ایشان نخست، جامه پوستین پوشیدند، پس آنگاه به موی، نخ برشتند و آن رشته را جامه کردند و پوشیدند» (بهار ۱۳۷۶: ۱۷۸).

مادی‌ها

با وجود پژوهش‌هایی که تا کنون درباره تاریخ ماد انجام شده، به سبب کمبود اسناد تاریخی و باستان‌شناسی، هنوز پرتو روشنی بر شیوه آرایش مو و ویژگی جامه طبقات مختلف جامعه مادی افکنده نشده است. اما از آنجا که پژوهشگران بر این باورند که سازمان اجتماعی و سیاسی هخامنشیان شباهت فراوانی به مادها دارد، ناچار ممکن است بتوان به یاری اسناد هخامنشی آگاهی‌هایی، هرچند ناقص درباره این بخش از زندگی اجتماعی آنان به دست آورد. همچنین، برخی داده‌های باستان‌شناسی که از سده‌های هفتم و هشتم پیش از میلاد در مناطقی از ایران که زیر فرمانروایی مادها بوده است ممکن است ما را در بازشناسی ویژگی‌های آرایش مو و پوشش مادها

یاری کند. از جمله این داده‌ها یکی متون آشوری است که از مادها به‌عنوان کسانی که در سپاه یا در دربار آشور خدمت می‌کردند. بر دیوار کاخ سارگن در دور - شاروکین^۱ (خورسباد) تصویر افراد گوناگونی نقش شده که برای شاه آشور هدیه می‌آورند. برخی



تصویر ۵: مادی‌ها با شنلی از پوست،

نقش برجسته آشوری، برگرفته از

دیاکونف: ۱۳۷۹

از آنها از دامنه کوه‌های زاگرس‌اند و اسب و الگوی شهرهای خود را هدیه می‌آورند. آنها پیراهنی با آستین کوتاه تا سر زانو پوشیده‌اند که روی آن کمربندی بسته شده. روی این پیراهن، پوست حیوانات، گوسفند یا یوزپلنگ بر تن کرده‌اند. سر آنها برهنه است و موی بندی بر سر بسته‌اند. موی آنها مجعد است. برخی از آنها پای برهنه‌اند

و برخی چکمه بر پای دارند. تنوع جامه و شیوه آرایش موی این مردم بیانگر آن است که احتمالاً آنان از اقوام گوناگون ایرانی، مادی، پارسی، مانایی و... باشند.

دیگر آرامگاه «دکان داوود» است. در پایین نمای بیرونی این آرامگاه پیکر انسانی که ممکن است موبد یا صاحب آرامگاه باشد در حال ایستاده روی تخته‌سنگی نقر شده که برسم در دست راست خود را برای نمایش بلند کرده است. دیگر آرامگاه‌های قزقاپان و سکاوند است که نخستین در کردستان عراق و دیگری در جنوب بیستون قرار دارد. در بالای مدخل آرامگاه قزقاپان دو مرد در حال ایستاده و کمان به دست بر دو سوی آتشدانی نقش شده‌اند. کلاه آنها شبیه به هم است اما مرد سمت چپ لباده‌ای بر دوش دارد که آستین‌های آن آویزان است. دیگر سند ارزشمندی که می‌تواند پرتوی بر آرایش و پوشش ایرانیان در دوران مادها بیافکند مجموعه گنجینه جیحون است. این گنجینه که متعلق به سده هفتم تا چهارم پیش از میلاد است از تپه‌های منطقه‌ای به نام «تخت قباد» در بلخ واقع در ساحل راست آمودریا یا جیحون

به دست آمده و در میان آنها اشیاء گوناگونی به چشم می‌خورد. از جمله این اشیاء لوحه یا ورقه‌ای از طلا است که روی آن‌ها نقش اشخاص با قلم کنده شده در حالی که برسم در دست دارند یا گلی یا ظرفی به دست گرفته‌اند. تنوع جامه‌ها روی این نقوش و نیز تندیس‌های سیمین از این مجموعه، آگاهی‌های مهمی دربارهٔ جامعهٔ ایرانیان در این دوره به دست می‌دهد.

از مجموعه پراهمیت گنجینهٔ زیویه که در نزدیکی شهر سقز، در جنوب دریاچهٔ اورمیه به دست آمده نیز آگاهی‌های ارزنده‌ای دربارهٔ ویژگی آرایش و پوشش ایرانیان این دوره می‌توان استخراج کرد. در میان این اشیاء به‌ویژه مجسمه‌ای از عاج، لوحی که منظرهٔ شکاری را نشان می‌دهد و مجسمه‌ای از جنس چوب اهمیت فراوان دارد. دو نقش برجسته در تخت جمشید از مادها ترسیم شده است. یکی روی پلکان کاخ آپادانا و دیگری نقشی است که در میان آورندگان هدایا مشاهده می‌شود. به نظر می‌رسد که بتوان جامعهٔ ماد را از جهت شیوه‌های آرایش مو و ویژگی‌های پوشش آنان به چهار گروه اساسی تقسیم کرد: اشراف و بزرگان، روحانیان، نظامیان و جنگاوران، طبقهٔ عامه (کشاورزان و پیشه‌وران) (دیاکونف ۱۳۷۹: ۲۹۹ بی).^۱

اشراف و بزرگان:

آرایش مردان:

چهرهٔ بزرگان ماد در نقوش برجستهٔ همسایگان آنها و برخی از آثار برجای مانده از دورهٔ هخامنشی نگاشته شده است. مقایسهٔ این نقوش بیانگر آن است که آرایش موی سر و جامعهٔ آنها از تاریخ پیدایی آنها تا اواخر دورهٔ فرمانروایی آنان دستخوش تحول بوده است. در تصویری که از یک شاهک مادی از نقش برجستهٔ دور - شاروکین، مربوط به پایان سدهٔ هشتم پیش از میلاد برجای مانده، وی با موی سر کوتاه و مجعد

۱. دیاکونف طبقه‌بندی متفاوتی برای جامعهٔ ماد به دست می‌دهد و معتقد است که طبقهٔ اشراف با طبقهٔ جنگجویان یکی بوده است (۱۳۷۹: ۲۹۹). برای آگاهی از منابع مربوط به نقوش دیوار کاخ سارگن نک. روف ۱۹۹۵: ۵۹-۶۰. برای آگاهی از گنجینهٔ جیحون نک. گیرشمن ۱۳۴۶: ۸۴. به‌ویژه شکل ۱۰۹. برای آگاهی از گنجینهٔ زیویه نک. گیرشمن ۱۳۴۶ و برای آگاهی از آثار و نقوش برجستهٔ مادها در تخت جمشید نک. همانجا: ۱۵۸، ۱۸۱، ۳۳۸، ۴۰۱-۴۰۳، گیرشمن ۱۳۴۶: ۲۴۴-۲۴۵.

و ریش مجعد و بلند نموده شده است، اما در دوره‌های بعد تغییرات اندکی در آرایش موی مردان روی داده به گونه‌ای که موی سر و ریش بلندتر شده که این تحول را می‌توان در چهره دو تن از بزرگان ماد در نقش برجسته استخر مشاهده کرد. چهره فرورتیش و چیتران تخمه، شورشیان اهل ماد نیز در نقش برجسته بیستون این نظر را تأیید می‌کند. در مجسمه نیم‌تنه یکی از شاهزادگان مادی که از تخت جمشید به دست آمده ریش و موی سر مجعد به وسیله حلقه‌ای پیچ‌دار و موازی نشان داده شده، موی سبیل‌ها با خطوط صاف ترسیم شده که نوک آنها را پیچ داده‌اند. بینی خمیده و چشم‌های بادامی شکل با پلک‌های درشت از ویژگی‌های نژادی مادها است. کلاه مدور و تخم‌مرغی شکل مادی بر سر این مجسمه است. گزنفون چهره آستیگ را این گونه توصیف می‌کند: «چشم‌های بزرگ کرده، صورت نه رنگ‌زده و کلاه‌گیس بر سر داشت» (کوروپدیا، کتاب یکم، ۲-۳؛ کتاب هشتم، ۱-۴۱).

جامه مردان:

در همان نقش یادشده، جامه شاهک مادی تا اندازه‌ای به جامه مردم عادی ماد شباهت دارد و عبارت است از پیراهنی آستین کوتاه که تا زانو ادامه دارد و پوستی (معمولاً در مورد بزرگان و ثروتمندان پوست یوزپلنگ) روی آن افکنده شده به گونه‌ای که شانه چپ را می‌پوشاند. این جامه تقلیدی از لباس بابلیان بود و در غرب ایران رواج داشت (دیاکونف ۱۳۷۹: ۳۳۶؛ هرودت، کتاب هفتم، بند ۶۷). اما همان گونه که در آرایش موی مادها در دوره‌های بعد تحول ایجاد شد، در چگونگی پوشش آنها نیز تغییراتی به وجود آمده است. به نظر می‌رسد که این تحول بخشی به سبب گسترش صنعت نساجی بوده باشد. لازم به یادآوری است که منسوجات مادی در آغاز هزاره نخست پیش از میلاد شهرت داشت و از نقوش زیبایی برخوردار بود (همانجا: ۳۳۹). مورخان یونانی درباره پوشش مادها توصیفی به شرح زیر به دست داده‌اند: جامه مادی عبارت است از پیراهنی گشاد با آستین‌های بلند و شلواری گشاد و چین‌دار که شبیه دامنی بوده و در میان دو پا جمع می‌شد و بالاپوشی کوتاه از پارچه رنگارنگ. افزون بر این، مادها باشلقی را نیز بر سر می‌کشیدند. دیاکونف بر آن است که این جامه

در شرق ایران، در سده هفتم پیش از میلاد بیشتر معمول بوده است و بعدها در سده ششم نیز هخامنشیان این جامه را پذیرفتند. چنان که به قول گزنفون «کوروش خود پوشش مادی به تن می کرد و افراد خود را وادار می کرد تا به همان صورت ملبس شوند» (کوروپدیا، کتاب هشتم، ۱۳-۱۴). وی جامه های مادی را که نشان و علامت شاه بر آن بود به عنوان هدیه می بخشید. نمونه ای از این جامه را می توان روی نقش برجسته ای از استخر مشاهده کرد. بر اساس نقوشی که از بزرگان ماد بر پله های «سه دروازه» در تخت جمشید ترسیم شده، آنان پیراهنی آستین بلند بر تن دارند که تا زانو پایین آمده و بر آن کمربندی بسته اند که دو سر آن آویزان است. ظاهراً همین جامه بر تن هزاربد، رییس نگهبان شاه هخامنشی است که در تخت جمشید (کاخ خزانه) در برابر او تعظیم می کند (دیاکونف ۱۳۷۹: ۳۳۷-۳۳۸؛ همو ۱۹۹۳: ۱۳۸)^۱.

کلاه:

در نقوش بازمانده از مادها از دوره های کهن این اقوام موی بندی بر سر بسته اند. افزون بر آن مادها در دوره های بعد از دو نوع کلاه استفاده می کردند. یکی کلاهی که



مدور و نرم بود که هنوز نمونه هایی از این کلاه در فارس و بختیاری به کار می رود. اصل این کلاه از میانرودان اقتباس شده و سپس ایلامی ها از آن

تصویر ۶: کلاه مادی از روی نقش برجسته تخت جمشید، برگرفته از غیبی ۱۳۹۲: ۸۷

استفاده می کردند. تصویری از این کلاه روی یک ریتون سیمین از دوره هخامنشی در منطقه اربونی در ایروان کشف شده است. جنس این کلاه ها بیشتر از نمد یا پارچه های رنگی بود (شاپور شهبازی ۱۹۹۲: ۷۲۵؛ شهشهانی ۱۳۷۴: ۱۵). دیگر کلاه کنگره دار

۱. درباره هزاربده با جامه مادی نک: بریان ۱۳۷۸: ۴۸۱/۱ و درباره بخشش جامه های مادی از سوی شاه هخامنشی نک: همانجا:

نسبتاً بلند و شکلی بود که «تیارا» نام داشت و هخامنشیان در دوره‌های بعد آن را اقتباس کردند (هرودت، کتاب اول، بند ۱۳۵؛ گیرشمن ۱۳۴۶: ۸۸).

آرایش مو و جامه روحانیان:

در اینجا بدون این که دربارهٔ دین مادها سخنی به میان آوریم، صرفاً به این نکته اشاره می‌کنیم که در این دوره، طبقهٔ روحانیان (مغان یا کاهنان) وجود داشته‌اند. همچنین می‌توان به یاری برخی شواهد نشان داد که این طبقه جامه‌ای متمایز از گروه عامه داشته‌اند. این ادعا را چند نقش برجای مانده از سده‌های چهارم و پنجم پیش از میلاد، یا پیش از آن به اثبات می‌رسانند. در این میان از همه مهمتر، نقش برجستهٔ یکی از مغان مادی است که بر سردر مجموعهٔ مقبرهٔ «قرقاپان» در درهٔ شهرزور نزدیک سلیمانیهٔ کردستان عراق قرار دارد. بر سردر این مقبره صحنه‌ای از نیایش در برابر آتشگاه نمایش داده شده است. روحانی مادی در سوی چپ ایستاده و جامهٔ ویژهٔ مغان بر تن دارد. این جامه جبهه‌ای است با آستین‌های خالی و آویزان که روی لباس معمولی مادی پوشیده شده است. وی همچنین پارچه‌ای مانند باشلق به‌عنوان «پتی‌دان» بر سر و نواری بر چهره دارد (دیاکونف ۱۳۷۹: ۳۷۵؛ گیرشمن ۱۳۴۶: ۸۸). همچنین در نقش برجستهٔ ورودی مقبرهٔ «دکان داوود» در سرپل ذهاب، مغ با پیراهن بلند ایلامی که تا قوزک پا ادامه یافته، با دسته‌ای از شاخه‌های مقدس در دست ایستاده است. دیاکونف مادها را پیرو دین زردشتی می‌داند و اختلاف اندک جامهٔ مغان مادی با مغان پارسی را ناشی از اختلاف مکان می‌شمارد. چنان‌چه این احتمال را بپذیریم که جبههٔ بلند با آستین‌های آویزان ویژهٔ روحانیان بوده، کسانی را که در نقش برجستهٔ پله‌های «سه دروازه» در تخت جمشید چنین جامه‌ای بر تن دارند باید در زمرهٔ روحانیان دانست. با این همه، در برخی نقوش امکان تمایز میان روحانیان (چنان‌چه روحانی وجود داشته باشد) با سایر بزرگان امری دشوار به نظر می‌رسد. در تخت جمشید هیچ‌گونه صحنه‌ای از انجام مراسم مذهبی نقش نشده است. با این حال، احتمال دارد که برای تمیز جامهٔ روحانیان از دیگران از رنگ‌آمیزی استفاده می‌کردند اما بعدها رنگ‌ها ساییده و محو شده‌اند. اما آرایش موی مغان مادی بر اساس گرت‌های که از

نقش گئوماته از نقش برجسته بیستون برداشته شده تفاوتی با دیگر مردمان ماد نداشته است (دیاکونف ۱۳۷۹: ۳۴۹، ۳۷۵، ۳۹۴؛ گیرشمن ۱۳۷۴: ۱۲۱-۱۲۲)^۱.

جامه نظامیان:

کهن ترین نشانه‌ای که از نظامیان مادی در دست داریم نقش یک تیرانداز مانایی است که بر یک ظرف مفرغی از سده هشتم پیش از میلاد است. همچنین، اگر بتوان تصویری را که روی یک مهر استوانه‌ای مربوط به سده ششم و پنجم پیش از میلاد پیکار میان مادها و اسکیت‌ها تلقی کرد، می‌توان نتیجه گرفت که جامه نظامیان با پوشش مردم عادی تفاوت داشته است. بدین ترتیب که روی پیراهن آستین کوتاه مادی که تا پایین زانو ادامه داشت، نیم تنه ویژه جنگاوران پوشیده می‌شد (دیاکونف ۱۳۷۹: ۱۴۱، ۲۶۵؛ ماسپرو ۱۹۰۸: ۴۷۵). مهر استوانه‌ای دیگری که از سده پنجم و چهارم پیش از میلاد به دست آمده، جنگجویی مادی را نشان می‌دهد که یک سرباز یونانی را مغلوب کرده است. در این نقش، جامه سرباز مادی (که شاید افسری عالی رتبه باشد) با مهر مشابه دیگری که از همان زمان به دست آمده و پوشش یکی از جنگجویان مادی را در ستیز با سرباز یونانی نقش کرده، متفاوت است. در نقش اول، افسر مادی جامه‌ای بلند و جلو باز بر تن دارد در حالی که در نقش دوم، سرباز مادی کت، پیراهنی تا زانو و شلوار بر تن دارد (دیاکونف ۱۳۷۹: ۴۱۲-۴۱۳).

آرایش مو و جامه مردم عادی:

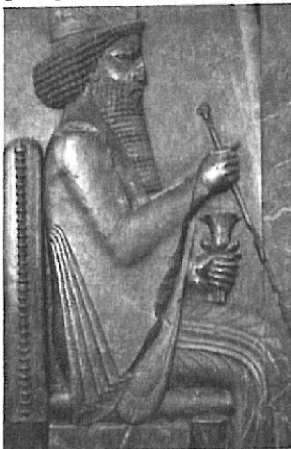
چهره مردان مادی در نقوش برجسته آشوری نشان داده شده است. این افراد پیراهنی آستین کوتاه تا سر زانو پوشیده‌اند که روی آن کمربندی بسته شده. روی این پیراهن، پوست حیواناتی همچون گوسفند یا یوزپلنگ به تن کرده‌اند. سر آنها برهنه است و موی بندگی بر سر بسته‌اند. موی آنها مجعد است. برخی از آنها پای برهنه‌اند و برخی پای افزار بر پای دارند. برخی دارای موی بلند، سبیل و ریش‌اند. برخی دارای

۱. درباره رنگ آمیزی جامه روحانیان نک. بویس ۱۳۷۵: ۱۲۲/۳.

کفش بلند بندی با پنجه برگشته‌اند. در یکی از این نقوش، این افراد اسب آشوربان فاتح را هدایت می‌کنند. در تصویری دیگر، آنها برای شاه آشور هدیه می‌آورند. اما شاید تصویر سوار مادی از قبیله «آریزانت» بر یک مهر ایلامی متعلق به سده‌های هفتم و ششم پیش از میلاد چهره و جامه متفاوتی از مردمان عادی را نشان می‌دهد که از منطقه متفاوتی از قلمرو مادها باشند و یا سمت ویژه‌ای دارند. چنان‌که جامه خنیاگران نیز در سده هشتم پیش از میلاد با افراد عادی تفاوت دارد. اما در دوره‌های بعد، چهره مردان عادی ماد را می‌توان از ازابهرانی که اسب‌های مشهور نسایی را می‌رانند، بر یکی از نقوش برجسته سده پنجم پیش از میلاد در تخت جمشید مشاهده کرد (گیرشمن ۱۳۸۰: ۱۲۱؛ دیاکونف ۱۳۷۹: ۱۴۰، ۱۴۱).

هخامنشیان:

پارس‌ها بسیاری از شیوه‌های زندگی و از جمله آرایش مو و استفاده از پوشش‌های مرسوم مادها را اقتباس کردند. اما خود، تغییراتی در آن ایجاد نمودند. شاید همین امر



تصویر ۷: داریوش با کندیس
پارسی در بخشی از
نقش برجسته بارگاهش در
تخت جمشید، برگرفته از
گیرشمن ۱۳۷۰

سبب شد که هرودت بگوید:

«پارس‌ها از روی عادت جامه مادی می‌پوشند (کتاب اول، ۱۳۵؛ کتاب هفتم، ۶۱-۶۲). برخی پژوهشگران درباره این گفته هرودت تردید کرده‌اند و بر این باورند که احتمالاً گزارش

هرودت به منظور توجیه تفاوت جامه معمول پارسیان و لباس نظامی آنان بوده است (بویس ۱۳۷۵: ۶۰/۲). از دیدگاه این پژوهشگران، تمایز جامه مادی با جامه پارسی آن است که جامه پارسی چین‌دار است و پارس‌ها آن را از خاور نزدیک اخذ کردند و با شرایط محیط و جامعه خود منطبق نمودند و کلاه بلند پارسی را بر آن افزودند. این جامه را جامه پارسی گویند (هینس ۱۹۶۹: ۷۰-۷۹). در حالی که لباسی که منشاء آن آسیای مرکزی است، جامه مادی خوانده می‌شود (شاپور شهبازی ۱۹۹۲: ۷۲۳).

منابع و مآخذ پژوهش در شیوه آرایش و پوشش ایرانیان در دوره هخامنشی نسبت به منابع دوره مادها گسترده‌تر است. برخی از این منابع عبارتند از: گزارش‌های مورخان دوره باستان چون هرودت (کتاب هفتم، بندهای ۶۷-۸۰)، گزنفون (کوروپدیا)، دیودور، سیسیلی و دیگران.

نقوش برجسته برجای مانده از دوره هخامنشی از جمله نقش برجسته نمایندگان سی ملت زیر فرمانروایی هخامنشی بر سردر مقبره داریوش (۴۸۶-۵۲۱ پم) در نقش‌رستم، نزدیک تخت جمشید^۱، نقش برجسته داریوش اول در بیستون (گیرشمن ۱۳۴۶: ۲۳۴-۲۳۶). نقوش برجسته بزرگان و نمایندگان ملت‌ها بر پلکان شرقی کاخ آپادانا (والسر ۱۹۶۶: ۶۸-۱۱۳؛ اشمیت ۱۹۷۱: ۱۴۵-۱۶۲). نقوش سربازان ایرانی در جامه‌های گوناگون بر کاشی‌های لعابدار شوش (دیولفوی ۱۸۹۰-۱۸۹۳: ۲۸۰-۲۹۴؛ فون گل ۱۹۷۲: ۲۶۴-۲۶۵). نقوش منقور بر پایه تندیس مصری داریوش از شوش که اکنون در موزه ایران باستان نگهداری می‌شود (پورادا ۱۹۹۳: ۸۱۶-۸۱۹).

تصاویر ایرانیان منقوش بر اشیاء و آثار هنری دوره هخامنشی در داخل یا خارج از ایران نظیر مهرهای ایرانی - یونانی، نقاشی‌های کشف‌شده از منطقه لیکیه در جنوب ترکیه، تندیس‌های به‌دست آمده از سیدون و لیکیه، گنجینه جیحون، بازمانده جامه‌های یافت‌شده از منطقه آلتایی که با نقوش هخامنشی تزیین شده‌اند و سرانجام سکه‌های موجود از شاهان و سرداران هخامنشی اسناد معتبری از جهت چهره‌شناسی ایرانیان در این دوره است.^۲

آرایش مو:

شاهان و درباریان:

هخامنشیان ظاهر آراسته، چهره و موی زیبا را از لوازم بسیار مهم شاهی و از ویژگی‌های تشخص اشراف و بزرگان می‌دانستند. آنان این صفات را در میان درباریان

۱. برای آگاهی درباره این نقوش نک. اشمیت ۱۹۷۱: ۸۰/۳-۹۰، والسر ۱۹۶۶: ۵۲.

۲. برای شرح این آگاهی‌ها نک: شاپور شهبازی ۱۹۹۲: ۷۲۳. برای آگاهی درباره سکه‌های دوره هخامنشی نک: سرفراز و اورزمانی

۱۳۷۹؛ ملکزاده بیانی ۱۳۷۰ و بریان ۱۳۷۸: ۴۶۷/۱.

و رعایای خود نیز رواج می‌دادند. پژوهشگران دو اثر بازمونده از دوران هخامنشی را با تردید به کورش بزرگ نسبت داده‌اند. یکی فرشته‌ای بالدار است که مردی را با ریش و جامه ایلامی و تاج مصری بر سر و چهار بال بر اطراف بدن نشان می‌دهد. زیر پای او نوشته‌ای کوتاه به این قرار موجود بود «من، کورش، پادشاه، یک هخامنش». اما هیچ‌گونه اطمینانی بر این که نقش مزبور به کورش تعلق داشته باشد در دست نیست. این ابهام شامل یک مهر پادشاهی نیز شده که ظاهراً چهره کورش را نشان داده و نوشته آن چنین است: «کورش انشان، پسر چیش‌پیش». پژوهشگران این نقش را متعلق به کورش هخامنشی دانسته‌اند (بریان ۱۳۷۸: ۱/۲۲۴-۲۲۵). گزنفون در *کوروپدیا* کورش را نه تنها به خاطر جامه فاخر، بلکه به جهت زیبایی چهره و بلندی قامتش می‌ستاید (کتاب هشتم، فصل ۳، بندهای ۴۰-۴۲). وی همچنین می‌نویسد کورش معتقد بود که فرمانده باید نسبت به زیردستان خود مشخص باشد و به این منظور جامه مادی می‌پوشید. به اعتقاد او این جامه برخی ناهنجاری‌های احتمالی اندام را می‌پوشاند و زیبایی صورت و اندام را دوچندان می‌کرد. وی چشم‌ها را بزرگ می‌کرد تا زیباتر جلوه کنند و تهرنگی زیبا بر چهره داشت (کوروپدیا، کتاب هشتم، فصل ۳، بندهای ۱۳-۱۱۴). گزنفون در اثر دیگرش به نام *کوروش‌نامه* می‌گوید «... کورش استعمال وسمه را در چشم و همچنین مصرف برخی روغن‌ها را برای جلای پوست مجاز دانست زیرا چشم‌ها زیباتر و لطافت پوست بهتر جلوه‌گر می‌شود (گزنفون ۱۳۸۰: ۲۳۴). نحوه آرایش موی داریوش اول (۵۲۱-۴۸۵ پم) بر اساس سکه‌های بازمونده از او بدین‌گونه است که دارای ریش و موی بلند است که بر پشت گردنش جمع شده. تاجی که بر سر اوست پنج کنگره دارد (سرفراز و آورزمانی ۱۳۷۹: ۱۴؛ ملکزاده بیانی ۱۳۷۰: ۷۴). این سبک آرایش مو را «کیداریس»^۱ می‌نامیدند. به نظر می‌رسد که تنها شاه از چنین امتیازی برخوردار بود و می‌توانست موی خود را به این سبک بیاراید. پلوتارک توضیح می‌دهد که برابر رسم پارسیان، شاهزاده‌ها تنها زمانی که به مقام ولایتعهدی منصوب می‌شدند حق داشتند موی سر را مانند پدر خویش به سبک

«کیداریس» آرایش کنند (بریان ۱۳۷۸: ۱۰۹۳/۲). همین ویژگی را در آرایش موی داریوش اول می‌توان در نقش برجسته‌ای که از نیمرخ او در خزانه تخت جمشید باقی مانده و اکنون در موزه ملی ایران باستان نگهداری می‌شود مشاهده نمود. همین‌گونه آرایش موی و ریش در نقش برجسته گاو بالدار در کاخ تَجَرَه داریوش اول در تخت جمشید دیده می‌شود (گیرشمن ۱۳۴۶: ۲۳۳-۲۳۴). چند نقش دیگر از داریوش موجود است که آرایش مو و چهره او را نشان می‌دهد. یکی از آنها بر نمای آرامگاه او در نقش رستم است. داریوش در برابر آتشدانی ایستاده در حالی که کمانی در دست دارد و اهورامزدا را مخاطب قرار می‌دهد. در دو سوی این صحنه، اطرافیان شاه ایستاده‌اند و در میان آنها گبریا س نیزه شاه را در دست دارد. یکی دیگر از این قبیل نقوش در دامنه کوه بیستون کنده شده و داریوش را در برابر شاهان شورشی و غاصب که در زنجیراند، نشان می‌دهد. در این نقش، داریوش با قامت طبیعی خود مجسم شده. موی جلوی سر او با دقت مجعد شده و سبیلش بسیار مرتب و رو به بالا تاب داده شده است. زیر پای او گئومات به زمین افتاده و دست‌های خود را به نشانه التماس بلند کرده است. نقش برجسته داریوش در معبد مصری واحه الخارجه که وی را در حال انجام مراسم عبادی به سبک مصریان نشان می‌دهد و همچنین تندیس داریوش در هلیوپولیس که به سبک ایرانی حجاری شده و اطراف آن با تصاویری از اقوام تابعه ایران آراسته شده است (کورت ۱۳۷۸: ۶۱). ذکر این نکته خالی از فایده نیست که استرابو داریوش اول را زیباترین مرد می‌داند (کتاب پانزدهم: ۲۱-۲۳). همچنین یکی از نقاشان یونانی سده چهارم تصویری از داریوش و دربار او را از دیدگاه خود ترسیم کرده است که به نظر چندان با واقعیات منطبق به نظر نمی‌رسد.

آرایش موی خشایارشا (۴۸۵-۴۶۵ پم) طبق سکه‌ای که ممکن است متعلق به او باشد بدین‌گونه است که وی نیز مانند پدرش (داریوش بزرگ) دارای ریش بلند و باریک است. نقش وی روی این سکه به‌گونه‌ی کمانداران پارسی است (سرفراز و آورزمانی ۱۳۷۹: ۱۴)^۱. هرودت خشایارشا را این‌گونه توصیف می‌کند: «در میان هزاران

۱. برای مشاهده تصویر خیالی داریوش و دربار او نک. بریان ۱۳۷۸: ۴۲۵/۱.

هزار مرد، هیچ کس نبود که به لحاظ زیبایی و بلندی قامت، شایسته‌تر از خود خشایارشا برای بر خورداری از این قدرت باشد» (کتاب هفتم، ۱۸۷).



تصویر ۸: خشایارشا در تخت جمشید، برگرفته از کخ: ۱۳۷۷

روی سکه‌ای از اردشیر اول (۴۶۵-۴۲۵ پم) می‌توان وی را با رخساری پهن، بینی خمیده و ریش بلند و برجسته‌ای که تا روی سینه‌اش رسیده مشاهده نمود. موهای سر در پشت گردن برگشته و انبوه است. تاج پنج‌دندانه وی از تاج خشایارشا بلندتر است (سرفراز و آورزمانی ۱۳۷۹: ۱۴).

سکه‌ای که از داریوش دوم (۴۲۵-۴۰۵ پم) به دست آمده، وی را با بینی پهن و بزرگ و ریش و موهای پرپشت، سر و چشمانی برجسته، کوتاه‌قامت و مسن نشان می‌دهد. نقش کورش دوم (۴۰۱-۴۰۰ پم) روی سکه او دارای موی بلند است اما ریش ندارد و تاج او بلند و صاف و بدون دندانه است. آرایش موی اردشیر دوم (۴۰۵-۳۵۹ پم) را که بر یک طرف سکه‌های تیسافرن، ساتراپ سارد نقش شده بازشناخته‌اند. نقش اردشیر دوم روی این سکه با ریش و موی سر بلند و چشم‌های برجسته و بینی خمیده دیده می‌شود. تاج او کوتاه و پنج‌دندانه است. همچنین، بر اساس این سکه‌ها، چهره اردشیر سوم (۳۵۹-۳۳۷ پم) پهن و ریش او بلند و نوک‌تیز است. تاج او چهار دندانه است.

نیمرخ داریوش سوم (۳۳۷-۳۳۰ پم) روی سکه‌ای از او دیده می‌شود در حالی که دارای ریش بلند، چهره‌ای ظریف و زیبا و تاجی پنج‌دندانه است (ذکاء ۱۳۴۲: ۲۳). پلوتارک درباره داریوش سوم اظهار می‌دارد «در زیبایی و هیبت سرآمد تمام مردان بود» (شرح حال اسکندر: ۶-۲۱). از برخی شهربانان عهد هخامنشی مانند «اورونت»، «تیسافرن»، «تریباز» و «فاراناباز» سکه‌هایی باقی مانده است. متأسفانه شیوه آرایش موی این شهربانان هخامنشی به واسطه آن که با باشلق‌های مرسوم آن دوره پوشیده شده، از روی سکه‌های آنان چندان قابل تشخیص نیست. این شهربانان غالباً ریش و سبیل داشتند و جزیی از انتهای موی سر آنان از زیر باشلق پیدا است (ذکاء ۱۳۴۲: ۲۳).

شاهان و بزرگان آرایشگران اختصاصی داشتند. گزنفون به این آرایشگران که اشراف و بزرگان پارسی را آرایش می کردند اشاره می کند (کتاب هشتم، فصل ۸، بند ۲۰). این بزرگان ریش بلند و مرتب و گیسوی بافته داشتند. استفاده از ریش و سبیل‌های مصنوعی و کلاه‌گیس در میان آنها مرسوم بوده. استرابو دربارهٔ اخذ مالیات‌های جنسی توسط پارس‌ها از مو نام می برد (کتاب پانزدهم، ۲۱-۲۳). همچنین کنداس یکی از دستیاران موزول، پادشاه کاریه، به لیکیه‌ای‌ها می گوید که پادشاه (پارس) در نامه‌ای از او خواسته است مقداری مو برای تهیه کلاه‌گیس نزد او بفرستد و موزول برای اجرای فرمان شاه دستور داده است تا موهای لیکیه‌ای‌ها را بتراشند (ارسطوی مستعار، کتاب دوم، ۱۴). ریش و سبیل‌های مصنوعی توسط زنان بافته و تهیه می شد. کتزیاس گزارش می دهد که وقتی یکی از خواجه‌های داریوش دوم قصد کشتن او را داشت «زنی را فراخواند تا برای او ریش و سبیل مصنوعی بیافد و به او قیافه‌ای مردانه دهد» (کتزیاس، بند ۵۳). بدین ترتیب، به نظر می رسد که گروهی از آرایشگران زن در دربار وظیفهٔ نگهداری ریش و سبیل‌های مصنوعی و کلاه‌گیس‌های شاهان را داشته‌اند (بریان ۱۳۷۸: ۱/۱، ۵۸۱، ۵۸۳، ۵۹۰). علی‌رغم این ویژگی‌ها، گاه برخی یافته‌های باستان‌شناسی مواردی را نشان می دهد که بیانگر وجود استثناء بر شواهد فوق است. از جمله مجسمهٔ سر امیری از خمیر لاجورد که در خرابه‌های تخت جمشید پیدا شده و فاقد ریش و سبیل‌های رایج در عهد هخامنشیان است (گیرشمن ۱۳۷۴: ۱۹۵، تصویر ۴۷).

مؤلفان یونانی گزارش‌هایی از شکوه و عظمت دربار هخامنشی و زندگی مرفه شاهان و اشراف هخامنشی به دست داده‌اند. گزنفون از آرایشگرانی یاد می کند که «اشراف و بزرگان پارسی را بزک می کردند و بر چهرهٔ آنان تهرنگ می زدند و بدنشان را آرایش می کردند» (کتاب هشتم، فصل ۸، بند ۲۰). دینون می نویسد که شاهان هخامنشی از عطری بسیار گرانبها به نام لیبی‌زوس^۱ برای آرایش موهای خود استفاده می کنند (بریان ۱۳۷۸: ۱/۱، ۶۳۴). افزون بر این، دو نقش برجسته در تخت جمشید خدمتکارانی را نشان

می‌دهد که در دست راست یک شیشه (مواد آرایشی) و بر دست چپ یک حوله دارد. گزارشی دیگر چنین می‌گوید که مغان و پادشاهان پارس برای زیبایی و آرایش خود از روغنی نه‌چندان دلپذیر استفاده می‌کردند که از ترکیب گل آفتابگردان، چربی بدن شیر، زعفران و شراب خرما تهیه می‌شد (پلین، کتاب هشتم، فصل ۳، بندهای ۱۳-۱۴).

مردم عادی:

آراستگی و زیبایی چهره شاهان و بزرگان هخامنشی و ابهتی که نزد مردم داشتند موجب شده بود تا خود الگویی برای مردم عادی باشند. پلوتارک می‌نویسد «پارس‌ها به دلیل آن که بینی کورس اندکی خمیده و محدب بوده است، حتی تا امروز نیز، مردان خمیده‌بینی را دوست دارند و معتقدند که زیباترین مردان اند» (اخلاقیات، ۸۲۱؛ بریان ۱۳۷۸: ۴۸۸/۱). با این همه بدیهی است که افراد عادی جامعه نمی‌توانند مانند شاهان و بزرگان حکومتی به آرایش موی خویش بپردازند و از وسایل آرایشی مانند آنان استفاده کنند. چند نمونه اندک از چهره و موی افراد عادی ممکن است ویژگی آن را باز نماید. به نظر می‌رسد که افراد عادی پارسی موی بلند و ریش و سبیل داشته‌اند. با این حال، نقش یک جوان بدون ریش با موی سر مجعد و موی بند در کاخ داریوش در تخت جمشید ممکن است نمونه‌ای از آرایش موی مردم عادی در عهد هخامنشی باشد. افزون بر این، خواجهگان گروه نسبتاً کثیری بودند که در دربار شاهان به‌سر می‌بردند. این گروه غالباً ریش و سبیل نداشتند (شهبهانی ۱۳۷۴: ۳۵؛ بریان ۱۳۷۸: ۵۸۱/۱).

اما مهم‌ترین گروهی که از جهت آرایش مو از شاهان و بزرگان پیروی می‌کردند، گروه نظامیان بودند. نقشی که از افسران و سربازان پارسی در تخت جمشید به چشم می‌خورد نشان می‌دهد که آنان نیز دارای موی بلند و ریش‌اند. هرچند که کلاه افسران با سربازان اندکی تفاوت دارد (شهبهانی ۱۳۷۴: ۳۴-۳۵).

مورخان گزارش داده‌اند که در عهد هخامنشیان رسم چنین بود که مردم به هنگام عزاداری موی سر را می‌تراشیدند چنان‌که اردشیر دوم به هنگام مرگ «تیری دتس»، خواجه فرمان عزای عمومی صادر کرد و عزاداران چنین کردند (هرودت، کتاب نهم،

۲۴، آراین، کتاب هفتم، ۴-۱۴، پلوتارک، اردشیر، ۱-۷۲؛ کورت (۱۳۷۸: ۹۵).

آرایش موی زنان هخامنشی:

اسناد و مدارک مربوط به آرایش زنان در عهد هخامنشی به اندازه‌ای محدود و ناچیز است که که داورى در این زمینه را دشوار می‌سازد. پژوهشگران پیش از این در آثار و اشیاء به‌جای مانده از هنر لرستان مربوط به سده‌های هفتم و هشتم پیش از میلاد نمونه‌هایی از چهره زنان را روی این اشیاء کشف کرده‌اند. از جمله، میله‌های برنزی لرستان، که به صفحه مدوری ختم می‌شود و در میان آن، سر زنی نشان داده شده است. یا نقشی که از الهه بارداری که در شوش به‌دست آمده و در موزه لوور نگهداری می‌شود. اما هیچ تصویری از زنان هخامنشی در مجموعه تخت جمشید نقش نشده و در میان آثار بازمانده از آنان گزارش یا اثر معتبری در این باره در دست نیست. تنها آثار موجود که غالباً در خارج از سرزمین ایران یافت شده پرتو روشنی بر شیوه آرایش مو و پوشش و حتی زندگی اجتماعی و خانوادگی آنان نمی‌افکند. با این همه، همین منابع اندک برای پژوهشگر اهمیت بسیار دارد. در میان آثار به‌دست آمده، نخست باید از سه تصویری که احتمالاً نمایشی از چهره آنهاست یاد کرد. این ایزدبانو به‌ویژه در دوران اردشیر دوم در سراسر فرمانروایی هخامنشی ستایش می‌شد. در یکی از این تصاویر که روی مهری نقش شده است، شاهی دو دست خود را به سوی زنی دراز کرده و زن که روی شیری ایستاده در هاله‌ای از نور قرار دارد. این ایزدبانو خود تاجی کنگره‌ای بر سر و گلی در دست چپ و عصایی در دست راست دارد. تصویر دیگر، همین ایزدبانو را نشان می‌دهد که بر چهارپایه‌ای نشسته و کودکی کبوتری را به او تقدیم می‌کند. پشت سر کودک یک آتشدان و پشت آن یک نقش زنانه دیگر با تاجی کنگره‌دار توصیف شده است. سوم نقشی است که روی صفحه‌ای مدور قرار دارد و از خزانه جیحون به‌دست آمده است (بریان ۱۳۷۸: ۵۳۹/۱-۵۴۱).

بر اساس نقوش زنان روی پارچه‌ای بافته شده که از منطقه پازیریک^۱ به‌دست آمده

و در آن دو زن در برابر یک عودسوز پایه‌دار دیده می‌شوند، می‌توان چنین استنباط کرد که زنان غالباً دارای موهای بلند و بافته‌شده در پشت سر بودند. چهره آنان چندان پوشیده نبود اما سر و گردن آنها، گاه با پوششی نظیر چادر پوشیده بود (شاپورشهبازی ۱۹۹۲: ۷۳۵). با این همه، نباید تصور کرد که زنان هخامنشی و شاهزاده خانم‌ها از مسایل سیاسی و اجتماعی به کل برکنار بودند. کینت کورث از حضور زنانی یاد می‌کند که «وظیفه تربیت و تعلیم فرزندان پادشاه و شاید اختصاصاً دختران جوان را داشته‌اند (کتاب سوم، فصل ۳، بند ۲۳). مورخان همچنین از زنانی یاد می‌کنند که به مناسبت حرفه خود، آرایش کردن فرا می‌گرفتند. در منابع تاریخی نیز از عطرها و مواد آرایشی ویژه بانوان گزارش‌هایی ارائه شده است. از جمله، هنگامی که «استر» به دربار شاه هخامنشی می‌آید، از او خواجه برای او عطرها و گوناگون می‌آورد و هفت دختر جوان به خدمتگزاری او مامور می‌شوند. استر، مدت دوازده ماه با مرمکی ندهین می‌شود و مواد خوشبو و عطرها و ویژه بانوان را به کار می‌برد تا سرانجام به حضور شاه بار می‌یابد (استر، فصل ۲، بند ۹). همچنین، زنان خود را با انواع جواهر زینت می‌دادند و همه قسم مواد زینتی و آرایشی را به کار می‌بردند (بریان ۱۳۷۸: ۱/ ۵۹۰، ۵۹۹؛ گیرشمن ۱۳۷۴: ۲۰۵).

پوشش:

تحولی که در شیوه‌های پوشش دوره هخامنشی روی داد حاصل عواملی، از جمله گسترش صنایع بافندگی و رونق تجارت پارچه در این روزگار بود. بدیهی است که این تحول در اثر ارتباط جهانی هخامنشیان و ایجاد راه‌ها و نبوغ فرمانروایان هخامنشی در گسترش تجارت جهانی بود. به دنبال توسعه صنایع نساجی، ساخت مصنوعات نظیر ردا، نیم‌تنه، شلوار و کفش در شهرهای بزرگ افزایش یافت. نویسندگان یونانی از منسوجات ایرانی و ظرافت و نفاست آن با شگفتی یاد کرده‌اند (گدار ۱۳۷۷: ۱۷۱؛ گیرشمن ۱۳۷۴: ۲۰۵).

به‌طور کلی می‌توان گفت هخامنشیان (پارس‌ها) از دو گونه جامه استفاده می‌کردند، یکی گشاد و چین‌دار و دیگر جامه چسبان. جامه نخست که گروهی آن را جامه پارسی

خوانده‌اند، ملهم از خاور نزدیک و ایلام بود، درحالی‌که نوع دوم (که گروهی آن را جامهٔ مادی خوانده‌اند)، برگرفته از آسیای مرکزی بوده است. مردم خاور نزدیک در عهد باستان سبک جامهٔ گشاد و چین‌دار را به‌کار می‌بردند. اما به‌نظر می‌رسد که ایرانیان مهاجر از نواحی آسیای مرکزی در حدود اواخر هزارهٔ دوم پیش از میلاد پوشش ویژه‌ای را که خاص آب و هوای آن مناطق و مناسب با شیوهٔ زندگی شبانی و استفاده از اسب بود، با خود به فلات ایران آوردند. این جامه شامل کلاه بلند، ژاکت و شلوار چسبان از جنس چرم، کت آستین بلند و چکمه بود (شاپور شهبازی ۱۹۹۲: ۷۲۳؛ ویدن‌گرن ۱۹۵۶: ۲۲۸-۲۴۱). در کنار این پوشش، پارس‌ها جامهٔ چین‌دار خاور نزدیک را نیز اقتباس کردند و ضمن تغییراتی در آن، از جمله استفاده از موی‌بند و کلاه استوانه‌ای، این جامه را که اکنون جامهٔ پارسی خوانده می‌شود به‌کار گرفتند (بارنت ۱۹۶۰: ۲۹۹۷-۳۰۷؛ والسر ۱۹۶۶: ۷۲؛ هینتس ۱۹۶۹: ۷۰-۷۹). همچنین، عده‌ای از پژوهشگران، جامه‌ای را که برگرفته از آسیای مرکزی بوده جامهٔ مادی خوانده‌اند. اما این قاعده همواره و به‌طور عام مصداق ندارد. چنان‌که پژوهشگران برخی از بزرگان پارسی را با لباس مادی شناسایی کرده‌اند. بدین ترتیب، ممکن است جامه به تنهایی نشانهٔ ملیت نباشد. از این‌روی بهتر آن است که جامه‌های این دوره را با دو ویژگی عمده از یکدیگر تفکیک کرد و جامه‌های گشاد را «جامهٔ درباری» و جامهٔ چسبان را «جامهٔ سواری» قلمداد کرد (شاپور شهبازی ۱۹۹۲: ۷۲۳؛ پورادا ۱۹۹۳: ۸۱۵). بدیهی است که ایرانیان در عهد هخامنشی از هر دو نوع جامه، در شرایط خاص استفاده می‌کردند.

جامهٔ مردان:

به‌طور کلی جامهٔ مردان عهد هخامنشی شامل انواع کلاه (پوشش سر)، انواع ردا، پیراهن، شلوار و کفش بوده است.

پوشش شاهان و اشراف و درباریان:

چگونگی پوشش تنی چند از شاهان هخامنشی در نقوش برجستهٔ تخت‌جمشید، بیستون و برخی دیگر از آثار باقی‌مانده از این عهد قابل تشخیص است. اما شاید

نمایان‌ترین سند مربوط به جامه شاهان هخامنشی، تندیس داریوش در شوش است. این تندیس عظیم بر دروازه قصر وی قرار داشته و ساخت آن از زمان داریوش آغاز شده است. در این تندیس، پوشش شاه عبارت است از جامه‌ای بلند و باوقار با آستین بلند. آنچه که همواره در تمامی جامه‌های شاهان هخامنشی ثابت است، یکی نقش آن است که عبارت بود از دواير متحدالمركز، نخل‌های کوچک و ردیف شیرهایی که در حال حرکت‌اند. دیگر این که رنگ جامه شاهان ارغوانی بوده است. گزینش این رنگ بدون تردید، یکی از سنت‌های هندوایرانی است که بر اساس آن، رنگ سرخ و ارغوانی نماد طبقه ارتشداران، رنگ سپید نماد طبقه روحانیان و رنگ آبی نماد طبقه کشاورزان بوده است. سایر تندیس‌های هخامنشی نشان می‌دهند که همه شاهان هخامنشی این‌گونه ردای شاهی را بر تن می‌کردند و آنچه ملاک تشخیص آنها از یکدیگر است، تاج‌های هر یک از آنها است. جامه کورش را گزنفون این‌گونه توصیف می‌کند: «جامه‌ای ارغوانی‌رنگ با بازتاب سفید... به تن می‌کرد، جز او هیچ کس دیگر حق نداشت جامه‌ای که بازتاب سفید داشته باشد بر تن کند. بر اطراف ساق پاها نواری ارغوانی می‌پیچید و یک شل ارغوانی‌رنگ بر دوش داشت (کوروپدیا، کتاب هشتم، ۳-۱۳). کورث در شرح رنگ جامه داریوش می‌نویسد: «پوشش شاه به دلیل شکوه و تجمل آن، جدا از سایرین جلوه می‌کرد: یک سوزن‌دوزی سپید در میان جامه بلند ارغوانی‌رنگ جای داشت؛ بازهای طلا که به نظر می‌رسید با منقارهای خود قصد حمله دارند بر زیبایی شنلی که گلدوزی‌های طلا داشتند می‌افزود. بر کمربندی از طلا، که مانند زنان بر کمر بسته شده بود، یک دشنه که غلاف آن سنگی قیمتی بود، از آن آویزان بود. تاج که علامت پادشاهی بود و در زبان پارسی «کیداریس» نامیده می‌شد، به صورت عمامه‌ای آبی‌رنگ و سپیدگون بر گرد سر پیچیده شده بود» (کتاب سوم، ۳-۱۷؛ بریان ۱۳۷۸: ۳۷۳/۱-۳۷۴؛ بویس ۱۳۷۵: ۱۵۰/۲).

به‌طور کلی کلاه و پوشش سر در عهد هخامنشیان از اهمیت خاصی برخوردار بود چنان‌که انواع گوناگون کلاه‌ها نمایانگر اصل و نسب و رتبه و مقام افراد بوده است (فون گل ۱۹۷۴: ۱۴۵-۱۶۱). گونه‌های مختلف کلاه‌ها و پوشش سر در عهد هخامنشی

عبارت بود از:

پیشانی‌بند که به صورت روبانی تاب‌دار برای نگهداری موها به دور سر بسته می‌شد و نمونه‌ای از آن را سربازان گارد شاهی در نقش برجسته کاخ شوش بر سر دارند (هوستن ۱۹۵۴: ۱۶۴؛ ذکاء ۱۳۴۲: ۱۸).

سربند مدور که توسط ایلامی‌ها و سربازان پارسی پوشیده می‌شد.

پیشانی‌بند با عرض بیشتر که زمینه آن با طرح‌های گلدار تزیین می‌شد. این گونه سربند را معمولاً سربازان، گروهی از حاضرین در مجلس شاه و قهرمانان غول‌کش می‌پوشیدند. نمونه‌ای از این پیشانی‌بند را برخی از حاضرین در پیشگاه داریوش، در نقش برجسته بیستون و تخت جمشید بر سر دارند (تیلیا ۱۹۷۲-۱۹۷۸: ۵۸/۲-۶۶؛ شاپورشه‌بازی ۱۹۹۲: ۷۲۶).

سربند بلند از جنس ابریشم، پشم یا نخ که به دور سر پیچیده می‌شد (نظیر نقش پارسی بر تندیس مصری داریوش)، یا محکم به دور سر و گردن پیچیده می‌شد به طوری که تنها بخش مرکزی صورت دیده می‌شد (نظیر نقش برجسته حمل‌کننده حوله پادشاه در تخت جمشید) (اشمیت ۱۹۵۳: لوح ۱۲۱؛ شاپورشه‌بازی ۱۹۹۲: ۷۲۶). این سربند بر سر خدمتگزاران در نقش برجسته آنها در پلکان کاخ تَجَره و بر سر نمایندگان ملت‌ها (احتمالاً پارت‌ها و آریاها) در نقش برجسته آنها در پلکان کاخ آپادانا نیز دیده می‌شود (تیلیا ۱۹۷۲-۱۹۷۸: لوح ۵۴؛ اشمیت ۱۹۵۳: الواح ۱۳۳-۱۳۴؛ شاپورشه‌بازی ۱۹۹۲: ۷۲۶).

کلاه ساده استوانه‌ای: دو نوع کلاه استوانه‌ای ترک‌دار، که ظاهراً کلاه ملی پارس‌ها به شمار می‌رفت، یکی کوتاه‌تر و دیگری بلندتر بود و غالباً توسط بزرگان و سرداران پارسی و نیز گارد جاویدان پوشیده می‌شد. جنس این کلاه از نمد بود و گرداگرد آن در ظاهر حدود ۲۲ تا ۲۴ ترک داشت و لبه بالایی آن اندکی بزرگتر از لبه پایینی بود (هوستن ۱۹۵۴: ۱۶۷، تصویر ۱۵۹؛ شاپورشه‌بازی ۱۹۹۲: ۷۲۶). هر دو این کلاه‌ها ظاهراً «میترا»^۱ خوانده می‌شد (هرودت، کتاب اول، ۱۹۵، کتاب هفتم، ۶۲، ۹۰؛ والسر

۱۹۶۶: ۹۰؛ ذکاء ۱۳۴۲: ۱۶).

همچنین، بر اساس شواهد موجود، در عهد هخامنشیان چند نوع پوشش سر نیز همراه با «جامه سواری» پوشیده می‌شد که برخی از آنها عبارتند از: پیشانی‌بندی که مانند روبانی ساده به دور موها بسته می‌شد و در پشت سر گره می‌خورد. این پیشانی‌بند توسط نمایندگان ملت‌ها (احتمالاً بلخی‌ها، آریایی‌ها، یا پارت‌ها پوشیده شده است (هینتس ۱۹۶۹: ۱۰۴؛ اشمیت ۱۹۷۱: ۱۴۸-۱۴۹).

کلاه گرد و ساده‌ای که غالباً توسط بزرگان ماد پوشیده می‌شد. این کلاه هنوز در میان اهالی منطقه فارس و بختیاری رواج دارد و خاستگاه آن میانرودان و ایلام بوده است. یک ریتون سیمین از عهد هخامنشی در منطقه «اربونی» در ایروان به دست آمده که روی آن یک اسب‌سوار مادی با این کلاه نقش شده است (والسر ۱۹۶۶: ۶۹؛ شاپور شهبازی ۱۹۹۲: ۷۲۶-۷۲۷). این کلاه از موادی سخت، (احتمالاً نمد) تهیه می‌شد و در برخی نمونه‌های آن به وسیله یک گیره فلزی و یک حلقه در پشت آن محکم می‌شد.

تیارا^۱، سیداریس/کیداریس^۲: نام این کلاه در یونانی به گونه تیارا، کیداریس، کیتاریس و کرباسیا و در لاتین به صورت سیداریس به کار رفته است. ممکن است این واژه‌های یونانی ترجمه واژه ایرانی **kurpasa* باشد که در «کردی زازا» احتمالاً به شکل *kur* به معنی «کلاه» باقی مانده است (شاپور شهبازی ۱۹۹۲: ۷۲۷؛ بیلی ۱۹۵۴: ۹؛ اشمیت ۱۹۸۴: ۴۶۸-۴۶۹). جنس این کلاه از نمد، چرم یا ابریشم بود (استرابو، کتاب پانزدهم، فصل ۳، بند ۱۵) و بوسیله آن، سر، گردن، گوش‌ها، گونه‌ها و چانه را می‌پوشاندند. گاه نواری پیرامون آن گره می‌خورد و دنباله آن در پشت سر رها می‌شد. این نوار به گفته گزنفون موی‌بندی بود که بستگان شاه بزرگ به دور تیارای خود می‌بستند و نشانه تمایز آنان از دیگران بود (کوروپدیا، فصل ۸، ۳-۱۳).

همچنین، در دو طرف آن آویزه‌ای قرار داشت که روی چانه و در طرفین گردن قرار می‌گرفت تا چهره را از گرد و غبار ستوران در امان نگاه دارد. هرودت نقل می‌کند

که پس از شکست کامل آستیگ، کورش بر تخت پادشاه مغلوب نشست و گرز او را بر دست گرفت و نایب او «اویبارس»، تاج مخروطی شکل پادشاهی (کیداریس) را بر سر او گذاشت (کتاب اول، ۱۲۹). وی همچنین نقل می‌کند که در میان هدایایی که خشایارشا برای جلب دوستی مردم «ابدارا»^۱ به آنها بخشید، یک تیارای طلادوزی شده بود (کتاب هشتم، بند ۱۲۰). آراین می‌گوید کلاه تیارا مخصوص شاه و ولیعهد بود و هیچ‌کس اجازه استفاده از آن را نداشت زیرا استفاده از آن نشانه شورش علیه شاه محسوب می‌شد (آناباسیس، کتاب ششم، فصل ۳، بند ۲۹؛ کورت ۱۳۷۸: ۹۴؛ شاپورشهبازی ۱۹۹۲: ۷۲۸). اما به نظر می‌رسد که بعدها این کلاه توسط برخی بزرگان و شهربانان هخامنشی استفاده شد. این نوع کلاه در نقش برجسته خشایارشا بر ستون غربی در شمال سالن اصلی ساختمان حرم تخت جمشید دیده می‌شود. گاه روبانی پیرامون تیارا بسته می‌شد که دنباله آن در پشت سر رها می‌شد. شاید هخامنشیان این شیوه را از شاهان آشور (۷۰۰-۹۰۰ پم) اقتباس کرده بودند که این روبان را همراه با کلاه بلندی بر سر می‌نهادند (شاپورشهبازی ۱۹۹۲: ۷۲۸؛ دالتون ۱۹۶۴: لوح ۱۴؛ کالمیر ۱۹۹۳: ۴۰۸). گزنفون گزارش داده است که این روبان نشان خانوادگی شاه بزرگ بود و آن را به منظور تمایز خاندان شاهی با دیگران به کار می‌بردند (کوروپدیا، کتاب سوم، ۳-۸). سربند داریوش سوم آبی آمیخته به سفید بود. سکه‌های تیسافرن و فارنا باز شهربانان هخامنشی نشان می‌دهد که بزرگان پارسی اجازه داشتند سربند را در جلو کلاه خود گرده بزنند (هینتس ۱۹۷۶: ۱۴۱؛ شاپورشهبازی ۱۹۹۲: ۷۲۸). داخل کلاه تیارا با پوست حیوانات گرانبه پوشیده می‌شد. معمولاً جلوی آن را صاف می‌کردند و از دو طرف با چین‌هایی آویزان می‌شد. آراین گزارش می‌دهد که تنها شاه بزرگ اجازه داشت این کلاه را به صورت ایستاده بر سر بگذارد، بدین ترتیب، بالای کلاه احتمالاً به وسیله گیره‌هایی در جای خود نگه داشته می‌شد (آناباسیس، کتاب سوم، ۲۳-۲۵). این کلاه میان مردم خاورمیانه رواج یافت و توسط راهبان و کشیش‌های تبت تا قلمرو فرهنگ

هلنی استفاده شد و سرانجام با اندک تغییری تحت عنوان «کلاه فریجی»^۲ در فرهنگ رومی و اروپایی باقی ماند (دالتون ۱۹۶۴: ۳۰؛ شاپورشه‌بازی ۱۹۹۲: ۷۲۹). پژوهشگران شباهت‌هایی میان کلاه فریجی و کلاه‌های کشف شده در مقابر آلتایی در منطقه پازیریک یافته‌اند. یکی از این کلاه‌ها که از منطقه «کورگان» به دست آمده و متعلق به سده‌های چهارم و سوم پیش از میلاد است از دو قطعه نمد ساخته شده و لبه آن با چرم تزیین شده و بالای آن تاجی مربع‌شکل تعبیه شده است (رودنکو ۱۹۷۰: ۸۹-۹۰).

سکاها نوعی کلاه «کرباسیا» می‌پوشیدند. این کلاه به اندازه‌ای بلند بود که به عقب خم می‌شد. کلاه گروه دیگری از آنها به اندازه‌ای بلند بود که پارس‌ها آنان را «سکاهای تیزخود»^۱ می‌خواندند (کنت ۱۹۵۰: ۱۸۶؛ شاپورشه‌بازی ۱۹۸۲: ۲۱۶). اما این کلاه با تیاری هخامنشی تفاوت داشت زیرا نوک آن که به عقب برمی‌گشت شبیه به تاج ایستاده تیاری نبود. نوک کلاه تیاری به صورت عمود و مزین به قطعات زینتی بود (شاپورشه‌بازی ۱۹۹۲: ۷۲۹؛ دالتون ۱۹۶۴: لوح ۱۳).

تاج شاهان هخامنشی

شاهان هخامنشی دو گونه تاج به کار برده‌اند. نوع رایج‌تر، تاجی استوانه‌ای بود که بالای آن کنگره داشت. پژوهشگران کنگره‌هایی از این دست را نخستین بار در نقوش برجسته ایلامی «کورنگان»^۲ در فارس یافته‌اند. تاج کنگره‌دار هخامنشی با گذشت زمان متحول شد. بر اساس نقوش برجسته تخت جمشید، افزون بر شاه هخامنشی، دیگر وابستگان خانوادگی آنان نیز تاج بر سر می‌نهادند (روف ۱۹۸۳: ۱۳۱-۱۳۳؛ کالمیر ۱۹۹۲: ۴۰۷). تاج کنگره‌دار روی سکه‌های شاهان کمان به دست هخامنشی نیز دیده می‌شود، اما رنگ و جنس تاج هخامنشی روی این سکه‌ها مشخص نیست اما ظاهراً همگی مزین‌اند. به نظر می‌رسد که تاج کسانی به جز شاه و آنان که مقام پایین‌تری دارند کوتاه‌تر است (تیلیا ۱۹۷۸: ۵۳-۶۶). شاهان هخامنشی گاه همراه

با تاج شاهی روبانی را پیرامون سر می‌بستند. این روبان با تیارا نیز به کار می‌رفت. بر اساس سکه‌های شاهان هخامنشی، تاج داریوش اول دارای پنج کنگره است،



تصویر ۹: کلاه برزگان و سربازان

هخامنشی، برگرفته از پوپ: ۱۹۶۴

دارد (ملکزاده بیانی ۱۳۷۰: ۷۴-۷۹؛ سرفراز و آورزمانی ۱۳۷۹: ۱۴-۱۶).

تاج پنج کنگره خشایارشا از تاج داریوش کوتاه‌تر است، تاج اردشیر اول و داریوش دوم نیز دارای پنج کنگره است. تاج کورش دوم بلند و صاف و بدون دندان است. اردشیر دوم و داریوش سوم نیز پنج دندان دارد و اردشیر سوم تاجی چهار دندان

رداهای هخامنشی

ردای پارسی: یکی از انواع جامه‌های درباری ردایی بلند و پرچین با آستین‌های گشاد بود که غالباً در نقوش تخت جمشید بر تن شاه و درباریان او مشاهده می‌شود. پارس‌ها ظاهراً هنگامی که در پارسوماش بودند این جامه را از ایلامی‌ها اقتباس کرده و به مرور ایام به تکمیل آن پرداختند. به طوری که در عهد داریوش به بالاترین میزان زیبایی و کمال نائل شده است. شاید مرحله پیشین این جامه را بتوان در تندیس سیمین به دست آمده از گنجینه جیحون تشخیص داد. با مقایسه این جامه در دوره‌های مختلف، در نقش برجسته پاسارگاد که شاید متعلق به کورش بوده، با جامه داریوش در بیستون، نقش رستم و تخت جمشید مشاهده می‌شود که در مراحل بعد، چین‌های این جامه در دو طرف قسمت جلو تا بالای ران افزایش یافته تا پاها با آزادی بیشتری حرکت کنند. همچنین، آستین‌ها نسبت به گذشته گشادتر شده‌اند (بویس ۱۳۷۵: ۲۳/۲، ۱۴۰، ۳۰۹).

اما درباره ساختار این جامه نظریات گوناگونی از سوی کارشناسان مطرح شده است. هرتسفلد و به پیروی از او، تنی چند از پژوهشگران، این جامه را یک قطعه ساده چندضلعی می‌دانند که از پارچه‌ای نرم تهیه می‌شد و در جلو و عقب از گردن تا

مچ پا ادامه داشت و از عرض مچ‌های هر دو دست را در بر می‌گرفت و در بالا سوراخی برای عبور سر داشته است. این ردا از دو طرف باز بوده و بوسیله کمربندی پیرامون کمر بسته می‌شد. شهبازی برای تایید نظر هرتسفلد جامهٔ یک نجیب‌زادهٔ پارسی را که بر مهری از اردشیر (سوم؟) نقش شده شاهد می‌آورد. این مهر اکنون در موزهٔ هرمیتاژ نگهداری می‌شود. بر این اساس، ردای مذکور جامه‌ای یکپارچه است که در وسط بوسیلهٔ کمربند پهنی بسته می‌شود و پایین آن چین می‌خورد تا شکل «دامنی» را ایجاد کند. آستین‌های بسیار گشاد این جامه با افزودن تکه‌های متعددی در پشت گشادتر می‌شود و تا روی کتف‌ها امتداد می‌یابد تا حرکت بدن در آن آسان‌تر شود. چین‌های اضافی در این جامه برای آن است که طرح جامهٔ درباری را تکمیل کند. در قسمت جلو، سینهٔ این جامه به خوبی پوشیده شده، اما پشت آن باز بوده است. در تخت‌جمشید، داریوش، خشایارشای اول و اردشیر اول همگی این جامه را بر تن دارند. رنگ ردای شاهی معمولاً قرمز یا بنفش بوده و زمینهٔ آن با دوایر یک‌شکل و گل‌های لوتوس تزیین شده است. حاشیهٔ این رداها نیز تزیین شده و دامن آن با طرح غرنده به رنگ قرمز برودری‌دوزی شده است.^۱

گروه دیگری از پژوهشگران این ردا را شامل دو قطعه می‌دانند که بخش بالایی آن مانند شنلی است با آستین‌های گشاد و عریض و بخش پایینی آن پیراهنی با چین‌های متعدد است (روز ۱۹۵۱: ۱۳۷ ب). بالاخره، عده‌ای دیگر از کارشناسان این جامه را مرکب از سه تکهٔ مجزا دانسته‌اند. از جمله، ماری کخ بر آن است که جدا بودن این سه تکه را می‌توان بر اساس رنگ‌های متفاوت این جامه در نقوش آجرهای لعابدار شوش به سهولت دریافت. هر لباس از سه قطعه پارچهٔ متفاوت تهیه شده که به کمک حاشیه‌ها از یکدیگر مشخص می‌شود. قطعهٔ بالایی این جامه روی شانه‌ها قرار می‌گیرد و گردن و آستین‌ها را نیز شامل می‌شود. قطعهٔ میانی پارچه‌ای است از رنگی دیگر که در جلو تا کمر و در پشت تا زیر نشیمنگاه را در بر می‌گیرد. قطعهٔ سوم پارچه‌ای

۱. نظریهٔ هرتسفلد تا حدی توسط پژوهشگران تایید شده است، نک. هرتسفلد ۱۹۴۱: ۲۵۹؛ هوستن ۱۹۵۴: ۱۶۲؛ واسر ۱۹۶۶:

۱۶۹، اشمیت ۱۹۵۳: ۱۶۳؛ همو ۱۹۷۱: ۸۰؛ شاپور شهبازی ۱۹۹۲: ۷۳۰.

منقوش است که به صورت لنگی بر کمر بسته می‌شود. روی این ردا شالی بزرگ پیچیده می‌شد که به کمک آن، چین‌های ردا در جلو و عقب آن پوشیده و مرتب می‌شد (کخ ۱۳۷۷: ۲۳۸-۲۴۳؛ پوربهمن ۱۹۹۵: ۶۴).

ردای مادی (کندیس): یکی دیگر از انواع جامه‌های منسوب به «جامه‌های سواری» ردایی بلند بود با آستین‌های بلند که بر روی شانه می‌انداختند. معمولاً دست‌ها را در آستین نمی‌کردند بلکه آستین‌های این جامه به اصطلاح مصنوعی بود. این جامه را یونانیان «کندیس»^۱ خوانده‌اند. پژوهشگران آن را از ریشهٔ فرضی فارسی باستان *kandu-** تصور کرده‌اند (اشمیت ۱۹۹۰: ۷۵۷). کهن‌ترین منبعی که از این جامه نام برده گزنفون است که می‌گوید این جامه به رنگ بنفش بوده و توسط بزرگان هخامنشی در حضور شاه پوشیده می‌شد (*آنا‌باسیس*، کتاب اول، ۵-۸). زیر کندیس معمولاً پیراهنی گرانبها و شلوار می‌پوشیدند. گزنفون در جای دیگر متذکر می‌شود که سواران ایرانی در حضور شاه و هنگام بازجویی او از آنها دست‌های خود را درون آستین کندیس یا «کوره»^۲ پنهان می‌کردند. کوره آستینی است بلندتر از آستین معمولی که وقتی دست در آن کنند، دیگر قادر به حرکت دادن آن نیستند و بدین ترتیب، امکان سوء قصد آنان نسبت به شاه وجود نخواهد داشت. بریان معتقد است که احتمالاً گزنفون در تفسیر این سنت دچار خطا شده زیرا بر خلاف نظر گزنفون، هنگامی که شخص دست خود را در آستینش پنهان کند، امکان مخفی کردن سلاح و سوء قصد بیشتر خواهد بود. بنابراین، احتمالاً رسم پنهان کردن دست‌ها در آستین، نشانه‌ای از فرمانبرداری و اطاعت از پادشاه بوده است (بریان ۱۳۷۸: ۵۵۷/۱). به نظر می‌رسد که کندیس و پیراهن و شلوار مجموعاً یک دست لباس ملی ایرانیان را تشکیل می‌داد. منابع دیگر حاکی از آنند که شاه و بزرگان هخامنشی غالباً این جامه را می‌پوشیدند و از آن به‌عنوان زیباترین هدیه‌ای یاد می‌کند که کورش به بزرگان می‌بخشید. وی ردای کورش را به رنگ بنفش توصیف کرده است (کوروپدیا، کتاب اول، ۲-۳). اوتوفرادس^۳ شهریان پارسی لیدی در سدهٔ چهارم پیش از میلاد، در

1. Candys

2. Korē

3. Autophradates

صحنه‌ای بر مقبره پارسی - لیکیه‌ای با این ردای مادی نقش شده است (شاپورشهبازی ۱۹۷۵: ۱۳۷-۱۷۰). هرودت به یک ردای بلند با رنگ‌های گوناگون و ظاهری عالی اشاره می‌کند و روایت می‌کند که همسر خشایارشا، آمستریس با دست‌های خود این جامه را دوخته و به عنوان هدیه به همسر خود تقدیم کرده است (کتاب نهم، ۱-۹). در نقوش برجسته کاخ آپادانا این جامه را می‌توان بر تن پارسیان مشاهده کرد.

جلیقه: این جامه را داریوش می‌پوشید. دارای چین‌های عمودی و آستین کوتاه بوده است. بنابراین، کسی که آن را می‌پوشید به آزادی حرکت می‌کرد. در یک صحنه شکار روی یکی از مهرهای داریوش که اکنون در موزه بریتانیا نگهداری می‌شود، وی جلیقه بر تن دارد (گیرشمن ۱۹۶۴: ۲۶۸، تصویر ۳۲۹). همچنین، این جامه بر تن یکی از قهرمانان غول‌کش در تخت‌جمشید و نیز بر پیکر حمل‌کنندگان پارسی و ایلامی تخت داریوش در نقش‌رستم مشاهده می‌شود. این نوع جلیقه همچنین، به رنگ قرمز روی یک گلدان یونانی و روی یک مجسمه نقره‌ای از «گنجینه جیحون» ملاحظه می‌شود^۱.

ردای بی‌آستین: این جامه نوعی ردای بدون آستین بود که بلندی آن تا روی زانوان می‌رسید. این ردا در جلو، زیر شانه راست بسته می‌شد. این جامه بر تن نمایندگان ملت‌ها روی پلکان آپادانا، احتمالاً کاپادوکیه‌ای‌ها دیده می‌شود. خاستگاه این جامه ممکن است آناتولی باشد (اشمیت ۱۹۵۳: لوح ۳۵؛ واسر ۱۹۶۶: الواح ۱۶، ۵۴؛ شاپورشهبازی ۱۹۹۲: ۷۳۲).

کت آستین‌دار بلند: از انواع کت در دوره هخامنشی، یک کت بلند چسبان است با آستین‌های بلند که هر دو طرف آن به‌طور اریب بریده شده تا برای سواری مناسب باشد. این کت ممکن بود از چرم با لبه‌های پشمی، و یا به کل از پشم یا پوست (شبییه پوستین‌های امروزی) تهیه شود و انواع گوناگون آن از جهت رنگ و تزیینات وجود داشته است. نام این جامه که به شرق ایران تعلق داشته از نظر ریشه‌شناسی ممکن

۱. درباره نقش این جلیقه بر تن قهرمان غول‌کش در تخت‌جمشید نک: اشمیت ۱۹۵۳: لوح ۱۴۷؛ هینتس ۱۹۶۹: ۷۸؛

شاپورشهبازی ۱۹۹۲: ۷۲۹. همچنین نک: دالتون ۱۹۶۴: ۱-۲.

است از *gaunaka** باشد. اما ویدن گرن این نامواژه را از اوستایی *gaona* که به معنی «رنگ» یا «مو» است و به این جهت که جامه مذکور معمولاً از پشم تهیه می‌شد، این نام را به خود اختصاص داده است (ویدن گرن ۱۹۵۶: ۲۳۹؛ اشمیت ۱۹۸۴: ۴۶۲-۴۶۳؛ شاپور شهبازی ۱۹۹۲: ۷۳۲).

کت آستین دار کوتاه (خفتان): یکی دیگر از انواع کت، «خفتان» یا کت آستین دار کوتاه است که از موی سیاه و یا از نمد سفید نازک تهیه می‌شد و با چرم‌هایی مزین به دواير زرین تزیین می‌شد (رودنکو ۱۹۷۰: ۸۳-۸۵؛ شاپور شهبازی ۱۹۹۲: ۷۳۳). انواع پیراهن (ساراپیس): از جمله «جامه‌های درباری» باید پیراهنی را ذکر کرد که نمونه‌ای از آن بر تن شاهزادگان و بزرگان پارسی، از جمله در یک مجسمه یونانی - پارسی دیده شده است. این جامه عبارت است از پیراهنی کاملاً بلند با یقه گرد و آستین‌های بلند که با کمربندی بر کمر بسته شده است.

گزارش مورخان باستان استفاده شاه هخامنشی از زیر - پیراهن را که یونانیان «چیتون»^۱ خوانده و آن را جزیی از «جامه‌های سواری» دانسته‌اند تأیید کرده است (گزنفون، کوروپدیا، کتاب هشتم، ۳-۱۳؛ آنا باسیس، کتاب اول، ۵-۸؛ دیودور، کتاب پنجم، ۱۷-۷۷). همچنین استرابو گزارش می‌دهد که فرماندهان ایرانی پیراهنی سفید را زیر پیراهنی به رنگ دیگر می‌پوشند. این مورخان، اظهار کرده‌اند که ایرانیان برای واژه «چیتون» نام «ساراپیس»^۲ را به کار می‌بردند. شکل فارسی باستان این واژه را به گونه *sarapis** بازسازی کرده‌اند (ویدن گرن ۱۹۵۶: ۲۳۹، شم. ۲). نوع دیگری از این پیراهن‌ها را که بخشی از «جامه سواری» محسوب می‌شود، می‌توان از روی آثار به جای مانده از آن دوران استنباط کرد. این جامه چرمی عبارت است از جامه چسبانی که بلندی آن تا روی زانوها است و با کمربندی روی کمر بسته می‌شود. سرانجام، جامه دیگری از این دست، پیراهنی است با یقه هفت و آستین‌های بلند که نمونه‌ای از آن بر تن سربازان پارسی در موزایک‌های اسکندر و سنگ قبر او دیده شده است. وجود پیراهن‌های بی‌آستین نیز بر تن ایرانیان از طریق نقوشی روی ظروف یونانی به اثبات

رسیده است. پیراهنی آستین‌دار نیز در پازیریک پیدا شده است (رودنکو ۱۹۷۰: ۸۳-۸۵؛ شاپورشه‌بازی ۱۹۹۲: ۷۳۳).

شلوار: وجود شلوار در این دوران از طریق گزارش‌های مورخان یونانی، نظیر گزنفون و هرودت تأیید شده است (آنا‌بسیس، کتاب اول، ۵-۸؛ هرودت، کتاب اول، ۷۱؛ کتاب هفتم، ۶۱، ۶۴). دیودور گزارش داده است که اسکندر پس از فتح ایران، از پوشیدن شلوار ایرانیان خودداری کرد. آنان شلوار چرمی و رنگارنگ ایرانیان را «آناخیریدس»^۱ می‌خواندند. پژوهشگران شکل فارسی باستان واژه «شلوار» را از طریق نام دیگری که یونانیان برای شلوار پارسی ارائه داده بودند sarabāra و همچنین شکل آرامی آن را šarbālā (کتاب دانیال، ۳-۲۱) و شکل فارسی آن را šalvār به صورت *šaravāra* بازسازی کرده‌اند (ویدن‌گرن ۱۹۵۶: ۲۳۸).

از انواع پوشش مربوط به «جامه‌های درباری»، نوعی دامن بلند مردانه بود که در صورت استفاده از آن، شلوار پوشیده نمی‌شد. همچنین در این دوره، شلوارهای متعددی مربوط به «جامه‌های سواری» وجود داشت. یک نوع شلوار در زمرة هدایایی بود که توسط مادها، سگرتیان^۲ و سکا‌های تیزخود تقدیم می‌کردند (والسر ۱۹۶۶: الواح ۸، ۱۸، ۶۸). این هدیه شامل نیم‌شلوارهای چرمی چسبانی بود که انتهای آن به چکمه‌های بلند ختم می‌شد و نیاز سوارکار را به پاپوش اضافی برطرف می‌ساخت (ویدن‌گرن ۱۹۵۶: ۲۳۸؛ شاپورشه‌بازی ۱۹۹۲: ۶۹). نوع دیگری از شلوار در شرق ایران رواج داشت و در نقش برجسته آپادانا احتمالاً توسط آریاها و ارخوزی‌ها پوشیده شده، کوتاه‌تر و گشادتر بود. شلوارهایی که بر تن ایرانیان، بر سنگ قبر اسکندر نقش شده، از پارچه عالی است که پاهای آنها را به خوبی پوشیده و به رنگ‌های آبی، زرد، سبز مخملی و قرمزاند و برخی به وسیله زمینه‌های گل و بوته‌ای تزیین شده‌اند (هرتسفلد ۱۹۴۱: ۲۰۵؛ شاپورشه‌بازی ۱۹۹۲: ۷۳۵).

پاپوش: دو نوع کفش همراه با «جامه درباری» پوشیده می‌شد. پارس‌ها کفش‌های کوتاه با نوک ساده می‌پوشیدند که با سه یا چهار بند محکم می‌شد. ایلامی‌ها

نیم‌چکمه‌هایی می‌پوشیدند که گاهی نوک آن برگشته بود. این‌گونه کفش‌ها که نمونه‌ای از آن در نقش برجسته مقبره اردشیر اول در نقش‌رستم دیده می‌شود، به وسیله بندهایی در پشت پا یا بالای آن بسته می‌شد (اشمیت ۱۹۷۱: تصویر ۳۹/۲؛ شاپور شهبازی ۱۹۹۲: ۷۲۸). کفش‌ها و بند کفش‌های شاهان هخامنشی که در تخت جمشید نشان داده شده، به رنگ قرمزاند. حال آن‌که کفش کمانداری که روی آجرهای لعابی شوش نقش شده، به رنگ زرداند. نوعی کفش‌های چرمی که به شلوار متصل بود نیز استفاده می‌شد. نوک این کفش‌ها ممکن بود صاف یا برگشته باشد. مگی که روی لوحی از «گنجینه جیحون» توصیف شده و نیز آن که روی آتشدانی از کاپادوکیه نشان داده شده، چکمه‌های بلند با پاشنه‌های باریک و کف بسیار بلند دارد. این نوع چکمه‌ها یادآور اظهارات گزنفون درباره «جامه‌های مادها» است که می‌گوید پارس‌ها کفش‌هایی دارند که پوشنده آن بدون هیچ مشکلی می‌تواند چیزی در کف آن قرار دهد تا او را بلندقامت‌تر نشان دهد (کوروپدیا، کتاب هشتم، ۱-۱۴؛ تیلیا ۱۹۷۲-۱۹۷۸: ۵۵-۶۵؛ فون گل ۱۹۷۲: ۲۶۴-۲۶۵).

پوشش روحانیان: ظاهراً عنوان روحانیان در اوستا «آتروان» بود. در حالی که ایرانیان غربی برای این گروه از واژه «مگو» استفاده می‌کردند. نقوش برجسته هخامنشی، مغان این دوره را ترسیم نموده که به هنگام اجرای مراسم آیینی جامه آستین‌کوتاه سوارکاران، شلوار و گاهی ردای آستین‌دار (یونانی Kandys) بر تن دارند. هرودت این جامه را جامه مادی خوانده است. شاید پوشیدن شلوار و جامه آستین‌کوتاه برای این منظور بوده که جامه آنها با اشیای مقدس تماس نگیرد و آنها را آلوده نسازد. حتی امروزه نیز روحانیان به هنگام اجرای مراسم از پیراهن و شلوار تنگ استفاده می‌کنند. با این‌همه در نقوش برجسته هخامنشی، گاهی روحانیان با ردای پارسی - ایلامی مشاهده می‌شوند. احتمالاً استفاده از این جامه به هنگامی است که آنان در مراسم رسمی دولتی و یا مراسم خانوادگی شرکت داشته‌اند. به هر حال، وجه تمایز جامه روحانیان با سایر گروه‌ها، همانا رنگ سپید جامه آنان بود که امروزه نیز این‌گونه جامه را بر تن دارند (بویس ۱۳۷۵: ۳۷/۲-۳۸). با توجه به این‌که در میان نقوش گوناگون شاهان و درباریان و فرماندهان نظامی و نمایندگان ملل مختلف در

تخت جمشید، حتی یک تن روحانی نمی‌توان یافت، ممکن است چنین پنداشت که روحانیان عالی‌مقام به هنگام حضور در دربار، جامهٔ پارسی بر تن می‌کردند و تنها رنگ سپید جامه وجه تمایز آنان بوده است. چنان‌که در نقوش برجستهٔ ساسانی نیز، جامهٔ کرتیر همانند لباس دیگر بزرگان است. اما امروزه به‌واسطهٔ از میان رفتن رنگ جامه‌ها تشخیص آنان از دیگر بزرگان پارسی میسر نیست. تنها نکتهٔ قابل ذکر آن‌که گئومات مغ در نقش برجستهٔ بیستون با ردای پارسی نشان داده شده است و نه با جامهٔ سوارکاران که جامهٔ رایج مجوسان و روحانیان آن زمان بوده است (بویس ۱۳۷۵: ۱۳۰/۲، ۱۵۷-۱۵۸).

مغان غرب ایران در عهد هخامنشی همچنین از سرپوش‌های بی‌نظیر تیارا «Tiara» استفاده می‌کردند. نقوش هخامنشی نشان می‌دهد که مغان به هنگام اجرای مراسم، آویزه‌های دو سوی تیارا را روی دهان و بینی می‌بستند. محتمل است که علت این امر به‌منظور جلوگیری از برخورد نفس آنها با اشیای مقدس بوده تا آنها را آلوده نسازد. این سنت بعدها نیز در دین زردشتی رواج یافت و روحانیان از وسیله‌ای به نام «پنام» برای پوشیدن دهان و بینی استفاده می‌کنند تا نفس آنها آتش مقدس را نیالاید. از «پنام» هیچ‌گونه تصویری در نقوش برجستهٔ هخامنشی مربوط به روحانیان آن زمان ثبت نشده است. این پوشش به‌طور سنتی تکهٔ پارچهٔ کوچکی است که به صورت بسته می‌شود و از روی بینی و دهان آویزان است. بدین ترتیب، روحانی می‌تواند با بالا نگه داشتن آن از نذورات تناول کند (وندیداد/۸: ۱۴، وندیداد/۱: ۱۸). از پوشش روحانیان در عهد هخامنشی، همچنین نقش برجسته‌ای از دو مغ روی تختهٔ سنگی در داسکلیون، پایتخت فریگیه، یکی از شهرهای دورهٔ هخامنشی به‌دست آمده است. این نقش برجسته منظره‌ای از انجام مراسم دینی است که در آن مغان مذکور نیم‌تنه و شلوار به تن دارند و کلاهی پارسی نیز بر سر آنها است که لبه‌های آن روی بینی و دهان آنها را پوشانده است. احتمال دارد که این مراسم مربوط به اهدای سر حیوانات قربانی شده باشد که به ایزد هوم تقدیم می‌شده و مراسم آن در بیرون آرامگاه «فرناکه/ پرنکه» فرزند ارشام، عموی داریوش اجرا می‌شد. این شخص از سوی داریوش به سمت شهرب فریگیه، در آسیای صغیر گمارده شده بود (بویس ۱۳۷۵: ۳۷/۲-۳۸،

(۱۶۸-۱۶۹).

نقوش روحانیانی که روی مهرهای بر جای مانده از دوره هخامنشی مشاهده می‌شود آنان را غالباً با نیم‌تنه و شلوار و ردا نشان می‌دهد که کلاهی نم‌دی بر سر دارند و گوش‌بندهای کلاه به زیر چانه و روی ریش‌ها قرار دارد. احتمالاً این صحنه مربوط به تهیه نوشابه «هوم» توسط روحانیان است (اشمیت ۱۹۵۷: ۹). اما ممکن است این صحنه تفاوت‌هایی با مراسم تهیه هوم توسط روحانیان زردشتی داشته باشد. با این همه، دیگر نقوش برجسته دوره هخامنشی، از جمله نقش برجسته به‌دست آمده از داسکلیون که اکنون در موزه استانبول نگهداری می‌شود، پوشش روحانیون را به همین گونه نشان می‌دهند (بویس ۱۳۷۵: ۲۱۳/۲).

پوشش جنگاوران و نظامیان: آگاهی‌های نسبتاً ارزنده‌ای درباره‌ی جامعه نظامیان در دوره هخامنشی به‌ویژه از طریق نقوش برجسته تخت جمشید و گزارش‌های مورخان دوران باستان به‌دست آمده است. در جبهه شرقی کاخ آپادانا، تصاویری از جامعه سربازان نیزه به دست گارد شاهی در سه ردیف پشت سر داریوش شاه به نقش کشیده شده است. همچنین، تصویر افراد گارد جاویدان بر آجرهای لعابی شوش و مهرهای متعدد هخامنشی دیده می‌شود. وظیفه اصلی این سربازان حفاظت از جان شاه بود و در صورت لزوم در کنار شاه می‌جنگیدند. هرچند وظایف جانبی دیگری نظیر حمل جامه‌های شاه نیز به عهده آنان بود (کینت کورث، کتاب سوم، ۳-۱۵). شمار این سربازان ده‌هزار تن بود و رئیس آنها را «هزارپد» می‌نامیدند. در این نقش، سربازان با جامه بلند چین دار پارسی، کفش ایرانی سه بندی بر پا و نواری پیچیده بر گرد سر، پشت سر شاه ایستاده‌اند. نواری که پیرامون سر آنها پیچیده شده با نوار سر ایلامی‌ها شباهت بسیار دارد اما در پشت نوار دور سر ایلامی‌ها همیشه گره‌ای وجود دارد و نوار ایرانیان فاقد این گره است. جامه سربازان گارد، به‌ویژه کفش‌های آنان نشانگر آن است که پارسی‌اند. همچنین، به دلایلی که پیش از این یاد شد، به‌طور قطع، جامعه نظامیان دوره هخامنشی به رنگ ارغوانی بوده است. استرابو گزارش می‌دهد که سربازان ایرانی «... کلاه‌های بلند و برج‌مانند بر سر می‌گذارند و جوشن آنها از آهن است. جامعه فرمانده از شلواری سه‌لا و بالاپوشی دوتکه و آستین‌دار تشکیل می‌شد که

تا بالای زانو می‌رسید. جامهٔ زیرین به رنگ سفید و جامهٔ رو الوان است. این فرماندهان در تابستان ردایی ارغوانی یا رنگارنگ بر دوش می‌اندازند اما در زمستان این ردا فقط رنگارنگ است. کلاه آنها مانند کلاه مغ‌ها و کفش آنها گود و دوجداره است. اغلب دو بالاپوش دارند که تا میانهٔ ران آنها بلند است. پارچه‌ای از کتان بر سر می‌اندازند...» (کتاب پانزدهم، ۳-۱۹). گزارش استرابو با دیگر گزارش‌های مورخان باستان نسبتاً هماهنگ است. شلوار با بالاپوش آستین‌دار تا روی زانو و ردایی روی آن. جوشن سربازان از پارچه‌ای کتانی بود که روی آن فلس‌هایی از آهن می‌دوختند. بسیاری از این فلس‌ها در خزانهٔ تخت‌جمشید پیدا شده که برخی از آنها روکش طلا داشتند (کخ ۱۳۷۷: ۲۹۷-۲۹۹؛ دربارهٔ رنگ جامهٔ نظامیان نک: بویس ۱۳۷۵: ۲/۲۱۴). رنگ جامه‌های لشکر گارد جاویدان نیز ارغوانی، زرد و سرخ گزارش شده است. افزون‌براین، آنان گردنبند طلا به گردن و جامه‌های زردوزی شده به تن داشتند که به سنگ‌های قیمتی مزین بود (بریان ۱۳۷۸: ۱/۵۵۵).

روایت هرودت دربارهٔ سپاهیان ایران در دورهٔ هخامنشی چنین است: «جامهٔ سربازان ایرانی مرکب است از کلاه نرم نم‌دی، ردای گلدوزی شدهٔ آستین‌دار، زرهی با زنجیرهایی شبیه فلس ماهی که مانند کت روی ردا می‌پوشیدند و شلوار». اما گزارش هرودت از جامهٔ سربازان ایران به هنگام جنگ به گونه‌ای دیگر است. برای نمونه هنگامی که خشایارشا در تراکیه ارتش عظیم خود را سان می‌دید، هرودت تنوع جامهٔ آنان را این‌گونه توصیف می‌کند: بعضی‌ها (کسپی‌ین‌ها، پکتی‌ها، اوتی‌ین‌ها، پریکانی‌ها) پوست‌هایی بر دوش داشتند که هنوز پشم بر آن بود؛ حبشی‌های آفریقا پوست شیر و پلنگ بر خود انداخته بودند...؛ حبشی‌های آسیا بر سرشان پوست پیشانی و گوش‌ها و یال اسب را کشیده بودند...؛ تراکیه‌ای‌ها پوست روباه بر سر انداخته بودند... و بر پاها تا ساق‌هایشان کفش‌های پوست گوزن کرده بودند... بعضی‌ها کلاه چوبی بر سر داشتند (کلشیدی‌ها)؛ دیگران کلاه‌های مفرغی (آسوری‌ها).. (تواریخ، کتاب هفتم، ۵۹-۱۰۱؛ بریان ۱۳۷۸: ۱/۴۳۴-۴۳۵؛ مشیرپور ۱۳۴۵: ۲۶-۳۰).

جامهٔ زنان: علی‌رغم گزارش هرودت مبنی بر اینکه «به دستور داریوش از همسر محبوبش ارتیستونه تصویری از طلا ساخته بودند» (تواریخ، کتاب هفتم، ۶۹)، در آثار

رسمی دوران هخامنشی تا کنون هیچ‌گونه تصویری از زنان ایرانی یافت نشده بنابراین، از شیوه آرایش و پوشش آنان آگاهی اندکی موجود است. با این حال، پژوهشگر می‌تواند بر مبنای آثار هنری کوچک یافت شده در خارج از مرزهای ایران به تصویر نسبتاً روشنی از آرایش و پوشش زنان ایرانی در عهد هخامنشی دست یابد. زنان و مردان هخامنشی از کلاه‌های کنگره‌دار و زیورآلات مشابهی استفاده می‌کردند. از این جهت بازنشاسی زنان در برخی داده‌های باستان‌شناسی امری دشوار به نظر می‌رسد. اما، یکی از شواهد ارزشمند دربارهٔ جامهٔ زنان ایرانی دورهٔ هخامنشی، قطعات پارچه‌ای است که از منطقهٔ «پازیریک» در جنوب روسیه به‌دست آمده است. هرچند آثار به‌دست آمده از این منطقه به‌واسطهٔ بعد مسافت ممکن است تاثیر فرهنگ ایرانی را کم‌رنگ کرده باشد و بدین جهت تفسیر این آثار نیاز به بررسی و توجه بیشتر از سوی مفسران داشته باشد (رودنکو ۱۹۷۰: ۹۱-۹۸؛ شاپورشه‌بازی ۱۹۹۲: ۷۳۶). جامه‌هایی که در حفاری‌های مقبرهٔ پازیریک به‌دست آمده شامل پیراهن (خفتان) کوتاهی از جنس پوست سنجاب با لبه‌های پوست خز که داخل آن به‌کار رفته است. این جامه دارای آستین‌های باریک است که با قطعات چرم تزیین شده. یکی دیگر از این جامه‌ها، کلاهی بود از چرم نازک که با چرم‌های لوزی‌شکل تزیین شده و تا شانه‌ها پایین می‌آید. افزون بر این، دو جفت چکمه از این منطقه به‌دست آمده که در بالای یکی از آنها چرم بسیار مرغوبی به رنگ قرمز قرار دارد و جوراب‌های کوتاه به کف آن دوخته شده و داخل آن تزیین شده است. دیگری چکمهٔ نرمی است تا بالای زانو. دهانهٔ آن از جنس پوست پلنگ است. کف داخل آن چرمی است و با طرح‌های بسیار زیبا تزیین شده است (رودنکو ۱۹۷۰: ۹۳-۹۶؛ شاپورشه‌بازی ۱۹۹۲: ۷۳۶).

اما یکی از الگوهایی که مورد توجه زنان ایرانی بود، ظاهراً پیروی از جامه‌های پربهای درباری است. مثلاً در نقشی از سنگ آهک که از مصر به‌دست آمده، زنی را با جامهٔ چین‌دار هخامنشی نشان می‌دهد. چین‌های افقی جلوی لباس و قوس‌های مکرر آن شباهت کامل با جامه‌های درباری هخامنشی در نقوش تخت‌جمشید دارد. این جامه برش زیبایی دارد و از پشت تا پایین آویخته است. آستین‌ها نیز گشاد و آویخته است. همین سبک جامه بر تن الهه‌هایی از سوریه که به تعداد فراوان در معبد ایشتار

به دست آمده نیز به چشم می خورد. از جمله حاشیه‌هایی که قطعات مختلف لباس را از هم جدا می کند شبیه لباس هخامنشی است و در دست الهه یک گل نیلوفر به چشم می خورد. حتی کلاه این الهه‌ها که با نقش زیگزاگ تزیین شده، بیننده را به یاد کلاه شاه هخامنشی در تالار بار می اندازد. سرمه‌دانی از برنز که به شکل یک زن در جامه هخامنشی ساخته شده و اکنون در مجموعه خصوصی فروغی نگهداری می شود، یکی دیگر از نمونه‌های بر جای مانده از همین الگوی جامه زنانه چین دار درباره دوره هخامنشی است. مشابه این سرمه‌دان‌ها یکی دیگر در موزه آشمولین^۱ نگهداری می شود و نمونه دیگری از این دست از گور زنی در کیش به دست آمده است. نقش جامه چین دار مذکور بر پارچه‌ای که از گورکان پازیریک به دست آمده مشاهده می شود. در این نقش زنان هخامنشی با ندیمه‌های خود در جامه درباری نقش شده‌اند. این زنان روی کلاه کنگره دار هخامنشی چادری نیز پوشیده‌اند. تعدادی مهر که نقش زنان هخامنشی را در جامه چین دار نشان داده‌اند در موزه‌های مختلف نگهداری می شود. نمونه بسیار زیبایی از این مهرها، شباهت فراوانی به مجلس بار در تخت جمشید دارد. این مهر در موزه لوور نگهداری می شود. نقش زنی بر یک عودسوز، و یک مهر که در لندن نگهداری می شود و مهری که در اکسفورد موجود است و بالاخره، مهری که در تورنتو است، همگی جامه‌های مشابهی به سبک هخامنشی بر تن دارند (کخ ۱۳۷۷: ۲۷۸-۲۸۷).

بر اساس آثار و شواهد ذکر شده و نیز گزارش‌های به دست آمده از مورخان باستان، زنان هخامنشی معمولاً جامه درباری چین دار، و پیراهن (چیتون) پرحجم ایونی می پوشیدند. طبق آثار به دست آمده، نظیر تندیس‌های پیدا شده در «ارجیلی»^۲ در شمال غربی آناتولی و سنگ قبر ساتراپ^۳، زنان پوششی مانند چادر امروزی روی جامه‌های خود می پوشیدند که سر و گردن آنها را می پوشاند، اما چهره آنان همواره پیدا بود.

دیگر شواهد موجود درباره جامه زنان دوره هخامنشی گزارش‌های مختصری است

1. Ashmolean 2. Ergili 3. Satrap Sarcophagus

که توسط مورخان باستان در این باره ارائه شده است. از جمله اشارات کتزیاس دربارهٔ ساراپیس پوشیدن «پری ساتیس»^۱، مادر اردشیر دوم. گزارش هرودت دربارهٔ این که عروس خشایارشا از وی خواست تا به او ردایی عنایت کند که همسر او (خشایارشا) برایش بافته بود (تواریخ، کتاب نهم، ۱۰۹). کوینتس کرتیس گزارش می‌دهد که داریوش سوم پیراهنی زنانه با کمر بند زرین می‌پوشید (گو ۱۹۲۸: ۱۳۷؛ دنتزر ۱۹۶۹: تصاویر ۷-۸؛ دالتون ۱۹۶۴: سی و چهار).

اشکانیان (۲۵۰ ق م تا ۲۲۴ م):

بنا بر گفتهٔ هرتسفلد «در تاریخ پنج هزار سالهٔ شرق باستان وقفه‌ای ژرف‌تر از جهان‌گشایی اسکندر مقدونی روی نداده است...». با این همه، فتوحات اسکندر مقدونی و متعاقب آن، فرمانروایی سلوکی تغییری در شیوهٔ آرایش و پوشش ایرانیان ایجاد نکرد. بر عکس، سبک‌های جامهٔ ایرانی گسترش یافت و حتی در مراحل جامهٔ یونانیان را نیز زیر تاثیر قرار داد. از ویژگی‌های دورهٔ فرمانروایی سلوکی، یکی گسترش و رونق تجارت ایران، به‌ویژه در زمان آنتیوخوس اول از طریق جادهٔ ابریشم با دولت‌های چین، هند و یونان بود. بدیهی است که این تحول اقتصادی بر تمامی شئون زندگی اجتماعی ایران، از جمله بر کیفیت پوشش مردم تاثیر نهاد.

در دوران اشکانی، تجارت انواع پارچه‌های حریر و ابریشم و مواد معطر رونق بیشتر یافت. از ویژگی‌های پوشش در این دوره، این که شلوار و کت‌های بدون آستین، که نیای مستقیم جامه‌های امروزی است، در سراسر خاور نزدیک معمول شده بود. این جامه‌ها مرزهای سیاسی و قومی را طی کرده و از شمال هندوستان تا سوریه را فراگرفته بود و حاوی سبک‌هایی بود که پیش از این در دورهٔ هخامنشی به کار می‌رفت (گیرشمن ۱۳۷۶: ۹۴؛ قوامی ۱۹۹۲: ۷۳۷). نقاشی دیواری معبد مهر در «دورا اروپوس»^۲ سرشار از جلوه‌های ایرانی و پارتی است. در این نقاشی‌ها ایزد مهر با جامهٔ پارتی در حال شکار نمایش داده شده است. پوشش او جامهٔ آستین کوتاه گلدوزی شده و شلوار

1. Parysatis

2. Dura-Europos

تزیین شده که در قوزک پا تنگ می‌شود، یکی از اشراف پالمیر را نشان می‌دهد. با وجود کمبود داده‌های باستان‌شناسی و مردم‌شناسی مربوط به دوره اشکانیان، پژوهشگر و مورخ می‌تواند با بررسی آثار هنری برجای مانده از این دودمان به چگونگی آرایش و پوشش در این دوره پی‌برد. بر این اساس، پژوهشگران تاریخ هنر سه دوره متمایز در آثار هنری پارتیان تشخیص داده‌اند.

الف - مرحله التقاط و آمیختگی: که طی آن شیوه‌های هنری شرقی با سبک‌های یونانی در هم آمیخته است.

ب - سبک پارتی: در اواخر سده نخست پیش از میلاد در اثر آمیزش شیوه‌های ایرانی کهن و شیوه‌های هنر یونان و سبک‌های هلنیستی، سبک تازه‌ای در هنر ایران اشکانی ایجاد شد. از ویژگی‌های این هنر، ترسیم چهره از روبرو و نمایش دقیق برخی اجزاء نظیر جامه‌ها و آرایش گیسوان در تندیس‌ها و نقوش برجسته است. بنابراین، این ویژگی در پژوهش حاضر اهمیت بسیار دارد.

ج - دوران انحطاط: در اواخر سده سوم میلادی هنر پارتی روی به انحطاط نهاد. اما در همین ایام سرزمین‌های قلمرو پارتیان در زمینه هنرهای رایج پارتی ترقی روزافزونی داشتند.^۱

منابع برای مطالعه آرایش و پوشش دوره اشکانی بخشی در فلات ایران موجود است، نظیر آثار به‌دست آمده از شمی، شوش، همدان، نهاوند، بیستون، تنگ‌سروک، کوه خواجه، بردنشانده و گروهی بیرون از سرزمین ایران به‌دست آمده‌اند مانند آثار سلوکیه، دوراروپوس، پالمیر، هاترا، نمرود داغ و نسا.

آرایش موی شاهان و بزرگان اشکانی:

آرایش مو و چهره شاهان و بزرگان اشکانی بر اساس سکه‌های آنان: شاهان اشکانی به آرایش مو و ریش خود توجه خاصی داشتند و هر یک به سلیقه خود مو و ریش را آرایش می‌کردند. موهای شاهان پارت معمولاً دارای سه یا چهار تاب است که از زیر

۱. درباره مراحل سه‌گانه تحول در تاریخ هنر اشکانی نک: کالج ۱۹۷۷: ۱۲۸.

تاج تا روی گردن را گرفته است. بر گردن تمام شاهان اشکانی گردن‌بند حلقه‌ای یا مروارید، از یک تا چهار ردیف آویخته است و بر بعضی گردن‌بندها قطعه مدالی به شکل گل جواهرنشان یا شاهین نصب شده است. بر سکه‌های اشکانی می‌توان تحول تاج شاهی را تعقیب کرد که از کلاه نوک‌تیز سکایی به نیم‌تاج ساده و سپس به تاج استوانه‌ای جواهرنشان تغییر یافته است (کالج ۱۹۷۷: ۷۵).

تیرداد اول (۲۴۷/۸-۲۱۱ پم) به زیبایی چهره مشهور بود. بر اساس سکه‌ها، وی صورتی متناسب، چشمانی درخشان و گیرا داشت.

سکه‌های مهرداد اول (۱۷۱-۱۳۸ پم) به واسطه فرمانروایی درازمدت او متنوع‌اند و دست‌کم چهار سبک مختلف را نمودار می‌سازد. در یکی از این سکه‌ها سر او را از نیم‌رخ نشان می‌دهد، بدون ریش با کلاه نوک‌تیز سکایی یا باشلق. در یکی دیگر از سکه‌های او آثار پیروی از سبک آرایش یونانی مشهود است. موی سر او کوتاه است و دیهیمی بر سر دارد. ریش و سبیل کوتاه نیز یکی دیگر از ویژگی‌های آرایش اوست.

مهرداد دوم (۱۲۳-۸۸ پم) فرمانروایی نسبتاً طولانی داشت که سبب شد تا سیر آرایش موی او و مشخصات چهره‌اش از جوانی تا کهولت در سکه‌هایش منعکس شود. به نظر می‌رسد که او به سبک آرایش موی یونانی تمایل داشت. در دوران پیری، ریش بلند او تا روی سینه آمده است.

در یکی از سکه‌هایش موی بندی گرد سر او پیچیده که سر گره‌خورده و دنباله آن آویزان است.

اُرد اول (۵۷-۳۷ پم) نخستین بار در دوره او نقش خال بر پیشانی شاه دیده شد. احتمالاً برخی از شاهان داشتن خال را نشانه‌ای برای اصالت خانوادگی و داشتن خون اشکانی می‌دانستند.

اُرد دوم بر یک سکه یک درهمی دازای موی بلند مجعد است. بر سر نیم‌تاجی دارد و روبانی به پشت آن بسته که دنباله آن در پشت سر آویزان است. طوق چنبره‌ای بر گردن دارد که جلو آن به شکل حیوان و دم آن به صورت ماهی است.

پاکر دوم (۷۸-۸۳ پم): به زیبایی مشهور بود. در جوانی دارای موهای پرپیچ و تاب بود که تا روی گردنش فرو می‌آمد. وی بر سکه‌های دوران کهولتش با سبیل و

ریش کوتاه نشان داده شده است. گردنبندی مانند حلقه بر گردن دارد. نیم‌تنه او دارای حاشیه پهنی است که با طرح مارپیچی زردوزی شده است و شرابه لبه حاشیه روی شانه و سینه قرار دارد.

فرهاد چهارم (۳۷/۳۸ پم): روی سکه‌ای از او، فرهاد دارای موهایی مجعد است که نیم‌تاجی بر آن نهاده. چهره استخوانی او با ریش کوتاه و مثلثی‌اش به او هیبت خاصی بخشیده است. بر گردنش طوق ویژه شاهان اشکانی دیده می‌شود. یقه جامه او که حاشیه‌دوزی شده با رشته‌هایی از مروارید می‌درخشد. بر گردن او شاهین جواهرنشانی آویخته است.

فرهاد پنجم (فرهادک: ۳پم-۴م) فرزند و همسر موزا بود. روی یک سکه چهار درهمی، فرهاد دارای موهایی مجعد است که نیم‌تاجی بر آن نهاده و بر گوش چپ او گوشواره‌ای آویزان است. پشت این سکه ملکه موزا، مادر و همسر او ترسیم شده است. ونن اول: (۸-۱۲/۱۱م): به نظر می‌رسد که تمایل این شاه اشکانی به سنت‌های دیرین ایرانی بیشتر بوده زیرا شیوه آرایش موی او به سبک ایرانی بوده است. وی دارای ریش کوتاه و نوک‌دار و سبیل‌های ضخیم و سربالا بوده است. وی نیم‌تاج بر سر دارد و گره نوار موی‌بند او در پشت سر حلقه‌ای را تشکیل داده است. پشت سکه‌های او فرشته‌ای بالدار با لباس چین‌دار زیبایی نقش شده است.

اردوان چهارم (۸۰/۸۱م): وی دارای ریش کوتاه و نوک‌دار و سبیل‌های ضخیم و سربالا بود.

خسرو (۱۰۹-۱۲۹-۱۳۰م): برخلاف شاهان دیگر، موهای او حلقه‌وار و دسته شده بالای سر و روی گوش او قرار دارد. وی دارای ریش کوتاه و نوک‌دار و سبیل‌های ضخیم و سربالا بود.

بلاش اول (۵۱-۷۸م): در وسط گردنبند چهار حلقه‌ای او مدال زرین چهارگوشی است که قطعه گوهری میان آن قرار دارد. برای نخستین بار خط پهلوی اشکانی روی سکه‌ها درج شده است.

بلاش سوم (۱۴۸-۱۹۱م): شکل ریش او مربع مستطیل است. در مجسمه نیم‌تنه‌ای که از او به دست آمده همین آرایش ریش دیده می‌شود.

بلاش چهارم (۱۹۱-۲۰۸م): برخلاف شاهان دیگر، موهای او حلقه‌وار و دسته‌شده بالای سر و روی گوش او قرار دارد. وی دارای ریش کوتاه و نوک‌دار و سبیل‌های ضخیم و سربالا است. روی سکه دیگری از او شاه با کلاه تیارا دیده می‌شود. گره سربند شاهی در پشت سر به صورت حلقه‌ای مشاهده می‌شود. ریش بلند او به صورت شش خط موازی و عمودی است.

بلاش پنجم (۲۱۳-۲۲۴م): وی دارای ریش کوتاه و نوک‌دار و سبیل‌های ضخیم و سربالا است.

ارتاواز (۲۲۴-۲۲۸م): وی دارای ریش کوتاه و نوک‌دار و سبیل‌های ضخیم و سربالا بود (ملک‌زاده بیانی ۱۳۷۰: ۲۸/۲-۳۳؛ کالج ۱۹۷۷: ۲۸، ۱۲۹؛ سلوود ۱۹۸۰: ۲۷۴-۲۷۵).

افزون بر آن چه گذشت، ویژگی آرایش و چهره و موی شاهان و بزرگان پارسی را می‌توان با استناد به تندیس‌ها و نقوش برجسته‌ای که از آنان باقی مانده ترسیم کرد. بر این اساس، پارتیان دارای ریش نسبتاً کوتاه و نوک‌دار و سبیل‌های ضخیم و سربالا بوده‌اند و نواری روی موهای آنان بسته می‌شد (واندنبرگ ۱۳۷۹: ۲۱۳). موهای سر و ریش آنها گاه مجعد بوده است و گاهی صاف، مانند موی سر شاهزاده و تنی چند از بزرگان اشکانی که در معبد «شمی» به دست آمده است. شکل ریش گاهی مربع مستطیل است که به نوک تیزی منتهی می‌شود. استفاده از گوشواره و گردنبند نیز نزد آنان رایج بوده است.

مهمترین آثار برجای مانده داخل ایران که نمایانگر ویژگی‌های مذکور است، نخست تندیس مفرغی یکی از بزرگان پارسی است که در شمی واقع در کوه‌های بختیاری نزدیک شوش به دست آمده است. تندیس مذکور در ویرانه‌های معبدی یافت شده که در آنجا احتمالاً آیین رایج خدایان یونانی و بزرگان شاهی انجام می‌شد. تندیس مفرغی موجود در این مکان احتمالاً متعلق به شاهزاده یا امیری پارسی است. وی جامه پارسی بر تن دارد با دشنه‌ای بر کمر و گردنبندی فلزی بر گردن. نیم‌تاجی که بر سر وی قرار دارد برگرفته از نیم‌تاج شاهنشاهی اشکانی است و نظیر آن در سکه‌های پارسی مربوط به حدود ۵۰ پم مشاهده می‌شود. گیسوان او صاف است و

به‌گونه‌ای مرتب و آراسته به روی شانه‌ها ریخته. در حقیقت موهای بلند او نزدیک ابروهایش به‌وسیله یک نیم‌تاج بسته شده و تاب خورده و به عقب برگردانده شده است. وی دارای سبیل کلفت و پهن و ریشی ظریف است. خطوط صورت و سینه او تناسب بسیاری با سایر اندام او دارد (کالج ۱۹۷۷: ۱-۱۴۰؛ گیرشمن ۱۳۵۰: ۸۷؛ هرمان ۱۳۷۳: ۲۳).

از دوره دوم هنر پارت‌ها حدود سال ۱۰۰ پ.م یک نقش برجسته از مهرداد دوم در بیستون بوده است که متأسفانه در سده هجدهم روی آن کتیبه‌ای نقر کرده و آن را از بین برده‌اند. اما یک سیاح اروپایی پیش از آن طرحی از این نقش تهیه کرده که بر اساس آن می‌توان آگاهی‌هایی از این نقش به‌دست آورد. در این نقش، مهرداد دوم با ریش و کلاه تیارا نشان داده شده است. متن کتیبه این نقش به یونانی نوشته شده است. در این نقش، چهار تن از استانداران و بزرگان ایرانی به مهرداد دوم اظهار بندگی می‌کنند. دو نقش برجسته دیگر در بیستون وجود دارد که یکی از آنها سواری جنگجو است و هرتسفلد آن را به احتمال متعلق به گودرز دوم اشکانی دانسته است و سومی مردی را نشان می‌دهد که در حال اهدا پیشکشی به آتشدان یا بخوردانی است (گیرشمن ۱۳۵۰: ۵۲؛ هرتسفلد ۱۹۴۱: ۲۸۷).

از این دوره همچنین سر مرد ریش‌داری در شوش پیدا شده که از سنگ آهک است. موهای کوتاه، ریش کوتاه مثلث‌شکل و سبیل‌های کلفت که نوک آنها به بالا تاب خورده، همگی از ویژگی‌های آرایش مو در عصر اشکانی است. افزون‌بر این، نقش برجسته اردوان پنجم در حال اهدای حلقه اقتدار به «خواسک»^۱ شهریان شوش مربوط به همین دوره است. در بردنشانده پیکر یکی از پادشاهان پارتی را با بزرگان دربارش روی سنگ تراشیده‌اند. در خنگ نوروزی چهار مرد را نشان می‌دهد که در برابر پادشاهی سواره (احتمالاً مهرداد یکم) سر فرود آورده‌اند. همچنین پیکره‌های صخره‌ای دیگری در بیدزرد، شیمار و در خنگ یارعلیوند نیز یافت شده‌اند. در تنگ سروک نیز شاهد پیکره‌هایی از شاهان الیمایی هستیم که هنینگ آنها را بررسی کرده

است. در کوه خواجه سیستان نیز کاخی از عهد اشکانی بر جای مانده که هرتسفلد بخشی از نقاشی‌های دیواری آن را متعلق به دوره اشکانیان می‌داند (گیرشمن ۱۳۵۰: ۵۶، ۹۸).^۱

بیرون از فلات ایران نیز نمونه‌هایی از سردیس‌ها یا نقوش برجسته نشانگر شیوه آرایش مو در عهد اشکانیان است. یکی از سردیس‌ها در شهر آی‌خانوم (شمال افغانستان) پیدا شده که موی سر و ریش‌ها مجعد است. آرایش مو در این سردیس به سبک هلنیستی و روزگار فرمانروایی یونانیان در این منطقه است (برنارد ۱۹۶۷: ۳۱۹-۳۲۱). در دوراروپوس تصویر پادشاهی پارتی با رنگ سیاه (مربوط به سده دوم یا اوایل سده سوم میلادی) مشاهده می‌شود. به نظر می‌رسد که شیوه آرایش مو و چهره به تقلید از یونانیان باشد. زیرا شاه پارتی هنوز خود را دوست‌دار یونان می‌داند و حتی القاب یونانی - سلوکی دیگری همچون رهاننده، نیکوکار، پیروزمند و... انتخاب می‌کنند (کالج ۱۹۷۷: ۵۳). دو سنگ قبر در آشور به دست آمده که مرد ریش‌داری شلوار و ردای پارتی بر تن دارد. ویژگی آرایش مو و ریش و نیم‌تاج آن یادآور نقش مهرداد اول روی یکی از سکه‌های اوست (کالج ۱۹۷۷: ۱۳۱، تصویر ۳۲). از مهرداد اول سکه دیگری وجود دارد که او را بدون ریش با کلاه نوک‌تیز سکایی نشان می‌دهد. در پالمیر سوریه نقش برجسته‌ای بر سنگ آهک در حیاط یک پرستشگاه بعل مشاهده می‌شود. کاهنی به گونه تمام‌رخ از روبرو بخور در بخوردان می‌ریزد و مردی با دو پرستنده زن به صورت نیم‌رخ نقش شده است. در منطقه الحضر (هاترا) تندیس‌هایی از امیران عرب دست‌نشانده دولت اشکانی با موهایی که به استادی بسیار آراسته شده به دست آمده است (کالج ۱۹۷۷: ۱۴۱، تصاویر ۵۰، ۵۲، ۵۳، ۵۵، ۶۵).

به نظر می‌رسد که آرایش صورت نزد اشکانیان مرسوم بوده است. شاهد این مدعا، یک صفحه رنگ‌آمیزی برای آرایش چهره است که از سده نخست پیش از میلاد به دست آمده است. بر اساس گزارش پلینی پادشاهان و مغان معجون‌های شیرگیاهی

۱. درباره بردنشانده نک: گیرشمن ۱۹۶۴: ۳۰۱-۳۲۱، درباره بیکره‌های صخره خنگ نوروزی نک: واندنبرگ ۱۹۶۳: ۱۴۵/۳-۱۶۸.

درباره نقاشی‌های دیواری کوه خواجه نک: گیرشمن ۱۳۵۰: ۴۱-۴۵، هرتسفلد ۱۹۴۱: ۲۹۱-۲۹۷.

را با چربی بدن شیر و زعفران و شراب خرما برای آرایش چهره خویش به کار می بردند. چنان که به هنگام تاجگذاری، ترکیبی از ۲۷ ماده برای آرایش چهره به کار برده می شد. همچنین استفاده از عطر مرسوم بود. این نکته را پلوتارک، آنجا که گزارشی درباره جنگ کراسوس ارائه می دهد، پس از تشریح ساز و برگ سورنا، سردار ایرانی، وی را این گونه توصیف می کند: «... خود سورنا لباسی مانند لباس مادی ها دربر داشت. صورتش را آراسته و برخلاف پارتی ها که موهای ژولیده داشتند با فرقی موهای سر را مرتب کرده بود...» (پلوتارک، کراسوس، بند ۲۴).

بر اساس شواهد موجود مردان روستایی به واسطه رسم موجود از گوشواره استفاده می کردند. اما درباره مردم عادی، از زمان مهرداد اول بیشتر مردان ریش دار بودند، زلف ها را رها می کردند و فرمی زدند^۱. سرانجام مجسمه مردی پارتی که در حال شیون و مویه است، نمونه نسبتاً شفافی از آرایش موی سر میان مردم عادی ایران در دوره اشکانیان است.

آرایش موی زنان:

از آثار هنری به دست آمده از این دوران درباره شیوه آرایش زنان پارتی شواهدی در دست است. شاید بتوان گفت که زنان در دوره یونانی مآبی، یعنی دوره التقاط و آمیختگی و پیروی از شیوه های هلنیستی، گیسوان خود را به شیوه یونانیان آرایش می کردند و از میان سر، فرق می گشودند. شاهد این مدعا یکی سر شهبانویی پارتی است از جنس مرمر که تاجی کنگره دار بر سر نهاده. این سردیس در شوش پیدا شده. احتمال داده اند که این سردیس متعلق به موزا مادر و همسر فرهاد پنجم (فرهادک) باشد (کالج ۱۹۷۷: ۸۱، ۱۴۶؛ هرمان ۱۳۷۳: ۴۳)^۲.

۱. درباره آرایش صورت در این دوره، نک: کالج ۱۹۷۷: ۸۲؛ درباره مردم عادی نیز نک: همانجا: ۸۱. پلوتارک در گزارش خود درباره سورن اضافه می کند که «... سایر پارت ها گیسوان را به رسم سگها بلند و ژولیده می گذاشتند تا هیبتی وحشتناک داشته باشند» کریستن سن توضیح می دهد که منظور از «سایر پارتیان» انبوه لشکر سورن است. بنابراین، سپاهیان پارتی برای ایجاد وحشت در دشمن موهای خود را ژولیده نگاه می داشتند (۱۳۷۸: ۹).

۲. درباره سردیس شهبانوی پارتی نک: کومون ۱۹۲۹: ۳۳۰-۳۴۰.

شاهد دیگر، سر مرمری کوچکی است که نمودار آفرودیت (ونوس) است و از تل ضحاک (در اطراف فسا در فارس) به دست آمده، همچنین بخشی از سر یک زن که از قلعه یزدگرد، در نزدیکی دروازه زاگرس پیدا شده است، و تندیس‌هایی از یک زن اشکانی بر طاق نمای الحضر که همان شیوه گشودن موها از فرق سر را نشان می‌دهد. آرایش گیسوان این زن نیز به سبک یونانی است. به کارگیری بن‌مایه‌های یونانی در دوره آغازین هنر پارسی رایج بود (استاین ۱۹۳۶: ۱۴۰). نمونه دیگری از این دست، ساغری است که در خانه مهوری در نسا همراه با چهل ساغر دیگر پیدا شده. پایه این ساغر را تندیس زن برهنه‌ای با موهای صاف، که احتمالاً تجسم آفرودیت است، تشکیل داده است (هرمان ۱۳۷۳: ۴۳).

همچنین، آرایش صورت نزد زنان اشکانی مرسوم بوده است. چنان‌که زنان پالمیری لب‌ها را سرخ و اطراف چشم‌ها را سیاه و گونه‌ها را ارغوانی می‌کردند. زنان و مردان در دوره اشکانی به حد افراط از جواهرات استفاده می‌کردند. تندیس‌هایی که از زنان پالمیری و معابد دوراروپوس به دست آمده آرایش و استفاده از انواع تزئینات نظیر گوشواره، گردن‌بند، دستبند، بازوبند و به‌ویژه سنجاق‌های سینه را تایید می‌کنند. ملکه اشکانی تاج یا نیم‌تاج بر سر می‌گذاشت و گردنبندهای متعدد به گردن می‌بست (کالج ۱۹۷۷: ۸۱-۸۲).

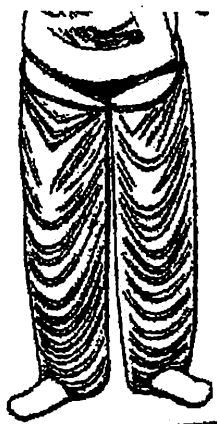
پوشش در دوره اشکانیان:

به نظر می‌رسد که ایرانیان در دوره اشکانی مانند سایر دوران‌ها جامه خود را بر اساس شرایط اقلیمی و آب و هوایی و اقتصادی انتخاب می‌کردند. بدیهی است که سرزمینی با تنوع آب و هوایی ایران و مناطق بسیار متفاوت اقلیمی و فرهنگی زیر فرمانروایی آن، باید از لحاظ پوشش بسیار متنوع بوده باشد. آن‌چه که در این‌جا به‌عنوان جامه خاص دوره اشکانی بررسی می‌شود به ناچار جامه‌ای است که به‌عنوان جامه ملی اشکانیان تلقی می‌شده و ویژگی‌های آن را تنها می‌توان با کمک آثار باستان‌شناسی بازمانده از آن دوران و گزارش‌های پراکنده‌ای که از مورخان دوره باستان به دست رسیده بازشناخت. جامه ایرانیان در دوره اشکانی عبارت از شلوار و

نیم‌تنه یا کت‌های بدون آستین و کلاه بلند مخروطی شکل بود. این جامه نه‌تنها در ایران، بلکه از شمال هندوستان تا سوریه استفاده می‌شد.

جامه مردان:

هرودیان می‌گوید: «لباس شاهان ایرانی در ابتدا ساده و کوتاه بوده ولی بعدها لباس مادی را که گشاد و بلند بود و به قوزک پاها می‌رسید برگرفتند (کتاب ششم،



تصویر ۱۰: شلوار سه قسمتی
سردار اشکانی، مجسمه یافت
شده در شمی، برگرفته از
غیبی ۱۳۹۲: ۱۶۶

بند۶؛ پیرنیا ۱۳۷۸: ۲۳۲۱). این گزارش بسیار کوتاه و نارسا است. اما امروزه داده‌های باستان‌شناسی و نقوش برجسته پارتی ممکن است ما را تا حدی در بررسی جزئیات جامه‌های مرسوم اشکانی یاری کند. بر این اساس، شاید بهتر

باشد هر یک از اجزای جامه‌ها را به‌طور جداگانه بررسی کنیم.

شلوار: یکی از شاخص‌ترین جامه‌های مردان در دوره اشکانی شلوار گشادی بود با چین‌های فرو افتاده، که تا روی قوزک پا فرو می‌آمد. به‌طوری‌که لبه‌های آن می‌توانست به راحتی بسته شود و یا درون چکمه‌ها قرار گیرد.

بهترین و مشخص‌ترین اثر باقی‌مانده از این شلوار، تندیس بلند مفرغی از شاهزاده اشکانی است که در منطقه شمی واقع در کوه‌های زاگرس به‌دست آمده است و پیش از این معرفی شد. ویسهوفر بر آن است که هرچند جامه‌ها، اسلحه و آرایه‌های این تندیس نشانگر آن است که با یک نجیب‌زاده ایرانی (ایلامی؟) روبرو هستیم، اما چون چهره و حالت او فاقد هرگونه جنبه شخصی است، این تندیس بیش از آن که یک فرد معین را نشان دهد، یک نمونه و نوع کلی را نشان می‌دهد (قوامی ۱۹۹۲: ۷۳۸؛ ویسهوفر ۱۹۹۶: ۱۲۷-۱۲۸). افزون بر این، شلوار مذکور را می‌توان در نقوش برجسته بیرون و درون خاک ایران اشکانی مشاهده کرد. در ایران، نمونه‌ای از این شلوار در نقش برجسته یکی از بزرگان پارتی که بخور در منقل می‌افکند مربوط به سده دوم

میلادی در بیستون، نقش برجسته بردنشانده که در آن یکی از شاهان اشکانی همراه با بزرگان دربار نشان داده شده؛ پیکره برنزی یک نیایشگر که در شمی یافت شده، نقوش برجسته تنگ سروک و خنگ نوروزی دیده می‌شود.

در خارج از ایران، شلوار پارتی را می‌توان از جمله در منطقه پالمیر یافت. این منطقه به شدت از هنر نقش برجسته پارتی تأثیر گرفته بود و نمونه‌هایی از شلوار پارتی را می‌توان در نقش برجسته گور زیر زمینی «آنتاتان» مربوط به سده ۲۰ میلادی ملاحظه کرد. همچنین، شلواری که بر پای «اوتنهال»^۱ پادشاه الحضر است (سده دوم میلادی)، نقش برجسته سفالین که در آن، یکی از بزرگان پارتی در برابر الهه‌ای در محراب نگاشته شده است.

شاهزادگان اشکانی به‌ویژه، برای محافظت هنگام سواری، روی شلوار چین‌دار مذکور، ساق‌پوش یا روشلواری‌هایی بلند و گشاد از چرم می‌پوشیدند. نمونه این ساق‌پوش‌ها را می‌توان بر تن شاهزاده شمی مشاهده کرد (قوامی ۱۹۹۲: ۷۳۸؛ گودارد ۱۹۶۵: ۱۵۸).

نوع دیگری از شلوارهای اشکانی دارای چین‌های عمودی‌اند. از ظاهر این جامه می‌توان دریافت که جنس آنها از کتان یا پشم بوده است. نوع سوم از این شلوارها با چین‌های افقی در نقش برجسته بردنشانده در خوزستان مشاهده شده است. در این نقش، شلوارهای پارتی با تاهای افقی، یا چین و چروک نمایش داده شده‌اند. این گونه شلوارها در نقوش برجسته هخامنشی دیده نشده‌اند و گونه‌ای از این شلوار بر تن نمایندگان سیاسی بلخ در نقش برجسته آپادانا این احتمال را به‌وجود آورده که منشا آن از شمال شرقی ایران باشد (اشمیت ۱۹۵۷: ۱۹۵/۱؛ قوامی ۱۹۹۲: ۷۳۸).

نیم‌تنه و پیراهن: همراه با شلوارهای مذکور گاه نیم‌تنه آستین‌دار چسبان و جلوپسته‌ای که لبه‌های آن روی هم می‌افتد و گاهی پیراهن جلوپسته، آستین‌دار و آزاد پوشیده می‌شد که هر یک را با کمربندی روی کمر می‌بستند. نیم‌تنه مذکور که تا روی باسن را می‌پوشاند و بخشی از سینه را به‌طور مورب می‌پوشاند، غالباً در

تندیس‌ها و نقوش برجسته، بر تن شاهان و درباریان نیز افراد غیر درباری دیده شده است. کهن‌ترین نوع این جامه میان جامه‌های هخامنشی و در آشور، در شمال میان‌رودان مشاهده شده است. چسبان بودن این جامه به وسیله یک کمربند باریک، آن را برای فعالیت‌هایی چون شکار و سواری مناسب می‌کرد. این جامه در تندیس‌ها و نقوش برجسته، بر تن شاهان و درباریان در خوزستان و سکه‌های اشکانی دیده شده است. همچنین نمونه‌ای از این نیم‌تنه را می‌توان بر پیکره برنزی شاهزاده پارتی در شمی مشاهده کرد. این پیکره که یکی از آثار برجسته هنر پارتی است، به ارتفاع تقریبی دو متر و پهنای شانه آن ۶۶ سانتیمتر است، احتمالاً در فاصله سده نخست پیش از میلاد تا سده نخست میلادی ساخته شده و اکنون در موزه ایران باستان نگهداری می‌شود. در کاوش‌های قلعه یزدگرد واقع در دروازه زاگرس پیکره یک مرد پارتی با نیم‌تنه و شلوار و کلاه بلند نوک تیز در قاب‌های دیواری به دست آمده است (هرمان ۱۳۷۳: ۷۶).

کت: یک نوع کت نزدیک و مربوط با این نیم‌تنه، جامه‌ای بود که تا روی زانو را می‌پوشاند. جلو این جامه باز بود تا پیراهن زیر آن پیدا باشد. این جامه از طریق نقش برجسته هخامنشی نمایندگان ملت‌ها شناخته شده است. این کت در نقوش مذکور همواره روی شانه‌ها افتاده و آستین‌های خالی آن در دو طرف آویزان است. نمونه‌های پارتی این کت در منطقه بردنشانده بر تن شاه اشکانی و همراهان او شناخته شده. در بیرون از ایران، این کت در تندیس‌های شاه «هاترا» در میان‌رودان به خوبی حفظ شده است (گیرشمن ۱۳۵۰: ۸۹؛ قوامی ۱۹۹۲: ۷۳۸؛ کالج ۱۹۷۷: لوح ۱۴).

افزون بر این، نمونه دیگری از یک کت چسبان، بلند و آستین‌دار بر پیکر برنزی یک نیایشگر در منطقه شمی یافت شده است. بلندی این کت تا روی زانو است و کمربندی آن را محکم می‌کند و نمونه دیگری از این کت‌ها را می‌توان در نقش برجسته خنگ نوروزی ملاحظه کرد.

پیراهن: یکی دیگر از جامه‌های شناخته شده دوره اشکانی پیراهن بلندی بود که هم زیر کت پوشیده می‌شد و هم به تنهایی بدون کت. در بیرون از ایران، این پیراهن گاهی سراسر با اشکال لوزی تزئین می‌شد. این اشکال ممکن بود بر شلوارها نیز

ترسیم شود. اما پیراهن‌های ایرانی با نوارهایی تزئین می‌شد که احتمالاً بر یقه یا مچ دست‌ها برودری دوزی یا بافته می‌شد. گاه چند خط زینتی در جلو جامه ترسیم می‌شد که یادآور پیراهن‌های تزئینی اواخر دوران هلنی بود. این پیراهن‌ها غالباً به وسیله کمربندی گشاد که به پایین فرو می‌افتاد بسته می‌شد (قوامی ۱۹۸۷: ۱۴۲؛ کالج ۱۹۷۷: لوح ۱۴؛ تریلینگ ۱۹۸۲: ۴۷-۴۹، ۶۴-۷۲؛ قوامی ۱۹۹۲: ۷۳۸).

این کمربندها ممکن بود صرفاً یک بند پهن از جنس چرم باشد و یا با مدال‌ها و پلاک‌هایی تزئین شود. یک کمر بند تمام طلا از این دست در شمال افغانستان کشف شده است.

در نیمه دوم دوران فرمانروایی پارت‌ها دو نوع پیراهن را می‌توان از یکدیگر تشخیص داد. نخست پیراهنی است که دارای کمربندی پهن و مزین و حاشیه‌ای پهن و از جنس صاف و محکم است. این پیراهن با جامه‌های کوشانی و دیگر جامه‌های شرقی قابل مقایسه است. دودیگر، پیراهنی است که می‌توان آن را به واسطه چین‌های زیبا و ظریف و کمر بند باریک آن تشخیص داد. این نوع پیراهن با جامه‌های معاصر در پالمیر سوریه قابل مقایسه است. هر دو پیراهن در خوزستان، یعنی آنجا که راه‌های تجاری شرق و غرب با یکدیگر تلاقی کرده‌اند، به دست آمده است. می‌توان چنین استنباط کرد که ژاکت‌های کوتاه کمربنددار در غرب ایران بیشتر رایج بود، حال آن که پیراهن‌های بلندتر و کامل‌تر در خوزستان طرفداران بیشتری داشت (گیرشمن ۱۹۶۲: ۳، تصاویر ۴-۵، ۷۸-۷۹، ۲۶۹-۲۷۹؛ کالج ۱۹۷۷: لوح ۱۴).

یکی دیگر از انواع مشخص جامه‌ها در این دوره، عبارت است از یک رشته پارچه بلند و باریک که روی شانه چپ می‌انداختند. این جامه تنها در خوزستان شناخته شده و مرتب در نقوش سکه‌های فرمانروایان الیمایی و سلسله محلی «کامناسکیر»^۱ (سده اول پیش از میلاد تا سده اول میلادی) و بعدها بر تندیس‌هایی از همین فرمانروایان دیده شده است. این جامه را اشکانیان هرگز نپوشیدند و تنها یک بار در خارج از خوزستان، در بیستون به کار رفته است. از آن جا که این جامه غالباً در

تندیس‌هایی از روحانیان دیده شده، احتمال داده‌اند که نشان و نمادی از مدارج دینی بوده است و فرمانروایانی که این جامه را بر تن دارند خود دارای این مدارج دینی بوده‌اند (هنینگ ۱۹۵۱: ۱۶۵).

پاپوش: دو دوران اشکانی چکمه‌هایی از چرم نرم رواج داشت که پیش از این با اندک تفاوتی در دوره هخامنشی نیز استفاده می‌شد. نمونه این چکمه‌ها تنها بر پای نمایندگان ملت‌ها، مربوط به شمال شرقی ایران (خاستگاه اشکانیان) در نقوش برجسته



کاخ آپادانا در تخت جمشید مشاهده شده است (اشمیت تصویر ۱۱: نیم‌چکمه پارتی، ۱۹۵۳: ۱/ تصاویر ۳۰ ب، برگرفته از ضیاءپور: ۱۳۴۹ ۳۲ ب، ۴۱). سادگی سبک

این پاپوش‌ها مانع بازشناسی و درک جزئیات آن می‌شود. تنها اختلاف میان این چکمه‌ها با نوع مربوط به دوره هخامنشی بلندی آنها و گاهی نیز استفاده از بند کفش‌ها با برخی قلاب‌های تزئینی است. نمونه‌ای از این قلاب‌ها در حفاری منطقه‌ای پارتی به نام «تیلگاتپه»^۱ در شمال افغانستان به دست آمده است. اما بند کفش‌هایی که در نمونه‌های هخامنشی مشاهده شده در نوع مربوط به اشکانی دیده نشده است (قوامی ۱۹۹۲: ۷۳۹).

پارت‌ها برای آرایش جامه از جواهرات و سنگ‌های قیمتی استفاده می‌کردند. برخی قطعه‌های زینتی به شیوه یونانی هلنیستی ساخته می‌شد و پاره‌ای دیگر، نظیر دست‌بندهای سیمین، از ساخته‌های اشکانیان بود و ویژگی هنر پارتی داشت. برخی شیشه‌ها و مهره‌های تزئینی برای این منظور در کارگاه‌های سوریه تهیه می‌شد. در منطقه الحضر (هاترا) تندیس‌هایی از امیران عرب، دست‌نشانده دولت اشکانی به دست آمده. این امرا، جامه‌های فاخر پارتی بر تن دارند که با مرواریدها و گوهرهای زیبایی تزئین شده است. در نقش برجسته نمرود داغ در کوماژن، در جنوب آناتولی بر یقه فلزی جامه یکی از شاهان دست‌نشانده اشکانی تزئیناتی ریز و دقیق و باریک و آراسته

1. Tilga Tepe

مشاهده می‌شود (کالج ۱۹۷۷: ۷۵، تصاویر ۶، ۵۲):

تاج شاهان اشکانی: هرودیان می‌گوید: «شاهان اشکانی دو نیم‌تاج توامان بر سر می‌گذاشتند و تاج یا نیم‌تاج را با جواهراتی از مروارید و غیره می‌آراستند». از زمان مهرداد اول شاهان از تیاری بلند هخامنشی استفاده کردند. این نکته را نیز گزارش هرودیان در کتاب ششم تایید می‌کند. در واقع، تاج شاهان اشکانی از شکلی ساده آغاز شد و در طول فرمانروایی آنان، دستخوش تغییرات و تحولات پیچیده‌ای شد. اینک به پاره‌ای از این دگرگونی‌ها می‌پردازیم:

نیم‌تاج: شاهان پارتی در آغاز فرمانروایی خود به‌عنوان وارثان قدرت سلوکی، نیم‌تاج یونانی را اقتباس کردند که در پشت سر با روبانی گره می‌خورد (سلوود ۱۹۸۰: ۳۸؛ پک ۱۹۹۳: ۴۰۸). مهرداد سوم به نیم‌تاج خود افزود، آن را مضاعف کرد و با روبانی بلندتر پوشید. سپس، در زمان پاقر اول و فرهاد چهارم، نیم‌تاج آنان شامل چند روبان بود که به گرد موهای بلند و مربع‌شکل آنان می‌پیچید (همانجا). در زمان ونن اول، روبان‌های نیم‌تاج در حلقه‌های بزرگ در پشت سر گره می‌خورد. بعدها شاهان پارتی چند سربند را با روبانی کوتاه می‌پوشیدند که با یک دسته از موهای فرخورده کروی‌شکل مربوط روی گوش‌ها متصل می‌شد. این‌گونه آرایش مو پیش‌زمینه‌ای برای آرایش مو در دوره ساسانیان شد. نمونه این سربندهای پارتی را می‌توان در تندیس‌های سنتروک^۱ در هاترا مشاهده کرد.

کلاه مخروطی (کورپاس)^۲: نوع دوم از سربندهای شاهانه رایج در دوره پارتی کرباسیای پارسی / باشلق ترکی بود که به‌عنوان نوعی کلاه خود توصیف شده و از کلاه فریجی در سوریه و میان‌رودان متمایز شده. مهرداد اول در سکه‌های اولیه‌اش دارای نوعی کلاه نمادی یا چرمی نقش شده است. گوشه‌های آن زیر چانه گره خورده یا آویزان است و این تاج به‌وسیله نیم‌تاجی احاطه شده و گره‌ها بر پشت سر آویزان است. این سربند پیش از این روی سکه‌های فرمانروایان نخستین پارس، که سرزمینی نیمه مستقل و وابسته به پارت‌ها بود، ظاهر شده. این کلاه احتمالاً به‌عنوان سربند

1. Sanatruq

2. Kurpāsa

ساده‌ای در دوران هخامنشی موجود بود و پژوهشگران از آن با عناوین متفاوت «سربند شهربانان (ساتراپ‌ها) یا کلاه پارسی» یاد کرده‌اند. هنگامی که این «کلاه پارسی» با نیم‌تاج همراه شد هویت شاهی گرفت. قدیمی‌ترین شکل این کلاه که نوک آن به جلو خمیده می‌شد و زیر چانه گره می‌خورد، بر سر «اردشیر اول» هخامنشی و «اتوفرادات اول» دیده شد. به هر حال، فرمانروایان پارس به زودی این کلاه را رها کردند (پک ۱۹۹۳: ۴۰۸).

افزون بر این، در نقش برجسته اردوان پنجم در شوش که در حال اعطای «حلقه قدرت» به شهربان خود، «خواسک» است، کلاه مخروطی شکل پارتی بر سر دارد. نقش بلاش سوم روی سکه‌هایش بهترین اثری است که کلاه مخروطی پارتی را نمایان می‌سازد. در آن جا، پادشاه که از روبرو مجسم شده، کلاه مخروطی ملی اشکانیان را بر سر دارد. این کلاه در جلو مزین به یک رشته سنگ‌های مربع‌شکل و تزئینی است و در پیشانی، توسط دیهیمی فشرده‌تر شده و دو رشته موی او که در انتها ضخیم‌تر شده بر شانه‌هایش ریخته است. همچنین، تندیس بزرگ آنتیوخوس اول (۶۴-۳۴ پ.م) در نمرود داغ، کلاه مخروطی شکل ایرانی بر سر دارد. زیرا وی افتخار می‌کرد که خود را از اعقاب هخامنشیان بداند. در همین جا «هلیوس» که از سوی او نماینده میترا شمرده شده، با کلاه بلند و نوک‌تیز اشکانی نشان داده شده است (گیرشمن ۱۳۵۰: ۵۶-۵۷؛ همو ۱۳۸۰: ۳۳۳).

تیارا: معروف‌ترین تاج اشکانیان کلاه مدور و بلندی بود که میتر^۱ یا تیارا خوانده می‌شد و احتمالاً از یک نوع پوشش سر در گذشته اقتباس شده بود که دارای گوشی و محافظ گردن بود. پژوهشگران معتقدند که این کلاه یا تیارای رسمی را نخستین بار مهرداد دوم پوشیده است. یک نوع از این تاج که بوسیله چند ردیف مروارید مزین شده و شش یا هشت ستاره دو طرف آن را فراگرفته، بر سر او دیده می‌شود. این تاج را همواره نیم‌تاجی در بر گرفته بود. گروهی معتقدند که این تاج را مهرداد ابداع کرده بود و در حقیقت، پیش از این هیچ مشابه‌ای نداشته است.

1. Miter

به هر حال استفاده از تیارا و نیم‌تاج توسط شاهان اشکانی ادامه یافت و بعدها توسط شاهان گوناگون تغییراتی به‌ویژه در نوک و در دو طرف آن داده شد. همین که نیم‌تاج و پوشاندن موی شاه در دوره‌های بعدی اشکانی دچار پیچیدگی شد، سربندی که این تاج بلند را زینت می‌داد نیز پیچیده‌تر شد^۱ فرمانروایان تابع دولت اشکانی این تاج را شاید به نشانه اطهار اطاعت از آنها پذیرفتند. مثلاً از نقوش تنگ سروک می‌توان دریافت که الیمایی‌ها این تاج را پذیرفته و بر سر دارند. به همین ترتیب، فرمانروایان «ادسا» و «خاراسن» هم آن را پذیرفتند. کوشان‌ها نیز این تاج را با انجام تغییرات محلی در آن پذیرفتند. به هر حال، مهم‌ترین سربند شاهی پارتیان نه نیم‌تاج قدیمی و نه کلاه پارسی بود بلکه تاج تیارای مدوری بود که با جواهرات و نشانه‌های مختلف تزئین شده بود و همواره با کلاهی همراه می‌شد.

تاج شهدخت‌ها و شهبانوهای اشکانی:

شهبانوها و شهدخت‌های پارتی سربندها و تاج‌های متفاوتی را به‌کار برده‌اند. خاستگاه برخی از این تاج‌ها بومی است و پاره‌ای از آنها از نقاطی خارج از ایران نشأت گرفته‌اند. یکی از ویژگی‌های ساختمان تاج‌ها و کلاه‌های زنانه پارتی آن است که موجب پوشیدگی بیشتر سر زنان ایرانی می‌شود (کالج ۱۹۷۷: ۱۳۲).

از جمله کلاه‌ها و تاج‌های پارتی عبارتند از:

تاج کنگره‌دار: این گونه تاج‌ها احتمالاً از تاج ملکه‌های ایلامی نو و آشوری در سده‌های نهم تا پنجم پیش از میلاد اقتباس شده و سپس با تغییراتی در دوره هخامنشی استفاده می‌شد (پورادا ۱۹۹۳: ۴۶، ۶۶؛ آذرپای ۱۹۷۲: ۱۰۹؛ واندنبرگ ۱۹۷۸: ۱۳۷، ۱۳۸؛ آمیه ۱۹۶۶: ۵۶۰).

روی برخی از مهرها، این تاج بر سر آن‌ها دیده شده است (آمیه ۱۹۷۳: ۱۹۵، الواح ۵۷۰-۵۷۵؛ دالتون ۱۹۶۴: لوح ۱۶). نمونه‌ای از این تاج بر سردیس مرمری شهبانویی در شوش به‌دست آمده است. پژوهشگران این سردیس را متعلق به ملکه

۱. درباره تیارای مهرداد دوم نک: پک ۱۹۹۳: ۴۱۱؛ درباره تزئین تاج او نک: گال ۱۹۶۹: ۳۰۲؛ درباره ابداع این تاج توسط

مهرداد دوم نیز نک: سلوود ۱۹۸۰: ۱۰.

موزا دانسته‌اند که توسط فرمانروای رم، آگوستین^۱ به فرهاد چهارم هدیه شد. موزا بعدها از فرهاد چهارم صاحب پسری شد. بدین ترتیب از نفوذ فراوانی نزد شاه بهرمنند شد و سرانجام همسر خود را مسموم کرد. پسر موزا پس از پدر، به نام فرهاد پنجم، معروف به «فرهادک» بر تخت شاهی نشست. به هر حال، موزا روی سکه‌های فرهاد چهارم با تاجی متفاوت مشاهده شده است. به همین جهت برخی پژوهشگران این سردیس را از آن او نمی‌دانند (کالج ۱۹۷۷: ۸۳؛ واندنبرگ ۱۹۷۸: ۱۴۰). به هر حال ملکه موزا بر سکه‌ها با تاجی متفاوت نقش شده است. این تاج مرکب است از سه ردیف مزین به جواهرات که تمامی آن توسط سربندی در بر گرفته شده و در پشت سر با دو حلقه بزرگ نگهداری شده و از حلقه‌های مذکور روبانی روی گیسوی او تا پشت گردن آویخته است. تنها نمونه از این تاج با تفاوت‌هایی در تزئینات و اندازه، بر سکه گودرز دوم مشاهده شده که احتمالاً ملکه او را نشان داده است.

تاج مخروطی: چند نمونه از این تاج، از جمله بر سر شاهدخت «هاترا» در شمال میانرودان مربوط به سده دوم میلادی ارائه شده است. این تاج را پوشش بلندی مانند

چادر پوشانده است. برخی از این تاج‌ها پهن و پاره‌ای باریک‌اند و با ردیفی از جواهرات تزئین شده‌اند و بعضی از آنها با تصویری از ایزد خورشید زینت شده‌اند.

این نوع پوشش سر عبارت است از میله‌ای بلند که نوارهایی پارچه‌ای گرد آن پیچیده و تزئین شده است. این گونه کلاه با کلاه‌های پارتی «پالمیر» و



تصویر ۱۲: طرح چادر و

کلاه زنان اشکانی،

برگرفته از ضیاءپور:

۱۳۴۹

«دوراروپوس» مرتبط است. هرچند این کلاه‌ها شاهانه نبودند بلکه زنان محتشم از

1. Augustus

آنها استفاده می‌کردند و نشانه برتری صاحب آن از لحاظ طبقه و مقام بوده است. به نظر نمی‌رسد این گونه کلاه‌های پارسی پیش از این مشابهی داشته باشند. احتمال دارد که این کلاه‌ها نوع شرقی کلاه‌های استوانه‌ای و بلند یونانی به نام «پولو»^۱ باشند ایزدبانوان یا زنانی آن را می‌پوشیدند که در مراسم مذهبی شرکت داشتند (گیرشمن ۱۹۶۲: ۹۵؛ سگال ۱۹۷۰: ۳۹؛ پک ۱۹۹۳: ۴۱۳).

جامه نظامیان: اشکانیان به هنگام جنگ جامه کوتاه نظامی بر تن می‌کردند که به ران‌هایشان می‌رسید. شاه به جای تاج، کلاه خود بر سر می‌گذاشت. از جمله آثاری که جامه نظامیان را نشان می‌دهد، یک تابلو نقاشی است با رنگ سیاه از سواران سنگین اسلحه پارسی مربوط به آغاز سده سوم میلادی که بر دیوار خانه‌ای در دوراوپوس به دست آمده. در این تصویر، اسب و سوار هر دو زره پوشیده‌اند (کالج ۱۹۹۷: ۳۵).

جامه مردم عادی: متأسفانه از مردم عادی هیچ گزارش یا تندیس در دست نداریم به همین سبب کوچک‌ترین اثر از این دوره برای پژوهشگر ارزش بسیار دارد. اما می‌توان تصور کرد که با وجود تلاش اسکندر مقدونی در انتقال فرهنگ هلنی به سرزمین‌های مشرق زمین و با وجود خودنمایی و تظاهر برخی شاهان و بزرگان اشکانی در تقلید از الگوی زندگی غربی، ایرانیان در این دوره نیز مانند روزگاران گذشته، فرهنگ و سنت‌های ایرانی را در همه زمینه‌ها از جمله در زمینه آرایش و پوشش خود حفظ کردند. این ویژگی حتی در خارج از مرزهای ایران نیز به همین منوال بود. چنان‌که ایزد «مهر» در معبد خود در دوراوپوس نیز در جامه ایرانی است.

در داخل ایران، اوضاع متفاوت بود. برای نمونه در شوش می‌توان جامعه‌ای آمیخته را تصور کرد که در آن ایرانی‌ها و سامی‌ها در کنار یونانیان و مقدونی‌ها زندگی می‌کردند و در چنین شرایطی هر یک پوشش و جامه سنتی خویش را به تن داشتند. همچنین مردم عادی در مغرب ایران جامه‌ای می‌پوشیدند که برای کار در مزرعه و آب و هوای نسبتاً گرم مناسب باشد و در پالمیر قبایی مرسوم بود که گرد پاها پیچیده می‌شد. اما مجموع این سنت‌ها و تفاوت‌ها فرهنگی را به وجود می‌آورد که «فرهنگ

ایرانی» نامیده می‌شد و زیربنای فرهنگ منسجم‌تر و گسترده‌تر ایران دوره ساسانی را می‌ساخت (کالج ۱۹۷۷: ۸۱).

جامه زنان

زنان به ندرت در نقوش برجسته پارتی دیده می‌شوند. به نظر می‌رسد که لباس اصلی آنان شامل جامه‌ای بلند باشد که در کمر با کمربندی بسته می‌شد و تا قوزک پا ادامه داشت. این جامه‌ها چین‌دار بودند و تنها از طریق طول آنها از چین پیراهن مردانه تشخیص داده می‌شدند. دومین عنصر جامه زنان چادری بود که پشت سر آنها را می‌پوشاند. این‌گونه چادرها در سراسر خاورمیانه از دوره هخامنشیان تا دوره پارتیان معمول بود.

زنان عادی به شیوه معمول در آسیای غربی پوشیده می‌شدند. بر تن آنها قبایی تا زانو پوشیده بود. افزون بر این، شنلی را بر سر می‌افکندند و نقابی معمولاً به پس سر می‌آویختند. پاپوش زنان نیز احتمالاً نظیر مردان بوده است. نمونه این پاپوش‌ها به قدری محدوداند که نمی‌توان از طریق آنها آگاهی سودمندی در این باره به دست آورد. دیگر پیکره نیم‌تنه مرمرین زنی است که در کوه‌های بختیاری پیدا شده. جامه این زن که پیکر او نیم‌برهنه است نیز به سبک یونانی است (همانجا).

ساسانیان

آرایش مردان

شاهان و شاهزادگان: یکی از دقیق‌ترین و بهترین اسناد برای مطالعه ویژگی آرایش و پوشش دوره ساسانی همانا تصاویر موجود از شاهان و بزرگان آن دوران بر نقوش سکه‌ها و نقوش برجسته سنگ‌ها و مهرها است. پژوهشگران معتقدند که تغییرات و تحولاتی که در آرایش و پوشش شاهان و بزرگان و بالطبع در مردم پدید می‌آید، بیانگر تحولات و دگرگونی‌های اجتماعی، دینی و سیاسی در آن دوره است. مثلاً روی کار آمدن موبد موبدان «کرتیر» و تحولاتی که وی با رسمیت بخشیدن به دیانت زردشتی، در تاریخ اندیشه‌های دینی ساسانی ایجاد کرد، روی سکه‌ها و نقوش برجسته قابل

پی‌گیری است. ظهور نشانه‌ها و مظاهری که بر تاج شاهان دوره ساسانی از دوران فرمانروایی بهرام دوم و هرمزد دوم مشاهده می‌شود موید همین تحول و دگرگونی در جهان‌بینی دوره ساسانی است. بدین ترتیب، مطالعه ویژگی آرایش مو، جامه و کلاه شاهان و بزرگان دوران ساسانی از آن جهت که دربر دارنده نمادهای بسیار مهمی هستند که پژوهشگر را در دستیابی به تحولات اجتماعی و سیاسی آن دوره یاری می‌کنند، اهمیت بسیار دارد. در حقیقت چهره‌های رسمی شاهنشاهی ساسانی به منزله منابع دست‌اولی است که به زبان تصویر ارائه شده است.

اردشیر بابکان (۲۲۶-۲۴۱م)، در آغاز دوران فرمانروایی، واقعه بسیار مهم پیروزی خود را بر رقیب سیاسی‌اش، اردوان چهارم اشکانی، بر نقش برجسته بزرگی در فیروزآباد به طول ۱۸ متر به نمایش می‌گذارد. در این نقش، آرایش و پوشش اردشیر به‌خوبی قابل بررسی است. به‌ویژه آن‌که اوژن فلاندن نیز طرحی از این نقش فراهم ساخته که جزئیات این صحنه را به‌گونه‌ای روشن‌تر نمودار می‌سازد. در این نقش، گیسوی مجعد اردشیر بر شانه‌هایش پراکنده شده و نوارهای نیم‌تاج در پشت گردن او موج می‌زند. ریش نوک‌تیزش از درون حلقه‌ای گذرانده شده و گردنبند مرواریدی نیز بر گردن او آویخته است. در این صحنه همچنین، موی سر اردشیر که به‌صورت توده‌ای بالای سرش جمع شده تا تشکیل «کوریمبوی»^۱ ساسانی دهد، پوشش خود را از دست داده و پشت سر او به حالت اهتزاز درآمده است. این گوی، نوعی آرایش گیسوان با کمک کلاه‌گیس است که از بالای دیهیم بیرون می‌آید. گوی مذکور غالباً از پارچه‌ای ابریشمی است که با جواهر تزئین می‌شده. هرتسفلد این گوی را «کوریمبو» می‌نامد. این گوی که بر تارک تاج شاه قرار می‌گرفت، نمادی از جهان بود و بعدها به‌صورت نشانه دودمان ساسانی درآمد، در نقوش برجسته دیگر، در پارچه‌ای نازک پیچیده شده و در دوره‌های مختلف فرمانروایی ساسانی، آرایش آن تغییر می‌یابد. در نقش برجسته مراسم تاج‌گیری در فیروزآباد، در طول تنگه‌ای به فاصله چندصد متر از نقش برجسته بالا نیز اردشیر کلاهی بر سر دارد که گوی «کوریمبو» روی آن

قرار دارد^۱.

آرایش مو و چهره اردشیر در نقوش برجسته دیگر او تقریباً به همین گونه ترسیم شده است. چنان که در نقش رجب، در حوالی استخر، در مراسم اعطای نشانه‌های شاهنشاهی از سوی اهورامزدا به او، مشاهده می‌شود، وی دارای ریشی دراز و مربع‌شکل و گیسوانی کوتاه است. در این نقش، اردشیر تاجی را که به صورت حلقه‌ای است و از یک سوی آن نوارهایی آویزان است، از دست اهورامزدا می‌گیرد. پشت سر او، پسرش، شاپور اول دست خود را به احترام بلند کرده. در پس این منظره، خدمتگزاری دیده می‌شود که بادبزی بر دست دارد (کریستن سن ۱۳۷۸: ۶۲؛ واندنبرگ ۱۳۷۹: ۲۴، لوح ۲۵ب؛ هرمان ۱۳۷۳: ۸۶).

آرایش موی و ریش اردشیر در مراسم تاج‌گذاری او در نقش رستم و نیز در صحنه دیهیم‌بخشی اهورامزدا به وی در طاق بستان به نمایش گذاشته شده است. در نقش رستم، وی همانند اهورامزدا سوار بر اسب است و حلقه شاهی را از اهورامزدا دریافت می‌کند. اردشیر کلاهی مدور بر سر دارد که روی آن گوی «کوریمبو» قرار گرفته و پارچه نازکی آن را پوشانده است^۲. نکته قابل توجه پیامی است که شاه ساسانی به وسیله این نقش به بیننده انتقال داده: زیر پای اسب اهورامزدا نقش اهریمن نشان داده شده و زیر پای اسب اردشیر نقش اردوان چهارم، آخرین شاه اشکانی نموده شده. بنابراین، پیام این است که پیروزی اردشیر بر اردوان به مثابه پیروزی اهورامزدا بر اردشیر است. آرایش ریش اردشیر در این نقش به همان شیوه‌ای است که در سکه‌های آغاز فرمانروایی‌اش نقش شده است. بر سکه‌های اردشیر یکم، وی دارای ریشی دراز و مربع‌شکل و گیسوانی کوتاه است. هرچند که موی سر زیر پوشش کلاه مروارید دوزی شده او پنهان شده است (درباره پوشاک و به‌ویژه کلاه او نک. بخش مربوط به پوشش

۱. برای آگاهی از طرح اوژن فلاندن از نقش برجسته اردشیر در فیروزآباد نک. هرمان ۱۳۷۳: ۹۹. برای توضیح درباره کوریمبوی ساسانی نک: همانجا: ۸۵، ۱۵۹، یادداشت ۵۸؛ گیرشمن ۱۳۵۰: ۲۷. نقش برجسته مراسم تاج‌گیری را می‌توان در گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۳۱، تصویر ۱۶۷ ملاحظه کرد. درباره سکه‌های ساسانی، نک: لوکونین ۱۳۷۲: ۲۴۶. پی.

۲. درباره آرایش مو و ریش اردشیر در نقش رستم نک: کریستن سن ۱۳۷۸: ۶۲-۶۳؛ گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۳۲، تصویر ۱۶۸؛ واندنبرگ ۱۳۷۹: ۲۵، لوح ۲۸ب؛ لوکونین ۱۳۷۲: ۳۴؛ برای آگاهی از نقش برجسته اردشیر در طاق بستان نک. هرمان ۱۳۷۳: ۱۰۱.

ساسانیان). در بعضی سکه‌های آغاز فرمانروایی اردشیر، کوریمبو دیده نمی‌شود و او را با تاج مخصوص و بلند اشکانی ترسیم کرده‌اند. گیسوی اردشیر در بعضی از سکه‌ها محکم به هم بافته شده و دیهیم او مضاعف شده است. نکته قابل توجه به‌ویژه در آرایش موی شاهان ساسانی شاید این باشد که آنان خود را از اعقاب شاهان هخامنشی می‌دانستند. بدین جهت آرایش چهره و به‌ویژه ریش این شاهان شباهت فراوانی به آرایش چهره و ریش شاهان هخامنشی دارد.

شاپور اول (۲۴۱-۲۷۲م): شیوه آرایش او در صحنه تاج‌گذاری او در بیشاپور و تصویر بسیار بزرگ او در نقش رستم نشان داده شده است. در نقش رستم، وی بر



تصویر ۱۳: شاپور اول در

بیشاپور، برگرفته از

<http://persianempire.info/>

SassanidArt.htm

اسبی سوار است. انتهای ریش مجعد و انبوهش در حلقه‌ای فرو رفته و گیسوی مجعدش از پشت سر هویدا است. نواری از پشت سرش چین خورده و به لباسش متصل شده. جامه او عبارت از نیم‌تنه‌ای تنگ، شلوار که روی ساق چین خورده و گردنبند و گوشواره دارد. پشت سر شاپور تصویر «کرتیر» با کلاه بیضی‌شکل

دیده می‌شود. پیش روی او، والرین، پادشاه شکست‌خورده رُم در حالی که زانو بر زمین زده، دیده می‌شود. شیوه آرایش مو و چهره شاپور در سه نقش دیگر دیده می‌شود، دو نقش در نقش رجب و یک نقش در بیشاپور ترسیم شده است. همچنین، در تندیس بزرگ او در غار شاپور، شاه نیم‌تنه‌ای بر تن دارد که لبه‌های آن روی هم قرار گرفته است. بر سر او کوریمبوی مرسوم ساسانی روی تاج او قرار دارد. نظیر همین تاج با موی پیچیده‌شده در پوشش ابریشم روی سکه نقره یک درهمی شاپور

دیده می‌شود. بخشی از موی او به صورت طره‌هایی پشت سرش رها شده. اما به نظر می‌رسد در نقش برجسته مراسم پادشاهی یافتن شاپور در بیشاپور که در آن والرین، فرمانروای رم و فیلیپ عرب به منزله دشمنان شکست خورده شاه تصویر شده‌اند، پیروزی شاپور بر دشمنانش با پیروزی بر اهریمن مقایسه شده است. سر اهریمن با گیسوانی که مانند مار پیچ و تاب خورده شکلی بسیار زشت دارد (هرمان ۱۳۷۳: ۱۱۶).

هرمزد یکم (۲۷۲-۲۷۳م): بر اساس سکه او، هرمزد دارای ریش قبضه‌ای است. بخشی از موی او به صورت طره‌هایی پشت سرش رها شده. روی تاج او کوریمبوی ساسانی قرار دارد (گیرشمن ۱۳۵۰: ۲۴۵). بهرام اول (۲۷۶-۲۷۳م) در بیشاپور مراسم اعطای مقام شاهی از سوی اهورامزدا به وی نقش شده است. شاه تاجی کنگره‌دار بر سر دارد و روی آن کوریمبو قرار گرفته. اهورامزدا تاجی کنگره‌دار دارد. ریش شاه همانند نقش او در سکه‌اش مجعد، مربع‌شکل و بلند است. گیسوی او تا اندازه‌ای محکم بافته شده (هرمان ۱۳۷۳: ۱۰۰؛ گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۶۷-۱۶۸، ۲۴۶).

بهرام دوم (۲۹۳-۲۷۶م): هفت نقش برجسته از بهرام دوم در دست است. دو صحنه از مراسم تاج‌گذاری او در «برم دلك» فارس است که در آن نشانه شاهی را به جای اهورامزدا، از سوی کرتیر دریافت می‌دارد. بر اساس نقش برجسته او در نقش‌رستم، جایی که او را پیاده در میان خانواده‌اش نشان می‌دهد، وی تاج معروف ساسانی بر سر دارد که افزون بر کوریمبو، دو بال بر آن ترسیم شده. کلاه شاهزاده و ملکه به شکل سر حیوانی است. گیسوان و ریش او به شکل مرسوم ساسانی آرایش شده. وی در بیشاپور نیز دو نقش برجسته دارد که هر دو نشانگر پیروزی او بر دشمن است و بر سر او همان کلاه بالدار است. بخشی از موی سر بهرام در سکه‌اش به صورت طره‌هایی پشت سر او رها شده (گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۷۳-۱۶۹؛ لوکونین ۱۳۷۲: ۳۲۱-۳۱۶، قس. هرتسفلد ۱۹۳۵: ۸۷).

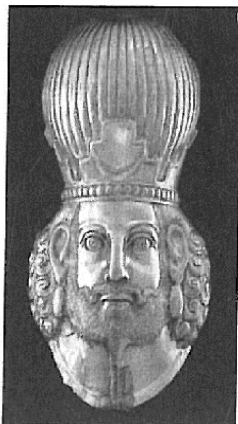
۱. برای سکه یک درهمی شاپور نک: هرمان ۱۳۷۳: ۱۵؛ درباره نقوش برجسته شاپور نک: گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۵۹، ۱۶۲؛ لوکونین

نرسه (۳۰۲-۲۹۳م): نقش برجسته نرسه در نقش رستم سند معتبری است که شیوه آرایش او را به خوبی نشان داده است. در این نقش، وی دارای گیسوان مجعدی است که بخشی از آن بر شانه‌هایش ریخته و کوریمبوی او روی آن جای گرفته است. ریش نوک تیز او در حلقه‌ای فرو رفته و نوارهایی پشت سرش موج می‌زند. گردنبند مرواریدی از گردنش آویخته است. همچنین، برج یادبود پایکولی یکی از آثار معماری سده‌های چهارم و پنجم میلادی است که نرسه آن را در کردستان عراق ساخته است. بر دیوار این برج، چهره کامل نرسه با تاج اختصاصی و تزئینات آن دیده می‌شود. موهای او به طرزی غیرمتعارف، به جای فرهای انبوه ویژه شاهان، با استفاده از طره آرایش شده است (گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۷۰-۱۷۱؛ لوکونین ۱۳۷۲: ۳۲۱).

هرمزد دوم (۳۰۲-۳۰۹م): روی نقش برجسته‌ای که از او در نقش رستم، زیر آرامگاه خشایارشا برجای مانده است، تاج شاهی بر سر و جامه شاهی بر تن دارد (گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۱۹، ۲۴۷؛ لوکونین ۱۳۷۲: ۳۲۲).

شاپور دوم (دوالاکتاف) (۳۰۹-۳۷۹م): در نقش برجسته او به مناسبت پیروزی بر کوشانیان در بیشاپور، وی دارای گیسوی مجعد و ریش نوک تیزی است که انتهای آن

در حلقه‌ای فرو رفته است. جامه او نیز مانند شاهان نخستین ساسانی است: شلوار چین دار و گردنبند و نوار پشت سر. تاج او کنگره دار است و کوریمبو بر سر آن قرار دارد که نواری مواج به آن متصل است. بر اساس گزارش آمیانوس (کتاب



تصویر ۱۴: شاپور دوم،
برگرفته از

[http://www.wfltd.com/
persians/shapurII.htm](http://www.wfltd.com/persians/shapurII.htm)

هجدهم، بند ۸) کلاه شاه در جنگ به شکل کله قوچی بود، مزین به جواهر گرانبها. افزون بر این، تصویر او بر قابی در حال شکار ترسیم شده که ویژگی آرایش موی او را به خوبی نشان می‌دهد. در یکی از سکه‌هایش، با موی مجعد و ریش قبضه‌ای صاف ظاهر شده است (گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۷۸، ۱۸۷، ۲۱۲؛ لوکونین ۱۳۷۲: ۳۲۳).

اردشیر دوم (۳۸۳-۳۷۹م) نقش برجسته او در طاق بستان مراسم اعطای شاهی را

به او نشان می‌دهد. در این نقش وی قبایی بر تن دارد که تا زانو رسیده و دامن آن مدور است. وی شلوار به پا دارد که از داخل چین خورده و به وسیله بندی به میچ پا چسبیده و دارای کمر بند و دستبند است. همچنین، لباس بی‌آستین او در نقش برجسته طاق بستان با تزئینات ساده هندسی همراه است. در نقش سکه‌اش، اردشیر دوم دارای موی مجعد و کوتاه دیده می‌شود (گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۸۷، ۲۴۷؛ هرمان ۱۳۷۳: ۱۵۲؛ لوکونین ۱۳۷۲: ۲۷۷).

شاپور سوم (۳۸۳-۳۸۸م): بر اساس نقش برجسته او در طاق بستان، وی دارای گیسوی مجعد و ریش نوک تیز است که انتهای آن در حلقه‌ای فرو رفته است. جامه او نیز مانند شاهان نخستین ساسانی است: شلوار چین دار و گردن بند و نوار پشت سر. همچنین، یک بشقاب نیمه‌مطلا وی را در حال کشتن یک پلنگ نشان می‌دهد. این بشقاب اکنون در موزه هرمیتاژ نگهداری می‌شود. شاه پیش‌بند مخصوص سده چهارم بر تن دارد. طره‌های گیسویش در پشت سر رها شده (گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۸۷؛ هرمان ۱۳۷۳: ۱۲۵-۱۲۶).

بهرام چهارم (۳۸۸-۳۹۹م): چهره بهرام چهارم ملقب به «کرمانشاه» در مهری بازمانده از او، با دامن پیش‌بند مانند سده چهارم بر تن تصویر شده و دشمنی زیر پای او است (گیرشمن ۱۳۵۰: ۲۴۱؛ هرمان ۱۳۷۳: ۱۲۶).

بهرام پنجم (گور) (۴۲۰-۴۳۸م): در کیش دو ویلای ساسانی پیدا شده و در آن نیم‌تنه‌هایی به دست آمده که ممکن است متعلق به بهرام پنجم باشد. این نیم‌تنه‌ها بر دیوار تعبیه شده و بر شانه‌های یکی از آنها خرمنی از طره‌های مورخه و بر سرش تاجی دیواره‌دار است. به هر حال، نقشی از بهرام گور و تاج او بر جام موزه هرمیتاژ موجود است که نسبتاً با سکه او مطابقت دارد (گیرشمن ۱۳۵۰: ۲۰۰؛ هرمان ۱۳۷۳: ۱۲۲).

پیروز (۴۵۷-۴۸۴م): نقش برجسته او در صحنه‌ای از شکار که در نزدیکی تهران پیدا شده و اکنون در موزه فیلادلفیا موجود است، تندیس سواری او در مجلس تاج‌گیری، در طاق بستان، و صحنه شکار در طاق بستان تصاویر مبهمی از او به دست داده‌اند (گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۸۷، بی. تصاویر ۲۲۹، ۲۳۶-۲۳۸).

قباد اول (۴۸۸-۴۹۷/۴۹۹م): نیم‌تنه‌ای از او در نگین زیبایی به او منسوب است. با وجود سکه‌هایی که از او باقی‌مانده تصویر روشنی از او در دست نیست.



خسرو اول (انوشیروان) (۵۳۱-۵۷۸م): بر اساس سکه‌هایش، وی دارای سبیل و ریش نوک‌داری بود. گردن‌بند مروارید و تاج بالداری داشت که بر فراز آن، گوی کوریمبو در هلالی قرار داشت.

خسرو یا پدرش قباد روی یک بشقاب سیمین همراه با چهار تن از درباریان نقش شده‌اند (گیرشمن ۱۳۵۰: ۲۸۶، ۲۸۸؛ هرمان ۱۳۷۳: ۱۳۳).

تصویر ۱۵: جام خسرو انوشیروان،

سده ششم میلادی، برگرفته از

گیرشمن: ۱۳۵۰

خسرو دوم (پرویز) (۵۹۰-۶۲۷م): تصویر

وی بر یک مدال از سنگ بلور در وسط جامی

زرین ترسیم شده. این جام توسط هارون الرشید به فرمانروای شارلمانی اهدا شده و اکنون در موزه کتابخانه ملی فرانسه نگهداری می‌شود. در این تصویر وی نیم‌تنه‌ای فاخر با قلاب‌دوزی به تن دارد. مورخان نوشته‌اند که تاج او نود کیلو وزن داشت و از طلا و نقره ساخته شده بود که با مروارید، یاقوت و فیروزه تزئین شده بود. بر اساس پیکره خسرو دوم در طاق بستان، شاه بین اهورامزدا و آناهیتا ایستاده و هر دو دیهیمی به او می‌بخشند. خسرو پرویز در آرایش خود بسیار افراط می‌کرد. به نظر می‌رسد این شیوه در اواخر دوره ساسانی رواج یافته است. نقش برجسته‌های اولیه خسرو در طاق بستان وی را با تاج و گوشواره و گردن‌بند نشان می‌دهد. ریش وی به داخل حلقه‌ای جمع شده و این‌گونه آرایش ریش منحصر به شاهان است. در دوره‌های بعد، در سده چهارم میلادی آرایش شاه و درباریان او تفصیل بیشتری یافته است. از جمله تاج معروف او به حدی سنگین است که لازم بود آن را از سقف بیاویزند تا بر سر او سنگینی نکند (هرمان ۱۳۷۳: ۱۴۴، ۱۵۴؛ گیرشمن ۱۳۴۶: ۲۲۵، تصاویر ۲۶۷، ۲۶۹).

یزدگرد سوم (۶۳۲-۶۵۱م): براساس سکه‌ای که از آخرین شاه ساسانی باقی‌مانده،

وی در این سکه تاج کوریمبو ندارد (گیرشمن ۱۳۵۰: ۲۵۱، تصویر ۳۲۹). به نظر می‌رسد که شاهزادگان نیز اجازه داشتند گیسوان خود را مانند شاه و به صورت مجعد آرایش کنند. چنان که این نکته از صحنه پیروزی شاپور اول بر والرینوس در نقش‌رستم حاصل می‌شود. در این صحنه، پنج تن سواری که در ردیف سوم پشت سر شاه ایستاده‌اند گیسوان‌شان مانند شاه مجعد است.

آرایش زنان:

تصاویر اندکی از زنان دوره ساسانی بر نقوش برجسته یادمان‌ها، سکه‌ها و مهرهای آن دوره بر جای مانده است. اما شاید گزیده‌ترین سخن در باب شیوه آرایش موی زنان ایرانی در دوره ساسانی پاسخی باشد که یکی از غلام‌های نکته‌سنج خسرو انوشیروان، به نام «خوش‌آرزو» به پرسش او داده است و این پاسخ در رساله «خسرو و ریدک» مندرج است. خسرو می‌پرسد که زیباترین زن چه کسی است؟ و او پاسخ می‌دهد کسی که «... گیسوانش دراز و سیاه و مایل به سرخی باشد...» (جاماسب‌آسانا ۱۸۹۷-۱۹۱۳: ۲۷-۳۸).

چنین شیوه آرایش موی زنان ساسانی را در بسیاری از نقوش بازمانده از آنان می‌توان ملاحظه کرد. در نقوش برجسته بانوان ساسانی در موزائیک بیشاپور، گیسوان بلند زنان، چه آنان که به نوازندگی می‌پردازند و چه آنها که از بانوان درباری به شمار می‌روند دیده می‌شود که روی شانه‌های آنها فرو افتاده است. حتی نقش ایزدبانو آناهید در نقوش طاق بستان با تاج و ردایی ستاره‌نشان دیده می‌شود که چهار رشته گیسو بر دوش و سینه‌اش فرو افتاده است. افزون بر این، از برخی چهره‌های تاریخی این دوره، آثاری در دست است که همین ویژگی‌ها را نشان می‌دهد. از جمله: دینک همسر شاپور، فرزند شاپور یکم و ملکه میشان^۱.

بوران‌دخت: وی دختر خسرو پرویز بود که در تیسفون به سلطنت نشست و مدت

۱. برای تصاویر مربوط به آرایش موی زنان در موزائیک‌های بیشاپور نک: گیرشمن ۱۳۴۴: ۱۴۱-۱۴۷. درباره دینک، شهپانوی

میشان، نک: لوکونین ۱۳۷۲: ۶۵، ۹۹؛ کریستن‌سن ۱۳۷۸: ۵۹، ۲۰۹؛ نلدکه ۱۳۷۸: ۱۴۸.

یک سال و چهار ماه فرمانروایی کرد. از وی سکه‌ای برجای مانده که بدین طریق می‌توان ویژگی آرایش او را بررسی کرد. در این سکه وی تاج شاهی بر سر دارد و گیسوی او بافته و از دو سوی آویخته است (گیرشمن ۱۳۵۰: ۲۵۱؛ کریستن‌سن ۱۳۷۸: ۳۵۷؛ نلدکه ۱۳۷۸: ۴۰۸-۴۱۰).

آذرمیدخت: وی خواهر بوران، دختر خسرو پرویز بود که پس از خواهرش در تیسفون تاج بر سر نهاد و چند ماهی فرمانروایی کرد. منابع تاریخی، از جمله «کتاب



صوالمملوک بنی ساسان» وی را زنی زیبا و باهوش توصیف کرده‌اند. در همین کتاب تصویری از وی آورده‌اند که با جامه‌ای قرمز رنگ و شلواری گوهرنشان بر تخت نشسته است (کریستن‌سن ۱۳۷۸: ۳۵۷؛ ژینیو ۱۹۸۷: ۱۹۰).

ملکه دینگ: وی همسر یزدگرد دوم و مادر پیروز و هرمزد بود. پس از درگذشت یزدگرد هنگامی که بر سر تاج و تخت میان دو تن از پسران وی نزاع درگرفت، وی مدتی زمام امور ممکت را در دست داشت. بر اساس مهری که از او برجای مانده، در آن از وی با عبارت «بانشبان بانبشن» یاد شده. دینگ

تصویر ۱۶: ملکه آذرمیدخت

با تاج و چادر، برگرفته از

شوگر: ۱۹۰۴

دارای گیسوانی مجعد بود که به چندین رشته بافته شده و بر شانه‌هایش فرو افتاده بود. بر فراز تاجش کوریمبوی ساسانی قرار داشت (کریستن‌سن ۱۳۷۸: ۲۰۹). نقش آذرناهید، دختر بزرگ و همسر شاپور یکم (کریستن‌سن ۱۳۷۸: ۱۶۶)، نقش شاپور دختر، همسر بهرام دوم در سرمشهد، و نقش بهرام گور با زنان در بزم، نقش بهرام گور و آزاده، نقش زنان رقاص بر جامه و ظروف ساسانی، از جمله جامی که از کلاردشت به دست آمده (گیرشمن ۱۳۴۶: ۲۱۵، تصویر ۲۵۶)؛ نقش دختر برهنه‌ای که بر یک جام زورقی شکل مربوط به سده ششم و هفتم میلادی است (گیرشمن

۱. برای نقش ملکه بهرام دوم و چهار رشته گیسوی بافته او نک. گیرشمن ۱۳۴۶: ۱۷۵، تصویر ۲۱۷.

۱۳۴۶: ۲۱۷، تصویر ۲۵۸)، همگی نشان‌دهنده این‌گونه آرایش مو در دوره ساسانی بوده است.

آرایش موی ایزدبانوان مورد ستایش نیز الگوی مناسبی برای زنان این روزگار به‌شمار می‌رفت. نقش ایزدبانو آناهید بر طاق بستان بدین‌گونه است که «بالاپوشی ستاره‌نشان پوشیده، تاجش شبیه تاج اوهرمزد است و از زیر آن چهار رشته گیسو بر دوش و سینه‌اش افتاده است و این بنابر شیوه عادی زنان ایرانی دوره ساسانی است (کریستن‌سن ۱۳۷۸: ۳۲۸-۳۲۹).

اما آرایش موی مردم عادی را یکی از جهانگردان چینی این‌گونه توصیف کرده است که «جامه ایرانیان از پوست یا پشم یا نمد یا ابریشم منقش ساخته شده است. موی سر را منظم می‌کنند و سر برهنه راه می‌روند» (کریستن‌سن ۱۳۷۸: ۳۳۸).

طرح پارچه‌های ساسانی:

درباره رنگ جامه‌های ساسانی می‌توان از طریق برخی نقاشی‌های دیواری و موزائیک‌های ساسانی در بیشاپور و همچنین پاره‌ای از گزارش‌های مورخان آگاهی‌هایی به‌دست آورد. در این میان، نقوش دیواری شوش و بیشاپور از ارزش خاصی برخوردارند. در نقوش دیواری شوش که متعلق به سده چهارم میلادی است، جامه‌های رنگارنگ با نقوش هندسی دیده می‌شود. گسترش طرح پارچه‌ها در نقوش برجسته طاق بستان کاملاً مشهود است. اما تحول تدریجی طرح جامه‌ها در قطعات پراکنده پارچه‌هایی که به دوران ساسانی نسبت داده شده و امروز در موزه‌های مختلف نگهداری می‌شود قابل توجه و بررسی است. بافت پارچه‌های ابریشمی از آغاز فرمانروایی ساسانی انجام می‌شد. شاپور اول با استخدام برخی ابریشم‌باغان سوری و تولید ابریشم خام در ایران گام موثری در گسترش این صنعت برداشت. گزارش این اقدام شاپور توسط مسعودی تایید شده است: «... پس از آن شاپور به دیار جزیره آمد و به دیگر دیار روم حمله برد و مردم بسیار از آنجا بیاورد و در شوش و شوشتر و دیگر شهرهای ولایت اهواز اقامت داد که توالد کردند و در آن دیار سکونت گرفتند و از آن هنگام به شوشتر دیبای شوشتری و انواع حریر و به شوش خز و به دیار نصیبین پرده و فرش بافتند...» ظاهراً

منابع سریانی نیز نظر مسعودی را تایید کرده‌اند (مسعودی، ۲۵۴/۱؛ پیگولوسکایا ۱۳۷۲: ۳۳۸). بنابراین، اگرچه جامه بی‌آستین اردشیر دوم در طاق بستان که متعلق به سده چهارم میلادی است به تزئینات ساده هندسی مزین شده، اما طرح‌های بسیار زیبای جامه‌های ساسانی در دوره خسرو پرویز رواج بیشتری یافته است. جامه شکار خسرو پرویز با اشکال بزرگ سیمرغ و نقوش گیاهی تزئین شده. همراهان او با جامه‌هایی دیده می‌شوند که طرح آن پرنده، گل یا نقوش مدور است. در جامه فیل‌سواران نقش مرغابی‌ها و پرندگان آبی است. افزون بر این، جامه‌های خسرو با انواع گوهرها نیز تزئین می‌شد (هرمان ۱۳۷۳: ۱۵۰-۱۵۴؛ گیرشمن ۱۳۴۶: ۲۲۷-۲۳۷). احتمالاً بسیاری از طرح‌های پارچه‌ها در دوره ساسانی معانی نمادین داشته‌اند. در مصر دو قطعه پارچه پیدا شده که نقش قوچ، نماد «فرّه» بر آن نگاشته شده. نقوش دیگر نظیر اسب بالدار، طاووس و خروسی که هاله‌ای بر سر دارد همگی یادآور جهان‌بینی اسطوره‌ای و باورهای دینی ایرانیان باستان‌اند.

ظاهراً رنگ جامه شاهان در شرایط و مجالس مختلف متفاوت بوده است. خسروانوشیروان هنگام بار عام جامه زرتار سبز رنگ می‌پوشید. حمزه اصفهانی گزارش می‌دهد که «خسرو ابرویز، پسر هرمزد، جامه‌اش گلفام و شلوارش آسمانی و تاجش سرخ بود و نیزه در دست داشت». وی درباره بهرام دوم می‌گوید: «پیراهن وی سرخ‌وش، شلوارش سبز، تاجش آسمانی‌رنگ که در میان دو رده طلا قرار داشت...». درباره شاپور دوم گوید: «پیراهن او سرخ‌وشی کرده بود و شلوارش آسمان‌گون در زیر جامه دیگر زرد رنگ تاج سبز در سرخی نهاده و میان دو رده از طلا با هلالی زرین بپا ایستاده...» (کریستن سن ۱۳۷۸: ۲۸۵، ۳۳۱؛ حمزه اصفهانی ۱۳۴۶: ۴۸-۵۲).

جامه‌های ساسانی در سده‌های سوم و چهارم میلادی:

کلاه‌های دوره ساسانی: رایج‌ترین کلاه‌های شاهزادگان ساسانی از سال‌های نخستین این سلسله پدیدار شد. این کلاه‌ها معمولاً گرد و بلند و گاهی دارای پوششی پیرامون گردن بوده و از کلاه شاهان پارت اقتباس شده بود. نوع دیگر کلاهی بود که منشا آن کلاه‌های نرم فریجی بود که نوک آن به سوی جلو خم می‌شد. هر دو کلاه توسط

پیشانی‌بندهای بلندی که به دور سر بسته می‌شد روی سر قرار می‌گرفت و به‌وسیله نشانه‌های مربوط به طبقه آنها تزئین می‌شد (کریستن‌سن ۱۳۷۴: ۱۲۵؛ قوامی ۱۹۸۷: تصاویر ۲۶، ۳۰؛ گیرشمن ۱۹۶۲: ۹۰، تصویر ۱۰۲؛ پیک ۱۹۹۲: ۷۴۵). این کلاه‌های گوشه‌دار که گاهی به سر پرنده‌ای یا حیوانی دیگر منتهی می‌شد، توسط شاهزادگان و اشراف در یادمان‌های پیروزی پوشیده می‌شد و اکنون در نقوش برجسته مربوط به اردشیر اول تا دوران حکومت شاپور دوم مشاهده می‌شوند. وجود این کلاه‌ها در مجالس شکار منقوش بر ظروف سیمین و بر تصاویر مهرهای متاخر نمایانگر استفاده گسترده آنها در اواخر دوره ساسانی است. نکته دیگر این که به‌طور کلی از دوره فرمانروایی بهرام دوم و پیدایی موبد موبدان «کرتیر» و نفوذ روزافزون او نقوش مندرج بر کلاه‌های ساسانی افزایش یافت. بدین ترتیب، تصویر حیواناتی که نماد و مظهر ایزدان زردشتی بودند، در آثار هنری ساسانی، به‌ویژه روی کلاه‌ها و تاج شاهان نقش شده است (لوکونین ۱۳۷۲: ۱۵۵؛ هارپر ۱۹۸۱: ۵۰-۵۱).

ردای ساسانی: در آغاز دوره ساسانی، شخصیت‌های درباری و ایزدان همراه آنها و نیز ملکه‌ها و ایزدبانوان ردای نازکی می‌پوشیدند که در جلو توسط نوارها و گیره‌هایی بسته می‌شدند. نمونه‌ای از این ردا بر تن بابک، پدر اردشیر اول در نقوش تخت جمشید دیده می‌شود. این جامه‌ها قطعاً با قدرت و مقام آنها ارتباط نزدیکی داشته است. برای نمونه در نقش رستم، اردشیر اول و اهورامزدا نشان داده شده‌اند درحالی که ردای نازکی روی کت‌های ضخیم خود پوشیده‌اند که در قسمت سینه توسط روبان‌های کوتاهی محکم شده‌اند. این ردا، احتمالاً مقتبس از ردایی است که در یونان قدیم رایج بود و نوعی جامه چهارگوش بود که یک سر آن را از روی شانه چپ عبور می‌دادند و آن را به دور بدن خود می‌پیچیدند. هرچند برخی پژوهشگران همچون ویدن‌گرن، ردای فوق را برگرفته از ردای هخامنشی دانسته‌اند، این جامه بیشتر ردای الیمایی‌های دوران پارتی را به یاد می‌آورد (ویدن‌گرن ۱۹۵۶: ۲۴۰؛ هوستون ۱۹۵۴: ۱۷۴؛ پیک ۱۹۹۲: ۷۴۶).

در نخستین سال‌های فرمانروایی ساسانی، ردای شاهی همراه با گردنبندهای جواهرنشان پوشیده می‌شد. این گونه گردنبندها که از جواهرات صاف و مدور ساخته

شده بود، تزئینات گرداگرد گردن مردان پارتی را در آثار بازمانده از سده دوم و سوم میلادی در دوراوپوس تداعی می‌کند (پک ۱۹۹۲: ۷۴۶). در نقوش برجسته مربوط به دوره اردشیر اول تا اردشیر دوم، گردنبندهای ساده یا تزئین شده توسط درباریان، ایزدان و شخصیت‌های ممتاز پوشیده می‌شد. با آغاز فرمانروایی شاپور اول این گردنبند ساده با گونه‌ای دیگر از گردنبند مزین به جواهرات و مرواریدها جایگزین شد. این گردنبندها که در نقوش برجسته نشان داده شده به عنوان نشان سلطنتی توسط ملکه ساسانی پوشیده شده است. کرتیر، موبد موبدان، که از زمان شاپور اول تا بهرام دوم بر مسند قدرت بود، در نقش‌رستم نشان داده شده در حالی که روی ردای او گردنبندی از مروارید است که به وسیله دو گیره و روبانی بسته شده. این جامه با گردنبند مذکور مختص درباریان و شخصیت‌های مذهبی است و در این جا قدرت استثنایی او را نشان می‌دهد. گردنبندهای جواهرنشان تا پایان دوره ساسانی به‌طور مدام استفاده می‌شد.

کت/ردای آستین‌دار: یکی از انواع جامه‌های دوره ساسانی عبارت از کت‌های بلندی است که نمونه‌ای از آن بر تن بابک، پدر اردشیر اول و یک شخصیت درباری دیگر در تخت جمشید است. در این نقش، آنها کت‌های بلندی بر تن دارند که توسط نوارهایی روی سینه بسته شده و سر شانه آنها با مدال‌های بزرگی تزئین شده است (هرتسفلد ۱۹۴۱: ۳۰۹؛ هارپر ۱۹۷۸: ۱۲۳؛ پک ۱۹۹۲: ۷۴۵). این تزئینات روی شانه‌ها در جامه‌های مردان و زنان دوره ساسانی تاریخی طولانی دارند. نمونه نازک‌تری از این کت روی پیراهن بلند و شلوار پوشیده می‌شد و بوسیله گیره‌هایی گرد و یا نوارهایی روی سینه بسته می‌شد. این جامه مورد علاقه شاهزادگان و درباریان ساسانی بود و در نقوش برجسته شاپور اول و بهرام دوم، و همچنین روی آثار فلزکاری سده سوم میلادی مشاهده شده است (گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۵۳-۱۵۴، تصویر ۱۹۶؛ هارپر ۱۹۷۸: لوح ۸۸). اما به نظر می‌رسد که این جامه از آغاز سده چهارم میلادی از رواج افتاده باشد. دیرینه‌ترین جامه مردان در دوره ساسانی، به زمان اردشیر اول مربوط است که نقش آنها در فیروزآباد، نقش‌رجب و نقش‌رستم یافت می‌شود. در این نقوش، پادشاه، ایزد و دیگر درباریان در پیراهن‌های ضخیم و لطیف شبیه به کت ترسیم شده‌اند که تا سر زانو روی شلوار می‌رسد و دارای آستین‌های

ظریفی است. این جامه (پیراهن‌های ضخیم) با اندک تفاوتی از دیرباز در پارس و غرب آسیا متداول بوده است. پیراهن‌هایی از این دست بازمانده «کندیس‌های» هخامنشی بود که از سده چهارم تا ششم پیش از میلاد توسط مادها و هخامنشیان پوشیده می‌شد. گزنفون این جامه را این‌گونه توصیف می‌کند: «جامه بلند مادی که معمولاً روی شانه‌ها انداخته می‌شود، و به جز هنگام بازدید شاه که توسط سواره‌نظام پوشیده می‌شود، آستین‌های آویزان دارد (کوروپدیا کتاب اول، بندهای ۲-۳، کتاب هشتم، بند ۱-۴۰). هنگامی که این جامه با شلوار و پیراهن‌های کوتاه‌تری همراه بود، آن را به وسیله بندی روی سینه محکم می‌کردند (گیرشمن ۱۹۶۴: ۱۵۷-۱۵۸؛ پک ۱۹۹۲: ۷۴۵). این سبک جامه احتمالاً به وسیله مادها در اواخر هزاره اول پیش از میلاد به شمال غرب پارس آورده شد. در سده نخست پیش از میلاد در نمرود داغ، ایرانیان با کت‌های گلدوزی شده که آستری از پوست داشت، بدون آستین‌های آویزان نشان داده شده‌اند. این جامه به وسیله دو گیره گرد روی سینه بسته می‌شد. سپس، اقوام پارتی و کوشانی این جامه را در سده‌های دوم و سوم میلادی اقتباس کردند. سرانجام، ساسانیان نیز به نوبه خود از این جامه استفاده کردند.

پیراهن: افزون بر ردا و گردنبند جواهرنشان، جامه پادشاه ساسانی شامل پیراهنی کوتاه بود که با کمک روبان‌های بافته‌شده روی یک شلوار نازک و چسبان قرار می‌گرفت. کمربندی با سگک گرد این جامه را تکمیل می‌کرد. این جامه که اساساً مربوط به شاهان ساسانی است برای نخستین بار در نقوش برجسته دارابگرد پیدا شد. در این نقوش، جامه مذکور بر تن شاهان و ایزدان هر دو مشاهده می‌شود. هنگامی که این جامه گسترش یافت و به نام شاپور اول مشخص شد، تا اواخر سده چهارم میلادی به عنوان جامه استاندارد شاهی در نقوش برجسته و مجالس شکار روی ظروف منعکس شد (گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۵۵-۱۵۶؛ تصویر ۱۹۷؛ ۱۶۱، تصویر ۲۰۵؛ هارپر ۱۹۷۸: الواح ۹-۲۸؛ پک ۱۹۹۲: ۷۴۷). پیراهن‌های ساده این دوره برگرفته از پیراهن‌های پارتی و پالمیری بود. آن اقوام نیز به نوبه خود این جامه را از نمونه‌های هلنی اقتباس کرده بودند.

یکی از تغییرات جامه‌های شاهی در دوره ساسانی عبارت بود از پیراهنی که

نوارهای لبه آن منجوق دوزی شده بود. این پیراهن در نقش برجسته شاپور اول در نقش رجب، تندیس او در بیشاپور و در برم دلك روی نقش برجسته بهرام دوم مشاهده شده است (گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۶۳-۱۶۴، تصویر ۲۰۸؛ ۱۶۵، تصویر ۲۰۹؛ پک ۱۹۹۲: ۷۴۸). این پیراهن را که لبه‌های جلوی آن روی هم قرار می‌گرفت سکاها در سده چهارم پیش از میلاد بسیار می‌پسندیدند و با جامه‌های نمودی و چرمی که در یازیریک کشف شدند مرتبط بود. این سبک از جامه را پارت‌ها و کوشان‌ها گاه با زیرپیراهن و گاهی بدون آن، در سده‌های دوم و سوم میلادی می‌پوشیدند.

تحول دیگری که در جامه‌های دوره ساسانی رخ داد، در شکل نیم‌تنه‌ای بود که در نقش برجسته بهرام دوم و همراهش در تنگ قندیل دیده می‌شود و تا زیر کمر بند پایین می‌آید. با وجود این تغییرات جزئی، جامه شاهان ساسانی تا پایان سده چهارم میلادی بدون تغییر باقی ماند. پیراهن کوتاه همراه با شلوارهای تنگ از جنس پارچه‌های نازک همچنین به‌عنوان جامه مرسوم شاهان و شاهزادگان استفاده می‌شد (گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۶۹-۱۷۰، ۱۷۲-۱۷۳، ۱۷۶).

شلوار: شلوار شاه عبارت از شلواری چسبان بود که روی شلوار تنگ‌تر پوشیده می‌شد و بالای ران به وسیله دکمه و نواری به کمربندی زیر پیراهن او متصل و محکم می‌شد. این جزئیات در نقش برجسته شاپور اول به وضوح دیده می‌شود. در یکی از جام‌های نقره که نقش آن عبارت است از مجلس شکار شاپور اول، شلوار بلند او که از پارچه‌ای نرم دوخته شده از نشیمنگاه و پشت ساق چین‌هایی ریز خورده است. شلوارها و نوع چسبان آن جامه سنتی مردم چادرنشین مناطق بد آب و هوا بود و توسط قبایل شرقی ایران از دوران هخامنشی (۵۵۰-۳۳۰ پ.م) پوشیده می‌شد. پژوهشگران ساق‌بندهای دوره اشکانی را عبارت از لوله‌ای چرمی یا پارچه‌ای توصیف می‌کنند که در قسمت بالای ران باز بوده و در جلو به وسیله کمربندی در جای خود محکم می‌شدند. در پالمیر و پارت شلوارهای چسبان معمولاً در قسمت پهلو و یا پشت بدن دوخته شده بود. این شلوارهای چسبان طی دوران ساسانی به‌عنوان جامه‌ای مردانه قبول عام یافته بود و همراه با پیراهن بلند نازک، هم در مراسم رسمی و هم در مواقع عادی پوشیده می‌شد. از آنجا که این‌گونه شلوارها زیر پیراهن قرار می‌گرفت،

تشخیص آنها در نقوش برجسته موجود کاری دشوار است. با وجود ایجاد سبک تازه ساق‌بندها، اسلوب کهن‌تر شلوارهای گشاد و چین‌دار از میان نرفت و هنوز می‌توان آثار آن را در نقوش برجسته کهن‌تر طاق بستان مشاهده کرد^۱.

شلوارها و گونه چسبان آنها روی قوزک پا جمع می‌شد و در آن جا به وسیله روبان‌هایی بسته می‌شد. اگرچه روبان‌های بلند را اشراف و شاهان هر دو استفاده می‌کردند، با این حال، نشانه خانواده سلطنتی بود. این روبان‌ها و شیوه به کارگیری آنها در نقوش برجسته قابل مشاهده هستند اما در نقوش شکارگاه روی ظروف تشخیص آن دشوار است (هارپر ۱۹۸۱: الواح ۹-۱۰، ۱۳-۳۲؛ پک ۱۹۹۲: ۷۴۷-۷۴۸).

در این نوع جامه که برای مردم چادرنشین مناسب بود در دوره هخامنشیان از تسمه‌های چرمی برای محکم کردن انتهای شلوار روی چکمه‌ها استفاده می‌شد. در سده نخست پیش از میلاد، نظیر همین تسمه‌ها روی نقش برجسته آنتیخوس اول در نمرود داغ مشاهده شده است. این قبیل تسمه‌ها در سده‌های دوم و سوم میلادی توسط پارت‌ها و کوشانیان استفاده می‌شد. این تسمه‌ها به منظور جمع کردن پایین شلوار روی چکمه‌ها به کار می‌رفت و روبان‌های بلند پارتی که روی کفش بسته می‌شد در روبان‌های سلطنتی ادامه یافت (گیرشمن ۱۳۵۰: ۸۶، ۹۴).

کمربند: مهم‌ترین نماد شاهی روی ظروف سیمین ساسانی، کمربندی است که بر قسمت بالایی بدنه شکارچیان سلطنتی پوشیده می‌شد. این کمربند شامل بندی مورب است که از روی شانه به بندی افقی متصل شده و بخش بالایی سینه را در بر می‌گیرد و در محل اتصال آن در جلو، مزین به قبه یا گل سرخ است. برخی پژوهشگران معتقدند که این بندها نشانه تعلق به طبقه بالای جامعه بوده است و در نیمه‌های سده چهارم، بخشی از جامه سلطنتی را تشکیل می‌داده است (هارپر ۱۹۸۱: ۳۹). در دو نقش برجسته از نقوش اولیه شاپور اول، نوارهایی به شکل صلیب به قبه مرکزی کمربند وی تعبیه شده است. در حالی که در نقش برجسته شاپور اول این نوارها جای

۱. درباره شلوارهای چسبان و استفاده از آن توسط اقوام شرقی ایران، نک: ویدن‌گرن ۱۹۵۶: ۲۶۱؛ گیرشمن ۱۹۶۴: ۱۸۹، تصویر

خود را به ردای شاهی داده‌اند و بدین ترتیب دیگر ظاهر نمی‌شوند تا اواخر سده چهارم در طاق بستان^۱.

کمربندها روی ظروف سیمین دارای نوارهای منجوق‌دوزی‌اند و در بخش مرکزی محل اتصال آنها به قبه یا گل‌های رز قرار دارد. این کمربندها در اواخر سده چهارم در پشت بدن به وسیله دو روبان بلند گره می‌خورد و در انتها به جواهرات گوناگون منتهی می‌شد. این ویژگی حتی پس از انقراض دودمان ساسانی، به‌عنوان یکی از نمادهای متعلق به طبقه بالای جامعه محسوب می‌شد. این کمربندها در نقوش برجسته طاق بستان به شیوه‌ای استادانه بر تن اردشیر دوم، شاپور دوم و سوم و خسرو دوم دیده می‌شود. کمربند خسرو پرویز زیباترین آنها است که همواره با منجوق‌دوزی و جواهرات مربع‌شکل است (پک ۱۹۹۲: ۷۴۹).

تزئینات جامه‌ها: تعدادی ظروف سیمین مربوط به اواخر سده سوم تا هفتم میلادی و پس از آن نشان‌دهنده آنند که زمینه جامه شاهان ساسانی غالباً با اشکالی سه‌نقطه، مدور یا نوارهای منجوق‌دوزی شده تزئین می‌شدند. دنباله تزئینات شانه‌ها در نقوش تخت‌جمشید، از اوایل فرمانروایی ساسانی را می‌توان بر پیراهن شاهان ساسانی منقوش بر ظروف سیمین متعلق به سده سوم میلادی مشاهده کرد. این تزئینات شامل دوایر نقطه‌دار، دالبرها، نقطه‌ها و رزهای ستاره‌شکل‌اند که تزئینات کت آنها را در نقش برجسته طاق بستان به یاد می‌آورد. از اواخر سده چهارم تزئینات روی شانه‌ها از جامه‌های مردان منسوخ شد و تنها روی جامه‌های زنانه باقی ماند (هارپر ۱۹۸۱: تصاویر ۱، ۳، ۴، ۶، ۱۰، ۱۳).

جامه ساسانی از سده چهارم تا هفتم میلادی:

سبک جامه‌های شاهان ساسانی در طول سده‌های چهارم تا هفتم دستخوش تغییراتی شد. این تحولات را می‌توان در نقوش برجسته طاق بستان بر پیکر اردشیر

۱. درباره قبه‌های مرکزی اردشیر اول نک. گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۲۵، تصویر ۱۶۳؛ هینتس ۱۹۶۵: الواح ۴۶-۴۸؛ پک ۱۹۹۲: ۷۴۹.

درباره جانشینی ردای سلطنتی نک. گیرشمن ۱۳۵۰: ۱۲۶؛ هینتس ۱۹۶۵: الواح ۴۶-۴۷، ۵۱.

دوم و شاپور سوم مشاهده کرد. در این جا حاشیه‌های کناری پیراهن‌ها به وسیله حلقه‌ها و روبان‌ها به دو طرف جمع شده‌اند و در جلو، مانند یک روپوش، یک طرح مدور ایجاد کرده‌اند. ظروف سیمین مربوط به دوران یزدگرد اول و شاپور دوم که در موزه‌های متروپولیتن و هرمیتاژ نگهداری می‌شوند، شواهدی از رواج این جامه را در ایران از اواخر سده‌های چهارم تا اوایل سده پنجم نشان می‌دهند (هارپر ۱۹۸۱: ۸۳). نمونه‌هایی بر مهر بهرام چهارم و بر پشت سکه قباد اول و خسرو اول نشان می‌دهند که این جامه از اواخر سده چهارم تا اواخر سده ششم استفاده می‌شد. همچنین، پذیرش این جامه را می‌توان از ظروف مربوط به دوران پس از فرمانروایی ساسانیان مشاهده کرد. انتهای پیراهن را یا به واسطه این سبک تازه و یا شاید برای سهولت در سواری قطع کرده‌اند. دامن بلند آنتیخوس اول در نمود داغ در قسمت جلو به وسیله بندهایی که به کمربند متصل شده بالا کشیده و جمع کرده‌اند. بدین ترتیب، پیراهن پارتیان را در سده دوم به این گونه توصیف کرده‌اند که در جلو دایره‌وار و جمع شده در دو طرف بوده است. شخصیت دومی که در نقش برجسته شکار گراز در طاق بستان دیده می‌شود نیز پیراهن خود را به این صورت به بالا جمع کرده است. این ویژگی برای جامه ایزدان به کار نرفته است. بلکه آنان را بیشتر با جامه‌ای سنتی و پیراهنی ساده نشان داده‌اند (پک ۱۹۹۲: ۷۴۹).

خفتان: همچنین در اواخر دوره ساسانی علاقه خاصی به جامه‌ای شبیه ردای بلند (خفتان) به وجود آمد که تزئین شده و از جنس پارچه‌ای سنگین بود و لبه‌ها و حواشی آن با جواهرات مزین می‌شد. این جامه‌ها روی تعدادی بشقاب‌های سیمین و کاسه‌های زرین و کریستال متعلق به اواخر دوره ساسانی نقش بسته‌اند (هارپر ۱۹۸۱: ۱۱۴-۱۱۵، ۱۲۰، ۱۳۰، ۱۳۲؛ همو ۱۹۷۸: ۷۴-۷۶، تصویر ۲۵). جامه‌هایی که حاشیه‌های بلند دارند سابقه در پالمیر و فرمانروایی پارت‌ها و کوشانیان در سده دوم دارد. در ابتدا تغییری ساده در دوره شاپور اول در این جامه در بیشاپور به وجود آمد. اما نوع استادانه آن در اواخر فرمانروایی ساسانی ایجاد شد. نقش برجسته روی بشقاب‌های سیمین شاه و درباریان او را نشان می‌دهد که این جامه را همراه با چکمه‌های بلند و نوک‌تیز پوشیده‌اند. این خفتان‌های تنگ و چسبان در نقش برجسته

شکار گراز در طاق بستان نیز همزمان با این نقوش سیمین دیده می‌شود. اشرافی که بر فیل سواراند ردایی با لبه‌های دالبر بر تن دارند. این ردا همراه با شلواری چسبان، از جنسی لطیف و تزئین شده پوشیده شده است. خدمتکاران چکمه‌هایی بر پا دارند که تا زیر زانو را می‌پوشاند. مشابه‌ترین جامه به این خفتان‌ها در نقوش دیواری در افراسیاب، شهر باستانی نزدیک سمرقند به‌دست آمده است. همچنین، شلوارهای مربوط به آن از جنس فلانل در شهر «آنتیوخ» در مصر به‌دست آمده است.

چکمه که از وسایل مورد نیاز برای سواری بود از دوران پارت و کوشانیان در سده‌های دوم و سوم میلادی پیدا شده است. پوشش دیگری که در اواخر دوره ساسانیان پیدا شد کلاه مربع و کوتاهی است که شاه و همراهانش در نقش برجسته طاق بستان بر سر دارند. کلاه شاه گاه ساده است و گاهی با منجوق و مهره تزئین شده و به‌وسیله قیطان کوتاهی بسته شده است. این کلاه با کلاه‌های بلند پارتی و فریجی و آن‌گونه کلاه رسمی که اشراف بر سر می‌گذاشتند هیچ‌گونه شباهتی ندارد. برخی پژوهشگران معتقدند که این کلاه برآیند ترکیبی است که از کلاهی عادی با تاج خسرو دوم به‌دست آمده است (پک ۱۹۹۲: ۷۵۰).

در نقش برجسته شکار گراز در طاق بستان شاه و همراهانش ملبس به جامه‌ای صاف و نقش‌دار با یقه‌های بلنداند که در کمر با تسمه‌های مخصوص چادر نشینان، یا کمربندهای جواهرنشان محکم شده‌اند. این جامه‌ها امکان مطالعه درباره جامه‌های اواخر دوره ساسانی را میسر می‌سازند. جامه‌های زمستانی ساسانیان که برخی پژوهشگران آن را از ابریشم یا پشم همراه با لایه‌های ابریشم یا پشم ضخیم برای ایجاد گرما توصیف کرده‌اند، که سطح انعطاف‌پذیری داشته‌اند. جامه شاه که در قسمت جلو مانند کت بسته شده همانند جامه‌ای است که در مجسمه کنیشکا، حاکم کوشان در میانه سده دوم بر تن اوست. نمونه‌هایی که از سده‌های پنجم تا هفتم میلادی در بامیان افغانستان اند و دارای سطحی صاف و تزئین شده‌اند، شباهت بسیاری با این جامه‌ها دارند اما جلوی آنها باز و برگردان یقه‌های آنها پهن است (پک ۱۹۶۹: تصاویر ۱۳، ۱۴، ۱۹).

خفتان‌های اشراف نیز تنگ و صاف‌اند اما جلوی آنها باز نیست. نقاشی‌های دیواری

آسیای مرکزی و حتی هند در سده‌های هفتم و هشتم نزدیک‌ترین نمونه‌های مشابه جامه‌های مذکور را ارائه می‌دهند: خفتان‌های تنگ با سرآستین‌ها، حاشیه‌ها و شانه‌های مزین. خفتان‌های ساسانی با یقه‌های بلند تنها در طاق بستان دیده می‌شوند. تنها نمونه‌هایی از این خفتان‌ها در سده سوم و چهارم پیش از میلاد یراق‌های نمدی پازیریک هستند.

خفتان‌های شاهی بر نقش برجسته‌های مربوط به مراسم اعطای پادشاهی باید متعلق به همان گروه باشد که بر نقوش برجسته شکار گراز در طاق بستان است. این خفتان‌ها سطحی سخت دارند که حاشیه‌های آن منجوق‌دوزی شده و جواهرات مربع و بیضی‌شکل از منجوق‌ها و صفحات آن آویزان است. این جامه‌های بسیار عالی را زانوبندها و شلوارهای تنگ با حاشیه‌های مرصع و کفش‌های زیبا کامل می‌کنند. از سوی دیگر، ایزدان پیراهن‌های ظریف و سنتی بر تن دارند که در قسمت کمر به وسیله روبانی بسته شده و روی آن ردایی پوشیده‌اند که به وسیله دو سگک نگاه داشته شده. خفتان‌های شاه و درباریان او از جواهرات پوشیده شده است و هزاران طرح گل، پرند و حیوانات را در بر دارد. برخی از این طرح‌های گلدوزی شده و برخی دیگر بر پارچه دوخته شده‌اند. آمیانوس مارسلینوس که نظامیان رومی را در نبردی علیه شاپور دوم در نیمه دوم سده چهارم همراهی کرده بود، از جامه‌های ساسانی متحیر شده بود. او در این باره می‌گوید: جامه‌های ساسانی با رنگ‌های پرتلاو می‌درخشیدند. این جامه‌ها از طلا و جواهر و مروارید پوشیده شده بود (کتاب ششم، بندهای ۲۳-۸۴). با پایان یافتن سلسله ساسانی جامه‌های شاه و درباریان او شکوه بیشتری یافتند زیرا طرح‌های دوره‌های بعد با آن جواهرات و مرواریدها آمیختند (پک ۱۹۹۲: ۷۵۱).

پوشش زنان:

زنان عادی: بر اساس اندک نقوش برجای مانده از دوره ساسانی، یکی از جامه‌های مرسوم برای زنان پیراهن نسبتاً بلندی بود که ممکن بود با آستین، بدون آستین، با کمربند، یا بدون کمربند استفاده شود. روی این پیراهن، جامه‌ای بلند سراسر بدن، از شانه چپ تا روی پاها را می‌پوشاند. بخشی از این جامه که شانه چپ را می‌پوشاند

ممکن بود در آن قسمت گره بخورد. این جامه احتمالاً مقتبس از جامهٔ مرسوم یونانی بود که بعدها به وسیلهٔ رومی‌ها به کار گرفته شد (گیرشمن ۱۹۵۶: ۶۶). یونانی‌ها یک گوشه از این جامه را که تکه‌ای چهارگوش بود از روی شانهٔ چپ عبور می‌دادند و آن را به تن خود می‌پیچیدند. برای تزئین این جامه، نقطه‌ها یا دواگیری روی آن نقش می‌شد. نمونهٔ این پوشش را می‌توان بر موزاییک‌های بیشاپور مشاهده کرد. از این جامه به گونه‌های مختلف استفاده می‌شد. به طوری که برخی آن را روی شانه‌ها، و عده‌ای آن را روی سر می‌انداختند. بر اساس نقوش تعدادی ظروف سیمین مربوط به سده‌های پنجم و ششم میلادی، استفاده از این جامه به گونه‌ای دیگر است. در این نقوش رفاصه‌های زن این جامه را از کمر به پایین بدن انداخته و دو سر آن را گرد بازوهای خود پیچیده‌اند به طوری که پیراهن چسبان و آستین‌دار زیر آن که با کمربندی بسته شده مشاهده می‌شود. این جامه‌ها تا اواخر دورهٔ ساسانی پوشیده می‌شد. چنان‌که نمونه‌ای از آن را می‌توان بر تن یکی از زنان نوازنده در مجلس شکار منقش بر طاق بیستون مشاهده کرد. این نقش مربوط به دوران خسرو پرویز (۵۹۱-۶۲۸م) است. این جامه که با گل و بوته‌های جواهرنشان تزئین شده روی شانهٔ چپ افتاده در حالی که انتهای آن از پشت آویزان است. زمینهٔ یقهٔ این پیراهن‌ها نیز با گل و بوته تزئین شده. طوقی که بر گردن این نوازنده است با طوق‌هایی نظیر آن که در دورهٔ پارتیان توسط مردان پوشیده می‌شد قابل مقایسه است.

پوشش سر زنان عادی را ممکن است بتوان بر اساس نقش برجستهٔ ذکر شده از زن نوازنده در طاق بستان بازسازی کرد. دیگر آثار باقیمانده بیشتر مربوط به ملکه‌ها و ایزدبانوانند. دو تن از نوازندگان مذکور دستاری بر سر دارند که نظیر آن در نقوش برجستهٔ قندهار مربوط به سدهٔ سوم میلادی در پیشاور ملاحظه می‌شود. دو نوازندهٔ دیگر روسری‌هایی مستطیل بر سر دارند که با نوارهای پهن پارچه‌ای برودری دوزی شده است. موی سر این نوازندگان به وسیلهٔ مهرهایی به هم پیوسته و یادآور اشکال کوچکی از این دست است که روی بشقابی در مجموعهٔ گونول^۱ مشاهده شده

است. گونه دیگری از این روسری‌های مستطیل شکل به وسیله دو بند باریک ساخته شده که در پشت سر با دو روبان تزئینی به هم متصل می‌شود. نظیر این روسری‌ها با روبان‌های بلند تزئینی در نقاشی‌های دیواری از سده‌های ششم و هفتم میلادی در ترکستان چین مشاهده شده است (هارپر ۱۹۸۱: تصویر ۳۸؛ پک ۱۹۶۹: تصویر ۹؛ همو ۱۹۹۲: ۷۴۳).

پوشش شاهدخت‌ها و زنان درباری: در دوره ساسانی پوشش شاهزادگان، زنان دربار و ایزدبانوان با جامه زنان عادی تفاوت داشت. گیرشمن معتقد است که پیراهن و چادر جامه‌ای بود که توسط زنان درباری، نوازندگان و رقصندگان درباری پوشیده می‌شد (۱۹۵۶: ۶۶).

در نقش رجب یکی از نقوش اولیه ملکه ساسانی که احتمال دارد متعلق به دینگ، همسر اردشیر اول باشد نشان داده شده که ردای ضخیمی مانند کت بر تن دارد که شبیه جامه‌های مردانه است. در نقش برجسته سرمشهد، سراب قندیل (مشهور به تنگ قندیل) و برم‌دلک جامه زنانی که احتمالاً نمایانگر شاپوردختک‌اند عبارت است از: جامه بلند چین‌دار با آستین‌های بلند که به وسیله کمربندی به کمر بسته شده. ردای سبکی از روی شانه‌ها روی زانوان افتاده است که در برخی نمونه‌ها در سینه به وسیله دو گیره مدور بسته شده است و گردنبندی از خرمهره گردن را احاطه می‌کند (هینتس ۱۹۶۹: تصاویر ۱۳۱، ۱۳۵؛ هارپر ۱۹۸۱: ۳۴؛ فرای ۱۹۷۴: تصاویر ۲-۴).

در نقش برجسته ناتمامی در نقش‌رستم، بر تن کسی که احتمالاً شاپوردختک است همان جامه همراه با گردنبند مشاهده می‌شود. همچنین در نقشی که از وی بر جامی سیمین باقیمانده و اکنون در موزه تاریخ قوم‌شناسی گرجستان نگهداری می‌شود، همین پوشش را بر تن دارد. نقشی از یک مهر برجای مانده از دینگ و نیز مهر دیگری که احتمالاً همسر شاپور را نشان می‌دهد حاکی از آن است که احتمالاً در آغاز دوره ساسانی گردنبندی از جواهرات گرانبها در زمره زینت‌آلات یک زن اشرافی بوده است. همچنین، ردا و گردنبند در دوره فرمانروایی نرسه (۲۹۳-۳۰۲ م) نیز نشانه‌ای از زنان درباری به‌شمار می‌رفت. این نشانه‌ها هر دو در نقشی از بالانتنه ملکه‌ای روی یک جام سیمین در موزه متروپولیتن و گردنبند به تنهایی در نقش یک زن درباری در

موزه ایران باستان مشاهده می‌شود. اگرچه شنل و پیراهن بلند و گشاد ممکن است از نمونه‌های نخستین هلنی اقتباس شده باشد که به‌وسیله پارت‌ها و سوری‌ها منتقل شده باشد، شکل و شیوه بستن آن ویژگی و نشان از جامه‌های ساسانی دارد (هارپر ۱۹۸۱: ۳۰، ۳۸؛ گیرشمن ۱۹۶۲: ۲۴۱).

در *مجمّل التواریخ و القصص* جامه آذرمیدخت این‌گونه وصف شده است: «پیراهن او سرخ ملون و شلوار آسمان‌گون و تاج بر سر، بر سریر نشسته، به دست راست تبرزینی و چپ به تیغ تکیه زده» (بهار، ملک‌الشعرا ۱۳۱۸: ۳۸).

پوشش ایزدبانوان: جامه ایزدبانو آن‌ها در *اوستا* این‌گونه توصیف شده است: «اردویسور آن‌ها را به پیکر دوشیزه‌ای زیبا، جوان، برومند، برزمنند، کمر بر میان بسته... که جامه زرین گرانبهای پرچینی در بر دارد، پدیدار می‌شود» (*آبان* یشت، بند ۱۲۶). «اردویسور آن‌ها را جامه‌ای از پوست ببر پوشیده است، از پوست سیصد ماده‌ببر...» (*همانجا*، بند ۱۲۹). «... او موزه‌هایی درخشان تا مچ پا پوشیده و به استواری با بندهای زرین بسته...» (*همانجا*، بند ۶۴، دوستخواه ۱۳۷۷: ۲۹۷-۳۲۲).

به نظر می‌رسد که شاهان ساسانی به‌منظور رسمیت بخشیدن به فرمانروایی خود در مراسم تاج‌گذاری حلقه شاهی را از ایزدان محبوب و مورد پرستش جامعه دریافت می‌کردند. این ایزدان خود غالباً در هیئت شاهان کهن در نقوش برجسته ظاهر شده‌اند. ایزدبانو آن‌ها در نقش برجسته نرسه در نقش رستم جامه‌ای همانند ملکه ساسانی بر تن دارد. وی ملبس به پیراهنی آستین‌دار است که به‌وسیله نواری به کمرش بسته شده. ردای وی به‌وسیله گیره‌ای که شامل دو حلقه و نواری بافته شده است در جای خود محکم شده. گردنبندی از سنگ‌های گرانبها و گرد بر گردن او آویخته است. در یک نقش گچی مربوط به سده پنجم از کیش، وی گردنبند سنگینی با یک آویز، همانند آنچه که زنان طبقات پایین می‌پوشند، به گردن دارد. در پایان دوره ساسانی گونه متفاوتی از جامه‌های مربوط به ایزدبانوان در نقوش برجسته خسرو پرویز در طاق بستان پدیدار شده است. در آن‌جا ایزدبانو آن‌ها، به روش زنان نوازنده، چادری روی شانه چپ انداخته است.

دور گردن و مچ‌های جامه او دو ردیف منجوق‌دوزی دیده می‌شود. به‌جای ردای

شاهانه، کتی ظریف با آستین‌هایی همچون شنل روی شانه‌ها انداخته است که شباهت بسیار به مردان هخامنشی در نقوش برجسته تخت جمشید دارد. آناهید در سرستونی در طاق بستان ردایی بر تن دارد که در آن ایام مرسوم بوده است. در سرستونی دیگر، به نظر می‌رسد او کتی بر تن دارد که احتمالاً آستر آن از پوست است. این کت با یک ردیف منجوق‌ها و جواهرات مربع‌شکل تزئین شده است. سرآستین و شانه‌های این کت با نوارهای بافته شده به دور حلقه‌هایی از گل سرخ تزئین شده است. سابقه این‌گونه جامه‌ تزئین شده را می‌توان در پالمیر جستجو کرد. این جامه را در آنجا روی شانه نیانداخته و زیر چادر پوشیده‌اند، بلکه آن را به شیوه مرسوم در آن سرزمین پوشیده‌اند. به هر حال، نقش برجسته دینگ در نقش رجب نمایانگر آن است که این قبیل کت که در اوایل دوره ساسانی پوشیده می‌شد به زودی از رواج افتاد هر چند استفاده از آن دوباره در اواخر دوره ساسانی مرسوم شد. در نقش برجسته طاق بستان جامه آناهید به‌گونه‌ای است که پاهای او را نمی‌پوشاند و به این ترتیب می‌توان پاپوش او را مشاهده کرد که روی آن با یک جفت جواهر بیضی‌شکل تزئین شده است. البته این جواهرات گرانقیمت را نمی‌توان در پاپوش‌های پارتی و پالمیری مشاهده کرد (گیرشمن ۱۳۵۰: ۷۸، ۱۷۶، ۲۹۲؛ هرتسفلد ۱۹۴۱: ۳۳۰؛ هارپر ۱۹۷۸: ۴۲؛ پک ۱۹۹۲: ۷۴۳).

آگاهی درباره جامه مردم عادی، از کشاورزان و صاحبان حرف به اندازه‌ای ناچیز است که داوری در این باره را مشکل می‌سازد. ظاهراً اختلاف طبقاتی و ابرام ویژه‌ای که فرمانروایان ساسانی بر آن داشتند موجب می‌شد تا مردم عادی از امکانات اجتماعی بهره کافی نبرند. در «نامه تنسر» اشاره‌ای به فاصله طبقاتی جامعه ساسانی شده: «... شهنشاه... میان اهل درجات و عامه تمیزی ظاهر و عام بادید آورد به مرکب و لباس و ...» (مینوی ۱۳۵۴: ۶۵).

کتابشناسی:

- آمیه، پیر، ۱۳۸۱، تاریخ عیلام، ترجمه شیرین بیانی، تهران
- احسانی، محمدتقی، ۱۳۶۸، هفت هزار سال فلزکاری در ایران، تهران
- ایوانف، م.س و دیگران، ۱۳۵۹، ایران باستان، ترجمه سیروس ایزدی و حسین تحویلی، تهران
- بریان، پی‌یر، ۱۳۷۸، تاریخ امپراتوری هخامنشیان، ترجمه مهدی سمسار، ۲ جلد، تهران
- بویس، مری، ۱۳۷۵، تاریخ کیش زردشت، ترجمه همایون صنعتی‌زاده، ۳ جلد، تهران
- بهار، ملک‌الشعراء، ۱۳۱۸، مجمل التواریخ و القصص، تهران
- بهار، مهرداد، ۱۳۷۶، پژوهشی در اساطیر ایران، تهران
- پوپ، آرتور، ۱۳۸۰، شاهکارهای هنر ایران، اقتباس و نگارش پرویز ناتل خانلری، تهران
- پیرنیا، حسن (مشیرالدوله)، ۱۳۷۸، تاریخ ایران باستان، ۳ جلد، تهران
- پیگولوسکایا، نینا، ۱۳۷۲، شهرهای ایران در روزگار پارتیان و ساسانیان، ترجمه عنایت‌الله رضا، تهران
- حمزه اصفهانی، حمزه ابن حسن، ۱۳۴۶، تاریخ پیامبران و شاهان (سنی ملوک الارض و الانبیاء)، ترجمه جعفر شعار، تهران
- دوستخواه، جلیل، ۱۳۷۷، اوستا، ۲ جلد، تهران
- دیاکونف، ا. م، ۱۳۸۲، تاریخ ایران باستان، ترجمه روحی ارباب، تهران
- دیاکونف، ا. م، ۱۳۷۹، تاریخ ماد، ترجمه کریم کشاورز، تهران
- ذکاء، یحیی، ۱۳۴۲، «نگاهی به کلاه پارسیان در روزگار هخامنشیان»، هنر مردم، شماره ۱۲، صص:

۲۹-۱۵

ذکاء، یحیی، ۱۳۶۵، «تندیس مفرغی موبد موبدان کرتیر»، آینه، شماره ۱۱ و ۱۲

سرفراز، علی اکبر و آوزرمانی، فریدون، ۱۳۷۹، سکه‌های ایران، تهران

شهشهانی، سهیلا، ۱۳۷۴، *تاریخچه پوشش سر در ایران*، تهران
 صمدی، مهرانگیز، ۱۳۶۷، ماه در ایران از قدیمی‌ترین ایام تا ظهور اسلام، تهران
 ضیاءپور، جلیل، ۱۳۴۹، پوشاک باستانی ایرانیان (از کهن‌ترین زمان تا آغاز شاهنشاهی ساسانیان)،

تهران

غیبی، مهرآسا، ۱۳۹۲، هشت‌هزار سال تاریخ پوشاک اقوام ایرانی، تهران
 کالیگان، ویلیام، ۱۳۵۰، *مادی‌ها و پارس‌ها*، ترجمه گودرز اسعد بختیار، تهران
 کامبخش فرد، سیروس، ۱۳۸۰، *آثار تاریخی ایران*، تهران
 کامبخش فرد، سیروس، ۱۳۷۷، *گورخمره‌های اشکانی*، تهران
 کامرون، جرج، ۱۳۷۴، *ایران در سپیده دم تاریخ*، ترجمه حسن انوشه، تهران
 کخ، ماری، ۱۳۷۷، *از زبان داریوش*، ترجمه پرویز رجبی، تهران
 کریستن‌سن، آرتور، ۱۳۷۴، *وضع ملت و دولت و دربار در دوره شاهنشاهی ساسانی*، ترجمه و تحریر
 مجتبی مینوی، تهران

کریستن‌سن، آرتور، ۱۳۷۸، *ایران در زمان ساسانیان*، ترجمه رشید یاسمی، تهران
 کورت، املی، ۱۳۷۸، *هخامنشیان*، ترجمه مرتضی ثاقب‌فر، تهران
 گذار، اندره، ۱۳۷۷، *هنر ایران*، ترجمه بهروز حبیبی، تهران
 گزنفون، ۱۳۸۰، *کوروش‌نامه*، ترجمه رضا مشایخی، تهران
 گیرشمن، رمان، ۱۳۴۶، *هنر ایران در دوران ماد و هخامنشی*، ترجمه عیسی بهنام، تهران
 گیرشمن، رمان، ۱۳۵۰، *هنر ایران در دوران پارسی و ساسانی*، ترجمه بهرام فره‌وشی، تهران
 گیرشمن، رمان، ۱۳۷۶، *فرهنگ‌های هنری ایران*، ترجمه یعقوب آژند، تهران
 گیرشمن، رمان، ۱۳۸۰، *ایران از آغاز تا اسلام*، ترجمه محمد معین، تهران
 لوکوتین، ولادیمیر، ۱۳۷۲، *تمدن ایران ساسانی*، ترجمه عنایت‌الله رضا، تهران
 مجیدزاده، یوسف، ۱۳۷۰، *تاریخ و تمدن ایلام*، تهران
 مسعودی، ابوالحسن علی بن حسین، ۱۳۷۰، *مروج‌الذهب*، ترجمه ابوالقاسم پاینده، تهران
 مشکور، محمد جواد، ۱۳۵۷، *ایران در عهد باستان*، تهران
 مشیرپور، میرمحمد، ۱۳۴۵، *تاریخ تحول لباس در ایران از آغاز تا اسلام*، تهران
 ملکزاده بیانی، ملکه، ۱۳۷۰، *تاریخ سکه از قدیمی‌ترین ازمنه تا دوره ساسانیان*، تهران

ملکزاده بیانی، ملکه، ۱۳۴۹، «وضع لباس و تزئینات زنان در ایران قبل از دوره هخامنشی»، تلاش،

شماره ۲۴

مینوی، مجتبی و محمد اسماعیل رضوانی، ۱۳۵۴، *نامه تنسر به گشنسب*، تهران

نگهبان، عزت‌الله، ۱۳۵۶، *گزارش مقدماتی حفريات مارلیک*، تهران

نولدکه، تئودور، ۱۳۷۸، *تاریخ ایرانیان و عرب‌ها در زمان ساسانیان*، ترجمه عباس زریاب، تهران

واندنبرگ، لویی، ۱۳۷۹، *باستان‌شناسی ایران باستان*، ترجمه عیسی بهنام، تهران

هرمان، جرجینا، ۱۳۷۳، *تجدید حیات هنر و تمدن در ایران باستان*، ترجمه مهرداد وحدتی، تهران

هینتس، والتر، ۱۳۷۶، *دنیای گمشده عیلام*، ترجمه فیروز فیروزنیا، تهران

Arrian, 1971, *Anabasis Alexandri*, tr. Aubrey de Selincourt, New York

Azarpay, G, 1972, «Crowns and Some Royal Insignia in Early Iran», *Iranica Antiqua* 9, pp. 108-115

Bailey, H.W, 1954, «Ariana», *Donum Natalicium H.S.Nyberg Oblatum*, Uppsala, pp. 1-16

Barnett, R.D, 1960, «Assyria and Iran, The Earliest Representations of Persians», *Survey of Persian Art*, pp. 2997-3007

Bernard, P, 1967, «Deuxieme Campagne de Fouilles d'aikhanoum», *Comptes-rendus de l'academie des inscriptions et belles-lettres*, pp. 306-324

Calmeyer, P, 1992, «Crown», *Encyclopaedia Iranica*, vol.6, pp. 407-498

Colledge, M.R, 1977, *Parthian Art*, New York

Cumont, F, 1939, «Portrait d'une reine Parthe trouve a Suse», *Comptes-rendus de l'academie des inscriptions et belles-lettres*, pp. 330-340

Dalton, O.M, 1964, *The Treasures of the Oxus*, London

Dentzer, J.M, 1969, «Reliefs au banquet dans l'Asie Mineur de v siecle av.JC», *Revue d'archeologie* 2, pp. 194-224

Diakonoff, I.M, 1993, «Media», *Cambridge History of Iran*, p.138

Dieulafoy, M, 1890- 1893, *l'acropole de Suse*, 2 vols, Paris

Diodorus Siculus, 1963, *Library of History*, tr. Charles Sherman and Bradford Welles,

Cambridge, MA

Eilers, W, 1992, «Clothing, I: General Remarks», *Encyclopaedia Iranica*, vol.5, pp. 719-721

Frye, R.N, 1973, *Sassanian Remains from Qasr-i Abu Nasr, Seals, Sealings and Coins*, Cambridge, MA

Gall, H, 1972, «Persische und medische stamme», *Archäologische Mitteilungen aus Iran*, pp. 261-283

Gall, H, 1974, «Die Kopfbedeckung des Persischen ornats bei den Achaemeniden», *Archäologische Mitteilungen aus Iran*, pp.145-161

Gignoux, Ph, 1987, «Azarmigduxt», *Encyclopaedia Iranica*, vol. 3, pp. 190

Ghrishman, R, 1956, *Bichapour II, Les mosaïques sassanides, Fouilles de Chapour*, Paris

Ghrishman, R, 1962, *Persian Art*, New York

Ghrishman, R, 1964, *Persia from the origins to Alexander the Great*, tr. S.Gilbert and J.Emmons, London

Ghrishman, R, 1964, «Bard-e Nechandeh», *Syria XLI*, pp. 301-321

Ghrishman, R, 1964, *The Art of Ancient Iran*, New York

Godard, A, 1965, *The Art of Iran*, New York

Goetz, H, 1938-1939, «The History of Persian Costume», *Survey of Persian Art*, pp. 2227-2256

Gow, A.S.F, 1928, «Notes on the Persae of Aeschylus», *The Journal of Hellenic Studies* 48, pp. 133-158

Harper, P.O, 1971, «Sources of Certain Female Representations in Sassanian Art», *La Persia nel Medioevo*, pp. 503-515

Harper, P.O, 1978, *The Royal Hunter, Art of the Sassanian Empire*, New York

Harper, P.O, 1981, *Silver Vessels of the Sassanian Period, I: Royal Imagery*, New York

Henning, W.B, 1951, «The Monuments and Inscriptions of Tang-i Sarvak», *Asia Major* 2,

pp. 151-178

Herodotus, 1972, *The Histories*, tr. Aubrey de Selincourt, New York

Herzfeld, E, 1935, *Archaeological History of Iran*, London

Herzfeld, E, 1941, *Iran and the Ancient East*, London

Hinz, W, 1969, *Altiranische Funde und Forschungen*, Berlin

Hinz, W, 1976- 1979, *Darius und die Perser*, 2 vols, Baden-Baden

Houston, M.G, 1954, *Ancient Egyptian, Mesopotamian and Persian Costume and decoration*, London

Jamasp-Asana, J.M, 1897-1913, *Pahlavi Texts*, Bombay

Kawami, T.S, 1987, *Monumental Art of the Parthian Period in Iran*, Leiden

Kawami, T.S, 1992, «Clothing: III. In the Arsacid Period», *Encyclopaedia Iranica*, vol. 5, pp.737-739

Kent, R.G, 1953, *Old Persian (Grammar, Texts, Lexicon)*, New Haven

Kleiss, W, 1970, «Zur Topographie des Partherhanges in Bisutun», *Archäologische Mitteilungen aus Iran III*, pp. 33-168

Maspero, G, 1908, *Histoire ancienne des peuple d'orient classique*, III, Les Empires, Paris

Peck, E, 1969, «The Representation of Costumes in the Reliefs of Taq-i Bustan», *Artibus Asiae 31*, pp. 101-124

Peck, E, 1993, «Crown, II: from the Seleucids to the Islamic Conquest», *Encyclopaedia Iranica*, vol. 6, pp. 408-418

Pope, A, 1964, *A Survey of Persian Art*, vol. VII, Pre-Achaemenid, Achaemenid, Parthian and Sassanian Periods, Oxford

Porada, E, 1993, «Classical Achaemenid Architecture and Sculpture», *Cambridge History of Iran*, vol. II, pp. 793-827

Pourbahman, F, 1995, *Histoire du Costume en Perse Antique*, Paris

Roaf, M, 1983, «Sculpture at Persepolis», *Iran 21*, pp. 1-164

- Roaf, M, 1995, «Media and Mesopotamia: History and Architecture», *Later Mesopotamia and Iran*, pp. 54-66
- Roes, A, 1951, «The Achaemenid Robe», *Bibliotheca Orientalis* 8, pp.137-141
- Rudenko, S.I, 1970, *Frozen Tombs of Siberia, The Pazyryk Burials of Iron Age Horsemen*, tr. M.W. Thompson, Berkeley and Los Angeles
- Segal, J.B, 1970, *Edessa: The Blessed City*, Oxford
- ShapurShahbazi, A, 1992, «Clothing: II.in the Median and Achaemenid Period», *Encyclopaedia Iranica*, vol.6, pp. 723-737
- ShapurShahbazi, A, 1977, *Illustrierte Beschreibung von Persepolis*, Tehran
- ShapurShahbazi, A, 1982, «Darius in Scythia and Scythians», *Archäologische Mitteilungen aus Iran* 15, pp. 189-235
- ShapurShahbazi, A, 1975, *The Irano-Lycian Monuments*, Tehran
- Schmidt, E.F, 1953, 1957, 1971, *Persepolis*, 3 vols., Chicago
- Schmitt, R, 1984, «Perser und Persisches in der alten attischen Komodie», *Acta Iranica* 23, pp. 459-472
- Schoppa, H, 1933, *Die Darstellung der Perserin der Griechischen kunst bis zum Beginn des Hellenismus*, Coburg (Germany)
- Schweiger-Lerchenfeld, A, 1904, *Die Frauen des Orient in der Geschichte, in der Dichtung und Leben*, Wien
- Sellwood, P, 1980, *An Introduction to the Coinage of Parthia*, London
- Stein, A, 1936, «An Archeological Tour in the Ancient Persis», *Iraq* III, p.140
- Thompson, G, 1965, «Iranian Dress in the Achaemenian Period, Problems Concerning the Kandys and other Garments», *Iran* 3, pp.121-126
- Tilia, A.B, 1972-1978, *Studies and Restorations at Persepolis and other Sites of Fars*, Rome
- Trilling, J, 1982, «The Roman Heritage: Textiles from Egypt and the Eastern

Mediterranean 300-600A.D), *Textile Museum Journal* 21, pp.9-112

Vanden Berghe, L, 1963, «Le Relief de Hung-i Nauruzi», *Iranica Antiqua* 3, pp. 145-168

Walser, G, 1966, Die Volkerschaften auf den Reliefs von Persepolis, Historische Studien
uber den sogenannten Tributzug an der Apadanatreppe, Berlin

Warry, J, 1995, Warfare in the Classical World, Oklahoma

Widengren, G, 1956, «Some Remarks on Riding Costumes and Articles of Dress Among
Iranian Peoples in Antiquity», *Artica, Studia Ethnographica Upsaliensia* 11, pp. 228-276

Wiesehofer, J, 1996, *Ancient Persia (from 550 B.C to 650 A.D)*, tr. Azizeh Azodi, London

Xenophon, 1959, *Anabasis*, tr. W.D Rouse, New York

Xenophon, 1914, *Cyropedia*, tr. Walter Miller, New York

http://realhistoryww.com/world_history/ancient/Elam_Iran_1.htm

<http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=17936982>

سکه‌های هخامنشی

محمود موسوی

بی‌شک پیدایش سکه، و به عبارت عام‌تر نظام مبادله کالا با پول^۱، تحولی ژرف و تأثیرگذار در حیات آدمی بوده است، که به استناد متون تاریخی و منابع سکه‌شناسی، نخستین بار در قلمرو امپراتوری لیدی به ظهور رسید. هرودت (کتاب اول، ۴۵) می‌گوید: «تا آنجا که دانش ما یاری می‌کند، لیدیایی‌ها اولین ملتی هستند که سکه نقره و طلا ضرب می‌کرده‌اند». گزنفون نیز در کتاب کوروپدیا^۲ به این موضوع اشاره کرده است. در حالی که فیلوکور^۳، آتنی در این باره افسانه‌پردازی کرده و تزه^۴ قهرمان آتیک را مخترع سکه دانسته است (ملکزاده بیانی ۱۳۴۶: ۱۴/۱).

هنوز به درستی نمی‌دانیم که قبل از قرن ششم پیش از میلاد که سکه اول بار در قلمرو دولت لیدی ضرب شد و رواج یافت، آیا معاملات به شکل مبادله کالا و پایاپای انجام می‌گرفت یا روابط مالی دیگری در تجارت میان اقوام و مردمان حاکم بود؛ اما

1. Monetary System

2. Cyropaedia

3. Philochore

4. Thèsee

می‌توان گفت بی‌شک سابقه و زمینه‌ای چند هزار ساله موجب چنین تحولی شده است. مدارک موجود، انجام گرفتن معاملات را به صورت مبادله کالا (جنس در مقابل جنس) در میان مردمان و اقوام قبل از رواج سکه و پول ثابت کرده است. آخرین و پیشرفته‌ترین این تبادل، مرحله مبادله فلز در برابر کالا و جنس بوده است. در این دوره طولانی، چهارپایان به دلیل نقش اساسی آنها در زندگی آدمی، مقیاس و میزان بودند. ریشه‌شناسی پاره‌ای واژه‌ها و مصطلحات مالی و اقتصادی در میان ملل دلیلی بر این مدعاست^۱.

در کتاب *وندیداد* (بندهای ۴۱-۴۳) نقل شده است که برای دستمزد پزشک، چهارپایانی همچون گاو و گوسفند پرداخت می‌شد. این سنت حتی تا دوران هخامنشیان، به‌ویژه دوره داریوش اول که ضرب سکه آغاز شده بود، ادامه داشت. براساس متن الواح گلی مکشوفه در تخت جمشید، دستمزد و مواجب کارگران و خدمتکاران دربار بیشتر به صورت جنسی و به‌ویژه با گوسفند محاسبه و پرداخت می‌شد، و دستمزدهای نقدی با سکه نقره، معدود و نادر بود (کامرون ۱۹۶۵: ۱۳۲-۱۳۷).

در میان یافته‌های باستانشناختی دهه‌های اخیر، آثاری وجود دارد که باستان‌شناسان آنها را به دادوستد و تجارت ربط می‌دهند. کشف انواع الواح، مهرها و لوله‌های گلی در محوطه‌ها و تپه‌های باستانی و ایران میانرودان که حاوی نوشتار و علائم شمارشی و حسابداری است، از وجود نظامی خاص در دادوستد میان اقوام باستانی خبر می‌دهد^۲. در یک دوره فلز، به‌ویژه فلزات قیمتی، در دادوستدها و مبادلات نقش مهمی یافت و معاملات از طریق مبادله فلزات با کالاهای هم‌وزن و هم‌ارزش انجام گرفت.

حلقه‌های فنری از جنس نقره که در مراکز باستانی میانرودان مربوط به هزاره سوم تا اول پیش از میلاد به دست آمده، بی‌شک کاربری تجاری داشته است (پاول

۱. برای نمونه می‌توان گفت، واژه *pecunia* به معنی پول از کلمه لاتینی *pecu* به معنی حشم و چهارپا مشتق شده است. همین‌طور

واژه *capital*، هم به معنی سرمایه است و هم سر حیوان. یا واژه *camel* در زبان عرب هم به معنی شتر است و هم مزد.

۲. انواع متعدد اشیای گلی به اشکال مختلف، حاوی نخستین علائم شمارشی و حسابداری در محوطه‌ها و تپه‌های مختلف دوره آغاز تاریخی مانند تل قزیر، چغامیش، شوش، و سیلک یافت شده‌اند، که نشانه مرحله تحول گذر از مبادلات ابتدایی به مرحله تجارت پیشرفته و نیز سرآغاز پیدایش نگارش و خط به‌شمار می‌روند (در این باره نک: هینتس ۱۹۷۲: ۱۱۹۷۸-۱۹۵).

۱۹۷۸:۲۱۱-۲۴۳). حلقه‌های فلزی که مورگان^۱ در منطقه قفقاز کشف کرد یا میله‌های مسی موهنجودارو یا حلقه‌های طلا و نقره مصر باستان به نام اوتن^۲ در زمرة قدیم‌ترین وسایل مبادلات تجاری پیش از اختراع سکه به‌شمار می‌رود (سرفراز و آورزمانی ۱۳۷۹).

در آسیای صغیر و در قلمرو دولت‌های لیدیا و ایونی، اشیایی به شکل شمش‌های کوچک آجری شکل یا نان گرد و دیگر اشکال از طلا و نقره به دست آمده است که به احتمال زیاد در قرون هشتم و هفتم پیش از میلاد در مبادلات و کارهای تجاری به کار می‌رفته است (داندامایف و لوکونین ۱۹۸۹:۱۹۵).

مجموعه‌اشیای نقره‌ای که در سال ۱۳۷۴ش/۱۹۶۷م در کاوش‌های تپه‌نوشی جان ملایر کشف شد، بنا به عقیده بیوار، باستان‌شناس انگلیسی، ارزش پولی داشته است و اوزان آنها مضاربی را به دست می‌دهد که نشان‌دهنده استانداردهای پولی پیش از هخامنشیان است،^۳

در روند رو به رشد جوامع، اختراع پول و سکه به عنوان یک ضرورت اقتصادی و اجتماعی مطرح بود. نظام قدیمی مبادله جنس با جنس یا جنس با فلز، برای نیازهای روزمره روش ناکارآمدی شده بود؛ به‌ویژه آن که کالا و فلز همیشه به مقدار کافی در دسترس قرار نداشت. از سوی دیگر، بهای کالاها و فلزات ثابت نبود و تعیین قیمت آنها

1. J. de Morgan 2. outen

۳. در آخرین روزهای فصل کاوش ۱۹۶۷م، در تپه‌نوشی جان، درون یک کاسه مفرغی ۲۳۱ قطعه شیء نقره‌ای به اشکال و اندازه‌های مختلف کشف شد. به نظر می‌رسید که این اشیاء به یک گنجینه دفن شده تعلق داشته باشند. دیوید بیوار پژوهشگر انگلیسی که بر روی این مجموعه بررسی‌هایی کرده است، نظر دیوید استروناخ کاوشگر نوشی جان را که احتمال داده بود این اشیاء ارزش پولی دارند، تأیید کرد. بیوار در سال ۱۹۷۱م طی مقاله‌ای نتایج بررسی‌های خود را منتشر ساخت. او پس از تفکیک قطعات کمتر از ۱/۷۵ گرم و بیشتر از ۲۲۰ گرم به ۸۶ قطعه رسید و آنها را بر اساس دادوستد تجاری به گروه‌هایی تقسیم کرد: ۱. شمش‌های میله‌ای: bar. Ingots، ۲. تکه‌نقره‌ها: Cut. silver، ۳. پول حلقه‌ای: ring money. او نتیجه گرفت که نظام وزنی این اشیاء اتفاقی نیست و مضاربی شامل ۶، ۱۲، ۲۴، ۵۰، ۱۰۰ گرم را به دست می‌دهند، که نشان‌دهنده استاندارد اوزان مختلف آن زمان هستند و در ارزشی پولی آنها تردید نمی‌توان کرد. جان کورتیس موزه‌دار موزه بریتانیا و عضو هیأت نوشی جان، با توجه به وزن کلی قطعات مجموعه، ارزش آن را با توجه به قیمت گوسفند در آن زمان معادل ۵۹ گوسفند که در آن دوره ثروت قابل ملاحظه‌ای بود، تخمین زده است (در این باره نک: استروناخ ۱۹۶۷؛ بیوار، ۱۹۷۱: ۹۷-۱۱۱؛ کورتیس ۱۹۸۴).

به روز یا عیار سنجی فلزات در معاملات روند پیچیده‌ای را طی می‌کرد و بازار باید معطل قیمت‌گذاری می‌ماند. این‌ها موجب شد تا آدمی به فکر ساختن فلزی نمادین به عنوان سکه با وزن و عیاری مشخص که پشتوانه آن تأیید شاهان و حاکمان و صاحبان قدرت بود، بیفتد.

هرچند سکه نخست در حوزه دریای اژه و آسیای صغیر غربی پدید آمد، به‌زودی در دیگر کشورها و ایران عصر هخامنشی نیز رواج یافت. با این‌که ضرب نخستین سکه‌ها را به دولت‌های یونانی‌مآب غرب آسیای صغیر، به‌ویژه دولت لیدی، نسبت داده‌اند، به‌روشنی مشخص نیست کدام یک از شاهان این کشور ثروتمند و تاجرپیشه نخستین بار به ضرب سکه مبادرت کرده است. ارنست بابلون (۱:۱۳۵۸)، پژوهشگر و سکه‌شناس فرانسوی، می‌نویسد: «عده‌ای بر این باورند که یک قرن و نیم پیش از فتح سارد به دست کوروش در سال ۵۴۸ ق.م، یونانیان و لیدیایی‌ها با سکه آشنا بوده‌اند». پولوکس^۱ تاریخ‌نگار دوره امپراتور کومود^۲ نوشته است: «پادشاه کشور آرگوس به نام فیدون^۳ نخستین کسی است که سکه‌های اژین^۴ را با طرح لاک پشت دریایی بر روی آن، ضرب کرد» (ملکزاده بیانی ۱۳۴۶: ۱۴/۱).^۵

عده‌ای از پژوهشگران سکه‌شناس باور دارند که قدیم‌ترین سکه لیدی به دوره پادشاهی ژیک^۶ (۶۵۲-۶۸۷ ق.م) تعلق دارد، که قطعه فلزی پهن و نامنظم است از جنس الکتروم (آلیاژی از طلا و نقره) که بر روی آن شیارهای موازی و پشت سکه چند فرورفتگی حک شده است که در داخل آنها نقوش حیوانی چون روباه به چشم می‌خورد. در سکه‌های همزمان شهرهای ساحلی میله و افس نقوش پشت سکه متنوع‌تر است و روباه جای خود را به شیر و گاو و گوزن و خوک دریایی داده است (رابینسن ۱۹۵۶: ۱-۸). بدین ترتیب، ضرب نخستین سکه‌ها را می‌توان به قرن هفتم پیش از میلاد نسبت داد که در قلمرو آسیای صغیر باختری حوالی سال‌های ۶۸۲-

1. Pollux 2. Comod 3. Phidon 4. Eginc

۵. ملکزاده بیانی (۱۳۴۶: ۳۰/۱) تصریح دارد که از سکه نخستین اژین، در مجموعه موزه ایران باستان (موزه ملی فعلی) وجود دارد و طرحی را نیز از آن ارائه داده است. احتمالاً این همان سکه‌ای است که ارسطو و استرابون درباره آن سخن گفته‌اند.

6. Gyk

۶۷۲ ق م (ملکزاده بیانی ۱۳۴۶: ۱/۱۶، ۵۰) و به روایتی ۶۳۰-۶۰۴ ق م اتفاق افتاد (داندامایف و لوکونین ۱۹۸۹: ۱۹۵).

کروزوس، آخرین شاه لیدی (۵۴۷-۵۶۱ ق م) که پادشاهی او با حمله کوروش بزرگ هخامنشی منقرض شد، در سطحی وسیع به ضرب سکه‌های شاهی، از طلا و نقره اقدام کرد، که نزد سکه‌شناسان به سکه‌های Créseids مشهور است، و نمونه‌های نسبتاً زیادی از آنها باقی مانده است.

عیار بالا و تیراژ زیاد سکه‌های کروزوس، دلیل وجود منابع غنی و تجارت پر رونق در قلمرو کشور ثروتمند لیدی است. واحد کروزوئیدها استاتر^۱ نام دارد که یک استاتر طلا ۸/۳۰ گرم و یک استاتر نقره ۱۰/۳۰ گرم وزن داشته است و به اجزای کوچک‌تر یک دوم و یک سوم و یک ششم و یک دوازدهم استاتر تقسیم می‌شد. وزن سکه نیم استاتر طلا ۵/۴۰ گرم و یک سوم استاتر ۳/۲۰ گرم بود.

سکه‌های یادشده تقریباً هم‌شکل و هم‌اندازه با عیاری واحد و بسیار استادانه ضرب شده است. نقش روی سکه‌ها عبارت است از سر شیری با دهان باز و کله گاوی با شاخ‌های بلند که شیری به آن حمله کرده است. در پشت سکه‌ها دو مربع غیر متحدالشکل مقعر به چشم می‌خورد که شاید نشانه ضرب‌خانه پادشاهی سارد بوده باشد. کروزوئیدها، چه طلا و چه نقره، دو نوع عیار بالا و عیار پایین دارد، که حدس زده می‌شود سکه‌های عیار کم پس از فتح سارد، به دستور کوروش هخامنشی ضرب شده است.^۲

سکه‌های هخامنشی

وقفه تقریباً پنجاه‌ساله‌ای که در آغاز عصر هخامنشی از نظر ضرب و رواج سکه به چشم می‌خورد، پژوهشگران و سکه‌شناسان را به تأمل واداشته است و درصدد

۱. Stater

۲. به عقیده کارادیس (۱۹۸۷: ۷۳-۹۳) سکه‌های کروزوئید «متقدم» با عیار بالا که امروزه بیشتر در دسترس‌اند، پیش از ۵۲۰ ق م ضرب شده‌اند و رواج سکه‌های «متأخر» از این نوع با عیار پایین مربوط به حوالی سال‌های پیش از ۵۰۵ ق م است.

برآمده‌اند تا آن را ریشه‌یابی کنند.^۱ بعضی (سامی ۱۳۴۳: ۱۲۶؛ ملکزاده بیانی ۱۳۴۶: ۶۳/۱) گفته‌اند کورش و کمبوجیه به دلیل درگیری در جنگ‌های متعدد فرصت ضرب و انتشار سکه نیافتند. نظر دیگر آن است که کورش به سنت همیشگی خود، نخواست با ضرب سکه جدید نظام اقتصادی کشور مغلوبی چون لیدی را در هم بریزد (سرفراز و آورزمانی ۱۳۷۹: ۸).

گروهی از سکه‌شناسان بر این باورند که با سقوط سارد، ضراب‌خانه پادشاهی لیدی به دستور کورش تعطیل و ضرب سکه‌های کروزیید متوقف شد (گاردنر ۱۹۰۸). اما به اعتقاد عده‌ای دیگر، از آنجا که در ایالات غربی شاهنشاهی هخامنشی و آسیای صغیر باختری، چرخه پول و سکه همه‌جاگیر شده بود، ضرب کروزییدها نمی‌توانست ادامه نیابد.

لو نورمان (۱۸۷۳: ۱۹۸)، با قطعیت می‌گوید که ضرب سکه‌های کروزیید تا دوره داریوش اول ادامه یافته است، و مادن و هید (به نقل از بابلون ۱۳۵۸) برآن‌اند که فاتحان ایرانی در ضراب‌خانه پادشاهی سارد به ضرب سکه‌های نقره کروزوس ادامه دادند. بابلون (۱۳۵۸: ۳)، برآن است که هیچ دلیل و آثاری در دست نیست تا بتوان ثابت کرد که سکه‌های زمان کروزوس در دوران کورش و کمبوجیه ادامه یافته است. باید پذیرفت، ادامه ضرب سکه‌های کروزوس با سقوط امپراطوری لیدی قطعاً متوقف مانده است. او سپس این موضوع را به چالش می‌کشد که کسانی که مدعی‌اند، قسمتی از سکه‌های کروزیید به کورش تعلق دارد، قادر نیستند تفهیم کنند که با کدام نشانه می‌توان آنها را از سکه‌های کروزوس بازشناخت. سکه‌شناسان متأخر بر این باورند که کروزییدها هرچند از نظر ظاهر کاملاً مشابه و همسان است، در عیار سنجی مشخص می‌شود که گروهی از آنها عیار نسبتاً پایینی دارد و این سکه‌ها را می‌توان به کورش و کمبوجیه منتسب کرد (استروناخ ۱۹۸۹: ۱۹۶۸).

۱. در موارد دیگر نیز از دوره آغازین دوران هخامنشی پرسش‌هایی مطرح است. برای نمونه، در دست نبودن هیچ کتیبه و نوشتاری از کورش مؤسس سلسله و جانشین وی کمبوجیه پرسش‌برانگیز است. تنی چند از پژوهشگران به دلایل زبان‌شناختی و باستان‌شناختی کتیبه‌های منسوب به کورش در پاسارگاد را از خود وی نمی‌دانند (در این باره، نک: نیلاندر

۲۵۵-۲۷۳).

از آنجا که داریوش اول نیز پس از به قدرت رسیدن تا سال‌ها به ضرب سکه نپرداخت، به نظر می‌رسد که سکه‌های کروزئید تقریباً تا سال‌های پایانی قرن ششم پیش از میلاد ارزش و اعتبار داشته است. دلیل روشن برای اثبات این ادعا یافت شدن سکه‌های کروزئید به همراه الواح زرین و سیمین یادبود بنیان آپادانای تخت جمشید است. اگر با هرتسفلد، که آغاز بنای آپادانا را سال‌های ۵۱۷-۵۱۴ ق م می‌داند، هم‌رأی باشیم، پس سکه‌های یادشده تا آن زمان ارزش و اعتبار داشته است.^۱

دقیقاً نمی‌دانیم که ضرب سکه‌های ایرانی داریوش اول از چه زمانی آغاز شد. عده‌ای از پژوهشگران این رویداد را به سال‌های پایانی قرن ششم و سال‌های آغازین قرن پنجم پیش از میلاد نسبت می‌دهند (کارادیس ۱۹۸۷: ۷۳-۹۳؛ هرتسفلد: ۲۵۵-۲۷۳).

داریوش اول پس از تثبیت پایه‌های پادشاهی خود، به موازات دیگر اقدامات اصلاحی، دستور داد تا واحد پول معتبر و حساب شده‌ای تعیین کنند و آنگاه با ضرب سکه‌های زرین و سیمین، نظام پولی ثابت و منظمی را برای امور اقتصادی، تجاری، مبادله کالا، تسهیل در دادوستدها و پرداخت‌های دولتی و وصول مالیات‌ها به وجود آورد. سکه‌های پادشاهی و حکومتی، سکه‌های ایالتی (ساتراپی) و سکه‌های ممالک تابعه و محلی.

الف - سکه‌های شاهی و حکومتی

دریک (سکه طلا). داریوش برای تحت‌الشعاع قراردادن سکه‌های طلای کروزوس که در دنیای آن روز رواج و شهرت فراوانی داشت، دستور ضرب سکه‌های طلا،

۱. در سال ۱۳۱۲ش فریدریک کرفتر معمار هیأت کاوش‌های تخت‌جمشید در تالار آپادانا موفق به کشف دو صندوقه سنگی حاوی دو لوح زرین و دو لوح سیمین سه‌زبانه از داریوش اول شد که حدود و ثغور ایران دروان وی را برمی‌شمرد. به همراه این الواح، چند سکه طلا و نقره کروزئید (ساتتر و نیم‌ساتتر) بود که رواج این سکه‌ها را در زمان ساختن کاخ مزبور نشان می‌دهد، هنوز نمی‌دانیم این سکه‌ها به کدام یک از دو گروه یادشده (کروزوس یا کورش) تعلق دارند.

موسوم به دریک، را داد که از زر ناب و به وزن $8/42$ گرم (سنگین‌تر از کروزیید با وزن $8/17$ گرم) بود.^۱ هرچند دریک نام خود را از زبان یونانی وام گرفته است،^۲ سکه‌ای کاملاً ایرانی است با نقش ابداعی شاه کمانگیر با تاج و لباس ایرانی.

عیار بالای دریک به زودی آن را میان سکه‌های هم‌دوره خود نام‌آور کرد، چندان که هرودت (کتاب چهارم، ۱۶۶) به تحسین آن پرداخته است. آزمایش‌های جدید میزان ناخالصی آن را فقط سه درصد نشان داده است (سرفراز و آورزمانی ۱۳۷۹: ۱۲؛ بابلون ۱۳۵۸: ۵). اومستد (۱۹۴۸: ۱۸۸) می‌نویسد: «دریک‌های ۱۲۹ گندمی معادل $23\frac{1}{4}$ قیراط ویژه، ۹۸ درصد زر ناب بود».

انتخاب واحد وزن آن نیز با دقت انجام گرفته بود. یک دریک معادل $\frac{1}{3/60}$ تالانت^۳ یونانی است، و تالانت برابر سی کیلوگرم امروزی است (داندامايف و لوکونین ۱۹۸۹: ۱۹۷). به احتمال زیاد این سکه برخلاف کروزیید، اجزایی نداشته است و تاکنون نمونه نیم‌دریکی دیده نشده است.^۴ ضمناً روایت گزنفون دربارهٔ پرداخت نیم دریک اضافه به عنوان پاداش به سربازان از طرف کوروش جوان، نیز نمی‌تواند دلیل

۱. ریکلینگ پس از آزمایش و توزین دقیق چندین سکه دریک هخامنشی، وزن حداقل دریک را $8/4$ گرم و حداکثر $8/2$ تا $8/83$ گرم (وزن متوسط $8/254$ گرم) معین کرد. شاید اختلاف وزن در سکه‌های مختلف مربوط به سببگیری آنها در طول زمان یا در زیرخاک باشد. (در این باره نک: هیل ۱۹۲۲: هفتاد و دو).

۲. دریک معادل واژه یونانی دریکوس - Dareikos (Dareikos) است. هیل (۱۹۲۲: هفتاد و یک) می‌نویسد که این واژه در یک متن بابلی زمان نبونید آمده است. عده‌ای از زبان‌شناسان آن را واژه‌ای ایرانی برگرفته از نام خود داریوش اول «داریه وهوش» (-Daraya. Vahush): (دارنده بهی) دانسته‌اند (یوردادود ۱۳۳۱: ۲۵۷). عده‌ای نیز این نام را به واژه Daraniya فارسی باستان، zaranya اوستایی و Hiranya سنسکریت، به معنی زرین نسبت داده‌اند: (زیمرن ۱۹۱۷) پارامی اوقات نام دریک به سکه‌های نقره یونانی نیز اطلاق می‌شده است.

3. Talent

۴. هیل (۱۹۲۲: صد و بیست و یک) به دو نمونه $\frac{1}{12}$ دریک موجود در موزه بریتانیا، اشاره می‌کند که وزن یکی از آنها $0/69$ گرم و دیگری $0/7$ گرم است. ضمناً خبر می‌دهد که در موزه برلین نیز یک نمونه $\frac{1}{54}$ دریک به وزن $0/155$ گرم وجود دارد. هنوز کارکرد پولی و تاریخ ضرب این خرده‌دریک‌ها در زمان خود مشخص نیست. شاید مکملی برای پول‌های دیگر بوده باشند. ملکزاده بیانی در کتاب خود (۱۳۴۶: ۶۶) ادعا می‌کند که در ناحیه باختر (بلخ) و هند دودریکی به وزن $16/85$ گرم، و نیم‌دریکی که نصف دریک طلا بوده، به دست آمده است. به نظر می‌رسد آنچه در قلمرو شرقی شاهنشاهی کشف شده، مربوط به دوران یونانی و اواخر دوره هخامنشی است.

وجود نیم‌دریکی باشد، و احتمال دارد با پول معادل پرداخت شده باشد.^۱ سکه‌شناسان بر این باورند که دو دریکی‌های موجود در موزه‌ها و مجموعه‌ها که وزن آنها ۱۶/۶۵ گرم است، به سال‌های پایانی دوران هخامنشی و حمله اسکندر تعلق دارد، و دلیل آن را هم ناشیانه و ابتدایی بودن نقش روی آنها ذکر می‌کنند.^۲

سکه دریک فاقد خط و نوشتار است، و صرفاً از روی نقش می‌توان تاریخ ضرب آن را حدس زد. فقط بر روی دریک‌های اردشیر دوم (منه‌مون) که در کلیکیه ضرب شده‌اند، نشانه‌ها و حروفی به چشم می‌خورند که احتمالاً باید نشان ضرب‌خانه باشند؛ اما دودریکی‌ها دربردارنده نشانه‌ها و نمایه‌ها و حتی الفبای یونانی هستند که هنوز معنی و مفهوم آنها به درستی شناخته نشده است.^۳

در هیچ یک از محوطه‌ها و جایگاه‌های دوره هخامنشی در ایران سکه دریک یافت نشده، بلکه بیشتر در حوزه یونان و آناتولی و آسیای صغیر باختری و چند نمونه در ناحیه سغد و باختر به دست آمده است. بنابراین می‌توان پنداشت که این سکه در داخل ایران رواج چندانی نداشته است^۴ و صرفاً برای پرداخت مزد و حقوق مزدوران

۱. گزنفون (کوروپدیا، آناباسیس، کتاب اول، ۳، ۲۱) نقل کرده که کوروش جوان (شاهزاده باغی) تعهد می‌کند که سربازانی که از او پیروی کنند پاداش مناسبی دریافت خواهند کرد و معادل سه نیم‌دریک به عوض یک‌دریک به آنان پرداخت خواهد شد. داندامايف می‌نویسد که در پایان قرن پنجم پیش از میلاد کوروش جوان که یک ساتراپ بود، حقوق اجیران یونانی خود را با سکه‌های استاتر ضرب سیزیکوس (Cyzius) پرداخت کرده است.

۲. اگرچه سکه‌های دودریکی از نظر جنس و نقش (شاه کماندار) مشابه یک‌دریکی‌هاست، اما سکه‌شناسان با مقایسه آنها به این نتیجه رسیده‌اند که نقوش روی دودریکی‌ها، ابتدایی‌تر و تا حدودی خش‌تر و ناشیانه‌تر از نقوش دریک‌ها ضرب شده‌اند (بابلون ۱۳۵۸: ۵).

۳. نشانه‌ها و حروف رمز، نخستین بار در عهد اردشیر دوم (منه‌مون) بر روی سکه‌های طلا و نقره هخامنشی ظاهر شدند. بعضی از متخصصان سکه‌های هخامنشی این نشانه‌ها و حروف را پیوستی می‌دانند که پس از انتشار سکه‌ها توسط بانکداران یا ساتراپ‌ها برای مشخص ساختن محل خرج سکه، اضافه شده‌اند (هیل ۱۹۲۲: هفتاد و دو) و عده‌ای آنها را نام اشخاص و ضرابان تشخیص داده‌اند که همزمان با ضرب سکه نقر شده‌اند (بابلون ۱۳۵۸: ۵). هیل (۱۸۷۷) بر این باور است که حروف و عبارات یونانی پس از غلبه اسکندر به سکه‌ها اضافه شد و عبارتی را بررسی کرده است: «ایستامنا» را به معنی ۲ استاتر (برابر یک مین) خوانده است.

۴. داندامايف و لوکونین (۱۹۸۹: ۱۹۷) می‌نویسند که در قلمرو شرقی شاهنشاهی و آسیای مرکزی تا پایان دوره هخامنشی سنت مبادله با جنس یا فلز رایج بوده و در این نواحی سکه کم‌تر به کار می‌رفته است. به نظر می‌رسد این گفته درباره فلات داخلی ایران نیز صادق است.

خارجی ارتش هخامنشی یا در تجارت با یونان و ممالک غربی به کار می‌رفته است (ملکزاده بیانی ۱۳۴۶: ۶۶).

دریک به مدت تقریباً دو قرن، بدون تغییر قابل ملاحظه‌ای و در نقش و ترکیب ظاهری پشت و روی سکه، دوام یافت و با سقوط شاهنشاهی هخامنشی در ۳۳۰ ق م ضرب آن پایان یافت (بابلون ۱۳۵۸: ۱۰). اما سکه دودریکی که در اواخر عصر هخامنشی رواج یافت تا خاتمه تجزیه امپراطوری اسکندر همچنان ضرب می‌شد و در امور بازرگانی و پرداخت مالیات‌ها و حقوق تا حوالی سال ۳۰۶ ق م اعتبار خود را حفظ کرد (همانجا).

شکل (سکه نقره). نام سکه نقره شاهنشاهی هخامنشی است که ضرب آن همزمان با دریک به فرمان داریوش اول و تقریباً با همان طرح و نقش دریک آغاز شد^۱. این سکه که در نزد یونانیان باستان درآخمه^۲ یا درهم ایرانی و دریک نقره، نامیده شد (بابلون ۱۳۵۸: ۱۰)، معادل ۵/۶۰ گرم نقره خالص بود. هر بیست شکل مساوی یک دریک، و نسبت سیم به زر ۱۳/۳ به یک بود (امستد ۱۹۴۸: ۱۸۸).

در اسناد مالی به دست آمده از تخت جمشید هیچ نامی از دریک برده نشده است، اما نام کرشه^۳ و شکل بارها در الواح گلی آمده است. به نظر می‌رسد که واژه شکل نخست به وزن اطلاق می‌شد، و داریوش بعدها این نام را برای سکه سیمین خود به کار برد^۴. داریوش این سکه را از استاتر، نقره یونانی، به وزن ۱۱/۲۰ گرم وام گرفت،

۱. شکل *sekel* یا *shekel* در اصل یک واژه عبرانی است که معادل بابلی آن «شکلوه» (*šiqulu*) و یونانی (*σικλοῖ*) «سیگلوئی» (*sigloi-*) است و در زبان‌های اروپایی از صورت یونانی آن استفاده می‌شود. احتمالاً ریشه سامی دارد. در تورات (سفر پیدایش باب ۲۳) نقل شده که: وقتی حضرت ابراهیم درصدد برآمد تا غار مکفیله (ماکپالا، *Makpella*) را برای آرامگاه خود اختصاص دهد، معادل وزن ۴۰۰ شقل (این واژه در ترجمه فارسی تورات مثقال آمده است) نقره به یک بازرگان پرداخت کرد. از متن تورات چنین برمی‌آید که شکل در نزد عبرانیان واحد وزن نقره و یا شمش بوده است.

2. Drachma 3. Karsha

۴. در یکی از الواح گلی تخت جمشید چنین نوشته شد: «بردکاما» (*Berdkama*) گواهی می‌دهد که هر دکاما *Herdkama* درودگر مصری سرکارگر صد نفر که به طور روزمزد به ضمانت وهوکا (*wahuka*) در ساختمان پارسه انجام وظیفه می‌کند، استحقاق دریافت معادل سه کرشه و دو شکل و نیم نقره به عنوان دستمزد دارد. - به نقل از: مصطفوی، ۱۳۷۱، کامرون ۱۹۴۸).

اما برای سهولت چرخش آن را نصف کرد. همین محاسبه موجب شد تا شکل بیشتر از دریک به کار رود. نقش روی شکل نیز، به تقلید از دریک، حاوی همان نقش شاه کماندار بود و پشت سکه نیز همان فرورفتگی غیرمنتظم را داشت. این نقش به مدت یک سده ثابت باقی ماند و هیچ تغییری در آن داده نشد. از زمان اردشیر دوم، به جای نقش کماندار سکه‌های پیشین، کمانداری شبیه هراکلس بر روی سکه‌های نقره ظاهر شد که کاملاً تأثیر یونانی پذیرفته بود. همچنین در شکل‌های زمان داریوش سوم (کدمان) کماندار به جای تیر و کمان خنجرى کوتاه به دست دارد.

شکل نیز همچون دریک، خرده ندارد. بابلون (۱۲:۱۳۵۸) وجود دو سکه نقره کوچک هخامنشی را در مجموعه خود گزارش کرده است. او می‌افزاید، در مجموعه ایمهوف بلومر^۱ نمونه‌ای از اجزای شکل وجود دارد که بسیار نادر است. نقوش و نشانه‌های پیوستی روی شکل، بیشتر از دریک، به‌ویژه روی شکل‌های ضرب سارد و ایونی نقوش مختلفی همچون خورشید، صلیب شکسته و لنگر کشتی نقر شده است. شکل، شاید به دلیل ارزش و بهای کمتر، بیشتر از دریک رواج داشت و حتی در قلمرو شرقی شاهنشاهی نیز مورد استفاده قرار می‌گرفت. در میان گنجینه کابل که در سال ۱۹۳۳ م کشف شد تعدادی شکل هخامنشی نیز وجود داشت (بابلون ۱۲:۱۳۵۸؛ هولین ۱۹۵۴: ۱۷۴-۱۷۶).

ب - سکه‌های ساتراپ‌ها

داریوش اول، پس از سرکوب کردن شورش‌های اقوام مختلف در پنج سال اول پادشاهی خود، و پس از تقسیم کشور به بیست ساتراپی^۲ دستور ضرب سکه را به ضراب‌خانه‌های شاهنشاهی و ساتراپ‌ها و ممالک تابعه صادر کرد. ضرب سکه، به‌ویژه سکه طلا، حق انحصاری شاه بود، و ساتراپ‌ها و فرمانداران تنها با اجازه شاه حق

۱. Imhoof Blumer

۲. هرودت ساتراپ‌های هخامنشی را ۲۰ ساتراپ ذکر می‌کند، در حالی که در کتیبه داریوش اول در نقش‌رستم از ۳۱ ساتراپ یاد شده است. نک: ساتراپ‌های شاهنشاهی ایران، ۱۳۳۸، ۹۰-۱۰۳.

ضرب سکه داشتند. ودینگتون (۱۰۱:۱۸۶۱) می‌نویسد: «حق ضرب سکه در تمام دوران هخامنشی، هم‌زمان با سکه‌های شاهی با شهربانان و حکام و والیان و ساتراپ‌های محلی بود که به طور موروثی از طرف شاه ایران به این مقام منصوب می‌شدند». ضمناً میزان خلوص و عیار سکه‌های ساتراپی نمی‌بایست از سکه‌های شاهنشاهی بالاتر باشد. هرودت (کتاب چهارم) نقل می‌کند که داریوش دستور قتل ساتراپ مصر، آریاندس، را صادر کرد، زیرا وی سکه‌های نقره‌ای خالص‌تر از سکه‌های شاهی ضرب کرده بود.^۱

سکه‌های ضرب ساتراپ‌ها بیشتر در قلمرو همان ساتراپ به کار می‌رفت و برای پرداخت مالیات، حقوق سربازان مزدور و تهیه سلاح، به مقداری که نیاز بود، ضرب می‌شد. می‌توان احتمال داد که همه ساتراپ‌های دوره هخامنشی سکه ضرب نمی‌کردند؛ زیرا فقط از ساتراپ‌های قلمرو غربی شاهنشاهی هخامنشی در حوزه دریای سیاه (ترابوزان) تا دلتای نیل سکه‌هایی باقی مانده است.^۲

ساتراپ‌ها حق ضرب نام و تصویر خود را بر روی سکه‌ها نداشتند، و اگر سکه‌های ساتراپی با تصویر و نام والی موجود است، یا مربوط به آنانی است که علیه دولت مرکزی شورش کرده‌اند، همچون کورش جوان، یا به عقیده لو نورمان فرماندهان نظامی بوده‌اند و از شاه اجازه رسمی برای چنین کاری داشته‌اند (۱۸۷۳: ۱۹۸؛ ودینگتون ۱۹۲۵).^۳ ساتراپ‌هایی که تا زمان حمله اسکندر سکه ضرب کرده‌اند، و سکه‌های برخی از آنها تا امروز باقی مانده است عبارت‌اند از:^۴

۱. مصر و سیرناییک. ۲. سوریه، شامل سوریه، میانرودان، ناحیه خابور، زاویه فرات، عربستان، فینیقیه، فلسطین و قبرس. ۳. کلیکیه یا سلیسی^۵ شامل ایونیه، لیسیه، کاریه، پیزیدیه^۶، الودیه^۷. ۴. سارد یا لیدی، شامل میسیه^۸، لیدیه، لوزونین^۹، کابالین^{۱۰}،

۱. از آنجایی که سکه‌های آریاندس باقی نمانده است، شاید بتوان حدس زد که داریوش دستور به نابودی سکه‌های ضرب شده داده باشد.

۲. تعداد ساتراپ‌های هخامنشی را از روی نقوش پلکان شرقی کاخ آپادانای تخت جمشید نیز می‌توان تعیین کرد؛ نک: راف ۱۳۷۲، شاپور شهیازی، ۱۳۵۵.

۳. لو نورمان عقیده دارد، تعداد ساتراپی‌هایی که به نام خود سکه ضرب کرده‌اند، نادرند.

۴. فهرست ساتراپ‌هایی که سکه ضرب کرده‌اند، از کتاب بابلون با مقایسه با نقشه اومستد گرفته شده است.

هیتنه‌نین^۱. ۵. فریجیه، شامل سواحل هلسپونت و نواحی مرکزی آسیای صغیر و کوه‌های توروس، تا دریای سیاه و خود به دو ناحیه فریجیه کوچک یا فریجیه هلسپونت و فریجیه بزرگ تقسیم می‌شود. ۶. کاپادوکیه، شامل کاپادوکیه پونتیک و کاپادوکیه توریک.

هرچند ذکر نام یا آوردن تصویر بر روی سکه‌ها، جز به فرمان شاه هخامنشی، مجاز نبود؛ از زمان اردشیر دوم (حک ۴۰۵-۳۵۹ ق م) شاید به دلیل ضعف حکومت مرکزی، ساتراپ‌های قدرتمندی چون تیسافرن، برادر زن اردشیر دوم، ساتراپ لیدی، داتام فرمانروای کاپادوکیه، تریباز ساتراپ سارد و ارمنستان، فرنباذ والی فریگیه، رسم و روش همیشگی را کنار نهادند و تصویر و نامشان را به خط یونانی یا آرامی بر سکه‌ها ضرب کردند. سکه‌ای چهاردرهمی از نقره با نقش تیسافرن که کلاه پارسی بر سر دارد، باقی مانده است. پشت سکه نقش کماندار سکه‌های شاهنشاهی هخامنشی هست و بالای آن به خط یونانی عبارت «شاهنش» نوشته شده است. داتام نیز سکه‌ای دارد که بر روی آن تصویر وی ملبس به پوشاک هخامنشی، در حال کمانگیری و تیراندازی، همچون سکه‌های شاهنشاهی، نقر شده است. نام وی نیز به خط یونانی بر روی سکه آمده است.

ج - سکه‌های محلی دولت‌شهرها و سرزمین‌های پیرو هخامنشیان

سرزمین‌های پیرو به آن دسته از شهرها و قلمروهایی گفته می‌شود که هرچند پیروی سیاسی و نظامی دولت هخامنشی را پذیرفته بودند؛ در امور داخلی، از جمله ضرب سکه، بیشتر از ساتراپ‌ها استقلال داشتند. به همین دلیل، سکه‌های گوناگون و بی‌شماری با نام و نقش شاهان و فرمانروایان این سرزمین‌ها باقی مانده است.

شمار و گوناگونی این سکه‌ها چنان است که برخی سکه‌شناسان را سردرگم کرده است. مرکهلم (۱۹۷۷: ۵-۸) می‌گوید: شمار و گوناگونی این سکه‌ها تا زمان چیرگی اسکندر به قدری است که به‌سختی قابل تفکیک و طبقه‌بندی است. این دولت‌شهرها

1. Hyttienien

بیشتر در حوزه شرقی دریای مدیترانه و بخشی از آسیای صغیر شرقی متمرکز بودند و شامل مناطقی چون کلیکیه، کاپادوکیه، صیدا (سی‌دنیون، صیدون)، صور (تیر)، آراد، جبل^۱ یهودیه، غزه و قبرس می‌شدند.

سکه‌های ضرب شده در این مناطق، به دلیل مجاورت با شهرهای یونانی‌نشین و نیز حوزه فرهنگ‌های یونانی و فنیقی عناصر یونانی و آرامی دارد. ضمناً در این مناطق از نظر اوزان و مقادیر نیز بیشتر از واحد استاترهای آسیای صغیر و چهاردرامه‌های یونانی استفاده شده است (ملکزاده بیانی ۱۳۴۶: ۹۹).

در این گروه از سکه‌ها نام فرمانروایان و شاهان محلی یا به زبان و خط یونانی یا به خط فنیقی و آرامی آمده و حتی در برخی سکه‌ها نیز سال ضرب ذکر شده است (بابلون ۱۳۵۸: ۲۰۷-۲۰۸). بر روی سکه‌ای از اربینا^۲ حاکم لیکیه حدود سال ۴۱۰ ق.م، نقش وی با کلاه جنگجویان یونانی و پشت سکه نقش هرکول (هراکلس) با ریش در حالی که کلاهی از پوست شیر بر سر دارد، ضرب شده است. همچنین نام وی به خط یونانی در حاشیه پشت سکه آمده است (همو: ۱۳۰).

از آنجا که فنیقی‌ها دریانورد بودند، بر روی بیشتر سکه‌های صیدا و صور و دیگر شهرهای ساحلی فنیقیه نقش کشتی، به‌ویژه کشتی جنگی، فراوان به چشم می‌خورد. این نوع سکه‌ها با این که به گروه‌های متعددی تقسیم می‌شود، عموماً لبه‌های ضخیمی دارد. در یک روی سکه‌ها تصویر حاکمان محلی و در روی دیگر نقش ناوهای جنگی با پاروزن‌های دسته جمعی یا کشتی‌های بادبانی ضرب شده است. بر روی بعضی از سکه‌ها به همراه نقش کشتی تصویر شاه ایران، در حالی که سوار بر ارابه‌ای است که به وسیله چند اسب کشیده می‌شود و ارابه‌ران در کنار وی ایستاده است، نشان داده شده است؛ این سکه‌ها در موزه بریتانیا نگهداری می‌شود (هید ۱۸۷۷: نقشه II، تصویر I).

نورمان این سکه‌ها را به دوره خشایارشا نسبت داده و آنها را با جنگ شاه ایران در برابر یونان مرتبط دانسته است (۱۸۷۳: ۱۹۸).

لازم به ذکر است که همه سکه‌های ساتراپ‌ها و سرزمین‌های پیرو از نقره بودند، زیرا آنان اجازه ضرب سکه طلا را که حق انحصاری شاه ایران بود، نداشتند. فقط چند شهر یونانی‌نشین آسیای صغیر در اوایل قرن چهارم پیش از میلاد از ضعف دولت هخامنشی استفاده کردند و به ضرب استاترهای طلا و الکتروم پرداختند. استاترهای ضرب سیزیکوس^۱ هم‌زمان با دریک در آسیای صغیر آن روز رواج یافت، و همان‌طور که گزنفون (هلنیکا، کتاب سوم، ۱-۲۸) نقل کرده است، کورش جوان قسمتی از حقوق اجیران یونانی خود را با این پول پرداخت کرد.

در قرن چهارم پیش از میلاد سکه‌های طلائی که فرمانروایان قبرس ضرب می‌کردند، رواج و شهرت یافت. هرچند در این دوره قدرت ایرانیان در آن جزیره کاهش یافته بود، بعضی از متخصصان نظر داده‌اند که چنین اقدامی با اجازه شاه ایران صورت گرفته است (داندامایف و لوکونین ۱۹۸۹: ۱۹۷).

گاه‌نگاری تطبیقی سکه‌های هخامنشی، بر اساس نقوش روی آنها

سکه‌های شاهنشاهی هخامنشی، هم نقره و هم طلا، فاقد نوشته و خط حاوی نام شاه و تاریخ ضرب و هرگونه مشخصه مکتوب دیگر است، و متخصصان سکه‌های این دوره صرفاً با مقایسه نقوش روی سکه‌ها با سکه‌های مشابه و تاریخ‌دار هم‌دوره یا مهرها، حجاری‌ها و دیگر آثار هخامنشی آنها را سال‌یابی و تاریخ‌گذاری کرده‌اند.

هیل (۱۹۲۲: صد و سی و یک) معتقد است: با همان دلایلی که دیگر اشیای هخامنشی را تاریخ‌گذاری کرده‌اند، می‌توانیم سکه‌ها را نیز زمان‌یابی کنیم.

سکه‌های یادشده وجوه مشترک زیادی با هم دارد، و قریب به دو سده از زمان پیدایش تا انقراض سلسله، نقش پشت و روی سکه‌ها تغییر چندانی نکرده است. توصیفی که امستد (۱۳۴۰: ۲۵۶) از سکه داریوش اول می‌کند تقریباً شامل همه آنها می‌شود:

بر روی سکه داریوش — که الگوی سکه‌های جانشینان وی نیز شد — شاه لاغر

میان با ریش در حالت نیم‌دوان، نیم‌خم شده است. او جامه شاهانه بر تن دارد و بر سرش که کمی به جلو خم شده، تاج جنگی است. در دست راستش نیزه ته‌کلفتی دارد که نوک آن پایین است و روی شانه راستش چسبیده است، بر روی شانه چپش ترکشی است و در دست چپش کمان زهداری است. یونانیان این سکه‌ها را «کمانگیر» (سازیتاری) نام داده بودند. بعدها در نقش سکه‌ها خنجری کوتاه‌آخته، افزوده شد. پشت آنها فقط حفره مقعری دارد، وزن و عیار آنها یکنواخت است.

وجوه مشترک دیگری که امستند به آنها اشاره کرده، عبارت است از: نقش شاه در همه سکه‌ها نیم‌رخ نشان داده شده است. شاه هخامنشی رو به سمت راست دارد و تاج شاهی کنگره‌دار بر سر اوست. در همه سکه‌ها کمان در دست چپ شاه قرار گرفته است.^۱

با این همه وجوه افتراق چندی که سکه‌ها با هم دارد، موجب شد تا متخصصان سکه‌های دریک و شکل را طبقه‌بندی و سال‌یابی کنند.

هیل (۱۹۲۲: صد و بیست و هفت - صد و بیست‌هشت) آنها را در پنج گروه طبقه‌بندی کرده است: ۱. نقش ایستاده (نیم‌تنه) با تیر و کمان. ۲. شاه با کمانی در دست چپ و نیزه‌ای در دست راست. ۳. شاه با خنجری آخته در دست راست و کمانی در دست چپ. ۴. شاه در حال کمانگیری و تیراندازی. ۵. شاه بدون ریش.^۲

استروناخ (۱۹۶۷: ۲۵۹) در پژوهشی تازه‌تر سکه‌های شاهنشاهی هخامنشی را به هفت گروه تقسیم کرده و نموداری گاه‌نگارانه نیز ارائه داده است:

۱. نقش نیم‌تنه که کمانی در دست چپ و دو تیر در دست راست دارد.
۲. نقش به زانو نشسته — که جز نوع بالا در همه سکه‌ها این حالت را می‌بینیم — در حال تیراندازی و تیردانی در پشت.

۱. در تمامی نقوش هخامنشی، اعم از سکه‌ها، مهرها، برگردان مهرها و سنگ‌نگاره‌ها نقوش نیم‌رخ طراحی شده‌اند. فقط در میان نقوش تخت‌جمشید، شیری که گاوی می‌درد، تمام‌رخ نشان داده شده است. نقش شاه در همه جا حتی نقش برجسته بیستون روی به طرف راست دارد. نمی‌دانیم، شاید رمزی پنهان در این راست‌نگری باشد؟

۲. گرچه شاهان جوانی را در میان هخامنشیان سراغ داریم؛ اما فقط یک نوع دریک بدون ریش موجود است که آن را به کورش جوان پسر داریوش دوم نسبت داده‌اند؛ گرچه او هرگز به تخت پادشاهی دست نیافت.

۳. نقش به زانو نشسته، اما حالت دوبدن دارد. کمانی در دست چپ و نیزه‌ای در دست راست. این نوع با دو حلقه کوچک که به ریش شاه آویزان شده است، مشخص می‌شود. ضمناً ردای فاخری بر تن شاه است.
۴. همان نقش گروه ۳ بدون دو حلقه کوچک به ریش و با جامه ساده‌تر.
۵. مشابه نقش گروه ۳ و ۴ با این تفاوت که ردایی یزاق‌دوزی شده دارد که در پایین میان پای چپ جلو گذاشته و پای راست دایره‌ای را تشکیل داده است.
۶. نقش زانورده که کمانی در دست چپ و خنجر آخته در دست راست دارد، قامتی لاغر میان و کشیده دارد.
۷. نقش کمانی در دست چپ دارد و دست راست وی حالتی را پس از رها کردن تیر از چله کمان نشان می‌دهد. چهره خشن‌تر از سکه‌های دیگر می‌نماید. ردایی فاخر بر تن اوست.
- همان‌طور که اشاره شد، پشت همه سکه‌ها حفره‌ای غیرمنظم دارد، که عده‌ای آن را اثر زاید سندان سکه‌کوبی دانسته‌اند (سرفراز و آورزمانی ۱۳۷۹: ۱۲). شکل ظاهری این سکه‌ها نمی‌تواند مبنای مقایسه و مطالعه قرار گیرد؛ زیرا دریک‌ها و شکل‌ها سکه‌های غیرمنظم قیچی شده هستند^۱، و هر یک شکل خاص خود را دارد.
- هیل (۱۹۲۲: صدوسی و دو) تقسیم‌بندی دیگری نیز از سکه‌ها ارائه داده است: سکه‌های بدون کمر بند و نشان و سکه‌های حاوی کمر بند و شال کمر. وی بر این باور است که نوع اول کهن‌تر است و سکه‌های کهن، کیفیت بهتری دارد.
- شناخت سکه‌های هخامنشی نیاز به مطالعه تطبیقی دقیق و مقایسه آنها با دیگر اشیای و آثار هم‌زمان دارد. تشخیص سکه‌های داریوش اول و خشیارشا به دلیل وجود مدارک و شواهد بالنسبه فراوان، آسان‌تر از سکه‌های اخلاف آنهاست. تعداد زیادی مهر، نوشته‌دار و بی خط، اثر مهر و نقوش برجسته مربوط آنها از محوطه‌ها و مکان‌های

۱. سکه‌های قیچی به تمام سکه‌های غیرماشینی اطلاق می‌شود که به صورت دوره و به تعداد انبوه بر روی صفحه فلزی از جنس سکه ضرب می‌شد. نقوش با قالب و چکش و سندان بر روی سکه نقش می‌یست. آنگاه برابر وزن تعیین شده، توزین و به وسیله آلتی قیچی مانند بریده و منتشر می‌شد. این سکه‌ها را ضربی و چکشی نیز می‌نامند.

هخامنشی یافت شده که مستند متخصصان سکه‌های هخامنشی است. استروناخ (۱۹۶۷: لوح ۳) نقش سکه نیم‌تنه و طرز قرار گرفتن دست‌ها را که دست چپ بالاتر از دست راست طراحی شده، با نقش «فروهر اهوره‌مزدا» در حجاری بیستون مقایسه کرده و نتیجه گرفته است که سکه نوع نیم‌تنه از آن داریوش اول است. بر روی مهر داریوش اول که نام وی در کتیبه سه‌زبانی (فارسی باستان، ایلامی، و بابلی) حک شده است، شاه را سوار بر ازابه‌ای در حال کمان‌کشی می‌بینیم. تاج کنگره‌دار و نوع پوشش و حالت کمان‌گیری عیناً همان است که روی سکه‌های وی ضرب شده است.^۱ در کاوش باروی دفاعی تخت جمشید، بالای کوه رحمت، دو اثر مهر مربوط به دوره داریوش اول کشف شد که نقش روی آنها کاملاً شبیه نقش سکه‌های نیم‌تنه است (تجویدی ۱۳۵۵).

در سال ۱۸۳۹م/۱۲۵۵ق در مجاورت کانال موسوم به «کانال خشیارشا» در شبه‌جزیره کالسیدیس^۲ یونان، یک مجموعه حاوی سیصد سکه دریک به همراه تعدادی «چهاردرخمه‌های آتنی یافت شد. سکه‌شناسان در انتساب دریک‌های این مجموعه به داریوش اول و خشایارشا تردید ندارند. این سکه‌ها بعدها مبنای شناسایی دیگر سکه‌های مقدم هخامنشی قرار گرفتند.^۳

یکی دیگر از مآخذ مطالعاتی سکه‌های هخامنشی، مجموعه سکه‌هایی است که در مامانلی^۴، نزدیک آولاه^۵ در جزیره سیسیل یافت شده است که مشتمل بر یکصد دریک طلا به همراه یکصد هکتولیترای سیراکوز است. اُرسی (۱۹۱۷: ۱-۳) آنها را به اردشیر اول نسبت داده است.

۱. درباره مهر کتیبه‌دار داریوش اول که از تبس مصر کشف شد و اینک در موزه بریتانیا نگهداری می‌شود، نک: کورتیس، ۱۹۸۹.

2. Chalcidice

۳. در سال ۴۸۳ پم خشیارشا برای تسریع حرکت ناوگان جنگی خود به طرف یونان و رهایی از خطر طوفانی که ناوگانش پیش‌تر با آن دست و پنجه نرم کرده بود، دستور حفر کانالی را در شبه‌جزیره کالسیدیس داد. این کانال که به گفته هرودت (کتاب هفتم، ۲۲-۲۴) ساخت آن دو سال به طول انجامید از شاهکارهای مهندسی زمان خود به شمار می‌رود؛ چرا که با بردن کوه آتس (Athos) محقق شد. پهنای کانال چنان بود که دو کشتی هم‌زمان و به موازات هم می‌توانستند در آن حرکت کنند. برای آگاهی از فعالیت‌های علمی باستان‌شناسی در شبه جزیره کالسیدیس، نک: بنگستن، ۱۹۶۵: ۵۱.

4. Mammanelli 5. Avola

هید (۱۸۷۷) تعدادی سکه هخامنشی را از مجموعه فون فریتز^۱ معرفی و عکس آنها را چاپ کرده است. چون این سکه‌ها به همراه سکه‌های استاتر سیزی‌سن^۲ پیدا شده است، هید بر این باور است که نباید از اواخر قرن پنجم پیش از میلاد جدیدتر باشد. استناد وی به سیزی‌سن‌های تاریخ‌دار است که کمی پیش یا پس از ۴۰۰ ق م ضرب شده‌اند.

هیل (۱۹۲۲: صدوسی و یک) به درستی می‌گوید که یکی از بهترین راه‌حل‌های شناخت سکه‌های هخامنشی، پیدا شدن آنها در کنار دیگر سکه‌های تاریخ‌دار هم‌زمان است.

پایان سخن آن که درباره سکه‌های هخامنشی همچون موارد ناشناخته دیگر این دوران طلایی تاریخ ایران، پرسش‌های بی‌پاسخ بسیاری در میان است: چرا سکه‌ها فاقد خط و نوشتار است؟ تداوم نقش و طرح رو و پشت سکه در طول تقریباً یک سده و نیم چه علتی داشته است؟ ضراب‌خانه‌هایی که سکه‌ها در آنها ضرب می‌شد، کدام‌اند؟ مهم‌ترین ابهامی که اشمیت (۱۹۳۹: ۷۶) دومین کاوشگر تخت‌جمشید را نیز به حیرت واداشته است، یافت نشدن حتی یک سکه دریک یا شکل در ویرانه‌های پایتخت‌های هخامنشی در شوش، تخت جمشید و هگمتانه است. اگر معتقد باشیم که کروزیویدهایی که به همراه الواح زرین و سیمین در پی بنای کاخ آپادانای تخت‌جمشید دفن شده است، به دوره ماقبل سکه‌های ایرانی و موجود نبودن دریک و شکل مربوط می‌شود، یافت شدن سکه‌های ضرب سینوپ با نقش و نام داتام، ساتراپ شورش کاپادوکیه، را که نیمه اول قرن چهارم پیش از میلاد ضرب شده است، چگونه باید تعبیر کرد؟! (همان: ۷۶-۷۸)

شاید این سکه‌های پرابهام و اسرارآمیز که افزون بر کاربری اقتصادی، جنبه مقدس و نمادین نیز داشته است، برای همیشه همچون رازی در تاریخ سکه‌شناسی جهان باقی بماند.

آیا کماندار پارسی روی سکه‌ها به تعبیر آرمانی و احساسی، تداوم همان اسطوره

ایرانی آرش کمانگیر نیست که جسم و جان خود را به چله کمان نهاد تا پاسدار مرزهای ایران زمین باشد؟

فهرست شاهان هخامنشی که سکه‌های شاهنشاهی (دریک و شکل) ضرب کرده‌اند، و سکه آنان تا زمان ما رسیده است (با استفاده از: بابلون ۱۳۵۸؛ هیل ۱۹۲۲):

۱. داریوش اول پسر ویشتاسپ هخامنشی (۵۲۱-۴۸۶ ق.م).
 ۲. خشایارشا اول، پسر داریوش اول (۴۸۶-۴۶۵ ق.م).
 ۳. اردشیر اول، پسر خشایارشا اول (۴۶۵-۴۲۵ ق.م).
 ۴. خشایارشا دوم پسر اردشیر اول (۴۲۵-۴۰۱ ق.م).
 ۵. داریوش دوم (نوتوس) پسر اردشیر اول (۴۲۴-۴۰۵ ق.م).
 ۶. کوروش دوم (کوروش جوان) پسر داریوش دوم (۴۰۱ ق.م).
- کوروش دوم، شاهزاده یاغی، که ساتراپ لیدی بود، علیه اردشیر دوم قیام کرد و در نواحی زیرسلطه خود یعنی سوریه و آسیای صغیر سکه طلائی برای پرداخت مزد و مواجب سربازان مزدور یونانی ضرب کرد. او را از نظر خصال و جوانمردی بدیل کوروش بزرگ مؤسس سلسله دانسته‌اند که در عنفوان جوانی و در سن ۲۳ سالگی درگذشت. از او یک نمونه سکه دریک (کماندار بدون ریش) باقی مانده است. تاج او در سکه به سبک دیگر سکه‌های کنگره‌دار نیست و بیشتر به کلاه قضات شباهت دارد و لباس او برخلاف دیگر شاهان، ردایی است با گره‌هایی روی پارچه. لباس او را با پوشاک بابلی‌ها مقایسه کرده‌اند.
۷. اردشیر دوم (منهمون) پسر داریوش دوم (۴۰۵-۳۵۹ ق.م).
 ۸. اردشیر سوم (اوکس) پسر اردشیر دوم (۳۵۹-۳۳۸ ق.م).
 ۹. آرسس، پسر اردشیر سوم (۳۳۸-۳۳۷ ق.م).
 ۱۰. داریوش سوم (کدمان) پسر آرسانس و او پسر آرتوس‌تس (۳۳۷-۳۳۰ ق.م) و او پسر داریوش دوم.

کتابشناسی:

- أمستد، ۱۳۴۰، تاریخ شاهنشاهی هخامنشی، ترجمه محمد مقدم، تهران.
- بابلون، ارنست، ۱۳۵۸، سکه‌های ایران در دوران هخامنشی، ترجمه ملکزاده بیانی و خان‌بابا بیانی، تهران.
- پورداد، ابراهیم، ۱۳۳۱، هرمزدنامه، تهران.
- تجویدی، اکبر، ۱۳۵۵، دانستنی‌های نوین درباره هنر و باستان‌شناسی عصر هخامنشی بر بنیاد کاوش‌های پنج ساله تخت جمشید، تهران.
- راف، مایکل، ۱۳۷۳، نقش برجسته‌ها و حجاران تخت جمشید، ترجمه هوشنگ غیائی‌نژاد، تهران.
- سامی، علی، ۱۳۴۳، تمدن هخامنشی، شیراز.
- سرفراز، علی‌اکبر و فریدون آورزمانی، ۱۳۷۹، سکه‌های ایران، تهران.
- شاپور شهبازی، ۱۳۵۵، شرح مصور تخت جمشید، تهران.
- «ساتراپ‌های شاهنشاهی ایران»، مجله باستان‌شناسی، شماره ۳ و ۴، پاییز و زمستان، ۱۳۳۸.
- مصطفوی، محمدتقی، ۱۳۸۱، مجموعه مقالات در زمینه باستان‌شناسی، گردآوری مهدی صدری، تهران.
- مصطفوی، محمدتقی، «الواح گلی تخت جمشید یا اسناد اداری و مالی کاخ‌های شاهنشاهان هخامنشی»، گزارش‌های باستان‌شناسی.
- ملکزاده، بیانی، ۱۳۴۶، تاریخ سکه از قدیم‌ترین ازمه تا دوره اشکانیان، تهران.
- Bengtson, H., 1965, *Griechen und Perser (Fischer weltgeschichte, vol. V., Frankfurt.*
- Bivar, D, 1971, «A Hoard of Ingot-currency of Median Period from Nush-ī-jan, Near Maleyer», *IRANIX*, pp.97-111.
- Cameron, G., 1948, *Persepolis Treasury Tablets*, Chicago.

- Cameron, G., 1965, «New Tablets from the Perse polis treasury», *JMES* 24.
- Carradice, I., 1987, *The Regal Coinage of the Persian Empire, Coinage an Administration in the Athenian and Persian Empires*, ed. I. Carrodice, International Series.
- Curtis, J., 1984, *Nush-i-jan III, The Small Finds*, London.
- Curtis, J., 1989, *Ancient Persia*, Publications of British Museum.
- Dandamev and Lukonin, 1989, *The Cultre and Social institution of Ancient IRAN*, english Eidition: philip L. kohl, Combridge universe, Prosi.
- Gardner, P., 1908, *The Gold Coinoge of Asia, befor Alexander the Great*, London.
- Head, B. V., 1877, *The Coinage of Lydia and Persia from the early time to the Fall of the Dynasty of the Achaemenids*, London.
- Herodotus, *Histoires*, 1996, General editor: Tom Griffith MA. Mphil, Wordsworth Classics of world Literature, Published.
- Hill, G. F., 1922, *Catalogue of the Greek Coins of Arabia, Mesopotamia and Persia*, London.
- Hinz, Walter, 1972, *The Lost World of Elam*, trom, J. Barnes, Sidywic and Sackson, London.
- Hulin, P., 1954, «The Signs of the Kabul Silver Piere», *Numismatic Chronicle*, London.
- Le Normant, 1873, *Monnaiesroyales de la Lydie, dans L'annvaire de la SociétéFran Çaise de Numismatiqae*, T. IV.
- Morkholm, O, 1977 (1-4), «A Coin of Artaxerxes III», *Numismatic Chronicle*, London.
- Nylander, Carl, 1968, «Who wrote the inscriptions at pasargadae?», *Orientalia Suecana*, vol. XVI, 1967, Uppsala.
- Olmstead, A. T., 1948, *History of the PersianEmpire*, Chicago.
- Orsi, P, 1917, *Atti e Memorie dell'Istituto italiano di Numismatico*, III, pp. 1-30.
- Powell, M. A., 1978, *A Contribution to History of Money in Mésopotami Prior to invention of Coinoge*, Budapest.

Robinson, E. S. G., 1956, «The Date of the earliest coins», *Numismatic Chronicle*, London.

Schmidt, E., 1939, *The Treasury of Persepolis and Other Discoveries in the Homeland of the Achaemenians*, The University of Chicago.

Stronach, D., 1967, «Excavation at Tepé Nush-i-Jan», *Iran* VII.

Stronach, D., 1989, «Early Achaemenid Coinage: Perspectives from the Homeland», *Iranica Antiqua*, vol. XXIV, pp.255-279.

Vallat, François, 1978, «Le Matériel épigraphique des couches 18 à 14 de l'Acropole», *paléorient*, vol 14, pp.193-195.

Waddington, 1925, *Babelon and Reinach, Recu général des monnaies Grecques d'Asie mineure*, Paris.

Waddington, W. H., 1861, *Mélange de Numismatique*.

Zimmer, V. H., 1917, *Akkadische Fremdwörter*, Leipzig.

سکه‌های یونانی - بلخی

نازنین خلیلی پور

مقدمه

در نیمه‌های قرن سوم پیش از میلاد، در مزرهای شرقی شاهنشاهی سلوکی، به عبارتی در ایالت‌های بلخ و سغد، دولت‌های یونانی نوپایی شکل گرفتند که در تاریخ به نام دولت‌های یونانی - بلخی شناخته شده‌اند. نخستین پادشاه آنان دیودوت نام داشت؛ وی که پیش‌تر یکی از فرماندهان پیشین دولت سلوکی و حاکم بلخ بود؛ در نیمه‌های قرن سوم پیش از میلاد، از دولت سلوکی اعلام استقلال کرد و سرآغاز دولت‌های یونانی مستقل در مشرق شد. حکومت پادشاهان یونانی از بلخ تا جنوب هندوکش و سپس تا شمال هند گسترش یافت؛ اما در بلخ از همه‌جا بیشتر پایید. کشف گنجینه‌های سکه‌های یونانی - بلخی در قرن ۱۸ و اوایل ۱۹ میلادی در بلخ و سپس در قندهار کمک شایانی به شناخت دولت‌های یونانی در منطقه بلخ کرده است. بنابراین سکه‌های این دوره منبع اصلی شناخت این دولت‌ها به‌شمار می‌روند. سکه‌های یافت‌شده خبر از وجود دوازده پادشاه یونانی - بلخی داده‌اند. جدا از

کارهای پژوهشی تارن (۱۹۵۱) و ناراین (۱۹۵۷) درباره تاریخ دولت‌های یونانی - بلخی و یونانی - هندی؛ نیز بوپراچی (۱۹۹۱)، زیمال (۱۹۹۷)، میچنر (۱۹۷۵)، ازمیرنوا (۱۹۹۶، ۱۹۹۹)، هولت (۱۹۸۱، ۱۹۹۹)، ارینگتون (۲۰۰۳)، سنیور (۲۰۰۴) و بیوار (۱۹۶۵، ۱۹۷۰) به‌طور خاص درباره سکه‌های یونانی در بلخ و هند پژوهش کرده‌اند؛ اما در این میان اوسموند بوپراچی (۱۹۹۱)، به‌راستی مفصل‌ترین پژوهش‌ها را در این زمینه انجام داده است. کالیتا (۱۹۹۷، ۱۹۹۹) نیز بر پایه پژوهش‌های بوپراچی، به بررسی در این زمینه پرداخته است. با این حال باید گفت، از آنجایی که برخی پادشاهان نام‌های یکسانی دارند و نیز مقیاس‌های گوناگون ضرب سکه وجود دارد، پژوهشگران تفاسیر یکسانی از این سکه‌ها نکرده‌اند؛ نگارنده این مقاله کوشیده است، از تاریخ‌گذاری‌های بوپراچی پیروی کند. از آنجایی که بیشتر سکه‌های یونانی - بلخی در مقیاس آتنی و برخی از آنها در مقیاس هندی ضرب شده‌اند، نخست به این دو مقیاس پرداخته می‌شود.

مقیاس ضرب سکه آتنی

سراسر دنیای یونانی، دراخمه^۱ واحد اصلی پول بود. این واژه در اصل به معنای «مشتی پر» است و با این روش مقادیر مختلف را اندازه می‌گرفتند، اما زیاد دقیق نبود؛ برای نمونه در کورینت^۲ یک دراخمه، کمتر از سه گرم و در آگینا^۳ بیشتر از ۶ گرم می‌شد. اگر دراخمه نقره را در مقیاس ضرب سکه آتنی پایه و اساس بپنداریم، واحد کوچک‌تر از آن ابلُس^۴ بود، که هر ابلُس برابر با شش دراخمه می‌شد. ابلُس در اصل به معنی «سر ناخن» یا «ناخن دراز» است. کوچک‌تر از ابلُس، خالکس^۵ و هشت خالکس برابر با یک ابلُس بود. معمولاً خالکس کوچک‌ترین واحد وزنی پول بود و از مس ساخته می‌شد (دویس ۲۰۰۰: ۷۵).

پس از فتوحات اسکندر، مقیاس ضرب سکه آتنی در قلمرو او رواج یافت که شامل خوارزم، بلخ و سغد نیز می‌شد. سکه‌های استاندارد او شامل استاترهای طلا به وزن ۸٫۶ گرم، برابر با چهاردراخمه‌ای نقره به وزن ۱۶٫۸ گرم بودند (آلبوم ۱۹۸۷: ۱۶).

1. δραχμή

2. Corinth

3. Aegina

4. οβολός

5. χαλκος

واحد‌های شمارش سکه در مقیاس ضرب آتنی

۱-۸ خالکس مسی برابر با ۱ ابلُس نقره.

۲-۶ ابلُس برابر با ۱ دراخمه نقره.

۳-۲ دراخمه برابر با ۱ استاتر نقره.

در آسیای صغیر و شرق نزدیک، واحد پولی استاتر^۱ و به معنی «سنجه» یا «میزان» بود. معمولاً استاترهای طلا در حدود ۲۴ یا ۳۰ دراخمه نقره می‌ارزیدند. البته این استانداردها قطعی و جهانی نبودند و بسته به محل ممکن بود تغییر کنند (دویس ۲۰۰۰: ۷۵-۷۶).

مقیاس ضرب سکه هندی

در هند باستان مانند دیگر سرزمین‌ها، اندازه‌ها و مقیاس‌های طبیعی یکی از شیوه‌های اندازه‌گیری بوده است. برای نمونه، برای اندازه‌گیری وزن از دانه‌ها و لوبیاها استفاده می‌کردند. برای ضرب سکه نیز «پنه»^۲ را به معنی کف دست که خود برگرفته از واژه سنسکریت *pāni* به معنی دست است، به کار می‌بردند (کونینگهام ۲۰۰۰: ۱). یک کف دست در یونان برابر با ۴۰ چالکی^۳ یا سکه مسی هندی بود، اما پنه هندی برابر با یک مشت پر از صدف کاوری بود که شمار این صدف‌ها معمولاً ۸۰ بود. همچنین یک پنه، سکه‌ای مسی بود که از نظر وزنی برابر با ۸۰ دانه رتی^۴ (۱۴۴ گرین^۵) و از نظر ارزش برابر با ۸۰ عدد صدف کاوری بود. بنابراین واحدهای وزنی و شمارش سکه در مقیاس هندی به صورت زیر است:

۱-۴۰ کاوری برابر با ۱ گاندا

۲-۲۰ گاندا برابر با ۱ پنه = ۱۴۴ گرم مس

۳-۴۰ پنه برابر با ۱ تنگا یا آنه = ۱۴ گرم نقره

1. στατήρ 2. παῖα 3. chalki

۴. (نام دانه‌ای هندی).

۵. واحد وزن، هر گرین برابر با ۰.۶۵ گرم است.

۴-۴۰ تنگا برابر با ۱ کرشن یا کرشه = ۵۶ گرم نقره

کرشه پنه یا کرشه نقره واحد پول در هند بود و وزن آن ۵۶ یا ۵۷ گرین می‌شد. کرشه پنه یا پنه نقره، برای چندین قرن تنها واحد پولی در هند به‌شمار می‌رفت (کونینگهام ۲۰۰۰: ۴)؛ (نک: تصویر ۱۷). برخی بر این باورند که مقیاس هندی برگرفته از مقیاس ضرب سکه پارسی است (براون ۱۹۹۹: ۲۵، یادداشت ۱).

سکه‌های یونانی - بلخی

سکه‌های یونانی - بلخی در دو مقیاس آتنی و هندی ضرب شده‌اند. در بلخ و شمال هندوکش سکه‌ها بر پایه مقیاس آتنی، و در هندوکش و جنوب آن معمولاً مقیاس ضرب سکه هندی بود (بیوار ۱۹۶۵: ۱۰۴-۱۰۵). به هر حال بیشتر سکه‌های یونانی - بلخی در مقیاس آتنی ضرب شده‌اند؛ در این مقیاس که اسکندر آن را رواج داد، وزن درازمه ۶۷٫۵ گرین بود. در مقیاس یونانی - هندی که به نام مقیاس هندی نیز شناخته شده است، هر درازمه ۸۸ گرین بود؛ به هر حال وزن سکه‌های آنها به‌ندرت به این مقدار می‌رسید و کاملاً با این معیار هماهنگ نمی‌شد (براون ۱۹۹۹: ۲۵، یادداشت ۱). وزن هر چهاردرازمه‌ای در مقیاس آتنی در بلخ ۱۶٫۷ گرم، هر درازمه ۴٫۱ گرم و هر اَبُلَس ۰٫۶۵ گرم بود (میچنر ۱۹۷۳: ۱۲، جدول II)

سکه‌های یونانی - بلخی بر اساس تصاویر روی آنها

سکه‌های یونانی - بلخی را می‌توان از دیدگاه‌های گوناگون مانند نقش روی سکه، زبان‌های به‌کار رفته بر آن، نشانه‌های ضرابخانه و غیره بررسی کرد. اگر بخواهیم سکه‌های یونانی را از نظر نقش روی سکه بخش‌بندی کنیم، باید از تقسیم‌بندی کالیتا (۱۹۹۷: ۹) یاد کنیم که سکه‌های یونانی - بلخی را بر اساس تصویر روی سکه به پنج دسته تقسیم کرده است:

۱. فرمانروا با دیهیم (یا سربند)

۲. فرمانروا با دیهیم و کلاه‌خود

۳. فرمانروا با کلاه لبه‌دار فریجی^۱

۴. فرمانروا با کلاه‌هی از پوست سر فیل^۲

۵. فرمانروا با نیزه

۶. دو فرمانروا با هم

با این حال باید افزود که چند نوع سکه دیگر در میان سکه‌های بلخی به چشم می‌خورند، که در فهرست کالیتا نیامده‌اند. از جمله می‌توان به سکه‌هایی اشاره کرد که به جای تصویر پادشاه بر روی سکه، تصویر خدایان یونان نقش شده است و تنها به ذکر نام پادشاه بر پشت سکه اکتفا شده است (تصویر ۲). همچنین بر روی برخی سکه‌ها موجودات اساطیری دیده می‌شوند (تصویر ۱۰)؛ نیز وجود تصویر حیواناتی مانند فیل بر روی سکه را نباید از یاد برد (تصویر ۲۱).

سکه‌های دیهیم‌دار

این نوع سکه، معمول‌ترین نوع از سکه‌های یونانی - بلخی است. در میان شاهان یونانی بلخ، تنها آنتیماخوس ثئوس (۱۸۵-۱۷۰ ق م) از این گونه سکه‌ها ندارد. در این نوع سکه تصویر پادشاه به سوی راست است و سربند یا دیهیم شاهی، دور سر شاه بسته شده و در انتها گره خورده است. این نوع تصویرپردازی در سراسر دوران یونانی رواج داشته است (کالیتا ۱۹۹۷: ۱۰).

نخستین سکه‌های یونانی - بلخی مربوط به دیودوت اول و دوم هستند. نخستین سکه‌های دیودوت اول، نام آنتیخوس دوم سلوکی را نیز بر خود دارند (بوپراچی ۱۹۹۱: دیودوت اول و دوم، دوره ۱-۷، ۱۶). همچنین سکه‌های اوتیدم اول (۲۰۰-۲۳۰ ق م) و اوتیدم دوم (۱۹۰-۱۸۵ ق م) جزو نخستین سکه‌ها به‌شمار می‌روند. این سکه‌ها چهره و سبک و سیاق شاهان سلوکی را دارند (همان، اوتیدم اول، دوره ۱-۱۶، ۲۵، اوتیدم دوم، دوره ۱-۴). بر این سکه‌ها، پادشاه به سمت راست می‌نگرد و دنباله سربند او آویزان و مواج است. موها نمادین هستند و تمایلی برای نشان دادن

چهره واقعی پادشاه وجود ندارد؛ برای نمونه سکه‌های اوتیدم اول این ویژگی‌ها را دارند. همچنین چهره اوتیدم اول از لحاظ هنری و زیبایی‌شناختی بسیار جالب است (کالیتا ۱۹۹۷: ۱۰).

طلا به ندرت در ضرب سکه بلخی به کار رفته است؛ اما باید گفت در دوره دیودوت اول و اوتیدم اول، استاترهای طلا ضرب می‌شد که تصویر شاه بر این سکه‌ها تقلیدی از سکه‌های سلوکی بود. در سکه‌های یونانی، دیهیم یکی از عناصر اصلی پوشش شاهان و به عنوان نشان برتری شاه بر دیگران به شمار می‌رفت. وارثان اسکندر کبیر چهره او را بر سکه‌های خود تقلید کردند، از آن زمان این نوع از سکه فراگیر شد (کالیتا ۱۹۹۷: ۱۲). هنگامی که کاهن معبد آمون، اسکندر را فرزند خدایان خواند (پلوتارک، اسکندر، ۲۸)، سر پادشاه به همراه شاخ و دیهیم بر سکه‌های یونانی، صفت اسکندر به شمار رفت. داشتن شاخ صفتی الهی بود؛ زیرا قوچ به خدای مصری آمون هدیه داده می‌شد (کالیتا ۱۹۹۷: ۱۲). معرفی پادشاه با این سبک، گرچه پس از فروپاشی مقدونیان فراگیر شد، اما بسیار کهن‌تر است. بر سکه‌های ائومنس از سیراکوز (در حدود ۴۲۵ ق.م) نیز دیده شده است (جنکیس ۱۹۷۲: ۱۷۴، یادداشت ۳۸۴)، به هر حال این نوع تصویرپردازی در سکه‌های بلخی دیده نشده است.

سکه‌های دیهیم‌دار با کلاه خود

این نوع سکه‌ها بسیار کم‌تر از گروه پیشین هستند. اگر نظر بوپراچی را بپذیریم ۱۷ یا ۱۸ پادشاه یونانی - بلخی و یونانی - هندی از این نوع سکه ضرب کرده‌اند. بوپراچی (۱۹۹۱) در فهرست خود به وجود مناندر دوم و هلیوکلس دوم (۱۱۰-۱۰۰ ق.م) اشاره کرده است؛ اما دیگران، درباره وجود این دو پادشاه تردید دارند. به هر حال، از میان پادشاهان یونانی - بلخی، فقط اوکراتید و پلاتو چنین سکه‌هایی دارند. در تمامی این سکه‌ها پادشاه بر زیر کلاه خود، دیهیم شاهی نیز بر سر دارد که اصلی‌ترین شکل تصویرنگاری پادشاه است. کهن‌ترین تصویری که از این نوع سکه، در میان یونانیان شرق موجود است، مربوط به اوکراتید اول (در حدود ۱۷۰-۱۴۵ ق.م) و مناندر اول سوتر حاکم شمال هند است (کالیتا ۱۹۹۷: ۱۳).

در این نوع سکه پادشاه به سمت راست می‌نگرد. پارچه لباس پادشاه تا زیر گردن آمده است و بر کلاه خود وی یال اسب آویزان است. کلاه خود با یک گوش و شاخ گاو آراسته شده است. تارن (۱۹۵۱: ۱۹۶) بر این باور است که شاخ و گوش گاو، خاطره‌ای از بنیان‌گذار سلسله سلوکی یا به عبارتی سلوکوس اول است. کرای (۱۹۹۶: ۳۷۸) وجود شاخ و گوش گاو را یکی از ویژگی‌های حاکمان یونانی بلخ و هند دانسته است. در تمام این سکه‌ها، نوارهایی که انتهای دیهیم یا سربند شاهی هستند، آشکارا از زیر کلاه خود بیرون زده‌اند (کالیتا ۱۹۹۷: ۱۴). سکه اوکراتید با کلاه خود به وزن ۲۰ استاتر یا در حدود ۱۷۰ گرم، از جنس طلا در محفظه مدال‌های کتابخانه ملی پاریس نگهداری می‌شود (بوپراچی، اوکراتید اول، دوره ۴-۵).

این نوع سکه، روحیه نظامی‌گری شاه را برجسته می‌کند و او را به‌عنوان رهبری جنگنده نشان می‌دهد. وجود دیهیم شاهی بر زیر کلاه خود حاکی از این است که شاه در اوج قدرت قرار دارد (کالیتا ۱۹۹۷: ۱۶).

در میان پادشاهان یونانی، به‌سختی می‌توان شاهی را با کلاه خود یافت. این درباره سلوکیان که بیشترین سر و کار را با بلخیان داشته‌اند؛ نیز صادق است. به نظر می‌رسد سلوکوس اول تنها پادشاه سلوکی باشد که از این نوع سکه داشته است. سکه او با شاخ و گوش گاو مزین است (تارن ۱۹۵۱: ۱۹۶) و خارج از بلخ و هند، این تنها نمونه یگانه از تصویر پادشاه با این سبک است (کالیتا ۱۹۹۷: ۱۶).

سکه با دیهیم و کلاه لبه‌دار فریجی

این نوع سکه‌ها از همان الگوهای پیشین یاد شده پیروی می‌کنند: چهره پادشاه به سوی راست است و ابایی دارد که تا زیر چانه ادامه دارد. کلاه لبه‌دار فریجی یا کوشیا گونه‌ای کلاه تخت است که پیش‌تر بر پشت سکه فیلیپ مقدونی و بر روی سکه، بر سر مردی سواره دیده شده بود (کرای، هیرمر ۱۹۹۶: جدول ۱۷۰، شماره ۵۶۲). کرای به شباهت‌های این سکه با حاکمان بلخ اشاره کرده است (همانجا: ۳۷۸).

شش پادشاه یونانی در بلخ و هند کلاه لبه‌دار فریجی بر سر گذاشته‌اند که تنها دو پادشاه از آنان یونانی - بلخی هستند: آنتیماخوس اول و آپلودت اول (۱۸۰-۱۶۰ ق).

سکه آنتیماخوس از لحاظ زیبایی‌شناختی از همه ارزشمندتر است (میلزارک ۱۹۸۱: ۶۹-۷۹: به نقل از کالیتا ۱۹۹۷: ۱۶). این سبک از پوشش، سنتی مقدونی است که پس از مرگ اسکندر توسط پادشاهان یونانی از سر گرفته شد و به عبارتی نشان از قدرت‌نمایی این حاکمان دارد (کرای، هیرمر ۱۹۹۶: ۳۷۸).

سکه با کلاهی از پوست سر فیل

معرفی پادشاه با کلاهی از پوست سر فیلی که خرطومش را به سمت بالا نگه داشته است، مربوط به دمتریوس اول (۲۰۰-۱۹۰ ق م) است. نیم‌رخ پادشاه به سمت راست است. شمار زیادی از پادشاهان یونانی نام دمتریوس داشته‌اند. کرای (۱۹۸۵: ۱۲-۲۸) بر این باور است سکه‌هایی از این دست، که بر پشت آنها چهره هراکلس نقش بسته است، نیز سکه‌های برنزی چهارگوش با معیار ضرب هندی، که بر پشت سکه تصویر زئوس به عنوان نشانه رعد و تندر حک شده است، مربوط به دمتریوس اول پسر اوتیدم اول هستند و صفت آنیکتوس یا شکست‌ناپذیر بر سکه ضرب شده است. نقش فیل بر سکه، بی‌تردید افزون بر نشانه قدرت و توانایی پادشاه، نشان از سلطه او بر هند است. نیز این نقش بر سکه‌های سلوکوس اول و آنتیوخوس سوم سلوکی نیز دیده شده است؛ این فرمانروایان به احتمال بسیار به برخی پادشاهان هند کمک نظامی کرده‌اند (کرای، هیرمر ۱۹۹۶: جدول ۲۰۴، ش. ۷۴۱؛ جدول ۲۰۵، ش. ۷۴۷؛ گاردنر ۱۸۸۶: ۱۳۲).

این کلاه فیل‌شکل بعدها در هنر رومی با عنوان *proposcis* یا *exuviae elephantis* تجلی یافت. برای رومی‌ها، این کلاه نشانه آفریقا بود (کالیتا ۱۹۹۷: ۱۸).

سکه با نقش فرمانروای نیزه‌دار

سکه‌هایی با این نقش، بیشتر مربوط به پادشاهان یونانی - هندی هستند و از میان شاهان یونانی - بلخی، تنها اوکراتید اول از این گونه سکه دارد (بوپراچی ۱۹۹۱: اوکراتید اول، دوره ۸). در این سکه‌ها، چهره پادشاه به سوی چپ است. کلاه خود یا دیهیم بر سر دارد و بازوی پادشاه با بازوبندی پوشانده شده است. وی با دست راست

نیزه‌ای را بالا برده است و در حال پرتاب آن است. بازوی راست و شانه‌ها به جلو کشیده شده است (کالیتا ۱۹۹۷: ۱۹)؛ (تصویر ۲۶).

برخی سکه‌های اوکراتید چهره پادشاه نیزه‌دار را بر روی سکه و تصویر دوتایی والدین او را بر پشت سکه دارند و چهار درآخمه‌ای هستند (بوپراچی ۱۹۹۱: اوکراتید اول، دوره ۱۶).

نشان دادن پادشاه در حال پرتاب نیزه، هیچ نوع همانندی در فرهنگ سکه‌های یونانی ندارد. احتمالاً این نوع ضرب سکه برگرفته از فرهنگ هندی است. گرچه برخی پادشاهانی که از این نوع سکه دارند، بر هندوکش فرمان می‌راندند؛ اما به یقین این الگوی ضرب سکه برگرفته از سنت‌های هند باستان است (کالیتا ۱۹۹۷: ۱۹).

سکه‌هایی با دو چهره

در تاریخ یونانی بلخ و هند، تصویر سه‌زوج به صورت دوتایی به‌عنوان یادبود بر سکه زده شده است. افزون بر سکه‌ها، چنین سبکی بر روی جواهرات و مدال‌ها نیز در سراسر دنیای یونانی رواج داشته است. بر این سکه‌ها تصویر دو نفر که معمولاً زوج هستند، حک شده است. نیم‌رخ هر دو نفر به سوی راست است و نیم‌رخ زن کمی جلوتر از مرد قرار گرفته است (کالیتا ۱۹۹۷: ۲۲).

قدیمی‌ترین نوع از این سکه، سکه اوکراتید اول است که چهره والدینش، با نام‌های لائودیس و هلیوکلس بر پشت سکه حک شده است. اوکراتید اول دو نوع سکه دیگر نیز دارد؛ به عبارتی سکه‌هایی با کلاه‌خود و نیزه از او دیده شده است (بوپراچی ۱۹۹۱: اوکراتید اول، دوره ۱۳-۱۶). چهره هر دو نفر جوان است و این سکه‌ها جزو سکه‌های یادبودی^۱ به‌شمار می‌روند. اما نکته جالب در این است که بر سکه اوکراتید اول، لائودیس دیهیم بر سر دارد؛ درحالی که سر هلیوکلس برهنه است. فرض بر این است که نام لائودیس، نامی رایج برای شاهزاده‌خانم‌های سلوکی بوده است و این دیهیم نشان از وابستگی او به شاهنشاهی سلوکی دارد (کالیتا ۱۹۹۷: ۲۳). بنابراین

شاید نظر تارن (۱۹۵۱: ۱۹۶-۱۹۷) که او کراتید با خاندان شاهی خویشاوند بوده است، درست باشد (نک: تصویر ۲۷).

دو زوج از پادشاهان یونانی هند، یعنی استراتو اول و آگائو کلیا، همچنین هرمانوس و کالیوپه از این نوع سکه دارند. آنها خود فرمانروایند؛ دیهیم بر سر دارند و این سکه‌ها به یادبود ازدواج آنها ضرب شده است (لاهییری ۱۹۷۷: ۶۹-۷۶). درباره آگائو کلیا باید گفت که برخی بر این باورند که وی مادر استراتو و نایب‌السلطنه وی بوده است تا او به سن پادشاهی برسد و برخی دیگر می‌گویند که او همسر استراتو بوده است (کالیتا ۱۹۹۷: ۲۳).

نشان سکه^۱

از آغاز قرن سوم پیش از میلاد ضربخانه‌های استان‌های شرقی ساخته شدند و سکه‌های سلوکی و سپس بلخی در این ناحیه به‌ویژه بلخ ضرب می‌شدند (ملکزاده بیانی ۱۳۷۰: ۱۷۷/۱). افزون بر نقوشی که بر سکه هر پادشاه دیده می‌شوند، معمولاً نشان‌هایی بر پشت سکه وجود دارند که به‌عنوان نشانه یا نام ضربخانه و یا مأمور رسمی دولت در ضربخانه به شمار می‌رفته است (همو: ۱۸۶/۱).

هر ضربخانه نشان ویژه خود را داشت و ضرب این نشان درحقیقت پذیرفتن کیفیت سکه از سوی ضربخانه بود و به این روش کیفیت سکه را تأیید می‌کردند (میچنر ۱۹۷۵: ۳۶).

گاه‌شمار سکه‌های یونانی - بلخی^۲

نخستین سکه‌ها

نخستین سکه‌های یونانی - بلخی از آن دیودوت‌ها هستند. چهار نوع سکه از آن دو وجود دارند:

1. monogram

۲. تصاویر این مقاله همگی برگرفته از سایت موزه مجازی سکه‌های هند هستند:

<http://coinindia.com/index-greek.html>

۱. دیودوت اول با نیمرخ میانسال و عبارت «متعلق به شاه آنتیوخوس»
۲. دیودوت دوم با نیمرخ جوان و عبارت «متعلق به شاه آنتیوخوس»
۳. دیودوت اول با نیمرخ میانسال و عبارت «متعلق به شاه دیودوت»
۴. دیودوت دوم با نیمرخ جوان و عبارت «متعلق به شاه دیودوت» (میچنر ۱۹۷۵):

(۳۶)

البته میان پژوهشگران بر سر سکه‌هایی با نام دیودوت اختلاف نظر وجود دارد. برخی تقسیم‌بندی سه‌تایی را پیشنهاد داده‌اند (کالیتا ۱۹۹۹: ۵۲). میچنر (۱۹۷۵: ۳۶) و بوپراچی (۱۹۹۱: ۴۳) بر این باورند که دو دیودوت وجود داشته است و این پدر و پسر در پادشاهی بلخ و سغد با یکدیگر شریک بوده‌اند. برخی دیگر هم بر این باورند که دیودوت دوم اعلام استقلال کرده بوده است و سکه‌هایی که تصور می‌شود مربوط به دیودوت اول هستند، برای یادبود وی ضرب شده‌اند (هولت ۱۹۹۹: به نقل از کالیتا ۱۹۹۹: ۶۶).

نخستین سکه‌های دیودوت گرچه به نام آنتیوخوس دوم سلوکی ضرب شده‌اند، نیمرخ دیودوت را بر خود دارند (تصویر ۱). از این دست سکه‌ها، افزون بر استاتر طلا، چهار درآخمه‌ای نقره نیز ضرب شده است. نوعی دیگر از این سکه، به شکل دوخالکسی^۱ برنزی نیز دیده شده است که نیمرخ هرمس را بر خود دارد (تصویر ۲). این دو پادشاه در چهار ضرابخانه بلخ و نیز در ضرابخانه مرو سکه ضرب کرده‌اند (میچنر ۱۹۷۵: ۳۶).

۱. سکه دیودوت اول با نام آنتیوخوس دوم سلوکی، استاتر طلا، ۲۵۰ ق.م، وزن ۸،۲۸ گرم، قطر ۱۷ میلی متر. روی سکه نیمرخ پادشاه به سوی راست؛ پشت سکه زئوس ایستاده در حال پرتاب آذرخش، عبارت یونانی بر سکه: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ANTIOXOY «از آن شاه آنتیوخوس»، بر گوشه چپ نشان N و عقاب دیده می‌شود (بوپراچی ۱۹۹۱: دیودوت اول و دوم، دوره ۱-۷، ۱۶).

۱. سکه‌های برنزی دوخالکسی دو برابر خالکس هستند و هر خالکس یک‌هشتم آلیس (در مقیاس آنتی) به‌شمار می‌رفت.



تصویر ۱

۲. سکه دیودوت با چهره هرمس، دوخالکسی برنزی، ۲۵۰ ق.م، وزن ۶,۹۶ گرم، قطر ۲۱ میلی‌متر. روی سکه نیمرخ هرمس به سوی راست است و کلاه پهن^۱ پوشیده است. پشت سکه دو عصای^۲ هرمس به صورت



ضربداری دیده می‌شود. عبارت یونانی بر پشت سکه:

BAΣIΛEYΣ ANTIOXOY (نیز نک: میچنر ۱۹۷۵: ۴۴،

نمونه^۳ ۷۹).

تصویر ۲

۳. دیودوت اول یا دوم در مقام پادشاه بلخ، استاتر طلا، ۲۵۰-۲۳۰ ق.م، وزن ۸,۲۴ گرم، قطر ۱۸ میلی‌متر، روی سکه نیمرخ پادشاه به سمت راست. پشت سکه زئوس



تصویر ۳

ایستاده در حال پرتاب

آذرخش، عبارت یونانی:

BAΣIΛEYΣ ΔΙΟΔΟΤΟ «از

آن شاه دیودوت»؛ نشان N و

عقاب بر گوشه سمت چپ

سکه (نیز نک: میچنر ۱۹۷۵:

۴۲، نمونه^۳ ۷۳).

۴. دیودوت اول یا دوم، چهار درآخمه‌ای نقره، ۲۴۰ ق.م، وزن ۱۶,۷۵ گرم، قطر ۲۶

۱. petasos نوعی کلاه پهن لهدار است که یونانیان باستان می‌پوشیدند؛ نیز یکی از ویژگی‌های هرمس، پوشیدن این کلاه بود.

2. caducei 3. Type



تصویر ۴

میلی‌متر، روی سکه نیم‌رخ پادشاه به سوی راست. پشت سکه زنوس ایستاده در حال پرتاب آذرخش، عبارت یونانی BAΣΙΛΕΩΣ ΔΙΟΔΟΤΟ ، نشان M و عقاب بر گوشه سمت چپ

(بوپراچی ۱۹۹۱: دیودوت اول و دوم، دوره ۱-۷، ۱۶).

۵. دیودوت اول یا دوم، خالکس برنزی، ۲۴۰ق م، وزن ۳،۲۵ گرم، قطر ۱۷ میلی‌متر، روی سکه نیم‌رخ هرمس به سوی راست با کلاه پهن، پشت سکه آتنا درحالی که نیزه‌ای را نگه داشته، ایستاده است. عبارت یونانی BAΣΙΛΕΩΣ ΔΙΟΔΟΤΟ (نیز نک: میچنر ۱۹۷۵: ۴۴، نمونه‌های ۷۹ و ۸۱).



تصویر ۵

سکه‌های اوتیدم

آن‌طور که از منابع بر می‌آید، اوتیدم پادشاهی بلخ و سغد را به‌زور از چنگ دیودوت دوم در آورد (پلیبیوس، کتاب یازدهم، ۳۹). او نیز پیش از اتحاد با دولت سلوکی، با آنان درگیر بود. پس از محاصره بلخ در حدود ۲۰۶ق م توسط آنتیوخوس سوم سلوکی و رفع آن، ضرب سکه مسی توسط اوتیدم در بلخ رواج بیشتری یافت (میچنر ۱۹۷۵:

۴۵). اوتیدم توجه بیشتری به



تصویر ۶

هندوکش نشان داد و در پایان پادشاهی او ایالت سغد کاملاً از اختیار یونانیان خارج شد و اعلام استقلال کرد؛ جدایی سغد از بلخ بر سکه‌های او آشکار است؛

زیرا که دیگر نشان ضرابخانه‌هایی که در سغد بودند، بر سکه‌ها دیده نشد (میچنر ۱۹۷۵: ۴۵-۴۶).

۶. از نخستین سکه‌های اوتیدم، استاتر طلا، وزن ۸,۱۴ گرم، قطر ۱۸ میلی‌متر، روی سکه نیم‌رخ دیهیم‌دار پادشاه، دور سکه حاشیه‌ای نقطه‌دار دارد؛ پشت سکه نقش لخت هراکلس نشسته بر تخته‌سنگ، با دست راست گرزش را نگه داشته و دست دیگرش را بر سنگ گذاشته است. عبارت یونانی بر سکه: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΕΥΘΥΔΗΜΟΥ «از آن شاه اوتیدم» (نک: میچنر ۱۹۷۵: ۵۱، نمونه ۸۴).

۷. اوتیدم اول، چهار دراخمه‌ای، وزن ۱۶,۳۳ گرم، قطر ۲۷ میلی‌متر، روی سکه نیم‌رخ دیهیم‌دار پادشاه به سوی راست، دور سکه حاشیه‌ای نقطه‌دار دارد. پشت سکه



تصویر ۷

هراکلس نشسته بر تخته‌سنگ، در دست راست گرز دارد و دست دیگرش بر تخته‌سنگی است. عبارت یونانی: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΕΥΘΥΔΗΜΟΥ، نشان بر گوشه سمت راست پایین سکه دیده می‌شود.

۸. اوتیدم اول (سکه متأخر)، دو خالکسی برنزی، وزن ۶,۷۶ گرم، قطر ۲۵ میلی‌متر، روی سکه نیم‌رخ هراکلس به سوی راست، دور سکه حاشیه‌ای نقطه‌دار دارد.



تصویر ۸

پشت سکه اسبی در حال جست و خیز به سمت راست است. عبارت یونانی: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΕΥΘΥΔΗΜΟΥ (نک: میچنر ۱۹۷۵: ۵۲، نمونه ۸۷).

سکه‌های دمتریوس اول (۲۰۰-۱۸۵ ق م)

۹. چهار دراخمه‌ای نقره، وزن ۱۷,۳ گرم، قطر ۳۵ میلی‌متر، روی سکه نیم‌رخ پادشاه با دیهیم و کلاه فیل‌شکل به سوی راست. پشت سکه هراکلس لخت ایستاده است، درحالی‌که گرز خود و پوست شیر را با دست چپ نگه داشته است؛ تاج خود را با دست راست بر سر می‌گذارد. عبارت یونانی: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (میچنر ۱۹۷۵: ۵۷، نمونه ۱۰۳).



تصویر ۹

۱۰: سکه ۶ خالکسی مسی، وزن ۲۰,۸۱، قطر ۳۳ میلی‌متر، روی سکه سپر با نقش گورگون یا عفریته‌مار در مرکز. پشت سکه نیزه‌ای سه‌شاخه، نشان بر سمت چپ سکه. عبارت یونانی: ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ



(میچنر ۱۹۷۵: ۵۹، نمونه‌های ۱۰۶-۱۰۷).

۱۱: سکه سه خالکسی مسی، وزن ۱۱,۸۰ گرم،

تصویر ۱۰

قطر ۲۸ میلی‌متر. روی سکه سر فیل به سوی

راست. خرطوم به سمت بالا و زنگوله‌ای بر دور گردن مشاهده می‌شود. پشت سکه عصا و نشان بر سمت چپ دیده می‌شود. عبارت یونانی:

ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (میچنر ۱۹۷۵: ۶۰، نمونه



(۱۰۸).

۱۲: سکه دو خالکسی مسی، وزن ۶,۵۴ گرم، قطر ۲۵

تصویر ۱۱

میلی‌متر. روی سکه نیم‌رخ هراکلس به سمت راست، گزر خود را بر شانه‌اش گذاشته



است. پشت سکه آرتیمیس ایستاده و کمانی را در دست

چپ نگه داشته است و با دست راست تیری را از ترکش

دانی که بر پشتش است برمی‌دارد. عبارت یونانی:

تصویر ۱۲

ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ. نشانی بر گوشه پایین سمت راست است (میچنر

۱۹۷۵: ۶۰، نمونه ۱۰۹).

سکه‌های اوتیدم دوم

۱۳. اوتیدم دوم، سکهٔ چهار درهمی نقره، وزن ۱۶٫۹۶ گرم، قطر ۳۲ میلی‌متر. نیم‌رخ پادشاه با دیهیم به سوی راست، دور سکه کاملاً نقطه‌دار شده است. پشت



سکه تصویر لخت هراکلس که در دست چپ گرز و پوست شیر دارد و با دست راست حلقهٔ گلی را نگه داشته است. عبارت یونانی: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΕΥΘΥΔΗΜΟΥ

تصویر ۱۳

نشان K بر گوشهٔ سمت چپ

پایین سکه دیده می‌شود (میچنر ۱۹۷۵: ۶۲، نمونهٔ ۱۱۳)

۱۴. اوتیدم دوم، دو خالکسی از نیکل و مس، وزن ۷٫۶۷ گرم، قطر ۲۴ میلی‌متر، روی سکه نیم‌رخ آپولو به سوی راست، دور سکه نقطه‌گذاری شده؛ پشت سکه سه‌پایه



و عبارت یونانی: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΕΥΘΥΔΗΜΟΥ. نشان

در گوشهٔ پایینی سمت چپ سکه دیده می‌شود (میچنر ۱۹۷۵: ۶۳، نمونهٔ ۱۱۷).

تصویر ۱۴

سکه‌های پانتالئون (۱۸۵-۱۸۰ ق.م)

۱۵. سکهٔ پانتالئون، چهار درخمه‌ای نقره، وزن ۱۶٫۱۱ گرم، قطر ۳۱ میلی‌متر، روی سکه نیم‌رخ پادشاه به سوی راست. حاشیهٔ سکه نقطه‌دار است. پشت سکه زئوس



در حالی که رو به سمت چپ دارد، عصای شاهی را با دست چپ پشت سرش نگه داشته است و بادیست راست هکاته را که دو مشعل فروزان در دست دارد، نگه داشته است. عبارت

تصویر ۱۵

یونانی بر سکه: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΑΝΤΑΛΕΟΝΤΟΣ، نشان در گوشهٔ پایینی سمت

چپ سکه است (میچنر ۱۹۷۵: ۸۳، نمونه ۱۵۷).

۱۶. سکه پانتالئون، دو خالکسی از جنس نیکل و مس، وزن ۷,۰۱ گرم، قطر ۲۳ میلی‌متر، روی سکه نیم‌رخ آراسته دیونیسوس^۱ به سوی راست. پشت سکه پلنگی که به سوی راست ایستاده و یک پنجه را بالا آورده است.



عبارت یونانی: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΑΝΤΑΛΕΟΝΤΟΣ نشان

در گوشه پایین سمت چپ دیده می‌شود (میچنر ۱۹۷۵:

۸۴، نمونه ۱۶۰).

تصویر ۱۶

۱۷. سکه چهارگوش پانتالئون، ۱,۵ کرشه‌پنه‌ای (در مقیاس هندی)، وزن ۱۲,۷۴ گرم، قطر ۲۰ تا ۲۳ میلی‌متر، روی سکه الهه‌ای به سوی راست که گلی در دست دارد. عبارتی به زبان پراکریت و به خط



براهمی دارد: Rajane Patalevasa. پشت

سکه شیری به سوی راست ایستاده است. عبارت

یونانی: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΑΝΤΑΛΕΟΝΤΟΣ

(میچنر ۱۹۷۵: ۸۴، نمونه ۱۶۱).

تصویر ۱۷

این نوع سکه در مقیاس هندی ضرب شده است و سجعی دوزبانه دارد.

سکه‌های آگاثوکلس (۱۸۵-۱۷۰ ق.م)

آگاثوکلس افزون بر سکه‌هایی که با نقش خود دارد؛ سکه‌هایی به یادبود نیاکان خود ضرب کرده است. او برای اسکندر، آنتیوخوس نیکاتور، دیودوت، اوتیدم، دمتریوس اول و پانتالئون سکه زده است. در این نوع سکه‌ها نقش و نام نیای او بر روی سکه و نام آگاثوکلس بر پشت سکه دیده می‌شود (بوپراچی، آگاثوکلس، دوره ۱۴ E، دوره‌های ۱۷-۱۸).

۱۸. سکه آگاثوکلس. چهار درخمه‌ای قره، وزن ۱۶,۷۳ گرم، قطر ۳۳ میلی‌متر.



تصویر ۱۸

روی سکه نیم‌رخ شاه با دیهیم به سوی راست. دور سکه حاشیه‌ای نقطه‌دار دارد. پشت سکه زئوس ایستاده است و عصای شاهی را در دست چپ گرفته

و در دست راست هکاته را که مشعلی فروزان در دست دارد، نگه‌داشته است. عبارت یونانی: ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΑΓΑΘΟΚΛΕΟΥΣ (میچنر ۱۹۷۵: ۷۷، نمونه ۱۳۷).

۱۹. سکه آگائوکلس که به یادبود اسکندر کبیر ضرب کرده است. چهار درخمه‌ای نقره، وزن ۱۶،۴۹ گرم، قطر ۳۱ میلی‌متر، روی سکه نیم‌رخ اسکندر به سوی



تصویر ۱۹

راست، کلاهی از پوست سر شیر بر سر دارد و دور آن نقطه‌نقطه است. عبارت یونانی روی سکه: ΑΛΕΧΑΝΔΡΟΥ ΤΟΥ ΦΙΛΙΠΠΟΥ. پشت سکه

زئوس رو به سوی چپ بر تخت نشسته است و عصای شاهی را پشت سرش بر زمین زده است و با دست راست عقابی را نگه‌داشته است، عبارت یونانی: ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΑΓΑΘΟΚΛΕΟΥΣ ΔΙΚΑΙΟΥ (میچنر ۱۹۷۵: ۷۸، نمونه ۱۴۲).

سکه‌های آنتیماخوس اول (۱۷۴-۱۶۵ ق.م)

۲۰. آنتیماخوس اول، درخمه نقره، وزن ۴،۱۳ گرم، قطر ۱۸ میلی‌متر، روی سکه نیم‌رخ دیهیم‌دار پادشاه که بر روی آن کلاه فریجی (کوشیا) پوشیده است. دور سکه حاشیه‌ای نقطه‌دار دارد. پشت سکه پوزئیدون با نیزه‌ای سه‌شاخه در دست



تصویر ۲۰

راست، ایستاده است و بر بازوی چپ شاخه نخل بسته است؛ عبارت یونانی: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΘΕΟΥ ΑΝΤΙΜΑΧΟΥ (بوپراچی ۱۹۹۱: آنتیماخوس اول،

دوره‌های ۱-۴؛ میچنر ۱۹۷۵: ۷۳، نمونه ۱۲۴).

۲۱. آنتیماخوس اول، دوخالکسی نقره، وزن ۶٫۵۴ گرم، قطر ۲۴ میلی‌متر. روی سکه فیلی که به سوی راست گام برمی‌دارد. پشت سکه نیکه بال‌دار که رو به سوی



تصویر ۲۱

چپ است؛ شاخه نخلی در دست چپ و حلقه گلی در دست راست دارد. عبارت یونانی: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΜΑΧΟΥ نشان در گوشه سمت چپ پایین سکه دیده می‌شود (میچنر ۱۹۷۵: ۷۵، نمونه ۱۳۰).

۲۲. آنتیماخوس اول، نیم‌خالکسی مسی، وزن ۲٫۷۲ گرم، قطر ۱۴ تا ۲۰ میلی‌متر، روی سکه فیلی که به سمت راست گام برمی‌دارد. پشت سکه نقش آذرخش؛ عبارت



تصویر ۲۲

یونانی: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΜΑΧΟΥ (بوپراچی ۱۹۹۱: آنتیماخوس اول، دوره ۵-۶؛ میچنر ۱۹۷۵: ۷۵، نمونه‌های ۱۳۳-۱۳۴).

سکه‌های چهارگوشه آنتیماخوس، نشانه تمایل

یونانیان به سبک هندی است؛ به عقیده بیوار این نوع سکه‌ها در جنوب هندوکش یعنی در آراخوزیا ضرب می‌شدند و برای پرداخت دستمزد سپاهیان یا برای کسب شهرت در این مناطق به کار می‌رفتند (بیوار ۱۹۶۵: ۱۰۴-۱۰۵؛ همو ۱۹۷۰: ۱۲۸-۱۲۹)؛ اما میچنر بر این باور است که این سکه‌ها در دره کابل ضرب شده‌اند (۱۹۷۵: ۷۵). به هر حال نکته قابل توجه این است که مقیاس ضرب سکه کماکان آتنی است؛ همچنین آنتیخوس سکه‌های یادبودی، به یادبود دیودوت اول و اوتیدم اول در مقیاس آتنی ضرب کرده است (بوپراچی ۱۹۹۱: آنتیماخوس اول، دوره‌های ۹-۱۰).

لازم به ذکر است بوپراچی به وجود دو آنتیخوس باور دارد درحالی که میچنر بر این باور است که تنها یک آنتیخوس وجود داشته است (۱۹۷۵: ۷۶، نمونه‌های ۱۳۵-۱۳۶).

سکه‌های دمتریوس دوم (۱۷۵-۱۷۰ ق.م)

دمتریوس دوم جانشین آنتیماخوس تئوس در بلخ بود و حتی در سال‌های پایانی فرمانروایی آنتیماخوس، همکار وی به‌شمار می‌رفت (بوپراچی ۱۹۹۱: ۱۹۵).

۲۳. دمتریوس دوم، چهار درآخمه‌ای نقره، وزن ۱۶,۱۶ گرم، قطر ۲۰ میلی‌متر، روی سکه نیم‌رخ پادشاه به سوی راست، حاشیه سکه به صورت نواری از دانه‌های ریز



تصویر ۲۳

تزیین شده است. پشت سکه آتنا درحالی که سپری در دست چپ و نیزه‌ای در دست راست دارد، ایستاده است. عبارت یونانی: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ نشان در

پایین سمت چپ دیده می‌شود (بوپراچی ۱۹۹۱: دمتریوس دوم، دوره H۱).

سکه‌های اوکراتید اول (۱۷۱-۱۴۵ ق.م)

۲۴. اوکراتید اول، نیم‌درآخمه‌ای نقره، وزن ۲,۰۵ گرم، قطر نامعلوم، روی سکه نیم‌رخ پادشاه به سوی راست، حاشیه نقطه‌دار. پشت سکه دیوسکورها^۱ ایستاده‌اند و



تصویر ۲۴

نیزه و نخل در دست دارند (بوپراچی ۱۹۹۱: اوکراتید، دوره ۱).

از نخستین سکه‌های اوکراتید است. او پسران زئوس را به‌عنوان نقشی بر پشت سکه‌هایش برگزیده است؛ که

۱. dioscuri (نام دو پسر زئوس، Castor و Polux).

به احتمال بسیار خواسته است بر پیشینه شاهی خود پافشاری کند. این نوع سکه خیلی زود با سکه‌های مشهور او که وی کلاه خود بر سر گذاشته است، جایگزین شد.

۲۵. اوکراتید اول، چهار درخمه‌ای نقره، وزن ۱۶٫۷۱ گرم، قطر ۳۴ میلی‌متر. روی سکه نیمرخ پادشاه با دیهیم و کلاه خود، کلاه خود با گوش و شاخ گاو تزیین شده



تصویر ۲۵

است. دور سکه حاشیه‌ای نواری دارد. پشت سکه دیوسکورها سوار بر اسبانی در حال جست و خیز، نیزه و نخل در دست دارند. عبارت یونانی:

ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ

ΕΥΚΡΑΤΙΔΟΥ (بوپراچی ۱۹۹۱: اوکراتید اول، دوره ۶، میچنر ۱۹۷۵: ۹۲، نمونه ۱۷۷).

۲۶. اوکراتید اول، چهار درخمه‌ای نقره، وزن ۱۶٫۱۳ گرم، قطر ۲۴ میلی‌متر. روی سکه پشت پادشاه که چهره‌اش به صورت نیمرخ قابل دیدن است و به سمت راست



تصویر ۲۶

می‌نگرد؛ لبه‌های سکه گرد شده است؛ شاه دیهیم و کلاه خود بر سر دارد و کلاه خود او با شاخ و گوش گاو تزیین شده است. نیزه‌ای بر شانه راست دارد و با دست

راست گویی می‌خواهد آن را پرتاب کند. پشت سکه دیوسکورها سوار بر اسبانی که جست و خیز می‌کنند، هستند و نیزه و نخل حمل می‌کنند. عبارت یونانی:

ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΕΥΚΡΑΤΙΔΟΥ (بوپراچی ۱۹۹۱: اوکراتید اول، دوره

ΒΑ؛ میچنر ۱۹۷۵: ۹۴، نمونه ۱۷۹).

۲۷. اوکراتید اول، سکه یادبودی، چهار درخمه‌ای نقره، وزن ۱۷ گرم، قطر

۳۲ میلی‌متر، روی سکه نیم‌رخ دیهیم‌دار پادشاه با کلاه‌خود به سوی راست؛ دور سکه به صورت دانه‌های تسبیح حاشیه‌گذاری شده است. عبارت یونانی



تصویر ۲۷

بر روی سکه: ΒΑΣΙΛΕΥΣ

ΜΕΓΑΣ ΕΥΚΡΑΤΙΔΕΣ

پشت سکه نیم‌رخ‌های

هلیوکلس و لائودیسه که

تنها لائودیسه دیهیم بر

سر دارد. عبارت یونانی

پشت سکه: ΗΛΙΟΚΛΕΟΥΣ/ΚΑΙ ΛΑΟΔΙΚΗΣ. دور سکه مانند دانه‌های

تسبیح حاشیه‌گذاری شده است (بوپراچی ۱۹۹۱: اوکراتید اول، دوره

(A۱۵).

هلیوکلس و لائودیسه پدر و مادر اوکراتید هستند. از آن جایی که تنها

لائودیسه دیهیم شاهی بر سر دارد، می‌توان این‌طور نتیجه گرفت که فقط

او از خاندان شاهی بوده است. نکته جالب درباره عبارت‌های یونانی بر روی و پشت

سکه این که از معدود مواردی است که نام پادشاهان در حالت نهادی آمده است؛

در حالت معمول نام پادشاه در حالت اضافه می‌آید (بوپراچی ۱۹۹۱: ۲۰۹، یادداشت

(۴۸).

از اوکراتید سکه‌های دو زبانه (یونانی - خروشتی) در مقیاس هندی نیز یافت

شده است که شمار زیادی از این سکه‌ها چهارگوش هستند (ملکزاده بیانی ۱۳۷۰:

۱-۱۸۵). بوپراچی سکه‌های اوکراتید را به شش دسته تقسیم کرده است. در

چهار دسته از این سکه‌ها (دوره ۱ A-B، D-E) نشان یا مونوگرام بر پشت

سکه در گوشه پایینی سمت راست است؛ در حالی که دو دسته دیگر (دوره ۱ C، F)،

معمولاً در بخش بالایی سمت چپ سکه قرار گرفته است و این نشان با دیگر

سکه‌ها تفاوت دارد. این نشان به صورت حرف A محصور در حرف Δ است و

سکه‌هایی با این نشان، جزو سکه‌های چهارگوش در مقیاس هندی هستند (بوپراچی

۱۹۹۱: ۴۵۰).

سکه‌های پلاتو (۱۴۵-۱۴۰ ق م)

۲۸. پلاتو، چهار درخمه‌ای نقره، وزن ۱۶٫۹۲ گرم، قطر ۳۲ میلی‌متر. روی سکه نیم‌رخ دیهیم‌دار پادشاه به سوی راست، دور سکه حاشیه‌ای تسبیح‌مانند دارد. پشت



تصویر ۲۸

سکه هلیوس با تاج خورشیدوار خود بر ارابه‌ای چهار اسب ایستاده و نیزه‌ای را در دست راست نگه داشته است. عبارت یونانی: ΒΑΣΙΛΕΩΣ/ ΠΙΛΑΤΩΝΟΣ

ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ (میچنر ۱۹۷۵: ۱۰۱، نمونه ۱۹۸).

سکه‌های اوکراتید دوم (۱۴۵-۱۴۰ ق م)

۲۹. اوکراتید دوم، چهار درخمه‌ای نقره، وزن ۱۶٫۷۹ گرم، قطر ۳۱ میلی‌متر. روی سکه نیم‌رخ دیهیم‌دار پادشاه به سوی راست، دور سکه تسبیح‌وار حاشیه



تصویر ۲۹

دارد. پشت سکه آپولوی برهنه ایستاده است و درحالی‌که به راست می‌نگرد، تیری در دست راست و کمانی در دست چپ دارد؛ عبارت یونانی: ΒΑΣΙΛΕΩΣ/ΕΥΚΡΑΤΙΔΟΥ

(بوپراچی ۱۹۹۱: اوکراتید دوم، دوره ۱).

سکه‌های هلیوکلس

۳۰. هلیوکلس، چهار درخمه‌ای نقره، وزن ۱۶٫۸۹ گرم، قطر ۳۲ میلی‌متر. روی سکه نیم‌رخ دیهیم‌دار پادشاه به سوی راست، دور سکه تسبیح‌وار حاشیه دارد. پشت سکه زئوس ایستاده و آذرخش در دست راست و نیزه در دست چپ دارد. عبارت یونانی:



تصویر ۳۰

ΒΑΣΙΛΕΥΣ / ΔΙΚΑΙΟΥ /
 ΗΛΙΟΚΛΕΟΥΣ (متعلق
 به شاه هلیوکلس عادل)
 (بوپراچی ۱۹۹۱: هلیوکلس،
 دوره ۱).

سرانجام

در پایان باید گفت، نخستین سکه‌های یونانی - بلخی بیشتر در ضرابخانه‌های بلخ ضرب می‌شدند. این سکه‌ها بیشتر چهاردرخمه‌ای و در مقیاس آتنی هستند و همگی عبارت یونانی دارند و یک زبانه هستند. پس از فتوحات دمتریوس اول مقیاس ضرب سکه هندی نیز رواج یافت. بیشتر سکه‌های چهارگوش در مقیاس هندی و در ضرابخانه‌های جنوب هندوکش ضرب شده‌اند، البته از این نوع سکه با مقیاس آتنی نیز یافت شده است؛ این سکه‌ها دو زبانه هستند و افزون بر یونانی، به خط براهمی یا خروشتی نیز عبارت‌هایی دارند.

بنابر نشان‌هایی که بر روی سکه‌های یونانی - بلخی دیده شده است، ضرابخانه‌های بلخ، مرو، پنجیر^۱، آراخوزیا، تکسیلا، پوشکالاواتی (برای نمونه برخی سکه‌های آگائوکلس و اوکراتید اول) تاکنون شناسایی شده‌اند (برای آگاهی بیشتر درباره این نشان‌ها نک: میچنر ۱۹۷۵: ۶۸، جدول X).

پس از فروپاشی دولت‌های یونانی - بلخی (در حدود ۱۴۱ ق.م تا ۱۲۸ ق.م)، بازماندگان آنان به سوی هند رفتند و مدتی دیگر در آنجا با نام یونانی - هندی دوام آوردند و سبک و سیاق سکه‌های آنان به سبک هندی دگرگون شد.

کتابشناسی:

ملکزاده بیانی، ۱۳۷۰، تاریخ سکه، انتشارات دانشگاه تهران، تهران.

Album, S., 1987, Bates, M. L., and Floor, W., «Coin and Coinage», *Encyclopedia Iranica*, vol. 6, ed. E. Yarshater, Costa Mesa, pp. 14-41.

Bivar, A. D. H., 1965, «Indo-Bactrian Problems», *Numismatic Chronicle*, V.

Bivar, A. D. H., 1970, «The Sequence of Menander's Drachmae», *Journal of Royal Asiatic Studies*, pp. 123-136.

Bopearachchi, O., 1991, Monnaies gréco-bactriennes et indo-grecques, *Catalouge raisonné*, Paris.

Gardner, P., 1886, *Catalogue of coins in the British Museum: Greek and Scythic Kings of Bactria and India*. London

Holt, F., 1981, «The Euthydemid Coinage of Bactria: Further Hoard Evidence from Ai-Khanoum», *Revue Numismatique*, vol. 23, pp. 7-44.

Holt, F., 1999, *Thundering Zeus: The Making of Hellenistic Bactria*, Berkley.

Jenkis, G. K., 1972, *Monnaies greceques*, Fribourg.

Kalita, Stanisław, 1997, «Portraits of Rulers on Greco-Bactrian and Indo-Greek Coins an Attempt at Classification», *Notae Numismaticae (Zapiski Numizmatyczne)* TOM II, Kraków, pp. 7-24.

Kalita, S. 1999, The Coins of Diodotus of Bactria and The Problem of Dating The Bactrian Secession», *Notae Numismaticae (Zapiski Numizmatyczne)* TOM III/IV, Kraków, pp. 51-67.

Kraay, C. M., 1985, «Demetrius in Bactria and India», *Numismatic Digest*, IX, pp. 12-28.

Kraay, C.M., Himer, M., 1996, *Greek Coins*, London.

Lahiri, A. N., 1997, «The So Called Joint Coins of the Indo-Greeks», *Journal of the Numismatic Society of India*, XXXIX, part I-II, pp. 69-76.

Mielczarek, M., 1981, «Monety greko-baktryjskie i indo-baktryjskie w zbiorach Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi», *Prace Materiały MAEL, Seria numismatyczna i konserwatorska* 1, pp. 69-79.

Mitchiner, M., 1973, *The Early Coinage of Central Asia*, Hawkins, London.

Mitchiner, M., 1975, *Indo-Greek and Indo-Scythian Coinage*, 9 vols, London.

Narain, A. K., 1957, *Indo-Greeks*, Oxford.

Senior, R. C., 2004, *The Indo-Greek and Indo-Scythian King Sequences in the Second and First Centuries BC*, Oriental Numismatic Society Newsletter, Supplement to no. 179.

Smirnova, N. M., 1999, «Nahodki ellinisticheskikh monet na gorodische Gyr-Kala (Turkmenistan)», (Finds of Hellenistic Period Coins at the city Site of Gayur-Kala in Turmenistan), *Numismatika i Epigraphika*, Vol. 16, PP.242-264, pl. 2.

Smirnova, N. M., 1996, «O stile monet Greco-bactriiskogo tsarya Evkraitida II» (On the Style of Eucratides II Coins), *Monetii i Medali*, Moscow, pp. 41-67.

Tam, 1951, *The Greek in Bactria and India*, Cambridge.

Zeymal, E. V., 1997, «Coins from the Excavation of Takht-i Sanghin (1976-1991)», *Studies in Silk Road coins and culture*. Ed. by K. Tanabe, J. Cribb, H. Wang. (=Silk Road art and archaeology, special vol.). Kamakura, pp. 89-110.

سکه‌های الیمایی

محمد رضا چیت‌ساز

در کنار بررسی نقش برجسته‌ها، سکه‌شناسی از مهم‌ترین منابع پژوهش و بررسی درباره الیماییان است. شمار سکه‌های یافته شده از الیماییان، اگرچه زیاد نیست، بررسی آنها، به‌ویژه برای شماری از پادشاهان این سلسله و برخی موضوعات دیگر، گاه تنها منبع پژوهش است. این سکه‌ها در گستره‌ای از ایزده و مسجد سلیمان و بردنشانده و سرمسجد و کلگه، تا گلالک شوستر و اهواز و شوش و کنگاور و همدان یافت شده‌اند. نخستین شاه الیمایی را تنها از روی دو کتیبه آرامی او می‌شناسیم و تا کنون از او سکه‌ای به دست نیامده است. در میان سکه‌هایی که از شوش به دست آمده، از شاهی به نام هیکناپسس^۱ یا اوکناسپس نام رفته است. بر سکه‌های او که سبکی یونانی دارند، نیم‌رخ سر بدون ریشی نقش شده که از آن نور می‌درخشد. پشت سکه نیز نقش آپولون دیده می‌شود، با نوشته «شاه هیکناپسس» (ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΟΚΚΑΝΑΨΟΥ) (لو رایدن

۱۹۶۵: ۳۴۶-۳۴۷؛ سلوود ۱۹۸۳: ۳۰۷). هیکناپسس را که در حدود سال‌های ۱۶۲-۱۶۱ ق م بر قسمت‌هایی از این منطقه تسلط داشته، نه یک شاه الیمایی، بلکه یک غاصب مقتدر سلوکی باید شمرد. نخستین شاه الیمایی که سکه‌شناسی به ما می‌شناساند، کامناسکیر دوم است. سکه‌هایی که از او یافت شده‌اند، هم چهاردرهمی‌های نقره‌اند و هم یک‌درهمی‌های مفرغی. نقش روی این دو نوع سکه یکسان و تنها تفاوت آنها در نقش پشت آنها است. در روی یکی از این سکه‌ها - که از بردنشانده به دست آمده و چهاردرهمی نقره است - شاه را به صورت نیم‌رخ به طرف راست نشان داده است. موهای او کوتاه و صورتش بدون ریش و سبیل است. مقداری از موهای بالای پیشانی او از زیر سربند ساده‌ای که به دور سر بسته، به صورتی فِردار بیرون زده، ادامه سربند، پس از گره خوردن در پشت سر، بر پشت شانها آویخته است. حاشیه‌ای زنجیره‌ای نیز دور تا دور لبه سکه دیده می‌شود. این نقش تقریباً بر روی همه سکه‌های دیگر او نیز با تفاوت‌هایی تکرار شده است؛ اما آن‌چه این سکه‌ها را از هم متمایز می‌سازد، نقش پشت آنها است که به چهار نوع تقسیم می‌شود: ۱. آپولون برهنه، ۲. فیل، ۳. لنگر وارونه، ۴. سر اسب.

۱. نقش آپولون برهنه را به صورت نیم‌رخ به طرف چپ و بالاتنه را از روبه‌رو و به صورت سه‌رخ درحالی که بر سکویی مخروطی و دراز (امفالوس)^۱ نشسته، نشان می‌دهد. پای راست به عقب ساق پای چپ رفته است، دست راست را روی پای راست دارد.^۲ پشت سر آپولون در سمت راست سکه از بالا به پایین واژه یونانی βασιλέω «شاه» و جلوی آپولون در سمت چپ سکه از بالا به پایین «کامناسکیر» καμνισκίρου و واژه اضافه دیگر Νικηφόρος «نیکه‌فروس» وجود دارد. این واژه که از القاب شاهان سلوکی است و واژه الهه نیکه را نیز در خود دارد، به معنی پیروزمند است. در نمونه‌های دیگر به جای این واژه، مگالوس، و زئوس، یا

۱. Omphalos

۲. در نمونه‌های دیگر تفاوت‌هایی دیده می‌شود. برای نمونه، سکو استوانه‌ای است، یا آپولون کاملاً عریان نیست؛ بلکه مقداری از ران‌هایش پوشیده است. حالت دست‌ها نیز متفاوت است، یعنی دست چپ با زاویه نود درجه بالا آمده و دست راست که شینی گرد و استوانه‌ای را گرفته، به جلو کشیده شده، یا آپولون ریش‌دار است، یا تیرش بردار است.

لقب دیگر شاهان سلوکی «مگاس سوتر» به معنی «رهایی‌بخش بزرگ» بر سکه آمده است.^۱ پشت سکه در قسمت پایین، یکی از نشانه‌های Σ ، Ξ ، Γ ، Δ یا E وجود دارد. این نشانه یا مونوگرام را که بر سکه‌های دمتریوس اول سلوکی که ضرب شوش‌اند، نیز می‌بینیم. نشانه اختصاری EA باید نام «الیمایی» باشد (رابینسن ۱۹۳۷: ۲۵۸-۲۵۹). گاه در زیر پای آپولون دو حرف شامل P بلند و Σ یا \equiv دیده می‌شود. P را باید عدد ۱۰۰ و \equiv را نشانه ۶۰ دانست. این عدد ۱۶۰ بر اساس گاه‌شماری سلوکی با مبدأ آغازین سال ۳۱۲ ق.م، با سال ۱۵۲/۳ ق.م، سال آغاز حکومت کامنوسکیر دوم (کامناسکیر نیکه‌فروس) برابر است.

۲. بر پشت یک‌درهمی مفرغی که نقش روی آن تقریباً همانند نقش پیشین است، فیلی دیده می‌شود. نقش فیلی را که شاهان سلوکی نیز بر سکه‌های خود آورده‌اند، در عین حال می‌تواند نشانه‌ای از پیوند نزدیک با مناطق شرقی‌تر باشد و شاید نشانه فیلی‌هایی است که پس از مرگ اسکندر، در شوش توسط سلوکیان نگه‌داری می‌شده‌اند.

۳. بر پشت یک‌درهمی دیگری، لنگر وارونه‌ای نقش شده که شامل سه میله عمودی است؛ که در بالا و پایین میله وسطی، یک خط یا میله کوچک قرار دارد. Λ لنگر از جمله نشانه‌های یکی از خدایان قدیمی است. این نقش بر سکه‌های سلوکوس اول و پس از او بر سکه‌های شاهان دیگر سلوکی آمده است (هیل ۱۹۳۸-۱۹۳۹: ۴۰۴؛ فن‌گال ۱۹۸۰: ۲۴۱-۲۵۰؛ سلوود ۱۹۸۳: ۲۸۹-۲۸۷؛ هانسن ۱۹۹۰: ۲-۵؛ لوحه ۲، ش ۷). بی‌مناسبت نبود که الیمیایان نیز که از یک سو با سرزمین میانرودان در ارتباط بودند، و از سوی دیگر در سرزمین اجدادیشان رودهای پرآبی چون کارون، کرخه، دز، مارون و جراحی جریان داشت، این نشانه را نه تنها به کار برند، بلکه به‌عنوان مهم‌ترین نشانه و نماد رسمی خود برگزینند. الیمیایان که پس از چندی توانسته بودند، پایتخت اصلی خود را به شهر سلوکیه هدایفون منتقل کنند،

۴. وضعیت نوشته‌ها نیز در نمونه‌های یافته شده متفاوت است. در یکی از نمونه‌های موجود در پاریس و دو نمونه برلین، در سمت راست سکه، یعنی پشت سر آپولون، دو واژه «شاه و کامناسکیر» و در سمت چپ یعنی جلوی آپولون، واژه «نیکه‌فروس» آمده است.

نشانهٔ لنگر وارونه را به عنوان نشان ویژهٔ پایتختِ نو خود قرار دادند (همان: ۶-۹). بر پشت این سکه حاشیه‌ای زنجیره‌ای وجود دارد و در اطراف لنگر وارونه $\kappa\alpha\mu\nu\alpha\sigma\chi\iota\rho\upsilon\ \beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\omega\varsigma\iota\sigma$ نوشته شده است.

۴. نقش سر و گردن اسبی که به طرف راست نگاه می‌کند، بر پشت یک‌درهمی مفرغی آمده است (نقش روی سکه تقریباً همان است). سر اسب را که پیش از این شاهان سلوکی و نیز پادشاهان پارتی بر سکه‌های خود درج کرده‌اند، بیشتر نشانه‌ای از سرزمین‌های شمالی‌تر قلمرو الیماییان، یعنی حدود کنگاور و جنوب همدان دانسته‌اند. شاید کامناسکیر دوم پس از لشکرکشی مهرداد اول به قلمرو الیمایی در حدود ۱۳۹ ق.م، مجبور به سفر به نواحی شمالی‌تر شده و ضرب این سکه، یادگاری از آن دوران است. به هر حال نقش برجستهٔ کامل این دو پادشاه را با کسانی دیگر در خُنگ‌نوروزی در نزدیکی ایزه، در حالی که کتیبهٔ دوم آرامی آن از «کامنوسکیر حاکم شوش» نام برده است، می‌توان دید (هارماتا ۱۹۸۱: ۱۱-۱۳۳؛ ۱۹۸۴: ۱۸۹-۲۱۷؛ واندنبرگ و شیپمن ۱۹۸۵: ۳۲-۳۸، ۹۰-۹۱، ۱۲۵-۱۳۰، لوحه‌های ۱-۷). بیش‌تر این سکه‌ها، شاه را در سنین جوانی و بدون ریش نشان می‌دهند؛ اما در سکه‌ای دیگر نیم‌رخ شاه را به طرف چپ، در حالی که ریش و سبیل دارد، می‌بینیم. ادامهٔ سربندی که به دور سر بسته، پس از گره خوردن در پشت سر، آویخته شده است. پشت سر شاه در سمت راست سکه، سر یک اسب به طرف چپ دیده می‌شود. پشت این سکه نیز آپولون برهنه نشسته، دست چپ را روی عصای پادشاهی یا نیزه بلند، و دست راست را به طرف جلو برده است. در اطراف او نیز همان نوشته‌ها به یونانی آمده است. وزن سکه‌های چهاردرهمی ۳/۷۳ و ۳/۶۵ گرم با نسبت جهت \nearrow و \searrow و یک‌درهمی‌ها ۲/۸۲ و ۲/۰۵ گرم با نسبت جهت \swarrow است (فن‌سالت ۱۸۸۱: ۲۰۵-۲۰۹، ش ۲-۳؛ دولافوی ۱۹۰۲: ۹۹؛ هیل ۱۹۲۲: ۱۸۷؛ همو ۱۹۳۸: ۴۰۴؛ مُرکهل ۱۹۶۵: ۱۵۱، لوحهٔ ۶، ش F؛ لو رایدن ۱۹۶۵: ۷۵-۷۸؛ ۳۴۹-۳۶۱، لوحهٔ ۷۷). پس از یک‌چند نیز حاکمی، بیرون از خاندان کامنوسکیرها به نام تیگرایوس^۱ به ضرب سکه پرداخت (همان: ۳۷۹؛

سلوود ۱۹۸۳:۳۰۷). از شاه بعدی، کامناسکیر سوم، هر چند حکومتی طولانی داشته، سکه‌های زیادی شناسایی نشده است. به نظر می‌رسد سکه‌هایی از او را که نقش شاه را به تنهایی دارند، باید در میان دیگر سکه‌های کامناسکیرهای بعدی جست‌وجو کرد؛ اما آن دسته از سکه‌های او را، که نقش شاه با شهبانو است، بهتر می‌توان بازشناخت. درهم نقره از بردنشانده به دست آمده است که بالاتنه شاه را در کنار همسرش آنزازه به صورت نیم‌رخ به طرف چپ، در حالی که شاه جلوتر و شهبانو پشت اوست، نشان می‌دهد. شاه با سبیل و ریش بلند و نوک‌تیز است و گوشواره‌ای به گوش، سربندی به دور سر دارد و بقیه موهایش، در پشت سر دیده می‌شوند. روی لباس شاه نواری کلفت و لوله‌ای از پارچه تابیده شده، که از روی شانه چپ به طرف پایین پاها رفته است، دیده می‌شود. این لوله پارچه‌ای که در نقش برجسته‌های الیماییان نیز به وفور دیده می‌شود، یکی از ویژگی‌های هنری و جالب توجه آنان است (گیرشمن ۱۹۷۵:۲، لوحه ۳۲، ش ۳-۴، لوحه ۸۳، ش ۳-۶، لوحه ۸۴، ش ۱-۲). شهبانو نیز کلاه بلندی به سر و گردن‌بندی به گردن دارد. پشت سر آنها در طرف راست سکه، نقش لنگر وارونه دیده می‌شود. پشت سکه، زئوس نیکه‌فروس ریش‌دار و برهنه، که تنها پوششی بر شانه و پای چپ انداخته و بر تخت پادشاهی نشسته است و دست راست را به سوی الهه نیکه که بال گشوده و سربند یا تاجی را حمل می‌کند، دراز کرده است. در چهار طرف زئوس، واژه‌های βασιλέως شاه، καμνασχιρου کامناسکیر، χαίβασιλίσσης شهبانو و ανζαζση آنزازه، آمده است.^۱ در زیر بازوی کشیده زئوس، نشانه‌ای به صورت Σ و در برخی نمونه‌ها به صورت Σ یا Σ دیده می‌شود. این نشانه‌ها را که نباید با Σ (ΣΤΡ)^۲ مربوط به ضراب‌خانه‌های موقتی درباری میان‌راهی اشتباه کرد (سلوود ۱۹۸۰:۱۵۰-۱۷۸؛ همو ۱۹۸۳:۲۸۶-۲۸۸)، می‌باید ترکیبی از Σ و I باشد؛ که به ترتیب ارزش عددی ۲۰۰ و ۱۰ را دارند و در

۱. این چهار واژه به ترتیب، در بالا از چپ به راست (شاه)، در سمت راست از بالا به پایین (کامناسکیر)، در پایین از چپ به راست (آنزازه)، و در سمت چپ از بالا به پایین (همسر شاه) درج شده‌اند. البته این صورت رایج است؛ زیرا در برخی از نمونه‌ها، وضعیت قرار گرفتن این واژه‌ها متفاوت می‌شود.

مجموع سال ۲۱۰ سلوکی را نشان می‌دهند؛ که برابر است با ۱۰۳/۲ ق.م. البته بر سکه‌های دیگرِ او تاریخ‌های $\alpha\lambda\theta$ ۲۳۱ س/۸۲/۱ ق.م، $\sigma\lambda\theta$ ۲۳۳ س/۸۰/۷۹ ق.م، $\delta\lambda\theta$ ۲۳۴ س/۷۹/۸ ق.م، $\epsilon\lambda\theta$ ۲۳۵ س/۷۸/۷ ق.م، $\zeta\lambda\theta$ ۲۳۶ س/۷۷/۶ ق.م، $\eta\lambda\theta$ ۲۳۷ س/۷۶/۵ ق.م، نیز آمده است؛ که این آخری مفهوم «آنز» ANZ (۲۰۰=Z، ۵۰=N، ۱=A) هم می‌دهد. در پشت یکی از این سکه‌ها، جلوی زانوان زئوس نشانه Λ یا Γ دیده می‌شود، که شباهتی با مونوگرام‌های ضرابخانه همدان $\bar{\Lambda}$ و یا $\bar{\Gamma}$ دارد (نیول ۱۹۳۸:۴۸۲؛ سلوود ۱۹۸۰:۴۴-۵۳)، اما شاید این نشانه خود ترکیبی از دو شکل Π و Λ و روی هم‌رفته $\Pi\Lambda$ باشد که خود نشانه و کوتاه‌شده $\Pi\Lambda\eta\mu\omicron\upsilon\gamma$ (خردادماه یونانی)^۱ است. شاید $\Lambda\Pi P$ (با حذف P) باشد که به ترتیب ارزش عددی ۳۰ و ۸۰ و ۱۰۰ دارند و در مجموع سال ۲۱۰ سلوکی برابر با ۱۰۳/۲ ق.م (سال آغاز حکومتش؟) را نشان می‌دهند. بر تعدادی از چهاردرهمی‌های او کلمات $\Sigma\alpha\kappa\epsilon\delta\omega\nu$ ، $\epsilon\lambda\kappa\epsilon\delta\omega\nu$ ، $\Sigma\alpha\kappa\epsilon\delta\omega\nu$ (elkedon, zakedon) شاید نام کارگزار محلی (؟) آمده است (اوپه و دیگران ۱۹۷۹:۵۷-۵۹؛ سلوود ۱۹۸۳:۳۰۷). نقوش رو و پشت سکه آبلس نقره‌ای که از مسجد سلیمان به دست آمده و ضرب سلوکی هدایفون است، نیز با تفاوت‌هایی تقریباً همان نقش‌ها و نوشته‌های سکه‌های پیشین است (مارکف ۱۸۹۲: لوحه ۴، ش ۲۴؛ دولافوی ۱۹۰۲: ۱۰۰-۱۰۴، لوحه ۵، ش ۳-۱۰؛ پتروویچ ۱۹۰۴: ۱۹۶، لوحه ۲۵، ش ۸-۱۰؛ هیل ۱۹۲۲: ۱۸۷، ۲۴۶-۲۴۸، لوحه ۳۸، ش ۱-۴، لوحه ۵۳، ش ۹؛ همو ۱۹۳۸: ۴۰۳، لوحه ۱۲۷ ب؛ لورایدر ۱۹۶۵: ۱۹۰، ۴۲۶-۴۲۷، لوحه‌های ۳۷ و ۷۲ ش ۱۲-۱۳؛ اوزه و دیگران ۱۹۷۹: ۵۵-۵۸، ۱۳۰-۱۵۷، لوحه ۳، ش ۲، ۲۴۷۹-۲۴۸۰؛ هانسمن ۱۹۹۰: ۱-۵، لوحه ۱، ش ۶-۷). اما چهره شاه بعدی، کامناسکیر چهارم، به‌ویژه بر روی سکه‌های اولیه او به‌صورت جوانی بدون ریش و سبیل و نیم‌رخ به طرف چپ دیده می‌شود. بقیه جزئیات رو و پشت سکه با کمی تفاوت تقریباً همان نقش‌های روی سکه‌های شاهان پیشین الیمایی است. بر روی یکی دیگر از سکه‌های او $\epsilon\nu\theta$ ۲۵۵ سلوکی برابر ۵۸/۷ ق.م، درج شده است. شاه را در این جا قدری مسن‌تر و با

ریش و سبیل و گوشواره در گوش، درحالی که نوار لوله‌ای پارچه‌ای از روی شانه چپش عبور کرده است، نشان داده‌اند. او بر سکه‌های چهاردرهمی خود هم علامت لنگر را که نشانه تسلط بر سلوکیه هدایفون است، دارد و هم نشانه و علامتی به صورت λ که سکه‌شناسان آن را نشانه نام کنگاور می‌دانند. باید گفت که نواحی جنوبی ماد، مکانی بوده است که تعدادی از شاهان الیمایی، به‌ویژه در اواخر حکومتشان، به آنجا رفته‌اند و نشانه سر اسب بر سکه‌های آنان نیز نشانه ضرب این سکه‌ها در آن ناحیه است. این که بر نخستین سکه‌های ارد دوم شاه پارت که حوالی سال ۵۸/۷ ق م به تخت نشست، نقش لنگر وارونه می‌بینیم، شاید نشانه‌ای از خارج شدن سلوکیه هدایفون از دست کامناسکیر چهارم باشد (الوت دولافوی ۱۹۰۵:۱۸۱؛ اوژه و دیگران ۱۹۷۹:۵۹-۶۶، ۱۳۰-۱۳۵، ش ۳-۶۸، ۲۴۸۱-۲۴۹۰؛ هانسمن ۱۹۹۰:۱-۱۱، لوحه ۲، ۸-۱۰).

سکه‌شناسان با شمار نسبتاً زیادی سکه روبه‌رو هستند که می‌باید متعلق به شاهان بعدی، کامناسکیر پنجم و ششم باشند. بر روی این سکه‌ها که شامل چهاردرهمی‌های ضرب سلوکیه هدایفون و یک‌درهمی‌های ضرب شوش‌اند و جنس همه آنها مفرغی است، بالاتنه نیم‌رخ شاه نسبتاً مسنی را با بینی بزرگ و گونه‌هایی درشت و با ریش و سبیل بلند و سربندی به دور سر نشان داده‌اند. پشت سر شاه نیز نقش هلال ماه و یک ستاره به صورت گل شش‌پر، و لنگر وارونه که گاهی به همراه یک نقطه (دایره) است، دیده می‌شود. مفتولی پیچ‌دار که انتهایی با سر حیوانی دارد، گردن‌بند شاه است. پشت این سکه‌ها نیز یا بالاتنه ریش‌دار نیم‌رخ مردی است به طرف چپ که سربندی به دور سر بسته و ادامه آن در پشت سر آویخته مانده، یا به جای آن تنها نیم‌خط‌هایی پاشیده شده است. اما بر این سکه‌ها نوشته‌هایی به صورت $\Pi \Pi \Pi \Pi$ و $\Pi \Pi \Pi \Pi$ و $\Gamma \Pi \Pi \Gamma$ آمده است که شاید تاریخ‌هایی قدیم‌تر را نشان می‌دهند (شاید دوره کامناسکیر سوم) و نیز علامت ☉ آمده است. وزن متوسط سکه‌های چهاردرهمی ۱۴/۸ گرم است؛ اما وزن‌های ۱۱/۶۳ و ۱۳/۷۳ و ۱۵/۴۸ و ۱۵/۶۱ گرم نیز دارند. وزن متوسط یک‌درهمی‌ها ۳/۶۷ گرم است؛ اما وزن‌های ۲/۸۵ و ۳/۰۷ و یا ۴/۲۲ و ۴/۷۳ گرم نیز دارند. در یک بررسی، مجموعه‌ای از این ۷۹ سکه، ۵۶ عدد یک‌درهمی بدون نوشته و ۲۳ سکه چهاردرهمی بودند (فن‌زالت ۱۸۸۱:۲۱۰، ش ۹؛ الوت دولافوی

۱۹۰۲-۱۰۴-۱۰۵؛ لوحه ۷، ش ۱۱-۱۳؛ همو ۱۹۱۹:۵۹-۶۹، لوحه ۱، ش ۱، هیل
 ۱۹۲۲-۱۸۸-۱۸۹، ۲۵۰-۲۵۲، لوحه ۳۹، ش ۱-۱۰؛ لورایدنر ۱۹۶۰:۱۸، لوحه ۲، ش
 ۱۲۴-۱۲۵؛ همو ۱۹۶۵:۴۲۶-۴۳۰، لوحه ۷۳، ش ۴-۱۴؛ اوزه و دیگران ۱۹۷۹:۵۹-
 ۶۶، ۱۳۰-۱۳۵، لوحه ۴-۳، ش ۳-۱۸، ۲۴۸۰-۲۴۹۳). با شروع دوران ارد دوم (حدود
 ۷۱-۷۷م) وضعیت سکه‌ها مشخص‌تر می‌شود. این سکه‌ها که همه از جنس مفرغ‌اند،
 در دو اندازه چهاردرهمی ضرب سلوکیه هدایفون و یک‌درهمی ضرب شوش دیده
 می‌شوند. نقش روی تمامی این سکه‌ها، بالاتنه شاه است که به صورت نیم‌رخ و به
 طرف چپ نشان داده شده است. پس از سالیانی طولانی که تنها از خط یونانی برای
 نوشتن روی سکه‌ها استفاده می‌شد، ارد اول در کنار خط یونانی، از خط آرامی نیز بر
 روی سکه‌ها استفاده کرد. تحول دیگری که در این زمان صورت گرفت و به نوبه خود
 نوعی توجه به خط آرامی و کم‌توجهی به خط یونانی بود، درج نوشته‌های یونانی تنها
 بر پشت سکه‌های یک‌درهمی بود، حال آن‌که نوشته‌های آرامی را بر روی سکه‌های
 چهاردرهمی آورده‌اند. شاه را با ابروانی کشیده، بینی دراز، سبیل‌هایی بزرگ و دراز که
 از زیر گونه‌ها به طرف بالا برگشته‌اند، ریشی پرپشت و بلند و چهارگوش، با کلاه‌ی
 نیم‌گرد، که خود پدیده نوینی بر سکه‌های الیمایی است، نشان داده‌اند. ادامه موها به
 شکل دو طره بافته شده در پشت سر آویخته، بر لبه پایینی کلاه، نواری را به صورت
 سربندی به دور سر بسته، دور لبه کلاه نیز با ردیفی از مرواریدها تزئین شده و نقش
 لنگری وارونه را ظاهراً با دانه‌های مروارید بر وسط کلاه یا تاج شاه آورده‌اند. مفتولی
 پیچ‌خورده که به سر حیوانی ختم می‌شود، گردن‌بند شاه است. دورتادور لبه سکه را
 نوار زنجیره‌ای موازی به‌عنوان حاشیه فرا گرفته است. پشت سر شاه در سمت راست،
 هلال ماه و ستاره و پایین‌تر از آنها، لنگر وارونه دیده می‌شود. نقش پشت این سکه‌ها
 نیز نیم‌خط‌های پاشیده شده است که گاهی در اطراف لنگر وارونه‌ای قرار گرفته‌اند.
 در روی سکه و در جلوی صورت شاه، از بالا به پایین و از راست به چپ به آرامی
 «ارد شاه» نوشته‌اند. وزن متوسط این چهاردرهمی‌ها چهار گرم است، البته
 وزن‌های ۱۱/۳۰ و ۱۲/۷۵ و یا ۱۵/۰۸ و ۱۵/۳۱ گرم نیز دارند و نسبت جهت آنها نیز
 ↑ و ↖ و ↗ است. سکه‌های یک‌درهمی ارد، هم نوشته دارند و هم بدون نوشته‌اند.

نقش روی یک درهمی‌های نوشته‌دار او، با اندک تفاوت‌هایی، همان نقش روی سکه‌های چهاردرهمی اوست؛ اما پشت سکه در این جا نقشی به کلی متفاوت دارد: بالاتنه نیم‌رخ الهه آرتیمیس یا آناهیتا را که به طرف راست ایستاده است، با سربندی به دور سر، که گاهی در بالای موهای سرش با یک تاج استوانه‌ای با پره‌های بلند نوک‌دار نیز همراه است، با لباسی چین‌دار، به همراه گوشواره و گردنبند. بر پشت این سکه‌ها، به یونانی و به صورتی خمیده و در هم نوشته شده است: $\text{Op\omega\delta\eta\varsigma \beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\varsigma}$ «ارد شاه». بر پشت یکی از این سکه‌ها که ضرب شوش است و از بردنشانده به دست آمده، نقش S که مانند لنگر است، دیده می‌شود. وزن متوسط این سکه‌ها $3/70$ گرم است؛ اما وزن‌های $3/76$ و $2/79$ و $4/92$ و حتی $5/00$ گرم نیز دارند. یک درهمی‌های بدون نوشته‌ای او نیز با همین نقوش ضرب شده‌اند؛ اما نقش پشت آنها به جای آرتیمیس و آناهیتا، یا الهه نیکه به همراه شاخه‌ی فراوانی و نعمت است، یا لنگر وارونه، یا خط‌هایی پره‌دار به شکل شاخه‌ی خرما و یا خط‌ها و نقطه‌هایی بی‌شکل. وزن متوسط این نوع سکه $3/23$ گرم است؛ اما وزن‌های $1/80$ و $1/82$ و $4/28$ و $4/91$ گرم نیز دارند. نسبت جهت آنها نیز $\rightarrow \uparrow \downarrow \nearrow \searrow \swarrow$ است. در یک بررسی مجموعه‌ای از 797 سکه این پادشاه، 550 عدد یک‌درهمی بدون نوشته، 233 یک‌درهمی نوشته‌دار و چهارده عدد چهاردرهمی بودند (الون دو لافوی $1919: 79$ ، لوحه 39 ، ش $1-16$ ؛ لورایدن $1960: 18$ ، لوحه 2 ، ش $126-136$ ؛ همو $1965: 428$ ، لوحه 53 ، ش 5 ، $15-17$ ؛ اوژه و دیگران $1979: 66-76$ ؛ $137-138$ ، 158 ، لوحه $5-7$ ، ش $69-80$ ، $2494-2555$).

فرهاد پسر ارد نیز سکه‌های چهاردرهمی خود را در سلوکیه هدایفون و یک‌درهمی‌ها را در شوش ضرب کرده است. پدیده‌ی نویی که بر برخی از سکه‌های او می‌توان دید، صورت تمام‌رخ و از روبه‌روی اوست. شاید او را بتوان تنها شاه الیمایی دانست که بر سکه‌هایش خود را به صورت تمام‌رخ (بر سکه‌های یک‌درهمی) و نیم‌رخ (بر سکه‌های یک‌درهمی و چهاردرهمی) نشان داده است. او نیز، مانند پدر، خط آرامی را بر روی سکه‌های چهاردرهمی و خط یونانی را بر پشت سکه‌های یک‌درهمی آورد. پدیده‌ی نو دیگری که بر سکه‌های او می‌توان دید، نوشته‌دار بودن (با خط یونانی) دو

طرف سکه‌های یک‌درهمی است. بالاتنه شاه در نوع نیم‌رخ^۱ به طرف چپ، با سبیل‌هایی بزرگ و برگشته، ریشی دراز و چهارگوش، با کلاه یا تاج بلند و گردی دیده می‌شود. ردیفی از مروارید، لبه کلاه را تزیین کرده، با دانه‌های دیگر مروارید نقش هلالی بر تاج اضافه شده، سربندی که گاه دو لبه است، دور لبه تاج بسته شده و در پشت سر گره خورده و ادامه آن آویخته است، با گوشواره‌ای در گوش و گاه گردن‌بندی مارپیچی به دور گردن. پشت سر شاه، هلال و ستاره و پایین‌تر از آنها، لنگر وارونه نقش شده است. در سمت چپ سکه از راست به چپ و از بالا به پایین در دو سطر نوشته شده، $\text{ϠϠϠϠ / ϠϠϠϠ ϠϠϠϠ / ϠϠϠϠ}$ فرهاد شاه/پسر ارد شاه. نقش پشت سکه نیم‌خط‌های پاشیده شده است. وزن متوسط این سکه‌ها ۱۴/۴ گرم است؛ اما وزن‌های ۱۳/۱۶ و ۱۴/۶۶ و ۱۵/۳۸ گرم نیز دارند و نسبت جهت آنها ↖ و ↗ است. این نقش نیم‌رخ را بر یک‌درهمی‌ها نیز^۲، به همراه نوشته آورده‌اند؛ که از این بابت یعنی نوشته‌دار بودن رو و پشت یک سکه یک‌درهمی قابل توجه است. سمت چپ سکه از پایین به بالا Πρα (PRA سه حرف اول نام او) «فرهاد» آمده است. اما نقش پشت این سکه‌ها با سکه‌های پیشین متفاوت است. در اینجا الهه آرتمیس یا آناهیتا و یا شاید میترا در حال شکار، از روبه‌رو و به صورت ایستاده دیده می‌شود. سرش به طرف راست برگشته، کلاه بلندی به سر دارد که شعاع‌هایی از آن به صورت اشعه بیرون زده، با لباسی کوتاه بر تن، کمان را با دست چپ کشیده و با دست راست تیری از تیردان پشت شانه راستش در آورده است. سمت چپ، از پایین به بالا و از چپ به راست با خط‌هایی خمیده نوشته شده: $\text{βασιλευς / φραάουης}$ فرهاد. البته واژه فرهاد گاهی به صورت φραάουης نیز آمده است.^۳ وزن متوسط این سکه‌ها ۳/۶۶ گرم است؛ اما وزن‌های ۲/۶۱ و ۲/۶۹ و ۴/۵۷ و ۴/۷۷ گرم نیز دارند و نسبت جهت آنها ↑

۱. در برخی از این سکه‌ها، چشم چپ شاه را، نه به صورت نیم‌رخ، بلکه به حالت تمام‌رخ نشان داده‌اند.

۲. البته با برخی تفاوت‌ها، مانند نشان دادن سربند شاه را با سه خط، یا این‌که ادامه موی طره، مانند سربند در پشت سر، به جای دو طره، یک طره است.

۳. گاهی این نوشته‌های یونانی کاملاً برعکس و یا وارونه هستند؛ یا سمت راست سکه، و نه سمت چپ، آن‌هم از راست به چپ نوشته شده‌اند (یونانی را از چپ به راست می‌نویسند).

است. نوع بدون نوشته این سکه‌ها را نیز ضرب کرده‌اند، که نقش روی آنها همانند پیشین اما نقش پشت سکه، یا لنگر وارونه، یا نقوش برگ خرمایی و پره‌ای شکل، یا دندان‌های و اره مانند، یا مانند خوشه گندم، و گاه نیز تنها نیم‌خط‌ها یا دایره‌های نامنظم و یا پاشیده شده است. وزن متوسط این سکه‌ها ۳/۲۲ گرم است؛ اما وزن‌های ۱/۷۶ و ۲/۴۷ و ۴/۱۱ و ۴/۲۲ گرم نیز دارند و نسبت جهت آنها $\uparrow \nearrow \searrow$ است.

همان‌گونه که بیان شد، فرهاد نقش تمام‌رخ را بر سکه‌های الیمایی آورد. از این‌گونه، تنها سکه‌های یک‌درهمی که ضرب شوش بودند، منتشر شد. روی سکه بالاتنه فرهاد را از روبه‌رو و با صورتی گرد، چشمانی گرد و برجسته، گونه‌هایی تقریباً گوشت‌آلود، بینی بزرگ و پهن، سیل‌های بلند و تابیده که به صورت افقی از صورت بیرون زده‌اند، ریشی پر پشت و بلند با انتهایی نیم‌گرد و کلاهی گرد بر سر می‌بینیم. لبه کلاه یا تاج، با ردیفی از دانه‌های مروارید تزیین شده، ردیف دیگری از آنها از وسط کلاه، در بالای پیشانی به اطراف و عقب رفته، بر هر طرف کلاه، هلالی که نوک آن رو به بالا است، به همراه ستاره‌ای با دانه‌های مروارید چیده شده، با سربندی به دور سر که ادامه‌اش پشت سر آویخته شده است، به همراه نقش هلال و ستاره و لنگر وارونه در سمت راست سکه و حاشیه زنجیره‌ای دیده می‌شود. سمت چپ سکه از چپ به راست و از پایین به بالا نوشته شده است «فرهاد»^۱. پشت سکه نیز تقریباً همانند یک‌درهمی‌های پیشین است^۲، با نوشته «شاه فرهاد». وزن متوسط این نوع ۳/۵۲ گرم است؛ اما وزن‌های ۲/۷۹ و ۲/۹۰ و ۴/۱۰ و ۴/۲۸ گرم نیز دارند و نسبت جهت آنها $\uparrow \nearrow$ است. از این سکه‌های یک‌درهمی، که صورت شاه را از روبه‌رو نشان داده‌اند، نوع بدون نوشته نیز ضرب کرده‌اند، که نقش روی آنها همانند سکه پیشین است؛ اما پشت سکه یا نقش سربندی است با دو گره بیضی شکل در دو طرفش، که ادامه آویخته آن به شکل دو طره دیده می‌شود، که گاهی هلال به همراه ستاره‌ای در

۱. به صورت‌های دیگری نیز نوشته شده‌اند.

۲. با تفاوت‌هایی. برای نمونه گاهی، کلاه الهه بدون اشعه‌های ساطع شده است.

هر دو طرف آن می‌آید، یا نقش یک عقاب ایستاده از روبه‌رو است که بال‌ها را تا حدی گشوده و سر خود را به چپ برگردانده است؛ که گاهی چهار هلال بدون ستاره، در هر طرف دو هلال، به آن اضافه شده است. وزن متوسط این نوع ۳/۴۰ گرم است اما وزن‌های ۲/۳۹ و ۲/۴۸ و ۳/۶۸ و ۳/۷۳ گرم نیز دارند و نسبت جهت آنها \rightarrow \nwarrow \nearrow \downarrow است. در یک بررسی مجموعه‌ای از ۴۷۰ سکه فرهاد ۲۴۴ عدد یک‌درهمی بدون نوشته، ۲۲۱ عدد یک‌درهمی نوشته‌دار و پنج سکه چهاردرهمی بودند (الوت دو لافوی ۱۹۰۵: ۵۷-۶۴، لوحه‌های ۱۳-۱۴، ش ۱۱۷-۱۳۶، ۱۵۰-۱۵۴؛ همو ۱۹۱۹: ۶۷-۶۸، ۸۱، لوحه‌های ۱-۳، ش ۹-۱۸؛ هیل ۱۹۲۲: ۱۹۰، ۲۷۲-۲۷۹، لوحه ۶۱، ش ۱۰-۲۷؛ لورایدنر ۱۹۶۰: ۱۹، لوحه ۲، ش ۱۶۴-۱۷۸؛ همو ۱۹۶۵: ۴۲۸، لوحه ۷۳، ش ۱؛ تسامیر دانکه ۱۹۷۵: ۱۴۱-۱۴۲، لوحه ۲۹؛ اوژه و دیگران ۱۹۷۹: ۷۶-۸۵، ۱۳۹-۱۵۹، لوحه‌های ۸-۹، ش ۸۰۳-۱۳۶۵، ۲۵۵۶-۲۵۹۱).

پادشاه بعدی ارد دوم نیز همچون برادرش فرهاد، سکه‌های چهاردرهمی را در سلوکیه هدایفون و یک‌درهمی‌ها را در شوش ضرب کرده است. او شیوه تمام‌رخ را که برادرش آغاز کرده بود، به‌عنوان تنها روش سکه‌زنی اختیار کرد. موضوع مهم دیگر این است که از خط یونانی برای نوشتن روی سکه‌ها استفاده نکرده است. روی چهاردرهمی‌ها، بالاتنه شاه از روبه‌رو و در برخی از موارد به‌صورت سه‌رخ از طرف راست یا چپ، نقش شده است. چشمانی گرد و برجسته، بینی بزرگ، سبیل‌های تابیده و افقی بلند، ریشی انبوه و دراز با انتهای گرد، با تاج یا کلاهی نیم‌گرد متوسط و گاه بلند، که با ردیفی از دانه‌های مروارید تزیین شده است. با دانه‌های مروارید همچنین از جلو به طرف عقب، و از این پهلو به طرف آن پهلو به صورت + کلاه را به چهار قسمت تقسیم و تزیین کرده، لبه کلاه را نیز با ردیفی از آنها تزیین کرده‌اند. سربندی در پایین لبه کلاه، به دور سر بسته، با گردنبندی پیچ خورده، که گاهی به شکل دو ردیف موازی از دانه‌های مروارید است. سمت راست هلال و ستاره و پایین‌تر، لنگر وارونه (گاه دایره‌ای کوچک به صورت نقطه‌ای در کنار لنگر می‌آید. این لنگر از نوع دو خط یا دو میله کوچک عمودی در بالای خود است. نوع یک‌میله‌ای آن نیز بر سکه‌ها وجود دارد. در این باره نک: اوژه و دیگران ۱۹۷۹: ۱۰۴، هانسمن ۱۹۹۰: ۸) و

در سمت چپ^۱ $\overrightarrow{X} \overleftarrow{Y} \overrightarrow{Z}$ «ارد شاه» نوشته شده است. وزن متوسط آنها ۱۴/۵۴ گرم است؛ اما وزن‌های ۱۱/۸۲ و ۱۳/۸۳ و ۱۵/۵۰ و ۱۵/۶۰ گرم نیز دارند و نسبت جهت آنها $\nearrow \nearrow \nearrow$ است. نقش روی یک‌درهمی‌ها نیز با تفاوت‌هایی^۲ همین است؛ اما نوع دیگری از سکه‌های او که از نظر آرایش موی سر کاملاً نو است، شاه را تنها با سربندی به دور سر، درحالی که موهای خود را به سه دسته^۳ انبوه، دو دسته در طرفین و یک دسته بالای پیشانی تقسیم کرده، از روبه‌رو^۴ نشان می‌دهد. پشت این سکه‌ها نیز نقش متفاوتی دارد، به عبارتی بالاتنه^۵ جوانی است بدون ریش و از روبه‌رو (سرخ به سمت راست) که از راست به چپ «ارد شاه پسر ارد» نوشته شده است.^۶ در نوع دیگری از این سکه‌ها، همان آرایش موی شاه را می‌بینیم؛ اما در این‌جا نوعی کاکل و یا دسته‌ای پر، بر بالای توده^۷ سوم موهای بالای پیشانی قرار دارد. جوان بی‌ریش پشت سکه نیز گاه سرپوشی که شعاع‌هایی از آن بیرون زده به سر دارد.^۸ بر پشت این نوع سکه از راست به چپ نوشته شده است «ارد شاه پسر ارد» $\overrightarrow{X} \overleftarrow{Y} \overrightarrow{Z}$ نوع دیگری از یک‌درهمی‌ها، با همان نقش روی سکه^۹ چهاردرهمی ضرب می‌شد؛ اما نقش پشت آن متفاوت بود و بالاتنه^{۱۰} آرتمیسی یا نانایا و یا میترا را از روبه‌رو، با کلاه‌خودی شعاع‌دار نشان می‌داد، با همان نوشته: «ارد شاه پسر ارد». وزن متوسط یک‌درهمی‌های نوشته‌دار ۳/۵۳ گرم است؛ اما وزن‌های ۲/۵۵ و ۲/۷۵ و ۴/۲۳ و ۴/۵۱ گرم نیز دارند و نسبت جهت آنها $\uparrow \downarrow$ است. وزن متوسط یک‌درهمی‌های بدون نوشته نیز ۳/۱۳ گرم است؛ اما وزن‌های ۲/۸۳ و ۲/۸۸ و ۴/۳۸ و ۴/۴۳ گرم هم دارند و نسبت جهت آنها $\nearrow \uparrow \nearrow$

۱. در کنار شانه^{۱۱} راست شاه، از راست به چپ و از بالا به پایین در یک سطر.

۲. گاهی کلاه شاه بدون تزئینات و یا تزئیناتش مانند چهاردرهمی‌ها پره‌پره است.

۳. در برخی از این سکه‌ها، گاهی چنان نقش را به صورت سرخ یا سه‌چهارم متمایل به چپ نشان داده‌اند که شانه^{۱۲} راست شاه دیده نمی‌شود.

۴. نوع بدون نوشته^{۱۳} این یک‌درهمی‌ها نیز با همین ویژگی‌ها ضرب می‌شد؛ اما نقش پشت سکه به جای جوان بی‌ریش، خط‌ها یا نیم‌خط یا نقطه‌های پاشیده شده بود.

۵. سرپوش شعاع‌دار را در نقش برجسته‌های الیماییان نیز می‌توان دید. نقش برجسته^{۱۴} تنگ سروک، شمال شرقی، نقش بالایی، نفر اول نشسته از سمت چپ. نک: فلاندن، کُست ۱۸۴۲-۱۸۵۴؛ ۴: لوحه ۲۲۴؛ هنینگ ۱۹۵۲: ۱۶۶-۱۷۵؛ واندنبرگ و شیبمان

۱۹۸۵: ۶۹، ۱۵۱، لوحه ۲۷-۲، تصویر ۹.

است. در یک بررسی مجموعه‌ای از ۵۸۰ سکه این شاه، ۳۴۹ عدد یک‌درهمی بدون نوشته، ۱۹۰ عدد یک‌درهمی نوشته‌دار و ۴۱ سکه چهاردرهمی بودند (الوت دو لافوی ۱۹۰۵:۵۷-۶۰، لوحه‌های ۱۱-۱۵، ش ۴۱-۸۹، ۱۴۶-۱۴۹؛ همو ۱۹۱۹:۷۹-۸۰، لوحه ۲، ش ۶-۱۱؛ هیل ۱۹۲۲:۲۶۰-۲۷۶، لوحه ۴۰، ش ۴-۱۹، لوحه ۵۳، ش ۱-۳، ۱۶۰، لوحه ۱۱-۱۴، ش ۱۴۹۷-۱۶۳۰، ۱۸۸۸-۲۰۴۴، ۲۰۶۵-۲۶۴۳).

کامناسکیر - ارد، شاه بعدی (حک ۹۵-۱۱۰ م) نیز همچون برادرش، ارد دوم، بر سکه‌های خود تنها نقش تمام‌رخ را آورده و فقط از خط آرامی استفاده کرده است. بر سکه‌های چهاردرهمی او که ضرب سلوکیه هدایفون‌اند، شاه را از روبه‌رو (سرخ از طرف چپ) با صورتی گرد و بزرگ، چشمانی درشت و برجسته، گونه‌هایی برجسته و گوشت‌آلود، بینی بزرگ، سیل تابیده و بزرگ به صورت افقی از صورت بیرون زده، ریشی بلند و پرپشت با انتهای نیم‌گرد، و بدون کلاه می‌بینیم. سربندی به دور سر بسته، موهایش در سه دسته انبوه و مجعد و لوله‌ای، دو دسته در طرفین سر و دسته سوم بالای پیشانی‌اند، که بالای این دسته سوم نوعی تاج سه‌طبقه که از پایین به بالا طبقات آن کوچک‌ترند، قرار گرفته است، به همراه گردن‌بندی پیچ‌دار بر گردن. سمت راست سکه نقش هلال و ستاره و پایین آنها لنگر وارونه است با حاشیه زنجیره‌ای. در بالای سر شاه 𐎧𐎡𐎴𐎠 [و به ندرت، 𐎧𐎡𐎴𐎠]، 𐎧𐎡𐎴𐎠 ، 𐎧𐎡𐎴𐎠 ، 𐎧𐎡𐎴𐎠 ، 𐎧𐎡𐎴𐎠 «کابناشکیر [و به ندرت؟.. کاشکیر (کوماشکیر!)] ارد شاه پسر ارد شاه» نوشته شده است. پشت سکه نیم‌خط‌های پاشیده و یا قدری منظم‌تر و بدون حاشیه زنجیره‌ای است. وزن متوسط این نوع ۱۴/۶۶ گرم است؛ اما وزن‌های ۱۳/۸۹ و ۱۳/۹۳ و ۱۵/۱۴ و ۱۵/۳۳ گرم نیز دارند و نسبت جهت آنها $\leftarrow \nearrow \uparrow \searrow$ است. نوع یک‌درهمی این سکه، که ضرب شوش است، نیز وجود دارد، که روی آن مانند چهاردرهمی است؛ اما پشت سکه، مانند پشت سکه ارد دوم، بالاتنه جوان بدون ریشی از روبه‌رو است^۱ که اشعه‌هایی از سرش ساطع شده، و اطرافش نوشته شده 𐎧𐎡𐎴𐎠 «کوماشکیر ارد شاه». وزن متوسط این نوع ۳/۶۷ گرم است؛ اما وزن‌های ۳/۵۱ و ۳/۵۷

۱. به صورت سرخ به طرف راست.

و ۳/۷۴ و ۳/۸۴ گرم نیز دارند و نسبت جهت آنها ↖ ↗ است. نوع بدون نوشته این یک‌درهمی‌ها نیز ضرب شده که نقش رو و پشت آنها مانند چهاردرهمی‌ها است؛ اما موضوع مهم وجود نشانه‌ای نامشخص (مونوگرام؟) در روی سکه، میان لنگر وارونه و شاه است. وزن متوسط این نوع ۳/۶۹ گرم است؛ اما وزن‌های ۲/۵۷ و ۳/۱۳ و ۴/۵۰ و ۴/۵۱ گرم نیز دارند و نسبت جهت آنها ↖ ↗ است.

از این شاه چهاردرهمی‌های دیگری نیز به دست آمده است که تقریباً همان نقش روی سکه را دارند؛ اما توده موی بالای سر شاه بدون تاج است^۱. در این‌جا نیز نشانه‌ای نامشخص (شاید مونوگرام. برخی این علامت را نشانه α می‌دانند. نک: اوژه و دیگران ۱۹۷۹:۱۰۹-۱۱۳) بر روی سکه، میان لنگر وارونه و شاه دیده می‌شود، با وزن متوسط ۱۵/۱۹ گرم و نسبت جهت ↖ ↗ است. یک‌درهمی نوشته‌دار در این نوع سکه را نیز با همان نقوش ضرب کرده‌اند که بر پشت آن نوشته شده است: «شاه کوماشکیر - ارد». وزن متوسط این نوع ۳/۷۲ گرم است؛ اما وزن‌های ۳/۱۶ و ۳/۳۸ و ۴/۲۱ و ۴/۲۵ گرم نیز دارند و نسبت جهت آنها ↑ است. بر روی یک‌درهمی‌های بدون نوشته از همین نوع نیز، نشانه‌ای نامشخص (مونوگرام؟) بر روی سکه میان لنگر وارونه و شاه دیده می‌شود. وزن متوسط این نوع ۳/۷۳ گرم است؛ اما وزن‌های ۲/۸۰ و ۲/۸۴ و ۴/۲۴ و ۴/۷۳ گرم نیز دارند و نسبت جهت آنها ↑ است. در یک بررسی مجموعه‌ای از ۴۳۷ سکه این شاه، ۳۸۹ عدد یک‌درهمی بدون نوشته، ۲۹ عدد یک‌درهمی نوشته‌دار، و نوزده سکه چهاردرهمی بودند (الوت دو لافوی ۱۹۰۵:۵۹-۶۱، لوحه‌های ۱۲-۱۴، ش ۷۰-۱۱۷؛ همو ۱۹۱۹:۸۰، لوحه‌های ۱-۲، ش ۱۰-۱۳؛ هیل ۱۹۲۲: ۲۶۶-۲۷۱، لوحه ۴۰، ش ۹-۱؛ لو رایدن ۱۹۶۰:۱۹، لوحه ۲، ش ۱۵۱-۱۶۳؛ همو ۱۹۶۵:۱۹، لوحه ۷۳، ش ۷-۸، ۲۴؛ اوژه و دیگران: ۱۰۰-۱۱۲، ۱۴۶-۱۴۸، ۱۶۰، لوحه‌های ۱۴-۱۷، ش ۲۰۴۵-۲۴۵۷، ۲۶۴۴-۲۶۶۷).

۱. تفاوت‌های دیگری هم دارند: چهره شاه خیلی دراز و کشیده‌تر است، سربند قدری بهن‌تر، موهای طرفین سر در این‌جا بیشتر مجعد و فردار، اما در آنجا بیشتر به صورت بافته شده و شیاریار، همچنین لنگر در اینجا درازتر است. نقش پشت این سکه‌ها، بالاتنه ریش‌دار نامشخصی است که صورتش را به طرف راست برگردانده و سرپوشی گرد بر سر دارد. در اطراف این نقش، بقایای نوعی نوشته دیده می‌شود.

روی یک دره‌می مفرغی، نیم‌رخ شاهی به طرف چپ، با ریش بلند و نوک تیز و صورت و بینی باریک، در حالی که ظاهراً با کوریمبوسی (توری نازک ابریشمین که بر موها می‌کشیدند تا موها را در حالتی که می‌خواستند نگه دارند) موها را در دو بخش، بالای سر و بقیه را در پشت سر به صورت گرد شده‌ای جمع کرده، دیده می‌شود، با حاشیه زنجیره‌ای. پشت سکه آرتمیس - نانایا یا میترا، ایستاده از روبه‌رو و برگشته به راست، با لباسی کوتاه و در حال شکار، با سرپوشی که دو گوی مانند بالای آن و چهار واژه شبه‌یونانی در چهار طرف آن است، دیده می‌شود. اگر چه برخی این سکه‌ها را به دلیل شباهتش با شاه پارتی از آن خسرو اشکانی می‌دانند، با بررسی و مقایسه نقش صورت و آرایش موها بر سکه‌های خسرو اشکانی و این خسرو، به تفاوت‌های زیادی برمی‌خوریم که یکی بودن این دو را با اشکالاتی جدی روبه‌رو می‌سازد. این اختلافات هم در نوع آرایش موها و هم به‌ویژه در طرح چهره و صورت آنان به چشم می‌خورد (اوژه و دیگران ۱۹۷۹: ۱۲۳-۱۲۶؛ لوحه ۷، ش ۲۴۷۷؛ سلوود ۱۹۸۰: ۲۵۷-۲۶۰).

شاید شاهی الیمایی خواسته است، نقش‌های سکه‌های خسرو اشکانی را بر سکه‌های خود تقلید کند (لو رایدن ۱۹۶۵: ۴۲۹-۴۳۰؛ سلوود ۱۹۸۳: ۸۶-۹۳؛ هانسمن ۱۹۹۸: ۳۷۵). بر روی برخی از سکه‌های یک‌دره‌می ضرب شده شوش، نیم‌رخ شاهی را به طرف چپ داریم. ظرافت خاصی در صورت او دیده می‌شود، صورتی لاغر و باریک، با ریشی متوسط، که نوعی سربند موها را در بالا و بقیه را در پشت سر جمع کرده و شاید در این کار از نوعی کوریمبوس و یا سرپوشی دیگر استفاده کرده باشد. با نوشته 𐎠𐎡𐎴𐎧 «ارد شاه». پشت سکه نیم‌رخ زنی به طرف چپ دیده می‌شود، که یا آرتمیس - نانایا یا آناهیتا، و یا اولفان همسر شاه است، با نوشته 𐎠𐎡𐎴𐎧 اولفان. وزن متوسط این سکه‌ها که متعلق به ارد سوم (حدود ۱۳۰-۱۴۵م) هستند، ۲/۶۴ گرم است؛ اما وزن‌های ۱/۷۴ و ۲/۰۱ و ۳/۱۲ و ۳/۵۴ گرم نیز دارند و نسبت جهت آنها ↑ است (اوژه و دیگران ۱۹۷۹: ۱۵-۱۱۸، ۱۴۹-۱۵۱، لوحه ۱۷، ش ۲۶۷۲-۲۶۸۲؛ هانسمن ۱۹۹۸: ۳۷۵).

سکه‌های شاهان بعدی، ابرباسی، ارد چهارم و ارد پنجم چندان شناخته شده نیست. ابرباسی را با شاهی که بالاتنه‌اش بر روی یک سکه الیمایی به دست آمده یکی

دانسته‌اند (هنینگ ۱۹۵۲: ۱۶۶-۱۷۵؛ واندنبرگ و شیپمان ۱۹۸۵: ۶۴-۸۰، ۱۶۱-۱۶۹؛ هانسن ۱۹۹۸: ۳۷۳). اما سکه‌های ارد چهارم را به سبب آن که چهره‌اش در نقش برجسته‌های تنگ سروک آمده^۱، شاید بهتر بتوان باز شناخت. سکه‌هایی یک‌درهمی ضرب شوش که شاهی را از روبه‌رو نشان می‌دهند، با صورتی گرد، چشمانی گرد، بینی بزرگ، سبیل‌های تابیده و افقی، ریش بلند و چهارگوش می‌توان ارد چهارم دانست. او با نوعی سربند و آرایش موها در سه دسته، دو توده در طرفین و دسته سوم به صورت مخروطی در بالای سر دیده می‌شود. پشت این سکه‌ها، نیم‌رخ آرتامیس - نانا یا آناهیتا به طرف چپ آمده، که گاهی لنگر وارونه‌ای پشت سرش دیده می‌شود. وزن متوسط این سکه‌ها ۲/۳۰ گرم است؛ اما وزن‌های ۲/۰۲ و ۲/۱۶ و ۲/۲۵ و ۲/۸۴ گرم نیز دارند و نسبت جهت آنها ↑ است (اوزه و دیگران ۱۹۷۹: ۱۱۳-۱۱۵، ۱۴۹؛ لوحه ۱۷، ش ۲۴۵۸-۲۴۵۹، ۲۶۹۹-۲۶۷۰). شاید در میان سکه‌هایی یک‌درهمی که ضرب شوش‌اند و نیم‌رخ شاهی را به طرف چپ نشان می‌دهند، آخرین شاه الیمایی، ارد پنجم (نیروفر) را نیز بتوان باز شناخت (همان: ۱۱۹-۱۲۲، ۱۵۴-۱۵۵، لوحه ۱۷، ش ۲۴۶۴-۲۴۷۶، ۲۶۹۹-۲۷۱۶).

۱. شاه ارد مقابل سکو یا محراب مقدس که بر آن کلاه یا تیره پادشاهی روبان‌داری قرار گرفته، مراسم شکرگزاری را انجام می‌دهد. نک: به تنگ سروک II.NNW، نقش شمال و شمال غربی، اولین نقش رالینس ۱۸۷۳: ۳۹۴-۳۹۶؛ هنینگ ۱۹۵۲: ۱۶۶-۱۷۵، لوحه‌ای ۱۳-۲؛ سیریک ۱۹۷۰: ۱۱۳-۱۱۶؛ واندنبرگ و شیپمن ۱۹۸۵: ۵۸-۸۰، ۱۵۱-۱۶۷، لوحه‌های ۳۷-۴۴، ش ۹-۱۱.

کتابشناسی:

Allotte de la fuÿe, F. M., 1902, «La dynastie des Kamnaskires», *Revue numismatique*, serie 4, tome, VI, 92-114.

Allotte de la fuÿe, F. M., 1905, *Monnaies de l'Elymide, dans Mission de Morgan*, Memoires de la Delegation en perse du Ministers de l'Instruction Publique. tome. VIII. Paris et Chartres, pp.177-243.

Allotte de la fuÿe, F. M., 1919, *Les Monnaies de L'Élymaide*, Modifications au Clssement propose en 1905, Rivue numismatique, pp.45-84, pls. I-II.

Augé. C., Curiel. R., Le Rider, G., 1979, *Terrasses Sacrees de Bard-e Nechandeh et Masjed-ī Solaiman les Truvailles Monetaires*, Memoires Delegation Archeologique en Iran. Tome. XLIV. Mission de Susiane Sous la Direction de R. Ghirshman, Paris, Geuth Ner.

Flandin, E. et. Coste, P., 1843-1854, *Voyage en perse Pendant les Annees 1840 et 1842*, Paris. Gide et Bandy, 6 vols.

Ghirshman, R., 1979, *Terasses sacrées de Bard-é Néchandeh et Masjid-I Solaiman*. Mémoires delegation archéologique en Iran, 45, Paris. vol I, Texte, Vol II. Planches.

Hansman, J., 1990, «Coins and mints of ancient Elymais», *Iran*, XXVIII, pp.1-12, 2 pls.

Hansman, J., 1998, «Elymais», *Encyclopaedia Iranica*, ed, E. Yarshater, vol. VIII, pp.373-376.

Harmatta, J., 1981, «Mithridates es Kamniskires, Antik Tanulmanyok», *Studia Antiqua*, XXXVII, fasc. 2, pp.134-138.

Harmatta, J., 1989, «The Second Elymaean Inscription from Bard-e Neshandeh», *Acta*

Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae, XXXII, pp.161-167.

Henning, W. B., 1952, «The Monuments and Inscriptions of Tang-I Sarvak», *Asia Major* II, pp.151-178.

Hill, G., 1922, *Catalogue of the Greek Coins of Arabia, Mesopotamia and Persia*, London,

Hill, G., 1938, «The Coinage of The Ancient Persians», *A survey of Persian Art*, ed. A. U. pope, London & New York, vol. I, pp.397-405 and IV, pl. 127.

Le Rider, G., 1960, Göbl, R. Miles, Walker, G. J., 1960., «Numismatique Susienne, Monnaies trouvees a Suse de 1946», *MMAIXXXVII*, Paris.

Le Rider, G., 1965, «Suse Sous Les Seleucides et les Parthes, les Trouvailles monetaires et L'histoire de la Ville», *MDAIXXXVIII*, Paris, Geuthner.

Marcoff, A., de, 1877, *Les monnaies des rois Parthes, Supplement a L'étude von Prokesch osten*, Paris.

Morkholm, M. O., 1965, «A Greek coin Hoard from Susiana», *Acta Archaeologica* XXXVI, pp.127-156.

Newell, E. T., 1938, *Eastern Seleucid Mints*, New York.

Petrowicz, A. V., 1904, *Arsaciden-Münzen Katalog*, Wien.

Prokesch-osten, 1874-1875, *Comte. Les monnaies des rois Parthes*, Paris.

Rawlinson, G., 1873, *The Sixth Great Oriental Monarchy, or the Geography History, and antiquities of Parthia*. New York.

Robinson. D. M., 1927, «A Greco-Parthian portrait Head of Mithridates I», *American Journal of archaeology* XXXI, pp.338-344.

Sellwood, D., 1980, *Introduction to the Coinage of Parthia*, London.

Sellwood, D., 1983, «Minor States in Southern Persia», *Cambridge History of Iran*, III, pp.299-321.

Vanden Berghe, L., K. Schippmann. K., 1985, *Les reliefs rupestres d'elymaid (Iran) de L'poque Parthe*. Gent.

Von Gall, H., 1980, Relieffragment eines Elymaischen Königs aus Masged-e Soleiman, *Iranica Antiqua* XV, pp.241-251.

Von Sallet, A., 1881, «Die ältesten Tetrachmen der Arsaciden», *Zeitschrift für Numismatik*, VIII, Berlin, pp.205-209.

Zamir-Dahncke, M, R., 1979, Numismatische Neuigkeiten, Akten des VII. Internationalen Kongresses für Iranische Kunst und Archäologie. München 1976, Berlin, 346-348.

سکه‌های اشکانی

حسن رضایی باغبیدی

در دوره اشکانی، بر خلاف دوره سلوکی، واحد اصلی پول «درهم» بود. واژه «درهم» که به صورت «درم» نیز در فارسی نو آمده، برگرفته از واژه یونانی δραχμή «دراخمه» است که مشتقی از ریشه δραχ- «به چنگ آوردن» و معنی اصلی آن «یک چنگ، یک مشت» بوده است (نیز نک: ماندل ۲۰۰۲: ۳). یونانیان باستان سکه‌های نقره کوچکتر از درهم را ὀβολός «آبلس» و سکه‌های کوچک و کم‌ارزش مسی یا برنزی را χαλκος «خالکس» (در شمار جمع: χαλκοί)^۱ می‌نامیدند.

در یونان باستان، وزن هر دراکمه حدود ۴/۳۴ گرم بود. در شهر آتن، هر دراکمه شش آبلس و هر آبلس هشت خالکس ارزش داشت. افزون بر این، سکه دودراخمه‌ای

۱. در برخی از منابع فارسی (برای نمونه سرفراز و اورزمانی ۱۳۸۷: ۳۰؛ خندان سویری ۱۳۸۹: ۳۱؛ امینی ۱۳۹۰: ۴۲)، این واحد بول به‌غلط «کالکوی» یا «کالکو» خوانده شده که در واقع برگردان نادرست χαλκοί (صورت جمع χαλκος) است. نیز در برخی از منابع صورت نادرست «چالکوی» آمده است (برای نمونه نک: عقیلی ۱۳۸۹: ۱۱۷).

نقره را که رواج بسیار داشت، $\sigma\tau\alpha\tau\eta\rho$ «ستاتِر» نیز می‌نامیدند. پس از مدتی، سکه‌های نقره چهاردراخمه‌ای در آتن رواج یافت. این نوع سکه‌ها را نیز گاه ستاتِر می‌نامیدند (نیز نک: دیویس ۲۰۰۲: ۷۵-۷۶). در حدود میانه‌های قرن پنجم پیش از میلاد، چهاردراخمه‌ای آتنی در شرق مدیترانه به ارز رایج دگرگون شد (بیوار ۱۹۹۳: ۶۱۴). سکه‌های آتنی به تدریج چنان گسترش یافت که در مناطق مختلف انواع آنها پدید آمد: یک‌دراخمه‌ای، دودراخمه‌ای، چهاردراخمه‌ای، و به ندرت هشت‌دراخمه‌ای، ده‌دراخمه‌ای، و حتی دوازده‌دراخمه‌ای (دیویس ۲۰۰۲: ۷۶). در دوره هخامنشی، ارزش هر دریک (سکه طلای هخامنشی) برابر با ۲۵ دراخمه آتنی بود (آلام ۱۹۹۶: ۳۸).

پس از فتوحات اسکندر، چهاردراخمه‌ای یا ستاتِر در ایران باستان نیز رواج یافت (ژینیو ۱۹۹۶ ب: ۴۲۴). سکه‌های اسکندر به تعداد زیاد در ۲۶ ضرابخانه، از مقدونیه گرفته تا مصر و شوش، ضرب می‌شد (نیز نک: هوگگ ۱۹۹۵: ۴۹-۵۰). ضرب سکه‌های اسکندر حتی پس از مرگش در سال ۳۲۳ ق م، تا قرن‌ها ادامه داشت. از این رو، صدها نوع سکه به اصطلاح «اسکندری» وجود دارد که هر یک، افزون بر تصاویر اصلی، حروف و نمادهای خاص خود را دارد. سلوکیان در دوران استیلایشان بر ایران (۳۰۵-۱۲۹ ق م)، ضرب انواع دراخمه (چهاردراخمه‌ای، دودراخمه‌ای، دراخمه، و نیم‌دراخمه‌ای) را با نام اسکندر یا با نام خود ادامه دادند (نیز نک: نیوئل ۱۹۴۱: ۳۷۹).

در عصر یونانی‌مآبی، حکومت‌های ایرانی تبار آسیای مرکزی در خوارزم و سغد نیز سکه‌هایی بر پایه معیار آتنی، غالباً درهم، نیم‌درهمی و اَبلس، به سبک دراخمه‌های اسکندری یا سلوکی یا حتی شاهان یونانی - بلخی ضرب می‌کردند. در بخارا حتی تا قرن چهارم میلادی چهاردرهمی‌هایی به سبک یونانی ضرب می‌شد (نک: میچینر ۱۹۷۳: ۱۹؛ زیمال ۱۹۸۳: ۲۳۳، ۲۴۴-۲۴۶، ۲۵۲-۲۵۴؛ سیمزویلیامز و گرنه ۲۰۰۶: ۹۵). در اواخر دوره سلوکی، فرمانروایان محلی پارت سکه‌های خاص خود را ضرب می‌کردند. یکی از این فرمانروایان که چند سکه چهاردرهمی از او به دست آمده، آندراگراس^۱ نام داشت. این سکه‌ها در حدود سال‌های ۳۲۰ و ۲۴۰ ق م ضرب شده‌اند

(نیز نک: هِد ۱۸۸۷: ۶۹۱).

پس از روی کار آمدن اشکانیان، درهم نقره با معیار آتنی با وزن متوسط ۴ گرم، غالباً میان ۳/۵ تا ۴/۲ گرم (ژینیو ۱۹۹۶: ب: ۴۲۵)، به عنوان واحد اصلی پول به کار گرفته شد. هر درهم به اندازه شش اَبُلَس نقره و هر اَبُلَس به اندازه هشت خالکس مسی ارزش داشت (سلوود ۱۹۸۰: ۸-۹). وزن هر خالکس بیش از ۲ گرم بود. به ندرت سکه دوخالکسی نیز ضرب می‌شد که از جنس برنز بود و حدود ۵ گرم وزن داشت. تنها شمار اندکی از سکه‌های دوخالکسی، بیرون از محدوده میان ۳/۵ و ۴/۲ گرم هستند (همو ۱۹۸۳: ۲۸۰). در دوران برخی از نخستین شاهان اشکانی، کسرهای اَبُلَس، و سکه‌های دو اَبُلَس و سه اَبُلَس (= نیم‌درهمی) هم وجود داشت. ضرب اَبُلَس اساساً برای توزیع در میان شرکت‌کنندگان در جشن‌ها بود (آرام ۱۹۸۷: ۵۳۷). مهم‌ترین ضرابخانه اشکانی در اکباتانا (= همدان کنونی) بود و بیشترین درهم‌های سراسر دوران اشکانی در آنجا ضرب شده است (آلسن ۱۹۶۹: ۶۵). شمار سکه‌های چهاردرهمی اشکانی چندان زیاد نیست. ضرب چهاردرهمی برای نخستین بار از زمان مهرداد اول آغاز شد (تصویر ۱۱). سکه‌های چهاردرهمی فقط در سلوکیه دجله ضرب می‌شد (سلوود ۱۹۸۰: ۸) و از زمان فرهاد چهارم به بعد، شمار آنها افزایش یافت (آرام ۱۹۸۷: ۵۳۷). چهاردرهمی‌ها در آغاز حدود ۱۶ گرم وزن داشتند، اما به تدریج از وزن آنها کاسته شد، به گونه‌ای که در اواخر دوره اشکانی وزن آنها به حدود ۱۳ گرم یا حتی کمتر می‌رسید (سرفراز و آورزمانی ۱۳۸۷: ۲۹-۳۰). در پایان دوره اشکانی وزن درهم به ندرت به بیش از ۳/۶ گرم می‌رسید. افزون بر این، درصد نقره چهاردرهمی بسیار پایین بود (حدود ۱۷ درصد) و میزان نقره موجود در درهم نیز بسیار کاهش یافته بود (حدود ۷۰ درصد) (آرام ۱۹۹۹: ۶۷؛ نیز نک: گُردوس ۱۹۷۴: ۱۵۴). به تدریج وزن خالکس‌های مسی نیز کاهش یافت و به حدود یک گرم رسید (سلوود ۱۹۸۰: ۹).

بررسی آزمایشگاهی ترکیبات شیمیایی شماری از سکه‌های نقره اسکندر مقدونی و برخی از شاهان سلوکی و اشکانی تا زمان مهرداد دوم نشان می‌دهد که در طی آن مدت (اواخر قرن چهارم ق م تا قرن نخست ق م) تغییری در فن‌آوری استخراج نقره و

میزان خلوص نقره به کار رفته در سکه‌ها به وجود نیامده بود (نک: خادمی ندوشن، عزیزی پور و صفری ۲۰۰۹). همچنین، بررسی شماری از درهم‌ها و چهاردرهمی‌های دوره‌های مختلف اشکانی نشان می‌دهد که هشت عنصر در آنها موجود است: نقره، طلا، مس، قلع، سرب، آهن، نیکل، و روی. اصلی‌ترین ناخالصی در این سکه‌ها مس است و مقدار آن از ۵ تا ۷۵ درصد متغیر است (گینز و وارینگ ۱۹۵۷: ۸۶).

تا کنون فقط چند سکه طلای اشکانی به دست آمده است. برخی بر این باوراند که این قطعات به مناسبت‌هایی خاص ضرب شده‌اند و در واقع نوعی نشان بوده‌اند، نه سکه (آلبوم، بیتس و فلر ۱۹۹۳: ۱۶)؛ اما عده‌ای دیگر این سکه‌ها را ساختگی می‌دانند و معتقدند که در دوره اشکانی سکه طلا رایج نبوده است (اعظمی سنگسری ۱۳۴۹: ۱۰؛ آلام ۱۹۸۷: ۵۳۷؛ ژینیو ۱۹۹۶ الف: ۴۱۲). با وجود این، سکه‌های زرینی از وثن اول در ارمنستان یافت شده که تردیدی در اصالت آنها نیست. از آنجا که وثن اول به کمک سپاهیان رومی برای مدت کوتاهی به پادشاهی رسید، می‌توان احتمال داد که این سکه‌ها را برای پرداخت دستمزد رومیان ضرب کرده بودند (عقیلی ۱۳۸۹: ۱۲۰). تصویر روی سکه‌های اشکانی، چهره شاه است که دیهیمی یونانی (= حلقه‌ای مرصع یا نواری باریک که در پشت سر گره خورده) یا تاجی ایرانی بر سر دارد. نخستین شاهان اشکانی کلاه نمدی ایرانیان استپ‌های شمالی را بر سر می‌نهادند (تصاویر ۱-۷، ۱۲) که یونانیان آن را *κυρβασία* «کورباسیا» می‌نامیدند (لیدل و اسکات ۱۹۹۶: ۱۰۱۲؛ برسیوس ۲۰۰۶: ۱۰۱) و امروزه با نام ترکی باشلیق شناخته می‌شود. پیش از اشکانیان، ساتراپ‌های هخامنشی نیز این کلاه را بر سر می‌گذاشتند و آن را بر برخی از سکه‌های خود نمایانده‌اند. باشلیق زبانه‌هایی داشت که روی گوش‌ها و پشت سر را می‌پوشانید و نواری تزئینی که در پشت سر گره می‌خورد و دو سر آن آویزان بود (سرفراز و آورزمانی ۱۳۸۷: ۳۳). نمایاندن نیم‌تنه شاه از زمان مهرداد اول (تصویر ۷) رایج شد. پیش از او نیز از حدود سال ۱۹۰ ق م نمایاندن نیم‌تنه بر سکه‌های نقره بلخی باب شده بود.

تصویر روی سکه‌های اشکانی غالباً نیم‌رخ چپ شاه را می‌نمایاند؛ اما بر برخی از سکه‌های آغازین اشکانی نیم‌رخ راست شاه نمایانده شده است، مانند برخی از سکه‌های

آرشک اول (تصویر ۳)، مهرداد اول (تصاویر ۸-۹، ۱۱، ۱۳)، فرهاد دوم (تصاویر ۱۷-۱۸)، باگاسیس (تصویر ۲۰)، اردوان اول (تصویر ۲۲)، و اردوان جوان (تصویر ۲۳). نمایانند چهره شاه از روبه‌رو بسیار نادر است، مانند سکه‌های مهرداد غاصب (تصویر ۹۹)، یا برخی از سکه‌های فرهاد سوم (تصویر ۴۵)، اردوان دوم (تصویر ۹۰)، بلاش دوم (تصویر ۱۲۴)، و بلاش چهارم (تصویر ۱۳۹). در این موارد، شاه یا از مدعیان پادشاهی است یا دست‌کم نسب او از سوی پدر به آرشک نمی‌رسد (سلوود ۱۹۸۰: ۱۰). لباسی که شاه بر تن دارد، لباس آراسته رزم است. نماد ماه یا ستاره یا ترکیب آن دو را در یک طرف یا طرفین چهره شاه بر برخی از سکه‌های آرد دوم (تصاویر ۵۳-۵۵)، فرهاد چهارم (تصاویر ۶۵-۶۷)، فرهاد پنجم (تصویر ۷۵)، و مهرداد غاصب (تصویر ۹۹)، نشانگر ایزدان آناهید و مهر دانسته‌اند (سرفراز و آورزمانی ۱۳۸۷: ۲۸). بر پیشانی یا گیجگاه برخی از شاهان اشکانی، از آرد دوم تا بلاش اول، یک زائیده زگیل‌مانند دیده می‌شود (برای نمونه در تصاویر ۵۴-۵۵، ۵۹-۶۲، ۶۵-۶۷، ۶۹-۷۰، ۷۹-۸۰، ۹۴-۹۷، ۱۰۰-۱۰۳). تانابه (۱۹۸۸: ۳۸۰) با بررسی نشانه‌های روی چهره‌های زنان و ایزدبانوان در هنر ترکستان شرقی و غربی و گندهاره^۱، و بررسی موارد مشابه در آثار یافت شده در تیلیاتپه^۲ و تکسیلا^۳ و نیز با بررسی سکه‌های هندوپارتی و کوشانی، بدین نتیجه رسیده که زگیل روی چهره شاه در سکه‌های اشکانی نشانگر فرّ کیانی یا فرّه شاهی بوده و بر حقانیت او دلالت می‌کرده است. از سوی دیگر، تادمن (۲۰۰۸: ۱۴۵)، به عنوان یک عصب‌شناس، این احتمال را نیز مطرح کرده که شاید شاهانی که این زائیده در چهره آنان دیده می‌شود، مبتلا به اختلالی موروثی به نام نوروفیبروماتوز^۴ بوده‌اند که نشانه آن رشد نابهنجار سلول‌های عصبی و تشکیل تومورهایی کوچک بر روی آنها بوده است. به اعتقاد او، آنان از طریق نمایانند این زائیده موروثی سعی در اثبات نسب خویش داشته‌اند. البته مشابه این دیدگاه پیش‌تر نیز مطرح شده بود، اما نمی‌توان پذیرفت که عیبی جسمانی بر جایی چون سکه به تصویر کشیده شود (نیز نک: آلسن ۱۹۶۹: ۸۸).

1. Gandhara

2. Tillya-tepe

3. Taxila

4. Neurofibromatosis

از آنجا که بر سکه‌های چهاردرهمی غالباً تاریخ با حروف یونانی نقش بسته است، به‌آسانی می‌توان شاه مورد نظر را شناسایی کرد؛ اما برای تشخیص درهم‌ها باید جزئیات چهره و دیهیم یا تاج شاه را به‌دقت بررسی کرد. در برخی از درهم‌های اشکانی، بخش زیرین چهره کامل نیست و جزیی از نیم‌تنه یا ریش شاه ضرب نشده است (برای نمونه در تصاویر ۹۲، ۱۰۰-۱۰۱). به نظر می‌رسد که نمایاندن دیهیم یا تاج بیشتر مدنظر ضرابخانه‌ها بوده است. در واقع، به‌ندرت می‌توان سکه‌هایی را یافت که بر آنها هم تصویر چهره و نیم‌تنه شاه و هم حاشیه دانه‌دانه پیرامون تصویر کامل باشد (برای نمونه در تصاویر ۱۰، ۱۳۷، ۱۴۱، ۱۴۵). چهره شاه غالباً با ریش به تصویر کشیده شده است؛ اما در سکه‌های آرشک اول (تصاویر ۱-۳)، آرشک دوم (تصویر ۴)، فریپاتیوس (تصاویر ۵-۶)، پاکر اول (تصاویر ۶۳-۶۴)، و برخی از سکه‌های مهرداد اول (تصاویر ۷، ۱۲) و پاکر دوم (تصاویر ۱۱۱، ۱۱۴) ریش دیده نمی‌شود. تصویر برخی از سکه‌ها چنان به یکدیگر نزدیک است که تشخیص درست آنها را دشوار می‌سازد، همچون برخی از درهم‌های پاکر دوم (تصویر ۱۱۷)، مهرداد پنجم (تصویر ۱۳۱)، و سومین شاه ناشناخته (تصویر ۱۳۲) که در آنها ریش شاه نوک‌تیز است؛ نیز برخی از درهم‌های اردوان دوم (تصویر ۸۶)، گودرز دوم (تصویر ۹۶)، و بلاش اول (تصویر ۱۰۲) که در آنها ریش شاه چهارگوش است. در سکه‌های گودرز دوم، خطی افقی بر پیشانی شاه نمایان است که نشانگر زگیل بر پیشانی او بوده است. از سوی دیگر، در پشت برخی از سکه‌های گودرز دوم، نام او به صورت $\Gamma\Omega\text{TEPZH}\Sigma$ آمده است. پایین ریش شاه بر برخی از درهم‌ها، به شکل نیم‌دایره یا گرد است. در این نوع سکه‌ها، در صورتی که پنج نوار از تاج شاه جدا شده و در پشت سر او آویزان شده باشد، سکه از آن پسر وردان اول (وردان دوم، تصویر ۱۰۸) است. در صورتی که سه نوار از تاج شاه جدا شده و در پشت سر او آویزان شده باشد، سکه از آن وردان اول (تصویر ۹۳) یا پاکر دوم (تصویر ۱۱۸) است. برای تشخیص سکه‌های وردان اول و پاکر دوم باید واژه $\text{BA}\Sigma\text{I}\Lambda\text{E}\Omega\text{N}$ «شاهان» را در پشت سکه در بالای سر کماندار به‌دقت بررسی کرد. در سکه‌های پاکر دوم، حرف Ω گرد نیست، بلکه زاویه‌دار و تا حدودی شبیه حرف Λ است. همچنین، حرف E تنها یک خط افقی دارد و به صورت

نوشته شده است. نیز در برخی از سکه‌های وردان اول، بر پیشانی شاه سه خط کوچک، یک خط افقی و دو خط مورب شبیه عدد هفت، نمایان است.

در برخی از درهم‌ها و به‌ندرت خالکس‌های اواسط دوره اشکانی، نشانه‌هایی بر شانه نیم‌تنه روی سکه نقش بسته است. این سکه‌ها از نواحی شرقی ایران به دست آمده و احتمالاً از آن حاکمانی محلی هستند که مدعی استقلال بودند. این نشانه‌ها یا تصاویر سر حاکمان محلی یا گونه‌ای از نشانه ☉ است که آن را باید تغییر یافته نشانه ☽ دانست که نشانه اشکانیان راستین بوده است (نیز نک: تصاویر ۱۰۰، ۱۳۵). در این میان گاه، نام‌هایی چون اُتانس^۱ و اُرتاگنس^۲ نیز دیده می‌شود (سلوود ۱۹۸۰: ۲۹۳).

تصویر پشت سکه‌های اشکانی، آرشک اول، بنیان‌گذار سلسله اشکانی، را در حالی که باشلیقی بر سر، ردایی بلند بر تن، و کمانی در دست دارد و بر تخت نشسته و رو به سمت راست دارد، نشان می‌دهد. همین تصویر گاه بر چهاردرهمی‌ها (برای نمونه در تصاویر ۲۷، ۳۱، ۳۴، ۳۶، ۳۸، ۴۳، ۵۰، ۷۹) و سکه‌های مسی (تصویر ۳۹) نیز دیده می‌شود. در پشت درهم‌های آغازین، آرشک بر سه پایه‌ای نشسته است (تصاویر ۱-۴)، اما به تدریج اُمفالس^۳ (تخته‌سنگی مخروطی شکل) جای آن را می‌گیرد (تصاویر ۵، ۷، ۹-۱۰، ۱۲، ۱۴-۱۶، ۲۱، ۲۷) و پس از مدتی از زمان مهرداد دوم (تصاویر ۲۴-۲۶) به بعد، آرشک نشسته بر کرسی پادشاهی دیده می‌شود. اُمفالس سنگی مخروطی شکل در معبد آپلُن^۴ در دلفی^۵ بود که یونانیان باستان آن را مرکز جهان می‌دانستند. تصویر آرشک بر اُمفالس در واقع الگوبرداری از تصویر نشسته آپلُن بر اُمفالس با کمانی در دست بر پشت سکه‌های شاهان سلوکی است. شایان ذکر است که سلوکیان آپلُن را بنیان‌گذار افسانه‌ای سلسله خود می‌دانستند (السن ۱۹۶۹: ۶۳). سلوکیان نیز احتمالاً این تصویرپردازی را از سکه‌های نیککلس^۶، شاه قبرس، گرفته بودند (گاردنر ۱۸۷۷: ۱۸).

در پشت چهاردرهمی‌های اشکانی، تصاویری چون هِراکلس^۷ (= هرکول) (تصویر ۱۱)، دِمِتر^۸، الهه زراعت و حاصلخیزی یونانیان (تصویر ۲۰)، نیکه^۹، الهه پیروزی

1. Otanes 2. Orthagnes 3. Omphalos 4. Apollōn 5. Delphi 6. Nicocles
7. Hēraklēs 8. Dēmētēr 9. Nikē

یونانیان (تصاویر ۸۳-۸۴)، توخه^۱، الهه شهر سلوکیه و الهه نیکبختی یونانیان، در کنار شاه (تصاویر ۴۴، ۵۹-۶۰، ۷۰-۷۱، ۷۳، ۷۸، ۸۸-۸۹، ۹۴، ۹۸، ۱۰۴-۱۰۵، ۱۰۷، ۱۰۹، ۱۱۴، ۱۱۶، ۱۲۱، ۱۲۳، ۱۳۴، ۱۴۰، ۱۴۳)، یا خدایی نیکه در دست (تصویر ۱۸) یا الهه‌ای نیکه در دست (تصاویر ۲۲-۲۳)، یا حتی شاه اشکانی نیکه در دست (تصاویر ۶۱، ۷۲) یا شاه اشکانی کمان در دست (تصاویر ۷۴، ۸۱) دیده می‌شود. به‌ندرت در پشت برخی از چهاردرهمی‌ها تصویر شاه بر پشت اسب در حالی که توخه در کنارش ایستاده دیده می‌شود که احتمالاً با تاج‌گذاری وی پیوند دارد (تصاویر ۹۰، ۱۱۵) (سلوود ۱۹۸۰: ۱۱؛ آلام ۱۹۸۷: ۵۳۷). الهه توخه در پشت سکه‌های اشکانی نقشی دوگانه بر عهده دارد: تاجی کنگره‌دار بر سر دارد که نماد محافظت است و حلقه‌ای روبان‌دار در دست دارد که نماد پیروزی است (نیز نک: تصاویر ۱۱۹، ۱۲۵، ۱۲۸، ۱۳۶) (گیزلن ۲۰۱۰: ۷۳). توخه در پشت برخی از سکه‌های مسی اردوان سوم و خسرو اول رو به راست ایستاده و شاخه‌ای نخل در دست دارد، نیز در پشت برخی از سکه‌های مسی بلاش دوم به سمت چپ نشسته و روبه‌رویش شاخه‌ای نخل است (تصاویر ۱۲۲، ۱۲۷، ۱۲۴) (سلوود ۱۹۸۰: ۲۴۱، ۲۵۶). در پشت برخی از درهم‌ها و چهاردرهمی‌های فرهاد پنجم، نیم‌تنه همسرش، موزا^۲، به تصویر کشیده شده است (تصاویر ۷۷، ۸۰).

بر پشت سکه‌های مسی اشکانی، بر خلاف سکه‌های نقره، طرح‌ها و نقش‌هایی بسیار متنوع دیده می‌شود، همچون عقابی با حلقه‌ای گل در منقار (تصویر ۱۴۴)، عقابی با بال‌های باز (تصویر ۶۲)، اسب (تصاویر ۶، ۱۹، ۲۸)، سر اسب (تصویر ۲۹)، فیل (تصویر ۱۳)، سر فیل (تصویر ۵۱)، شیردال (جانوری افسانه‌ای با سر و بدن شیر و بال‌های عقاب) (تصویر ۱۲۹)، قوچ شاخ‌دار (تصویر ۱۳۸)، دژی با باروهایش (تصویر ۶۴)، انار (تصویر ۹۱) و نشانه ♀ (تصویر ۱۳۵) (نیز نک: سرفراز و آورزمانی ۱۳۸۷: ۴۱-۴۲).

تاریخ ضرب سکه، مطابق تاریخ سلوکی (که مبدأ آن ماه اکتبر سال ۳۱۲ ق م بود؛

سلوود ۱۹۸۳: ۲۸۲)، و نام ماه، مطابق تقویم مقدونی (که در آن اکتبر نخستین ماه سال بود)، در پشت سکه‌های چهاردرهمی، به‌ویژه از زمان فرهاد چهارم به بعد، دیده می‌شود.

برای نشان دادن تاریخ ضرب سکه، از حروف یونانی، مطابق جدول زیر، استفاده می‌شد. تاریخ ضرب با حداکثر سه حرف نشان داده می‌شود و ترتیب حروف مهم نیست؛ اما غالباً نخست یکان، بعد دهگان و سپس صدگان نشان داده می‌شد، برای نمونه: ΓOP (= ۱۷۳ سلوکی، برابر با ۱۳۹/۱۴۰ ق.م)، ΔOP (= ۱۷۴ سلوکی، برابر با ۱۳۸/۱۳۹ ق.م).

A	۱	I	۱۰	P	۱۰۰
B	۲	K	۲۰	Σ	۲۰۰
Γ	۳	Λ	۳۰	T	۳۰۰
Δ	۴	M	۴۰	Y	۴۰۰
E	۵	N	۵۰	Φ	۵۰۰
Ϛ'	۶	Ξ	۶۰		
Z	۷	O	۷۰		
H	۸	Π	۸۰		
Θ	۹	Ϙ	۹۰		

نام ماه‌های سال در تقویم مقدونی، که تقویمی قمری بود، چنین است (این نام‌ها در حالت اضافی هستند و غالباً به صورت مخفف یا اشتباه نوشته شده‌اند) (قس: لیندسی ۱۸۵۲: ۲۱۴-۲۱۵؛ سلوود ۱۹۸۰: ۱۶-۱۷).

۱ این حرف یونانی Stigma نام دارد و نباید آن را با حرف کوچک Ϛ (گونه‌ای از σ؛ که شکل بزرگ آن Σ است) اشتباه کرد.

اکتبر	ΔΙΟΥ	۱
نوامبر	ΑΠΕΛΛΑΙΟΥ	۲
دسامبر	ΑΥΔΝΑΙΟΥ	۳
ژانویه	ΠΕΡΙΤΙΟΥ	۴
فوریه	ΔΥΣΤΡΟΥ	۵
مارس	ΞΑΝΔΙΚΟΥ	۶
آوریل	ΑΡΤΕΜΙΣΙΟΥ	۷
می	ΔΑΙΣΙΟΥ	۸
ژوئن	ΠΑΝΗΜΟΥ	۹
جولای	ΛΟΙΟΥ	۱۰
اگوست	ΓΟΡΠΙΑΙΟΥ	۱۱
سپتامبر	ΥΠΕΡΒΕΡΕΤΑΙΟΥ	۱۲
کبیسه	<p>ΕΜΒΟΛΙΜΟΥ</p> <p>در ماه‌های کبیسه (ماه ششم یا ماه دوازدهم) گاه این واژه به نام ماه اضافه می‌شود و گاه محذوف است.</p>	

در دوره اشکانی، از سال ۴۷/۴۸ ق م تا ۶۷/۶۶ م تغییری در ترتیب نام ماه‌ها به صورت زیر پدید آمد (آسار ۲۰۰۳: ۱۷۳):

۱	ΥΠΕΡΒΕΡΕΤΑΙΟΥ
۲	ΔΙΟΥ
۳	ΑΠΕΛΛΑΙΟΥ
۴	ΑΥΔΝΑΙΟΥ

۵	ΠΕΡΙΤΙΟΥ
۶	ΔΥΣΤΡΟΥ
۷	ΞΑΝΔΙΚΟΥ
۸	ΑΡΤΕΜΙΣΙΟΥ
۹	ΔΑΙΣΙΟΥ
۱۰	ΠΑΝΗΜΟΥ
۱۱	ΛΟΙΟΥ
۱۲	ΓΟΡΠΗΑΙΟΥ

به نظر می‌رسد که در مجموعه‌ای کوچک از سکه‌های برنزی سلوکیه، مبدأ تاریخ، ماه آوریل سال ۳۱۱ ق م باشد، ماهی که آغازگر سال نو بابلی است (سلوود ۱۹۸۰: ۱۶).

درهم‌های اشکانی، به استثنای برخی از درهم‌های اردوان اول، تاریخ ضرب ندارند. بر برخی از درهم‌های اردوان اول نشانه EKP (= ۱۲۵) آمده که احتمالاً تاریخ اشکانی است، نه سلوکی (برابر با ۱۲۳/۱۲۴ ق م). مبدأ تاریخ اشکانی سال ۲۴۷ ق م، آغاز فرمانروایی آرشک اول، بود (نیز نک: همان: ۱۵).

محل نخستین ضربخانه اشکانی در نسا - مقر اصلی و پایتخت اشکانیان - بود. این پایتخت دو ضربخانه داشت: ضربخانه اصلی شهر، و ضربخانه مهردادکرد، دژ بزرگ و مستحکم شهر (ملکزاده بیانی ۱۳۵۶: ۱۰۶-۱۰۷). بر زمینه روی برخی از درهم‌ها و سکه‌های برنزی نام ضربخانه به خط یونانی نقش بسته است؛ اما محل اصلی نمایاندن نشانه اختصاری نام ضربخانه، پشت سکه، غالباً زیر کمان کماندار، است. در برخی از موارد، معلوم نیست که نشانه ضربخانه کدام شهر را می‌نماید. از آنجا که سکه‌های چهاردرهمی فقط در سلوکیه دجله ضرب می‌شدند، نشانه‌های روی آنها، مانند نمونه‌های سلوکی، می‌تواند علامت‌هایی کوتاه‌نوشت برای نام صاحبان مناصب باشد (سلوود ۱۹۸۰: ۱۱-۱۲؛ آرام ۱۹۸۷:

(۵۳۷). نشانه‌های متعدد بر روی برخی از درهم‌ها تا زمان پادشاهی مهرداد دوم نیز چنین است (سلوود ۱۹۸۰: ۱۲). از زمان فرهاد دوم به بعد، نام ضربخانه در پشت درهم‌ها افزوده می‌شود (همو ۱۹۸۳: ۲۸۲-۲۸۳)، گاه به صورت کوتاه‌نوشت و گاه به شکل کامل، مانند: ΑΡΙΑ (= آبرشهر، نیشابور کنونی)، NI یا N (= نسا)، TAM (= تامبراکس^۱، احتمالاً ساری کنونی)، APEIA (= آریه^۲، هرات کنونی در افغانستان)، MAP یا M (مارگیانه^۳، مرو کنونی در ترکمنستان)، T (= تراکسیانه^۴، مشهد کنونی؟)، K (= کنکبار^۵، کنگاور کنونی)، Λ (= لائودیکیه^۶، نهاوند کنونی) (نیز نک: آورزمانی ۱۳۸۰: ۷۱؛ سلوود ۱۹۸۰: ۱۳، ۱۵). کخ (۱۹۹۰: ۴) تراکسیانه را به دلایل نامعلوم دامغان کنونی می‌داند، نه مشهد. به نظر می‌رسد که در پشت برخی از درهم‌ها، نام آبرشهر به طور کامل در بالای سر کماندار به خط پارتی به صورت 'plštr نوشته شده است (نیز: بیوار ۱۹۹۲: ۵۶۳-۵۶۴). شایان ذکر است که برخی از سکه‌ها در ضربخانه‌های سیار ضرب می‌شد. بر این سکه‌ها واژه (KATA) ΣΤΡΑΤΕΙΑ یا KATACTPATEIA نوشته شده که به معنی «در لشکرکشی، در عملیات» است (نیز: آلرام ۱۹۸۷: ۵۳۷).

ضربخانه‌های اشکانی عبارت بودند از: آبرشهر، آپامیه^۷ (از شهرهای میشان در کنار رود دجله)، آریه، آرمیتا^۸، خاراکس^۹ (احتمالاً در جنوب بصره کنونی)، تیسفون، اکباتانا^{۱۰} (همدان کنونی)، ادسا^{۱۱} (أرفای کنونی در جنوب شرق ترکیه)، اپاردوس^{۱۲}، هکاتومپولس^{۱۳} (قومس در نزدیکی دامغان کنونی)، کنگاور، لائودیکیه، مارگیانه، نینوا، نسا - مهردادکرد (در نزدیکی عشق‌آباد کنونی در ترکمنستان)، رگا^{۱۴} (ری)، سارامانا^{۱۵}، سلوکیه دجله، شوش، سورینکس^{۱۶} (در ناحیه هیرکانیا^{۱۷}، گرگان باستان)، تامبراکس، تراکسیانه (دامغان کنونی)، و ضربخانه سیار.

نشانه‌های به کار رفته در پشت سکه‌های اشکانی عبارت‌اند از:

-
- | | | | | | |
|------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| 1. Tambrax | 2. Areia | 3. Margiane | 4. Traxianē | 5. Konkobar | 6. Laodicea |
| 7. Apamea | 8. Artemita | 9. Charax | 10. Ecbatana | 11. Edessa | 12. Epardus |
| 13. Hecatompylos | 14. Rhagae | 15. Saramana | 16. Syrinx | 17. Hyrcania | |

𐬰 𐬱 𐬲 𐬳 𐬴 𐬵 𐬶 𐬷 𐬸 𐬹 𐬺 𐬻 𐬼 𐬽 𐬾 𐬿

𐬰 𐬱 𐬲 𐬳 𐬴 𐬵 𐬶 𐬷 𐬸 𐬹 𐬺 𐬻 𐬼 𐬽 𐬾 𐬿

𐬰 𐬱 𐬲 𐬳 𐬴 𐬵 𐬶 𐬷 𐬸 𐬹 𐬺 𐬻 𐬼 𐬽 𐬾 𐬿

𐬰 𐬱 𐬲 𐬳 𐬴 𐬵 𐬶 𐬷 𐬸 𐬹 𐬺 𐬻 𐬼 𐬽 𐬾 𐬿

رایج‌ترین نشانه اختصاری \overline{A} است که بر آگماتانا^۱ (اکباتانا، همدان کنونی) دلالت می‌کرد و ترکیبی از $A+\Gamma$ یا $A+\Gamma+T$ بود. برخی دیگر از نشانه‌های رایج عبارت بودند از: \overline{P} از $P+\Gamma$ (رگالی)، \overline{M} از $M+\Theta+T$ (مهردادکرد، ارگ نسا در نزدیکی عشق‌آباد)، $\Sigma+T+P$ (ستراتیا = کاتا ستراتیای^۲، ضرابخانه سیار)، \overline{A} از $A+P+T$ (آرتمیتا)، \overline{B} (?، شوش) (نیز نک: سلوود ۱۹۸۰: ۱۳، ۱۵). درباره پیشنهادی مربوط به محل ضرابخانه‌ها، همیشه نمی‌توان مطمئن بود. برای نمونه، نشانه \overline{M} که ترکیبی از $M+\Theta+T$ و محل آن مهردادکرد دانسته شده، در یک درهم آرشک اول که در مجموعه سکه‌های اشکانی کتابخانه پادشاهی بروکسل نگهداری می‌شود، تنها به صورت M آمده است. از این رو، به نظر گال (۱۹۸۲: ۱۷۹-۱۸۰) نشانه \overline{M} یا فقط M بر سکه‌های آرشک اول، نمی‌تواند نشانگر مهردادکرد باشد که در زمان مهرداد اول ساخته شده است. این نشانه‌ها یا باید بر شهری دیگر دلالت کنند، یا حتی شاید نشانه‌هایی مربوط به مقام‌های محلی حکومتی باشند. در حفاری‌های جنوب ترکمنستان در سال‌های ۱۹۶۳-۱۹۷۸ میلادی، هفت درهم برنزی اشکانی نیز یافت شد که احتمالاً به نیمه دوم قرن دوم میلادی تعلق دارند و در پشت آنها نشانه ضرابخانه M (مارگیانه) آمده است. با وجود این، به نظر می‌رسد که برخی از آنها واقعاً ضرب مارگیانه نیستند؛ بلکه باید آنها را تقلیدهایی محلی از درهم‌های ضرب مارگیانه دانست (نک: گوبایف، لگینف و نیکیتین ۱۹۹۳: ۷۱-۷۲).

1. Agmatana

2. (Kata) Strateia

آخرین ضربخانه‌های که سکه‌های اشکانی در آنجا ضرب می‌شد، ضربخانه هگمتانه بود. احتمالاً پس از پیروزی‌های اردشیر ساسانی، هگمتانه تا مدتی مقاومت می‌کرده است و ضربخانه آن تا سال ۲۲۸ میلادی که شاهزاده آرتاواسدس، پسر اردوان چهارم، به قتل رسید، دایر بوده است (نیز نک: اعظمی سنگسری ۱۳۴۹: ۱۰؛ ملکزاده بیانی ۱۳۵۳: ۲۴). سکه‌هایی از نوع سکه‌های اردوان چهارم با ریش دوشاخه و دو حرف نخست نام اردوان به خط پارسی در پشت سر او ضرب هگمتانه وجود دارد که در پشت آنها در سطر نخست به خط پارسی rtbnw MLKA «اردوان شاه» نوشته شده و در سطر دوم نام «تیرداد» نوشته شده است. این تیرداد احتمالاً شاهزاده‌ای اشکانی بوده که در برابر اردشیر ساسانی تا مدت‌ها مقاومت می‌کرده است (تصویر ۱۴۷). حتی چهاردرهمی‌ای از نوع سکه‌های بلاش پنجم ضرب سلوکیه با تاریخ $\Theta\Lambda\Phi = 539$ سلوکی (برابر با ۲۲۷-۲۲۸ میلادی) یافت شده است (سلوود ۱۹۸۰: ۲۸۸، نوع ۸۸.۱۷) که نشان می‌دهد حتی حدود چهار سال پس از تأسیس سلسله ساسانی، هنوز در مناطقی شاهزادگان اشکانی مقاومت می‌کردند و سکه‌های اشکانی ضرب می‌شده است.

نوشته‌های پشت سکه‌های اشکانی اساساً به خط و زبان یونانی است. در سکه‌های ضرب سلوکیه زبانی جز یونانی کاربرد نداشت، اما در ضربخانه‌های فلات ایران، در آغاز افزون بر یونانی از واژه‌های آرامی نیز استفاده می‌شد. واژه آرامی kmy (به معنی «سپهسالار» یا «از خاندان کارن») بر روی چند سکه آغازین اشکانی، حتی بر سکه‌هایی از آرشک اول، آمده است (همو ۱۹۸۳: ۲۸۰) که دخیل از -kārīna * می‌ایرانی باستان بوده است. تا زمان اردوان دوم، نوشته‌های پشت سکه‌ها متغیر بود؛ اما پس از آن نوشته‌های پشت درهم‌ها تا حدودی یکسان شد. پس از مدتی، به‌ویژه از زمان اردوان دوم به بعد و نخست در ضربخانه‌های استان‌های مرزی شمال شرق، نوشته‌های یونانی بر پشت درهم‌ها بسیار معیوب، کلیشه‌ای و ناخوانا شد. حتی در سکه‌های برنزی متأخر، غالباً نوشته‌ها به طور کامل حذف می‌شد، چون اندازه قرص سکه کافی نبود (همو ۱۹۸۰: ۱۲). از زمان پادشاهی بلاش اول (حدود ۵۰-۷۸/۷۷ م)، گاه نوشته‌هایی نیز به خط پارسی فقط بر سکه‌های یک‌درهمی ظاهر می‌شود. استفاده از نوشته‌های پارسی

به تدریج افزایش می‌یابد. این نوشته‌ها محدود به نام و لقب شاه هستند، و هنگامی که بر روی سکه می‌آیند، همیشه مخفف هستند (آرام ۱۹۸۷: ۵۳۷).

بر پشت سکه‌های آرشک اول به یونانی ΑΡΣΑΚΟΥ ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΟΣ «(از آن آرشک، خودمختار» یا فقط ΑΡΣΑΚΟΥ «(از آن آرشک» نوشته می‌شد؛ اما بر سکه‌های آرشک دوم فقط ΑΡΣΑΚΟΥ «(از آن آرشک» نوشته شده است. واژه یونانی ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΟΣ در سنت سلوکی و به دنبال آن اشکانی، در معنی «فرمانده برگزیده، سرکرده» به کار برده می‌شد (سلوود ۱۹۸۰: ۲۰؛ همو ۱۹۸۳: ۲۷۹)؛ از این رو، با واژه آرامی kṛny که پیش‌تر بدان اشاره شد، بی‌ارتباط نیست. در زمان مهرداد اول، واژه ΑΡΣΑΚΟΥ «(از آن آرشک»، به تدریج به ΑΡΣΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ «(از آن آرشک شاه»، و ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ «(از آن شاه بزرگ، آرشک» تغییر می‌یابد. مهرداد اول نخستین کسی است که پس از فتح سلوکیه دجله در حدود سال ۱۴۰ ق م، به ضرب چهاردرهمی پرداخت و بر روی آن چنین نوشت: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ «(از آن شاه بزرگ، آرشک، دوستدار یونان». از زمان مهرداد اول به بعد، به تدریج القاب و عناوین دیگری بر سکه‌های اشکانی ظاهر شد، همچون ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ «دوستدار پدر» و ΘΕΟΠΑΤΟΡΟΣ «خداپدر» بر برخی از سکه‌های فرهاد دوم که اشاره به دلبستگی او به پدرش، مهرداد اول، و الوهیت قایل شدن برای او دارد؛ ΦΙΛΑΔΕΛΦΟΥ «دوستدار برادر» بر برخی از سکه‌های اردوان اول، برادر مهرداد اول (در باره پیشینه این عنوان، به ویژه در دوره سلوکی، نک: موجلی ۱۹۹۴)؛ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ «مظهر خدا» بر سکه‌های اردوان جوان (پسر اردوان اول؟)، ΣΩΤΗΡΟΣ «منجی» و ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ «شاه شاهان» بر برخی از سکه‌های مهرداد دوم. عنوان ΘΕΟΠΑΤΟΡΟΣ «خداپدر» را می‌توان دو گونه تعبیر کرد؛ نخست به معنی «پسر خدا» که در این صورت باید پذیرفت که شاه اشکانی برای خود و پدرش الوهیت قایل شده است، و دوم «پسر خدایگان» که در آن صورت «خدا» کاربردی استعاری داشته و منظور از آن «خدایگان، سرور، سالار» بوده است (نیز نک: چن ۲۰۰۲: ۳۰۷). از دو لوحه میخی بابلی می‌دانیم که در سال ۲۰۲ (برابر با ۱۱۰/۱۱۱ ق م) شاه اشکانی

که مهرداد دوم بوده، «ارشک، شاه» خوانده می‌شده؛ اما در سال ۲۰۴ (برابر با ۱۰۸/۱۰۹ ق م) این عنوان «ارشک، شاه شاهان» شده است. بنابراین، می‌توان تصور کرد که عنوان «شاه شاهان» پس از سال ۱۱۰/۱۱۱ ق م رواج یافته است. بر سکه‌های مهرداد دوم گاه ΒΑΣΙΛΕΩΣ «شاه» و گاه ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ «شاه شاهان» نوشته شده است؛ سکه‌های نوع دوم را باید به پس از سال ۱۱۰/۱۱۱ ق م نسبت داد (سلوود ۱۹۷۶: ۶). عنوان «شاه شاهان» باید برگرفته از عنوان شاهان هخامنشی باشد (گاردنر ۱۹۸۱: ۷۳). بر پشت آخرین درهم‌های مهرداد دوم (سلوود ۱۹۸۳: ۲۸۵) چنین نوشته می‌شد: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΑΡΣΑΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ «(از آن) شاه شاهان، ارشک، دادگر، نیکوکار، و دوستدار یونان». عناوین «دوستدار برادر»، «دوستدار یونان» و «خدا پدر» باید برگرفته از عناوین بطلمیوس دوم، شاه سلوکی مصر، باشد (گاردنر ۱۹۸۱: ۷۳). سیناتروکس اول خود را چنین می‌نامید: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ ΘΕΟΠΑΤΟΡΟΣ «(از آن) شاه بزرگ، ارشک، خداپدر، پیروز». گودرز اول خود را چنین معرفی کرده است: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΟΣ «(از آن) شاه بزرگ، ارشک، خودمختار، دوستدار پدر، مظهر خدا، دوستدار یونان». عنوان «مظهر خدا» باید برگرفته از عنوان آنتیوخوس چهارم، شاه سلوکی سوریه، باشد. عبارت‌هایی کم و بیش مشابه بر دیگر سکه‌های اشکانی دیده می‌شود (نک: همانجا). مهرداد چهارم نام خود را به صورت ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ بر برخی از چهاردرهمی‌هایش افزوده، و بر برخی از درهم‌هایش نیز خود را ΥΙΟΥ ΦΡΑΑΤΟΥ «پسر فرهاد» معرفی کرده است (سلوود ۱۹۸۳: ۲۸۹). مهرداد چهارم همچنین از عنوان ΘΕΟΥ ΕΥΠΑΤΟΡΟΣ «نیک‌زاده خدا» استفاده کرده است. عنوان εὐπάτωρ برای نخستین بار توسط آنتیوخوس پنجم، شاه سلوکی سوریه (۱۶۴-۱۶۲ ق م) استفاده شده بود (موچلی ۱۹۹۶: ۲۱). اُرد دوم نیز نام خود را به صورت ΥΡΩΔΟΥ بر برخی از آبلس‌ها آورده است (سلوود ۱۹۸۳: ۲۹۱). از نکات جالب این است که تیرداد اول، رقیب فرهاد چهارم، به دلیل برخورداری از حمایت رومیان، بر چهاردرهمی‌هایی که در سال ۲۶ ق م در سلوکیه

ضرب کرد (همان: ۲۹۲)، خود را ΦΙΛΟΡΟΜΑΙΟ «دوستدارِ روم» نامید. فرهاد پنجم، پس از ازدواج با مادرش، موزا، در سال ۲ م، تصویر او را نیز بر پشت سکه‌هایش افزود و بر درهم‌هایش پیرامون تصویر شهبانو چنین نوشت: ΘΕΑC ΟΥΡΑΝΙΑC MOYCHC BACIAICCHC «(از آن) الهه اورانیا موزا، شهبانو» (نیز نک: آلسن ۱۹۶۹: ۹۴).

وٲن بدعتی در سکه‌های اشکانی پدید آورد و آن استفاده از تصویر نیکه، الههٔ یونانی، به جای کماندار اشکانی بر پشت سکه بود. پیرامون نیکه چنین نوشته شده بود: ΒΑCΙΑΕΥC ΟΝΩΝΗC ΝΕΙΚΗCΑC ΑΡΤΑΒΑΝΟΝ «(از آن) شاه وٲن، مغلوب‌کنندهٔ اردوان». همچنین، بر روی سکه در برابر چهرهٔ خویش چنین نوشت: ΒΑCΙΑΕΥC ΟΝΩΝΗC «(از آن) شاه وٲن». شایان ذکر است که وٲن مدت‌ها در غرب در «تبعید» زندگی کرده بود و خوی رومی گرفته بود و بر خلاف دیگر شاهان اشکانی چندان علاقه‌ای به شکار و سوارکاری نداشت (همان: ۹۵). به همین دلیل است که در پشت درهم‌هایش برای خود از نام «آرشک» استفاده نمی‌کرد و تصویر آرشک را نیز نمی‌کشید. این اردوان که وٲن از او نام می‌برد، همان اردوان دوم است که در آغاز فرمانروای ماد آتروپاتن بود. او پس از مدتی بر وٲن پیروز شد و بر تخت نشست (سلوود ۱۹۸۳: ۲۹۳).

از زمان اردوان دوم به تدریج شیوهٔ نگارش برخی از حروف یونانی در پشت درهم‌ها تغییر می‌کند و نوشته‌های یونانی ناخوانا و گاه نادرست می‌شود. برای نمونه، B به شکل K، N به شکل P، و شکل \perp و N به شکل X نوشته می‌شود. البته کیفیت نوشته‌های یونانی پشت چهاردرهمی‌ها خوب باقی می‌ماند؛ زیرا این سکه‌ها در ضرابخانهٔ سلوکیه ضرب می‌شد و فرهنگ یونانی همواره در آنجا غالب بود (آلسن ۱۹۶۹: ۹۸). کاربرد نادرست واژه‌های یونانی بر درهم‌های متأخر اشکانی به تدریج افزایش یافت. برای نمونه، بر برخی از درهم‌های گودرز دوم کاربرد آشفتهٔ حالت‌های دستوری نهادی و اضافی واژه‌های یونانی را می‌توان دید: ΒΑCΙΑΕΥC ΒΑCΙΑΙΕΩΝ ΑΡΤΑΒΑΝΟΥ ΥΙΟΥ ΚΕΚΑΛΟΥ ΜΕΝΟΥC «(از آن) شاه شاهان، آرشک، ملقب به پسر اردوان، گودرز». شاید «ملقب به پسر اردوان» از آن‌رو

گفته شده که گودرز در واقع پسرخوانده اردوان دوم بوده است (سلوود ۱۹۸۰: ۲۱۳). پس از آن، در دوره بلاش اول، زبان یونانی دیگر جایگاه زبان رسمی را نداشت (همو ۱۹۸۳: ۲۹۳). از آن زمان به بعد، نوشته‌های یونانی بر پشت سکه‌های اشکانی چندان خوانا نیست. بلاش اول برای نخستین بار از دو حرف پارسی 𐎧𐎡 (= ول)، که نشانه اختصاری *Wālayš* «بلاش» بود، بر روی برخی از درهم‌هایش استفاده کرد. پس از آن، حروف پارسی 𐎧𐎡 (= پک)، مخفف نام پاکر، بر برخی از درهم‌های پاکر دوم نگاشته شده است (نک: سینیزی ۲۰۱۲: ۲۳۷). گسترش کاربرد زبان و خط پارسی، و به حاشیه رانده شدن زبان و خط یونانی را می‌توان در پشت درهم‌های مهرداد پنجم مشاهده کرد که در بالای نوشته ناخوانای یونانی، خود را به خط پارسی چنین معرفی می‌کند: *mtrdt MLKA /Mihrdād šāh/* «مهرداد شاه». پس از آن نیز، بلاش سوم و خسرو دوم خود را بر درهم‌هایشان به ترتیب *wlgšy MLKA /wālayš šāh/* «بلاش شاه» و *hwsrw MLKA /Husraw šāh/* «خسرو شاه» می‌نامند. سرانجام، آخرین شاه اشکانی، اردوان چهارم، بر روی برخی از درهم‌هایش حروف پارسی 𐎧𐎡𐎹 (= ار)، مخفف نام اردوان، و بر پشت آنها نام خود را به صورت *'rtbnw MLKA /Ardaβān šāh/* «اردوان شاه» می‌نگارد.

تصاویر سکه‌های اشکانی

(بر پایه نلسن ۲۰۱۱: ۱۷۲-۲۰۵؛ تاریخ‌ها بر پایه همو ۲۰۱۱: ۱۱۳-۱۷۱).
سکه‌هایی که غیر از درهم باشند، مشخص شده‌اند.

آرشک اول (۲۴۷-۲۱۱ ق م)



۲



۱



۳

آرشک دوم (اردوان ۱) (حدود ۲۱۱-۱۸۵ ق م)



۴

فریبا پاتیوس (حدود ۱۸۵-۱۷۰ ق م)

سلوود (۱۹۸۰: ۳۰-۳۱) این سکه‌ها را گونه‌هایی دیگر از سکه‌های مهرداد اول می‌داند.



۶ (خالکس)



۵

آرشک چهارم

سکه‌ای از او به دست نیامده است.

فرهاد اول (حدود ۱۶۸-۱۶۴ ق م)

سکه‌ای از او به دست نیامده است.

مهرداد اول (۱۶۴-۱۳۲ ق م)



۸



۷



۱۰



۹



۱۳

(دو خالکسی)



۱۲

(آبلس)



۱۱ (چهار درهمی)

فرهاد دوم (۱۳۲-۱۲۷ ق م)



۱۵



۱۴



۱۷



۱۶



۱۹



۱۸ (چهار درهمی)

باگاسیس (اردوان دوم) (۱۲۷-۱۲۶ ق م)

سلوود (۱۹۸۰: ۵۴-۵۵) این سکه‌ها را مربوط به دوران فترت سال ۱۲۷ ق م می‌داند. به باور او تصویر روی سکه ساختگی است، زیرا ضربخانه‌ها نمی‌دانستند که چه کسی شاه خواهد شد.



۲۰ (چهار درهمی)

اردوان اول (۱۲۲-۱۲۱ ق م)



۲۱

۲۲ (چهار درهمی)

اردوان جوان (اردوان سوم) و به روایتی مهرداد اول پسر اردوان اول



۲۳ (چهار درهمی)

مهرداد دوم (۹۱-۱۲۱ ق م)



۲۵



۲۴



۲۷ (چهار درهمی)



۲۶



۲۹
(دو خالکسی)



۲۸ (چهار خالکسی)

گودرز اول (۹۱-۸۷ ق م)



۳۰ (سلوود ۱۹۸۰: ۸۴)

مهرداد دوم

۳۱ (چهاردرهمی: سلوود ۱۹۸۰: ۹۰: اُرد اول)

اُرد اول (۸۰-۷۵ ق م)

سلوود (۱۹۸۰: ۱۰۲-۱۰۴) همه این سکه‌ها را از آن سیناتروکس اول می‌داند.



۳۳



۳۲



۳۴ (چهار درهمی)

مهرداد سوم (۷-۸۰ ق م)

سلوود (۱۹۸۰: ۹۰-۹۲) همه این سکه‌ها را از آن اُرد اول می‌داند. دیلمقانی

(۱۹۸۶: ۲۲۳) همه این سکه‌ها را از آن نخستین شاه ناشناخته می‌داند.



۳۶ (چهاردرهمی)

نخستین شاه ناشناخته (حدود ۸۰ ق م)

چهاردرهمی‌ای را که سلوود (۱۹۸۰: ۹۴) از آن‌ین شاه دانسته، دیلمقانی (۱۹۸۶: ۲۲۳) از آن‌ مهرداد دوم دانسته است. درهمی را که سلوود (۱۹۸۰: ۹۴) از آن‌ین شاه دانسته، دیلمقانی (۱۹۸۶: ۲۲۳) از آن‌ گودرز اول دانسته است.

دومین شاه ناشناخته؛ ۷۷/۷۸-۶۱/۶۲ ق م در پارت؛ ۶۶/۶۷-۷۵ ق م در بابل)



۳۸

۳۷



۳۹ (خاکس)

سیناتروکس اول (۹۳/۹۲-۷۰/۶۹ ق م)

سلوود (۱۹۸۰: ۸۷) این سکه را از آن‌ گودرز اول می‌داند.



۴۰

داریوش (حدود ۷۰ ق م)
سکه‌ای از او یافت نشده است.

فرهاد سوم (۷۰/۶۹ ق م در پارت؛ ۶۷/۶۶-۵۸/۵۷ ق م در بابل)



۴۲

۴۱



۴۳ (چهار درهمی)



۴۵ (سلوود ۱۹۸۰: ۱۱۱: داریوش)



۴۴ (چهار درهمی)



۴۶ (سلوود ۱۹۸۰: ۱۰۷: داریوش)

مهرداد چهارم (۵۷/۵۸-۵۵ ق م)



۴۸



۴۷



۴۹

۵۰ (چهار درهمی؛ سلوود ۱۹۸۰: ۱۳۷: اُرد دوم)



۵۲ (دوخالکسی)



۵۱ (دوخالکسی)

اُرد دوم (حدود ۵۷-۳۸ ق م)



۵۴



۵۳



۵۶



۵۵



۵۸



۵۷



۵۹ (چهار درهمی)



۶۰ (چهار درهمی)



۶۱ (چهار درهمی)



۶۲ (چهار خالکسی)

پاگر اول (حدود ۳۹ ق م)

آسار (در: سینیزی ۲۰۱۲: ۱۱، پانوش ۲) این سکه‌ها را از آن فرهاد پسر فرهاد چهارم می‌داند.



۶۴ (خالکس)



۶۳

فرهاد چهارم (۳۷/۳۸-۲ ق م)



۶۶



۶۵



۶۸



۶۷



۷۰ (چهار درهمی)



۶۹



۷۱ (چهار درهمی)

تیرداد اول (حدود ۳۱-۲۶ ق م)



۷۲ (چهار درهمی)



۷۳ (چهار درهمی)



۷۴ (چهار درهمی)

فرهاد پنجم (۲ق م-۴ق م)



۷۶



۷۵



۷۸ (چهار درهمی)



۷۷



۷۹ (چهار درهمی)



۸۰ (چهار درهمی)

اُرد سوم (حدود ۶-۸م)



۸۱ (چهار درهمی)

وَن (حدود ۸-۱۲م)



۸۲

۸۳ (چهار درهمی)



۸۴ (چهار درهمی)

اردوان دوم (حدود ۱۰-۳۸م)



۸۶



۸۵



۸۷

۸۸ (چهار درهمی)



۸۹ (چهار درهمی)



۹۰ (چهار درهمی)



۹۱ (خالکس)

تیرداد دوم (۳۵-۳۶ م)
سکه‌ای از او به‌دست نیامده است.

وردان اول (حدود ۳۸-۴۶ ق.م)



۹۳



۹۲



۹۴ (چهار درهمی)

گودرز دوم (۴۴-۵۱ م)



۹۶



۹۵



۹۸ (چهار درهمی)



۹۷

مهرداد غاصب (۴۹-۵۰ م)



۹۹

بلاش اول (حدود ۵۰-۷۸/۷۷ م)



۱۰۱



۱۰۰



۱۰۳



۱۰۲



۱۰۴ (چهار درهمی)



۱۰۵ (چهار درهمی)

سلوود (۱۹۸۰: ۲۳۲-۲۳۴) و نلسن (۲۰۱۱: ۱۹۸-۱۹۹) صاحب دو سکه زیر را
 بلاش دوم می‌نامند، اما بر پایه نظر سینیزی (۲۰۱۲: ۲۱۵، ۲۲۲) این سکه‌ها را نیز
 باید از آن بلاش اول دانست.



۱۰۶

۱۰۷ (چهار درهمی)

پسر وردان اول (وردان دوم) (۵۴/۵۵-۵۸ م)



۱۰۸

۱۰۹ (چهار درهمی)



۱۱۰ (چهار درهمی)

یاگر دوم ۰۷۸ - حدود ۱۲۰ م)



۱۱۲

۱۱۱



۱۱۴ (چهار درهمی)

۱۱۳



۱۱۵ (چهار درهمی)



۱۱۶ (چهار درهمی)

سلوود (۱۹۸۰: ۲۴۹-۲۵۲) صاحب سکه‌های زیر را بلاش سوم می‌نامد، اما بر پایه نظر آسار (۲۰۱۲: ۱۵۰) این سکه‌ها نیز از آن پاکر دوم است.



۱۱۸



۱۱۷



۱۱۹

اردوان سوم (۷۹/۸۰ - حدود ۸۵ م)



۱۲۰



۱۲۲
(خالکس)



۱۲۱ (چهار درهمی)

بَلاش دوم (حدود ۱۱۱-۱۴۶ ق م)

سِلوود (۱۹۸۰: ۲۴۸-۲۵۶): بلاش سوم



۱۲۳ (چهار درهمی)



۱۲۵

(دوخالکسی)



۱۲۴

(دوخالکسی)



۱۲۷ (هشت خالکسی)



۱۲۶

خسرو اول (حدود ۲۰۹/۱۰۸-۱۲۷/۱۲۸ م)



۱۲۹

(خالکس)



۱۲۸

(دوخالکسی)

سیناتروکس دوم (حدود ۱۱۶ م)

سلوود (۱۹۸۰: ۲۶۸-۲۷۷): بلاش چهارم



۱۳۰

مهرداد پنجم (حدود ۱۲۸-۱۴۷ م)



۱۳۱

سومین شاه ناشناخته (حدود ۱۴۰ م)



۱۳۲

بلاش سوم (۱۴۷-۱۹۱ م)

سلوود (۱۹۸۰: ۲۶۸-۲۷۷): بلاش چهارم



۱۳۳



۱۳۴ (چهار درهمی)



۱۳۶

(دو خالکسی)



۱۳۵ (چهار خالکسی)

خسرو دوم (حدود ۱۹۰-۲۰۸ م)



۱۳۸

(دو خالکسی)



۱۳۷

بلاش چهارم (حدود ۱۹۱-۲۰۷/۲۰۸ م)

سلوود (۱۹۸۰: ۲۸۱-۲۸۵): بلاش پنجم



۱۳۹



۱۴۰ (چهار درهمی)

بلاش پنجم (۲۰۸/۲۰۷-۲۲۲/۲۲۱ م)

سلوود (۱۹۸۰: ۲۸۶-۲۸۹): بلاش ششم



۱۴۲



۱۴۱



۱۴۴

(خالگس)



۱۴۳ (چهار درهمی)

اردوان چهارم (۲۱۲-۲۲۴ با ۲۲۷ م)



۱۴۶



۱۴۵

تیرداد (شاهزاده اشکانی شورشی در زمان اردشیر ساسانی)

سلوود (۱۹۸۰: ۲۹۱) این سکه را نیز از آن اردوان چهارم، آخرین پادشاه اشکانی،

می‌داند.



۱۴۷

کتابشناسی:

آورزمانی، فریدون، ۱۳۸۰، «نگرشی بر پیشینه نهانند به استناد سکه‌نوشته‌ها»، فرهنگ‌ان، س ۳، ش ۹، ص ۶۸-۸۱.

اعظمی سنگسری، چراغعلی، ۱۳۴۹، «تحول سکه در ایران از دوره هخامنشی تا اوایل دوره اسلامی»، هنر و مردم، ش ۱۰۰، ص ۹-۱۴.

امینی، امین، ۱۳۹۰، سکه‌های ایران قبل از اسلام موزه میرزا محمد کاظمینی، ج ۲، تهران.
خندان سویری، مهدی، ۱۳۸۹، «مسکوک در ایران»، پیام بانک (ماهنامه روابط عمومی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران)، ش ۵۰۰، ص ۳۱-۳۳.

سرفراز، علی‌اکبر و آورزمانی، فریدون، ۱۳۸۷، سکه‌های ایران از آغاز تا دوران زندیه، ج ۶، تهران.
ملکزاده بیانی، ۱۳۵۳، «ضرابخانه‌های پارتی»، بررسی‌های تاریخی، س ۹، ش ۴، شماره مسلسل ۵۳، ص ۱۵-۲۸.

ملکزاده بیانی ۱۳۵۶، «اولین تختگاه پارتها»، بررسی‌های تاریخی، س ۱۲، ش ۲، شماره مسلسل ۷۰، ص ۸۷-۱۱۰.

Album, S., Bates, M. L., and Floor W., 1993, 'Coins and Coinage', in: *Encyclopaedia Iranica*, vol. VI, ed. E. Yarshater, Costa Mesa, pp. 14-41.

Alram, M., 1987, 'Arsacid Coinage', in: *Encyclopaedia Iranica*, vol. II, ed. E. Yarshater, London and New York, pp. 536-540.

Alram, M., 1996, 'Daric', in: *Encyclopaedia Iranica*, vol. VII, ed. E. Yarshater, Costa Mca, pp. 36-40.

Alram, M., 1999, 'The Beginning of Sasanian Coinage', *Bulletin of the Asia Institute* 13, pp. 67-76.

Assar, G. R. F. ,2003, 'Parthian Calendars at Babylon and Seleucia on the Tigris', *Iran*, vol. 41, pp. 171-191.

Assar, G. R. F. ,2011, 'Iran under the Arsakids, 247 BC – AD 224/227', *Numismatic Art of Persia, Part I: Ancient – 650 BC to AD 650*, ed. B. R. Nelson, Lancaster/London, pp. 113-171.

Bivar, A. D. H. ,1992, Review of: Koch, H. (1990), *A Hoard of Coins from Eastern Parthia*, New York/Malibu, in: *Bulletin of the School of Oriental and African Studies* 55, pp. 563-564.

Bivar, A. D. H. ,1993, 'Achaemenid Coins, Weights and Measures', in: *The Cambridge History of Iran*, vol. 2: The Median and Achaemenian Periods, ed. I. Gershevitch, Cambridge, pp. 610-639.

Brosius, M. ,2006 [repr. 2010], *The Persians: An Introduction*, London/New York.

Chen, S. ,2002, 'Son of Heaven and Son of God: Interactions among Ancient Asiatic Cultures regarding Sacral Kingship and Theophoric Names', *Journal of the Royal Asiatic Society*, 3rd Series, vol. 12, no. 3, pp. 289-325.

Davies, G. ,2002, *A History of Money: From Ancient Times to the Present Day*, 3rd ed., Cardiff.

Dilmaghani, J. ,1986, 'Parthian Coins from Mithradates II to Orodes II', *The Numismatic Chronicle* 146, pp. 216-224.

Galle, S. A. S. ,1982, 'Une drachme inconnue d'Arsace I^{er} et le problème des monogrammes', *Iranica Antiqua* XVII, pp. 175-180.

Gardner, P. ,1877, *The Parthian Coinage*, London.

Gardner, P. ,1981, *The Coinage of Parthia*, ed. M. Moshiri, Tehran.

Gettens, R. J. and Waring, C. L. ,1957, 'The Composition of Some Ancient Persian and Other Near Eastern Silver Objects', *Ars Orientalis* 11, pp. 83-90.

Gignoux, Ph. ,1996a, 'Dinar in Pre-Islamic Persia', in: *Encyclopaedia Iranica*, vol. VII,

ed. E. Yarshater, Costa Mesa, pp. 412-413.

Gignoux, Ph. ,1996b, 'Dirham in Pre-Islamic Persia', in: *Encyclopaedia Iranica*, vol. VII, ed. E. Yarshater, Costa Mesa, pp. 424-426.

Gordus, A. A. ,1974, 'Non-Destructive Analysis of Parthian, Sasanian, and Umayyad Silver Coins', *Near Eastern Numismatics, Iconography, Epigraphy and History. Studies in Honor of George C. Miles*, ed. D. K. Kouymjian, Beirut, pp. 141-162.

Gubaev, A. G., Loginov, S. D. and Nikitin, A. B. ,1993, 'Coin Finds from the Excavations of Ak-Depe by the Station of Artyk', *Iran XXXI*, pp. 71-74.

Gyselen, R. ,2010, 'Romans and Sasanians in the Third Century. Propaganda Warfare and Ambiguous Imagery', in: *Commutatio et Contentio: Studies in the Late Roman, Sasanian, and Early Islamic Near East in Memory of Zeev Rubin*, ed. H. Börm and J. Wiesehöfer, Düsseldorf, pp. 71-87.

Head, B. V. ,1887, *A Manual of Greek Numismatics*, Oxford.

Howgego, Ch. ,1995, *Ancient History from Coins*, London/New York.

Khademi Nadooshan, F., Azizipoor, T. and Safari, M. T. ,2009, 'Seleucid Mintage: A Pattern for Parthian Coinage', *International Journal of Humanities*, vol. 16, no. 2, pp. 51-58.

Koch, H. ,1990, *A Hoard of Coins from Eastern Parthia*, New York/Malibu.

Liddell, H. G. and Scott, R. ,1996, *Greek-English Lexicon*, 9th ed. with a supplement, Oxford.

Lindsay, J. ,1852, *A View of the History and Coinage of the Parthians*, London.

Mitchiner, M. ,1973, *The Early Coinage of Central Asia*, London.

Muccioli, F. ,1994, 'Considerazioni generali sull'epiteto Φιλάδελφος nelle dinastie ellenistiche e sulla sua applicazione nella titolatura degli ultimi Seleucidi', *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, vol. 43, no. 4, pp. 402-422.

Muccioli, F. ,1996, 'εὐπάτωρ nella titolatura ellenistica', *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, vol. 45, no. 1, pp. 21-35.

Mundell, R. A. ,2002, *The Birth of Coinage*, Department of Economics, Columbia University, New York.

Nelson, B. R. (ed.) ,2011, *Numismatic Art of Persia, Part I: Ancient – 650 BC to AD 650*, Lancaster.

Newell, E. T. ,1941, *The Coinage of the Western Seleucid Mints from Scleucus I to Antiochus III*, New York.

Olson, R. A. ,1969, *Studies in the Coinage of the Arsacid Rulers of Parthia from Mithradates I to Artavasdes*, Unpublished PhD Dissertation in Ancient History, University of Minnesota.

Sellwood, D. ,1976, 'The Drachms of the Parthian "Dark Age"', *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*, no. 1, pp. 2-25.

Sellwood, D. ,1980, *An Introduction to the Coinage of Parthia*, 2nd ed., London.

Sellwood, D. ,1983, 'Parthian Coins', *The Cambridge History of Iran*, vol. 3(1), ed. E. Yarshater, Cambridge, pp. 279-298, 316-320.

Sims-Williams, N. and Grenet, F. ,2006, 'The Sogdian Inscriptions of Kultobe', *Shygyz* 1, pp. 95-111.

Sinisi, F. ,2012, *Sylloge Nummorum Parthicorum* (New York - Paris - London - Vienna - Tehran - Berlin), vol. VII: Vologases I - Pacorus II, Wien.

Tanabe, K. ,1988, 'Iranian Xvarnah and the Treasure of Shosoin at Nara in Japan', *Iranica Antiqua* XXIII, pp. 365-384.

Todman, D. ,2008, 'Warts and the Kings of Parthia: An Ancient Representation of Hereditary Neurofibromatosis Depicted in Coins', *Journal of the History of the Neurosciences* 17/2, pp. 141-146.

Zeimal, E. V. ,1983, 'The Political History of Transoxiana', *The Cambridge History of Iran*, vol. 3(1), ed. E. Yarshater, Cambridge, pp. 232-262.

سکه‌های ساسانی

ریکا گیزلن

سکه‌های ساسانی منبع با ارزش و منحصر به فردی برای پاسداشت تاریخ اقتصادی، مالی و همچنین تاریخ سیاسی و فرهنگی شاهنشاهی ساسانی هستند. دگرگونی‌هایی که در طول دوره ساسانی در ضرب سکه به وجود آمدند، بهترین گواه برای ارزیابی تحولات اعتقادی در این دوره هستند. این تحولات نشان‌دهنده توسعه فناوری مربوط به ضرب سکه نیز می‌باشد؛ به عبارتی نشانگر شرایط اقتصادی و نظامی گوناگون و نیز بیانگر اصطلاحات ایجاد شده در مراکز ضرب سکه به شمار می‌روند. با وجود این که سکه‌های ساسانی فرصتی بسیار فراهم آورده‌اند تا برخی جنبه‌های تاریخی این شاهنشاهی از ابهام در آید، ولی دست‌یافتن به ارزش واقعی آنها و تفسیر آگاهانه، همواره کار آسانی نیست؛ چراکه، نه تنها مجموعه سکه‌های به دست آمده بسیار ناقص‌اند، بلکه منابع دست‌اول دیگری نیز وجود ندارند — یعنی منابعی که از دوره ساسانیان و در قلمرو آنها یافت شده باشد — تا با استناد به آن، بتوان نقاط مبهم شاهنشاهی ساسانی را روشن کرد. همچنین اگر تاریخ‌نگاری، رویدادی که ما می‌کوشیم

به کمک سکه‌ها آن را کشف کنیم، ثبت کرده باشد؛ یا خود تاریخ‌نگار بیگانه (غیر بومی) بوده است و یا پس از چندین قرن آن را ثبت کرده است و در نتیجه تضمین و گواهی برای صحت آن وجود ندارد. بنابراین، آنچه که سکه‌های ساسانی می‌توانند از تاریخ توضیح دهند، یا مربوط است به خود سکه‌ها و یا مربوط است به شرایطی که سکه‌ها در آن کشف شده‌اند، که این خود در حوزه سکه‌شناسی قرار می‌گیرد.

سکه‌های ساسانی بیرون از قلمرو شاهنشاهی

سکه ساسانی نمادی از قدرت و استحکام سیاسی این شاهنشاهی است. تأثیر این سکه‌ها را می‌توان با موفقیت بزرگی که این سکه‌ها در این دوره داشته‌اند، برآورد کرد؛ بنابراین نه تنها سکه ساسانی در بیرون از مرزهای ساسانی رُوشمند ضرب نمی‌شد؛ بلکه پس از این که توسط مقامات محلی (تصویر ۳۹) دوباره نشانه‌گذاری می‌شد، همچنان به جریان می‌افتاد و عمدتاً الگوبرداری‌های گوناگون از آنها می‌شد و تقلیدی بودند (تصویر ۵۵). سکه ساسانی افزون بر این که نمادی از عظمت این پادشاهی به‌شمار می‌رفته است، از لحاظ ارزش خود سکه، یعنی وزن آن و مقدار نقره آن نیز دارای اهمیت بوده است، که خاندان ساسانی همواره دانش ثابت نگه‌داشتن آن را داشتند.

درهم نقره در طول دوره حکومت ساسانی، به عنوان پول رایج کشور حفظ شد. در برآوردی که از گنج‌های دوره‌های اولیه اسلامی به دست آمده است، عرب‌ها پس از تصرف شاهنشاهی ساسانی، سکه‌های ساسانی را رُوشمند ضرب نکردند. نخستین برنامه عرب‌ها در قلمرو شاهنشاهی مغلوب، ضرب سکه‌های ساسانی با عنوان عرب - ساسانی بود (تصویر ۵۷). در حدود سال ۷۰ ه‍.ق / ۲۸۹ م سکه‌های عرب - ساسانی از نمونه ساسانی خود متمایز شدند و شمایل‌نگاری و نگارش بر روی سکه‌های اصلی آغاز به پیشرفت کرد (تصویر ۵۸)؛ روندی که با ورود درهم اصلاح‌شده امیه توسط «عبدالمالک» خاتمه یافت؛ این درهم ۲/۹۷ گرم وزن داشت درحالی که وزن درهم ساسانی ۴/۲۰ گرم بود؛ برای نزدیک کردن وزن درهم ساسانی به سکه رسمی عرب - اسلامی، که سکه رایج بود، وزن آن کاهش یافت (کم‌کم از فلز لبة سکه کاسته شد).

(نونان ۱۹۸۰: ۴۰۱-۴۶۹). ارزش درهم ساسانی، نه بر اساس شمار سکه، که بر اساس وزن کلی آن محاسبه می‌شد؛ در نتیجه، ارزش آن در اساس با مقدار نقره آن مربوط بود.

اگر شهرت سکه ساسانی از مرزها هم فراتر رفته، دلیل آن وجود سلسله حوادثی است که تأثیر ساسانیان را در منطقه نشان می‌دهد. ساسانیان پس از تصرف شاهنشاهی کوشان غربی (تقریباً مساوی با افغانستان امروزی)، بر پول رایج آنها تأثیر گذاشتند، به‌ویژه پس از مستقر شدن پادشاهی ساسانی در آنجا که احتمالاً در عصر وهرام دوم بوده است.

این سکه‌ها با نام «کوشانی - ساسانی» شناخته می‌شدند و از این نکته می‌توان به تأثیرات متقابل فرهنگی و اقتصادی در حکومت پی‌برد (تصویر ۵۴). ضمناً، با وجود این که تقلید از ضرب سکه ساسانی در شرق ایران چندان مطابق با سکه ساسانی نبوده است، ولی باز هم ترکیب فرهنگی در پول محلی آن حتی پس از ساسانیان نیز به چشم می‌خورد (گوبل ۱۹۶۷) (تصویر ۵۹).

در جنوب، در سند، تأثیرات ساسانیان بیشتر بر روی ضرب سکه‌های طلا به چشم می‌خورد که از نمونه سکه‌های شاهان ساسانی قرن چهارم و پنجم میلادی الهام می‌گرفتند. احتمالاً این سکه‌ها نیز زیر سلطه ساسانیان ضرب می‌شدند. (تصویر ۳۲) (شیندل ۲۰۰۴).

هجوم قبیله‌های جدید به قلمرو کوشانی - ساسانی و سکونت آنها در آنجا پس از سال ۳۵۰ م، شرق ایران را از لحاظ سیاسی - نظامی دستخوش دگرگونی‌هایی کرد. ساسانیان برای کاستن خطر تجاوز به شاهنشاهی‌شان، کوشانیان را جیره‌خوار کردند، به‌ویژه در دوره شاپور دوم، به خاطر جنگ‌هایی که در برابر روم کردند. برای پرداخت مواجب گروه‌های کمکی و احتمالاً برای مذاکره صلح‌آمیز، شاپور دوم مراکز برای ایران، دور از کابل ساخت. زمانی که این قبیله‌ها به روش خود آغاز به ضرب سکه کردند، سکه شاپور دوم در آنجا برتری یافت.

هجوم پی‌درپی قبیله‌های جدید به شرق ایران باعث افزایش آگاهی آنها از مسایل سیاسی، اقتصادی و در نهایت منجر به تشکیل قدرتی به نام «هفتالی» شد (تقریباً

۴۷۵ م). با به دست گرفتن مناطقی که در آنجا تجارت بین‌المللی شرقی انجام می‌شد و همچنین با نظارت منابع معدنی، هفتالیان برای اقتصاد ساسانیان نقش یک میانجی را بازی کردند. این شرایط باعث به وجود آمدن جنگ‌هایی در زمان پیروز شد (۴۸۴-۴۵۹ م)؛ او در دو جنگ شکست خورد. خراج و غنایم جنگی به صورت درهم ساسانی، توسط ساسانیان به هفتالیان واگذار شد؛ بدین ترتیب، نمونه سکه پیروز (تصویر ۳۹-۳۷) الگویی بسیار رایج برای ضرب سکه هفتالیان شد (تصویر ۵۵). به این روش، نمونه پول ساسانیان به کشورهای آسیای مرکزی رسید و در آنجا تقلیدهای دیگری نیز از آن کردند.

به دنبال فتوحات خسرو اول، درهم ساسانی به سرزمین‌های گوناگون، از دریای سیاه تا یمن و از قفقاز تا هندوکش رفت. در زمان این پادشاه، در برخی مناطق نمونه سکه ساسانی تقلید شد، اتفاقی که در زمان برخی دیگر از پادشاهان ساسانی نیز از جمله وهرام پنجم در مرو صورت گرفت (شیندل ۲۰۰۴). ولی این کار محدود به مناطق حاشیه‌ای باقی ماند، بدون آن که بتوانیم بفهمیم آیا این گونه امور را قدرت مرکزی پذیرفته بوده و یا برنامه‌ای غیرقانونی بوده است.

زمانی که ساسانیان زمام امور را از دست دادند، برخی شاهدگان محلی با در نظر گرفتن نمونه سکه ساسانی دوباره سکه ویژه خود را ضرب کردند؛ برای نمونه، شاهزاده گرجی، پس از دفع خطر نفوذ ساسانیان، توانست سکه مربوط به خود را (تصویر ۵۶) با توجه به نمونه سکه اورمزد چهارم ضرب کند (تصویر ۶۴).

سکه ساسانی همچنین در قرن هفتم توسط خاندان اسپهبد که موفق شدند استقلال طبرستان را به دست آورند، الگوبرداری شد (تصویر ۶۰) و زمانی که عباسیان حکومت منطقه را به دست گرفتند، فرماندهانشان این نمونه را برای ضرب سکه‌های خود برگزیدند (ملک ۲۰۰۴).

در دوره پس از ساسانیان، در مناطقی که همواره کوشیده بودند، تحت تسلط شاهنشاهی ساسانیان درنیابند، نمونه پول ساسانی به موفقیت زیادی دست یافت. نمونه بسیار بارز، بدون شک سکه‌ای است که شاهزاده‌ای ترک در زابلستان با عنوان شاپور در حدود سال ۷۰۰ م ضرب کرد (گیزلن ۲۰۰۹) (تصویر ۵۹)، البته میزان تأثیر

ساسانیان، بر ضرب سکه شاهزادگان همسایه متفاوت بود (گوبل ۱۹۶۷). فقط با ظهور بی‌سابقه سلسله ساسانی در مناطق هم‌جوار است که می‌توان تقلیدهای بعدی و خارج از محدوده ساسانی را توجیه کرد.

سکه‌شناسی و هنر ساسانیان

در واقع تاریخ‌نگاری، به‌ویژه تاریخ‌نگاری اعراب و ایرانیان، تاریخ شاهنشاهی ساسانیان و پادشاهان و ترتیب حکومتشان را به جهانیان شناسانده است؛ این تاریخ‌نگاری طرحی کلی برای سکه‌شناسی ساسانی فراهم آورده که از آن راه می‌توان سکه‌های ساسانی را از لحاظ تاریخی دسته‌بندی کرد. با استفاده از نقش روی سکه‌ها که شامل چهره شاهان و نوشته‌ای درباره معرفی آنان است، می‌توان به مجموعه‌ای از چهره شاهان ساسانی دست یافت و به همین ترتیب می‌توان چهره هر شاه را بر روی نقش برجسته‌های کتیبه‌ها، گچ‌های تزئینی، نقاشی‌های دیواری و اشیای فلزی گران‌بها شناخت؛ البته به شرط آن که چهره هر پادشاه همراه با تاج ویژه خود بر روی سکه‌ها نقش ببندند؛ بدین معنا که اگر چهره این پادشاهان بر روی ظروف نقره و دیگر اسناد، بدون تاج پادشاهی حکاکی شده، بیاید، با اطمینان نمی‌توان آنها را شناسایی و معرفی کرد؛ این دانش تاریخ‌نگاری است که توضیح می‌دهد چرا چهره یک پادشاه گاهی با چند تاج مختلف بر روی سکه‌ها وجود دارد. برای نمونه، تاج نخست خسرو دوم مربوط به برتخت پادشاهی نشستن او است (تصویر ۴۸) و تاج دومش مربوط به بازپس‌گیری تخت پادشاهی از وهرام ششم است (تصویر ۴۹). درباره دیگر دگرگونی‌های تاج‌های شاهی از جمله سه تاج پیروز (تصاویر ۳۹-۳۷)، تاریخ‌نگاری توضیح روشنی ندارد، و گاه سکوت پیشه کرده است.

اهمیت سکه ساسانی برای تاریخ‌نگار تاریخ هنر، فراتر از این شناسایی و معرفی‌ها است. سکه‌ها گاهی همانند آینه‌ای عمل می‌کنند و تأثیرات خارجی بر فرهنگ ساسانی و همچنین دگرگونی‌های جهان‌بینانه این دوران را نشان می‌دهند؛ به عبارت دیگر، سکه‌ها افزون بر نقش اقتصادی، ابزاری برای بیان دیدگاه پادشاه از خاندان پادشاهی بوده است. سپس او توانسته است، این دیدگاه را به تمام قلمرو خود انتقال

دهد. با توجه به این که این دیدگاه‌ها ممکن است با توجه به الزمات سیاسی که پادشاه مجبور به قبول آن بود، دگرگون شود، تصاویر و توضیحات نیز متناسب با آن چه درخواست شاه بود و یا آن چه را که پادشاه می‌خواست به گوش دیگران برساند، تغییر و تکامل می‌یافت.

نام‌گذاری‌ها

تأثیر سکه‌های ساسانی تا اندازه‌ای با توجه به قدرت سیاسی، نظامی شاهنشاهی قابل توضیح است؛ ولی بدون شک ارزش خودِ سکه، باعث پیدایش مرجع بین‌المللی ارزنده‌ای از آن شد. در واقع با وجود تمام آشوب‌های سیاسی و نظامی که شاهنشاهی ساسانی به خود دید، این نوع سکه، توانست تقریباً وزن و عنوان خود را به‌طور ثابت حفظ کند، یعنی مانند تمام درازای دوره اشکانی - پارتی پیشین، سکه‌ای از جنس نقره با نام «درم» باقی بماند؛ درم که از کلمه یونانی «دراخمه» مشتق شده است در دوره اسلامی به «درهم» دگرگون شد؛ وزن تقریبی «درم» $4/20$ گرم بود که از گنجینه‌ای متعلق به اردشیر دوم که بسیار خوب مانده، به دست آمده است (گیزلن ۱۹۹۰). البته سکه‌های دوران نخستین ساسانی این‌گونه نبوده‌اند؛ در دوره اردشیر اول وزن سکه $3/70$ گرم و از هر لحاظ مرهون سنت پولی پارت‌ها بود. با این حال، اردشیر اول، ظاهر سکه‌های پارتی را بسیار دقیق دگرگون کرد: بدین صورت که سکه‌هایی با کناره‌های نازک و عریض ضرب کرد (آلرام، گیزلن ۲۰۰۳). در زمان شاپور دوم سکه‌هایی با قطر زیاد تولید شد که دلیل آن احتمالاً افزایش ضرب سکه هنگام جنگ‌های وی در برابر روم، برای پرداخت مواجب جیره‌خوران خیونی (هون‌ها) بوده است.

سکه‌های نقره

هرچند که در سنت پارتی، درهم نقره، به‌عنوان سکه اصلی ثبت شده است، با این وجود اردشیر اول نیز دو نوع سکه نقره مستقل را که در ضرب سکه پارسی دارای ارزش و نفوذ بسیار بودند، حفظ کرد: یک $1/6$ درهمی (تصویر ۸) و یک $1/2$ درهمی

(تصویر ۲)؛ اما این روش مستقل زیاد دوام نداشت، سکه ۱/۲ درهمی در آغاز قرن چهارم از تولید بازمانده؛ سکه ۱/۶ درهمی مدت زمان بیشتری (تا آغاز قرن ششم میلادی) به کار رفت؛ ولی با توجه به این که تصویرنگاری روی آن غالباً متفاوت با درهم اصلی بود، پس از قرن چهارم جزو سکه‌های رایج نبوده و کاربرد آن برای ساخت انواع مدال بوده است.

عیار درهم‌های پارتی در پایان دوره پارتی در حدود ۷۰ تا ۷۳ درصد بود؛ اما عیار درهم‌های ساسانی از درهم‌های پارتی بیشتر بود. از اواسط پادشاهی اردشیر اول، متوسط عیار سکه‌ها تا ۹۰ درصد بالا رفت. در زمان شاپور اول عیار سکه تا ۹۴ درصد و در زمان شاپور دوم تا ۹۸ درصد افزایش یافت؛ در قرن پنجم تا هفتم میلادی، عیار سکه، میان این دو مقدار اخیر باقی ماند.

در این میان، دو دسته استثنای قابل توجه نیز وجود دارد: گروه اول در قرن سوم میلادی و مربوط به پادشاهی شاپور اول است. بیشتر نمونه‌سکه‌های مربوط به شاپور اول به‌طور کلی دارای عیار نقره ۱۰ تا ۶۰ درصد بوده‌اند (تصویر ۱۱). بررسی گونه‌شناختی و سبک‌شناختی این سکه‌ها نشان می‌دهد که آنها متعلق به ضرابخانه مرکزی و مربوط به نیمه دوم پادشاهی شاپور اول، یعنی پس از حملات وسیعی که در برابر روم شرق انجام داد، هستند؛ شایان ذکر است که در آنجا ضرابخانه‌های شاهی پادشاهان رومی انطاکیه و ساموساتا (سمساط) قرار داشت. بررسی بنیادی این سکه‌ها، فرضیه گوبل را تأیید می‌کند: به عقیده او در آنجا، معادنی وجود داشته است که از رومی‌ها گرفته شده بود و برای ضرب سکه‌های شاه رومی، آنتونیوس، در ضرابخانه‌های شرقی این امپراتوری استفاده می‌شده است. احتمالاً این سکه‌های ساسانی با عیار پایین به‌منظور خاصی استفاده می‌شده‌اند و سکه رایج ملی و بین‌المللی نبوده‌اند (آلرام، گیزلن ۲۰۰۳).

گروه دوم سکه‌هایی با عیار پایین هستند؛ این سکه‌ها در زمان حکومت‌های مختلف به‌ویژه در قرن سوم (آلرام، گیزلن ۲۰۱۲)، در زمان پادشاهی خسرو دوم بوده است (بلت - لامارکواند ۲۰۰۹: ۴۱-۵۸). این سکه‌ها به‌آسانی و بدون بررسی مقدماتی برای تأیید عیارشان، قابل شناسایی نیستند. این سکه‌ها می‌توانند به‌جا مانده از

تولیدات جعلی باشند، ولی دلایل دیگری نیز می‌تواند دخیل باشد که در دست بررسی است.

سکه‌های مسی

در پی سنت خاندان اشکانی، اردشیر اول نیز به تولید سکه‌های چهاردرهمی (۴درهمی) ادامه داد؛ چهاردرهمی، نام‌گذاری بسیار عامیانه‌ای در دوره پارتی بود که در عصر بلاش ششم (۲۲۸-۲۰۸م) به سکه‌هایی با عیار ۱۲ درصد گفته می‌شد (تصویر ۲). چهاردرهمی‌های مسی متعلق به اردشیر اول، دو برابر این مقدار عیار داشتند که نشان دهنده تغییراتی در این نوع سکه بود (تصویر ۹) (آرام، گیزلن ۲۰۰۳). البته این نام‌گذاری نیز به سرعت و کمی پیش از پایان قرن سوم از میان رفت.

سکه‌های مسی - سربی

همانند خاندان اشکانی، اردشیر اول نیز سکه‌های مسی زیادی را رواج داد که البته از نظر اندازه با سکه‌های اشکانی متفاوت بودند. یک واحد پولی، سکه بزرگ مسی با وزن ۱۶ گرم بود (تصویر ۶)، که به سرعت به سکه‌های کوچک‌تر دگرگون شد. ارزش این سکه‌ها ۱/۲، ۱/۳ بود که توسط سکه‌شناسان و به صورت اختیاری تعیین می‌شد. به‌طور کلی مجموعه سکه‌های مسی آن قدر محدودند که نمی‌توان دیدگاهی کلی درباره شیوه تولید آنها ارایه داد: احتمالاً ارزش آنها، اعتباری بوده است؛ به استثنای چند سکه، سکه‌های مسی چندان توجه مجموعه‌داران را به خود جلب نکرده‌اند و تنها سکه‌های به دست آمده از کاوش‌های رسمی قابل بررسی‌اند؛ این سکه‌ها نیز بسیار کم و تنها محدود به چند مکان (شوش، مسجد سلیمان) و برخی دوره‌ها هستند (کوریل، لوریدر ۱۹۷۹: ۱۶۳-۱۸۶؛ گوبل ۱۹۷۳-۱۹۷۴: ۲۲۹-۲۵۹؛ میلز ۱۹۵۹؛ همو ۱۹۷۳: ۲۶-۳۶). در این میان استثنایی جالب وجود دارد که مربوط است به کاوش‌های مرو (لوگینوف، نیلتین ۱۹۹۳: ۲۲۵-۲۴۱؛ همان‌ها: ۱۹۹۳b: ۲۷۱-۲۹۶)؛ اما این سوال پیش می‌آید که آیا ضرب سکه در مرو به‌عنوان الگویی در شرق ایران، متأثر از فرهنگ و سنت پولی محلی بوده و یا این که این الگو در سراسر شاهنشاهی ساسانی به کار

می‌رفته است؟ این نخستین باری نیست که گفته‌اند سکه‌های کوچک مسی به تدریج از رواج افتاد؛ ولی اخیراً با کشف ۱۸۷۳ سکه مسی از دوره خسرو دوم، این دیدگاه به چالش کشیده شده است (شیندل ۲۰۰۹).

در حال حاضر نمی‌توان به روشنی وجود پیوندی استوار میان سکه‌های نقره و مسی را ثابت کرد، همچنین به دلیل شمار بسیار اندک سکه‌های سربی و نیز خوب باقی‌ماندن آنها، اکنون نمی‌توان تصویر درستی از نحوه تولیدشان داشت.

همانند چهاردرهمی‌های مسی، سکه‌های مسی ۱۶ گرمی، در زمان شاپور دوم از رواج افتاد. البته ضرب بعضی سکه‌های کوچک‌تر ادامه یافت. عیار ملی ۱۶ گرمی بود که اردشیر اول برای سکه‌های مسی در نظر گرفت؛ اما در بعضی مناطق به‌ویژه در شرق ایران، سکه‌های مسی‌ای تولید شد که بسیار سبک‌تر و به وزن چهاردرهمی‌های ساسانی نزدیک‌تر و وزن آن حدود ۱۱/۵ گرم بود (تصویر ۱۰). نمونه‌ای از آن، سکه‌های مسی اردشیر اول است که در آنها، تصویر بالائنه شاه حک شده و بر پشت سکه تصویری کوچک‌تر از بالائنه همراه با تاج پادشاهی وجود دارد. به خاطر وزن این سکه‌ها، آنها به‌عنوان چهاردرهمی‌های مسی در نظر گرفته شده‌اند؛ اما با بررسی‌های آغازین چند نمونه، مشخص شده که آلیاژ به‌کاررفته در این سکه‌ها نه نقره است و نه سرب؛ بلکه تقریباً مس خالص است (آرام، گیزلن ۲۰۰۳؛ آرام ۲۰۰۷: ۲۲۷-۴۴۲).

قباد اول، گونه‌ای ویژه از سکه مسی را رواج داد. قطر این سکه نزدیک به ۲۸ میلی‌متر و وزن آن ۳/۷۰ گرم بود و شکلی نزدیک به درهم داشت (تصویر ۴۴). با این وجود، نقش پشت سکه و نوشته‌های روی آن از سکه‌های معمولی و رایج متمایز و نشانگر این است که این سکه‌ها در شرایطی ویژه، شاید برای جشن‌ها ضرب می‌شده‌اند (آرام، گیزلن ۲۰۱۲).

سکه‌های طلا

ضرب سکه طلا، یعنی «دینار» توسط اردشیر اول، نه در سنت پارسی کشورهای اصلی خاندان ساسانی و نه در سنت پارتی ثبت شده است. احتمالاً وجود این سکه‌ها به خاطر اعتبار شاهنشاهی ساسانی در دو کشور بزرگ شرق و غرب، یعنی امپراتوری

روم و شاهنشاهی کوشان بوده است. سکه طلای ساسانیان ۸/۴۷ گرم وزن داشت و سرانجام وزن آن تا یک گرم کاهش یافت. شاپور اول و جانشینانش، وزن آن را در حدود ۷/۴۰ گرم ثابت نگه داشتند و در زمان پادشاهی نرسه وزن آن اندکی دیگر کاهش یافت. به موازات تولید این سکه سنگین، شاپور دوم و یا سوم سکه‌ای سبک رواج دادند که وزن آن حدود ۴/۲۵ گرم بود. دینار «سنگین» پس از پادشاهی بهرام پنجم از رونق افتاد (۴۲۱-۴۳۹م) و در زمان پادشاهی پیروز میانگین وزن سکه‌های «سبک» به ۳/۹ گرم کاهش یافت؛ این مسئله با جنگ‌های او در مرزهای شرقی پیوند داشت، جنگ‌هایی که سرانجامی تلخ را برای او رقم زدند. پادشاهی بهرام ششم با افزایش وزن سکه ادامه یافت و در زمان خسرو دوم وزن آن به ۴/۵۷ گرم رسید؛ احتمالاً او کوشیده است وزن این سکه را به وزن سکه ۴/۵ گرمی سولیدوس رومی^۱ مربوط به قرن ششم تا هفتم میلادی برساند (گیزلن ۲۰۰۴).

کسرهایی از دینار «سنگین» (تقریباً ۱/۵ الکتروم) تا زمان یزدگرد اول (۳۹۹-۴۲۱م) وجود داشته است؛ سپس این‌ها با دینار «سبک» هماهنگ شدند و تنوع بسیار یافتند. تاکنون دینارهایی با ارزش‌های متفاوت شناسایی شده‌اند: سه عدد «دو دیناری» از اردشیر اول، شاپور اول و هرمزد دوم و چند سکه ۱/۵ دیناری از شاپور اول و خسرو دوم.

به‌طور کلی، سکه طلا به‌عنوان پول رایج استفاده نمی‌شد و تنها برای نمود اعتبار و منزلت شاهی و یا به‌عنوان مدال‌هایی تولید می‌شدند که پادشاه به وفاداران، سفیران و شاهزادگان خارجی هدیه می‌داد.

تولیدات و گنجینه‌های سکه

نقدینگی یک پادشاه را می‌توان با توجه به شمار سکه‌های کشف شده، تخمین زد. از آنجا که احتمالاً با ورود هر پادشاه، تمام نقدینگی شاه پیشین ذوب می‌شد، بنابراین سکه‌های دارای نام شاه پیشین که تا امروز مانده‌اند، اساساً یا از گنجینه‌های سکه‌ای

1. Solidus Romain

گردآوری شده و یا از مکان‌هایی که پیش از مرگ شاه، سکه‌ها را در آنجا پنهان کرده بودند، به دست آمده‌اند. شمار بسیار کمی از این گنجینه‌های سکه، از راه حفاری‌های رسمی کشف شده‌اند (بیوار ۱۹۶۳: ۱۵۷-۱۷۸؛ گویل ۱۹۷۳-۱۹۷۴: ۲۲۹-۲۵۹؛ گیزلن ۱۹۷۷: ۶۱-۷۴) بیشتر گنجینه‌ها هنگام دادوستد عتیقه کشف شده‌اند، که البته خریداران تنها سکه‌هایی را که خوب مانده‌اند، خریده و بقیه یا دور انداخته شده و یا ذوب شده‌اند (گیزلن ۱۹۹۰: ۲۱۲-۲۳۱). بدین ترتیب ناگزیر، هر داده‌ای که نشان‌دهنده میزان تولیدات سکه یک پادشاه و نیز شمار مراکز تولید سکه هستند، از بین برده شده‌اند. آشکارا، پیوندی میان درازای فرمانروایی یک پادشاه و شمار سکه‌های به دست آمده وجود دارد؛ برای نمونه، جانشین خسرو دوم که زمان کمی فرمانروایی کرد و یا برخی که تنها بر بخشی از قلمروی شاهنشاهی فرمان راندند، سکه‌های کمی از خود به جای گذاشته‌اند؛ بر عکس، فرمانروایی هفتاد ساله شاپور دوم (۳۰۹-۳۷۹ م) تولید سکه‌های زیادی را به همراه داشته است، تا آنجا که او نیاز به نقدینگی بیشتری نسبت به فرمانرواهای پیشین پیدا کرد؛ احتمالاً به دلیل آسان‌سازی پرداخت دستمزد به گروه‌های کمکی بومی شرق ایران بوده است که او تولید سکه را در منطقه کابل گسترش داد. به‌طور کلی، با وجود نیازهای مربوط به جنگ، چاره‌ای جز افزایش تولید سکه نبود، چه از برای دادن دستمزد جیره‌خواران و چه در صورت شکست، برای دادن باج و رهایی قبیله‌ها؛ که دلایل افزایش تولید سکه در زمان پیروزی نیز همین بود (شیندل ۲۰۰۴).

در میان گنجینه‌های سکه‌ای دفن شده، چه در میان سکه‌های اواخر فرمانروایی خسرو دوم (گیزلن ۱۹۷۷: ۶۱-۷۴) و چه در سکه‌های دوره اسلامی (سیمون ۱۹۷۶: ۱۴۹-۳۳۷؛ آل - اوش ۱۹۷۲)؛ این سکه‌های خسرو دوم (۵۹۰-۶۲۸ م) بودند که منبعی مناسب برای بررسی سودآوری مالی در زمان پادشاهی او فراهم آوردند. به دلیل تولید بی‌اندازه سکه در زمان خسرو دوم و عدم نابودی آنها توسط جانشینانی که زمان کوتاهی پادشاهی کردند، شمار زیادی از سکه‌های او در عصر ساسانیان به جامانده است. سکه‌های مدفون در دوره ساسانی و اسلامی که تا حدودی تصاویر مشابهی دارند، حاکی از سودآوری فراوان مالی، طی سال‌های ۲۵-۲۹ م پادشاهی خسرو دوم هستند

(تقریباً برابر با ۶۱۹-۶۱۵ م). بر عکس، تنها گنجینه‌های مدفون در عصر پس از ساسانیان نشان می‌دهند که یک باروری مالی طی سال‌های پنجم تا ششم پادشاهی وجود داشته است (تقریباً برابر با ۵۹۵-۵۹۶ م)؛ اما کلیت اسناد مالی نشان از کاهش چشمگیر تولید در سال هجدهم پادشاهی دارند (تقریباً مساوی با ۶۰۸ م)، که البته دانش تاریخ‌نگاری می‌کوشد این دو موضوع را به همدیگر پیوند زند. کاهش ضرب سکه درهم در تمام سرزمین ایران در سال هجدهم پادشاهی، به دلیل کاهش موقتی ذخایر مالی بوده، که اهمیت زیادی یافته بوده است، در عین حال این افت تولید، با حمله ترکان و هفتالیان به ایران و پیشرفت آنها تازی و اصفهان، و افزایش ناامنی به سبب این تهاجم، بی‌ارتباط نیست.

فناوری ضرب سکه

درهم‌های ساسانی احتمالاً با بی‌توجهی ضرب می‌شدند. روش کار به این صورت بود که در آغاز سرسکه مربوط به روی سکه یا همان الگوی اصلی سکه در استخوان سندان قرار می‌گرفت، بر روی آن صفحه‌ای فلزی از جنس نقره قرار داده می‌شد. سپس سرسکه مربوط به پشت سکه بر سندان قرار می‌گرفت و سمت پشت سکه ضرب می‌شد. سرسکه روی سکه معمولاً به صورت عکس برگردان و سرسکه پشت سکه بر اساس الگوی موسسه مالی مرکزی ضرب می‌شد. شمار زیادی از اشتباهات ضرب، به‌ویژه در قرن سوم و چهارم، به‌یقین به‌خاطر نبود الگویی درست از عکس برگردان بوده است.

احتمال کمی دارد که وزن صفحات فلزی از جنس نقره تک‌تک سنجیده شده باشد؛ به این روش آل - پزو گفته می‌شد. آنها غالباً به روش آل - مارکو آماده می‌شدند؛ یعنی ورقه‌ای نقره‌ای را که شمار مشخصی سکه از آن به‌دست می‌آمد، قطعه‌قطعه می‌کردند. از مقایسه‌ای که میان این سکه‌ها و دیگر سکه‌های باستانی صورت گرفته، مشخص شده است که امکان ضرب بیست‌هزار سکه با این سرسکه‌ها وجود داشته است.

چون صفحات فلزی از جنس نقره بسیار نازک بودند، می‌بایست دو سر سکه دارای

برجستگی متناسبی می‌بودند؛ و گرنه زمانی که حکاک برجستگی سکه اصلی را بر روی سکه حک می‌کرد، قسمت منطبق بر آن در پشت سکه، شکسته می‌شد؛ این پدیده با نام نقطه مرده شناخته می‌شد.

به استثنای شرق ایران، به عبارتی در قرن سوم در مرو (لوگینف، نیکیتین ۱۹۹۳: ۲۲۵-۲۴۱)، عمل دوبار ضرب‌زدن، چندان در سکه‌زنی ساسانیان مرسوم نبوده است؛ اما بر روی چهاردرهمی‌های مسی مربوط به اردشیر اول این عمل انجام شده است (آلرام ۲۰۰۷).

نظام مالی

امتیاز پادشاه برای ضرب سکه یا به عبارتی تمامی جنبه‌های ضرب سکه، زیر نظر مؤسسه‌ای بود که در ارتباط مستقیم با پادشاه قرار داشت. استاندارد تعیین‌شده از طرف این مرکز توسط تمام حکاکان و مسئولان ضرب سکه رعایت می‌شد. با این وجود در چند مورد، از جمله ضرب سکه مسی شاه مرو (تصویر ۱۴) از جانب این مؤسسه کوتاهی شده بود.

ضرب سکه: ضربخانه‌ها

ضرب سکه در قرون ششم و هفتم پس از میلاد که با نام ضربخانه شناخته شد، نشان از وجود زنجیره‌ای از ضربخانه‌ها دارد. البته این پرسش باقی می‌ماند که آیا در این کارگاه‌ها، سکه‌ها را هم حکاک و هم ضرب یا فقط ضرب می‌کرده‌اند. به استثنای چند مورد اندک، سبک تمام سکه‌ها یک‌دست است؛ بدین ترتیب، این فرضیه که بیانگر حکاک سکه‌ها در ضربخانه مرکزی است، قوت می‌گیرد. تنها چیزی که این سکه‌ها را از یکدیگر متمایز می‌کند، نام حک شده ضربخانه بر روی آنها است؛ ولی باز هم نمی‌توان فهمید که این نام در ضربخانه مرکزی (جایی که نظارت بسیاری بر توده سکه‌های فرستاده شده از هر ضربخانه داشت) و یا در کارگاه ضرب سکه بر روی سکه حک شده است. تمرکزگرایی بر حکاک سرسکه‌های اصلی و پایه‌گذاری نظام «کوتاه‌نوشت»، هر دو به شناسایی ضربخانه کمک کرده‌اند.

پیش از این دوره، یعنی در قرن سوم تا پنجم، سرسکه‌هایی با سبک‌های متفاوت وجود داشتند که نشان از وجود مراکز ضرب با سنن مختلف دارند. می‌توان این‌گونه فرض کرد که وجود سبک‌های گوناگون به‌خاطر شمار ضربخانه‌ها در مناطق مختلف بوده است که در نهایت، این کارگاه‌ها، سرسکه‌ها را به ضربخانه‌های همان منطقه می‌فرستادند. این موضوع را از ضرب سکه‌های دوره بهرام چهارم (۳۸۸-۳۹۹م) و یزدگرد اول (۳۹۹-۴۲۱م) می‌توان فهمید؛ در نتیجه، اگر این فرضیه را بپذیریم باید به دنبال شناسایی ضربخانه‌هایی باشیم که در یک منطقه، سکه‌هایی با یک سبک تولید می‌کردند، بدین ترتیب، در یک منطقه، چندین ضربخانه می‌توانست وجود داشته باشد. برای نمونه ضربخانه‌ای که با کوتاه‌نوشت WH شناخته شده، دارای سبکی نزدیک به سبک ضربخانه منطقه خوزستان بوده است و از آنجایی که شهر جندی‌شاپور بهترین مکان برای استقرار این ضربخانه به‌شمار می‌رفت، در نتیجه این کوتاه‌نوشت از آن پس به این شهر نسبت داده شد.

در قرن سوم و چهارم میلادی، چون حک نام ضربخانه بر روی سکه بسیار کم بود، تنها با بررسی‌های سبک‌شناسی می‌توان به شمار ضربخانه‌های سرسکه پی برد. این شمار در زمان اردشیر اول بسیار کم و محدود به چهار مرکز بود. در نیمه دوم حکومت شاپور اول، ده نوع سبک متمایز وجود داشته که این مسئله نشان‌دهنده ثبات و گسترش شاهنشاهی بوده است؛ در زمان پنج جانشین او این سبک‌ها در حدود هفت سبک ثابت ماندند و حتی بعضی از آنها که پر رونق‌تر بودند، با تغییر پادشاه هم، تغییر نکردند. در زمان شاپور دوم و جانشینانش نیز نزدیک به ده ضربخانه وجود داشته است؛ اما هیچ راهی وجود ندارد که بفهمیم آیا در قرن سوم و چهارم، ضربخانه اصلی و ضربخانه محلی در یک مکان واقع بوده است یا نه. بررسی‌های اخیر نشان داده است که در قرن سوم و در زمان برخی از شاهان، این ضربخانه‌ها در یک مکان قرار داشته‌اند.

ضرب سکه: زنجیره‌ای از ضربخانه‌ها

با تعریف ضربخانه‌های زنجیره‌ای، ارزیابی جنبه‌های مرتبط با تاریخ سیاسی، نظامی، اقتصادی و مالی شاهنشاهی امکان‌پذیر می‌شود. زمانی که منطقه‌ای تحت

نظارت دولت نبود و یا این که دولت نیازی به ضرب سکه در آن منطقه نداشت، ضربخانه آن منطقه از زنجیره خارج می‌شد؛ پیدایش ضربخانه‌ای جدید نیز در داخل محدوده شاهنشاهی، به معنای ارج نهادن به آن منطقه بوده، و پیدایش کارگاه‌هایی خارج از مرکز شاهنشاهی نشان‌دهنده تسلط سیاسی - نظامی شاهنشاهی بر آن مناطق بوده است؛ با این حال برقراری پیوند، میان زنجیره ضربخانه‌ها و وقایع تاریخی به آسانی امکان‌پذیر نیست؛ زیرا ضربخانه‌های موجود در این زنجیره به سختی قابل شناسایی‌اند: در قرن‌های اولیه ساسانی، روی بیشتر سکه‌ها، نام ضربخانه وجود نداشت و در قرن‌های آخر نیز، نام حک شده به صورت کوتاه‌نوشت بود؛ در نتیجه شناسایی آن مشکل است. چند سکه از قرن‌های جدیدتر کشف شده که نام کارگاه بر روی آن حک نشده و از شیوه تصویرشناسی و کتیبه‌شناسی معمول پیروی نکرده‌اند (تصویر ۵۰). این سکه‌ها اغلب از طلا بوده و منحصرأ به هدف نشان دادن شأن و منزلت پادشاه ضرب می‌شده‌اند (تصویر ۵۱).

کارگاه‌هایی که نام کوتاهی داشتند، کوتاه‌نوشت آنها بدین صورت بود: LD برای Ray, GD برای Gay؛ دیگر کوتاه‌نوشت‌ها به لطف سکه‌های دوره بهرام چهارم (۳۸۸-۳۹۹م) و یزدگرد اول (۳۹۹-۴۲۱م) شناسایی شدند. این سکه‌ها نه تنها کوتاه‌نوشت نام ضربخانه، بلکه نام کامل را نیز در برداشتند، مانند BYŠ برای بیشاپور، DA برای دارابگرد، ST برای استخر ŠY برای شیراز، LYW برای ریواردشیر، ML برای مرو. با این وجود، هنوز هم کوتاه‌نوشت‌های زیادی مربوط به سکه‌ها وجود دارند که شناسایی نشده‌اند. برای نمونه AYL, AYLAN, AY، یا همچنین GWL و GW (گیزلن ۱۹۷۹): ۱۸۹-۲۱۲؛ شیندل ۲۰۰۴). گاهی نام چند ضربخانه با یک یا چند حرف مشابه آغاز شده‌اند؛ برای نمونه کوتاه‌نوشت MA که هم به ماد و هم به ماسبندان اطلاق شده است. به هر حال برای اختصاص دادن هر کوتاه‌نوشت به مکانی ویژه، باید دلایل و شواهد سکه‌شناسی و تاریخی در دست داشت. این بررسی‌ها به وضوح نشان می‌دهند که هر کوتاه‌نوشت تنها به یک منطقه تعلق داشته است (شیندل ۲۰۰۴). البته مشهود است که حتی در دورانی که نام ضربخانه‌ها بر روی سکه‌ها حک شده‌اند، باز هم با اطمینان نمی‌توان زنجیره ضربخانه‌های آن دوره را مشخص کرد.

به هر ترتیب، طرحی اولیه از ضرابخانه‌های مستقر در مراکز اداری مهم ایالتی وجود دارد که نشان می‌دهد این ضرابخانه‌ها به روشی ثابت، یا دست‌کم برای چند قرن به‌طور ثابت و پی‌درپی به کار سکه‌زنی مشغول بوده‌اند. در این طرح اولیه مجموعه‌ای از کارگاه‌های کم‌اهمیت‌تر نیز وجود دارند که دوره فعالیت آنها بسیار متنوع بوده است و نشان از تغییرات سیاسی، اقتصادی حکومت دارند. متأسفانه، غالباً همین ضرابخانه‌های موقتی هستند که قابل شناسایی نیستند.

سازمان‌دهی حاشیه سکه‌ها

در اکثر سکه‌های قدیمی، تصویر و نوشته‌های روی سکه با زنجیره‌ای از نقطه‌چین (نقطه‌چین‌هایی در دور سکه برای این که ساییده نشود) احاطه شده‌اند (تصویر ۱ تا ۳). بر روی سکه اردشیر اول، تصویر او به همراه کلاه کوریمبوس حکاکی شده است، تصویر کوریمبوس زنجیره نقطه‌چین‌های دور سکه را قطع کرده و اندکی فراتر رفته است (تصویر ۴) و این تصویر، روش مرسوم، و نه روشی ویژه، بر روی سکه بوده است. پس از قرن پنجم، اجزای دیگری نیز از زنجیره نقطه‌چین دور سکه عبور کرده‌اند: برای نمونه، روبان‌های تاج، در زمان قباد اول و پره‌های تاج‌شاهی در زمان خسرو دوم. گاهی یک یا چند حلقه جایگزین این زنجیره نقطه‌چین می‌شود؛ برای نمونه پس از قرن پنجم (تصویر ۴۱) و در چند نوع سکه پس از خسرو دوم این جایگزینی دیده شده است که به صورت یک روش درآمد (۵۹۰-۶۲۸ م) (تصویر ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۳). تغییرات مهمی در حاشیه سکه‌ها انجام شد. قباد اول در طول دومین دوره حکومتش، اجزایی در ساعت‌های ۳، ۶ و ۹ می‌افزاید (اگر سکه را مانند ساعت به ۱۲ قسمت بخش‌بندی کنیم). در زمان قباد اول (تصویر ۴۴)، هرمزد چهارم (تصویر ۴۶)، خسرو دوم (تصویر ۴۸، ۴۹) و تمام جانشینانش (تصویر ۵۲، ۵۳)، ستاره‌ای درون هلال، بر روی سکه حک می‌شود؛ در زمان خسرو اول (تصویر ۴۵) و بهرام ششم تنها هلال حک می‌شود. این اجزای حک شده در ساعت‌های ۳، ۶ و ۹ معمولاً به عنوان نمادی از قدرت شاهی به‌شمار می‌روند. این اجزا در چهار سمت سکه به چشم می‌خورند، البته در قسمت بالای سکه، تصویر کوریمبوس وجود دارد که نشانه تمام و

کمال پادشاهی است. از زمان خسرو دوم، این اجزا بر پشت سکه نیز افزوده می‌شد (تصویر ۴۸-۴۹) در زمان خسرو دوم نیز در ضرب چند سکه، زنجیره نقطه‌چین در لبه سکه‌ها به‌وجود آمد (تصویر ۵۰).

نوشته‌های سکه

نوشته‌های سکه به همان اندازه و یا حتی بیشتر از دیگر جنبه‌های سکه از جانب حکومت نظارت می‌شد. قوانین سختی برای این نوشته‌ها وجود داشت؛ زیرا در بردارنده عبارت‌هایی درباره رواج و شناساندن خاندان شاهنشاهی به مردم بود. با وجود سختگیری‌های بسیار، بیشتر این نوشته‌ها یا کاملاً ناخوانا و یا بخشی از آنها ناخوانا هستند و دلیل آن نبود الگویی مناسب در حکاکی سکه بوده است؛ البته با پیشرفت تفکرات خاندان شاهنشاهی، نوشته‌های روی سکه نیز متحول شدند

نوشته‌های پشت سکه

با توجه به نوشته‌های پشت سکه، دگرگونی‌های جهان‌بینانه حکومت، به‌روشنی مشاهده می‌شود. سه دوره را می‌توان از هم متمایز دانست؛ در طول نخستین دوره، یعنی قرن و سوم و چهارم پس از میلاد، پادشاه با نام شاهی‌اش خوانده می‌شد؛ به‌عبارتی هر پادشاه هنگام به‌تخت نشستن، آتش شاهانه روشن می‌کرد. از زمان اردشیر اول در تمام پشت سکه‌ها، این واقعیت را با عنوان «آتش (و سپس نام شاه)» حک می‌کردند. در قرن سوم و چهارم نام آتش به‌طور کلی به‌صورت اندیشه‌نگار NWRA (تصویر ۱۲-۳) حک می‌شد و واژه ایرانی ādur جز در مواردی اندک نمی‌آمد (تصویر ۲۴).

در طول سومین دوره، یعنی قرن ششم و هفتم میلادی، نوشته‌های پشت سکه، بیشتر شامل آگاهی‌های مربوط به سفارشات اداری است؛ به‌عبارتی در سمت چپ، سال تولید و در سمت راست، نام مکانی که سکه در آنها ضرب شده، قرار گرفته است. سال ضرب سکه در واقع همان سال آغاز پادشاهی پادشاه و نام ضرابخانه، به‌صورت کوتاه‌نوشته بود و البته فقط ابتدای نام ضرابخانه حک می‌شد. کواد اول پس از

بازگشتن به تخت پادشاهی در سال ۴۹۹م بخشی از این داده‌ها را با اصطلاحات بزرگ اداری، ثبت کرد.

دوره میانی، با سکه بهرام چهارم (۳۸۸-۳۹۹م) آغاز شد. از این پس، اندیشه‌نگار NWRA با واژه ایرانی *rāst* «راست» یا *MLKA /šab/* «پادشاه» همراه با نام پادشاه آمد. واژه *rāst* گاهی روی ستون آتشکده حک می‌شد (تصویر ۳۱). پس از بهرام پنجم (۴۲۱-۴۳۹) ذکر نام آتش شاهانه کاملاً از نوشته‌های پشت سکه حذف شد و از این پس، کوتاه‌نوشت سکه در سمت راست زمینه پشت سکه قرار گرفت (تصویر ۳۵ و ۳۷-۳۸ کوتاه‌نوشت AH)، البته، در این دوره سایر اجزا در پشت سکه حک می‌شد؛ مانند *nōg* در زمان یزدگرد دوم (تصویر ۳۶).

در این دوره نوشته‌های سمت چپ، گاهی واژه *ādur* را، یا تنها نام پادشاه را داشتند؛ البته سایر نشانه‌ها مانند واژه *mīm* در بعضی سکه‌های پیروز (تصویر ۳۸) یا همچنین ذکر سال ضرب سکه (در زمان پیروز و جاماسب) نیز دیده شده‌اند. کوتاه‌نوشت در جایگاه ویژه خود، یعنی در پشت سکه در سمت راست قرار می‌گرفت. پیش از این، کوتاه‌نوشت اغلب در بالا در سمت چپ شعله‌ها قرار می‌گرفت. (تصویر ۳۱: کوتاه‌نوشت KWN BBA، تصویر ۳۲: کوتاه‌نوشت ART، تصویر ۳۴: کوتاه‌نوشت AY).

نوشته‌های پشت سکه تأییدی بر حذف مستمر اصطلاحات مربوط به آتش شاهانه بودند که یک جزوی اساسی در جهان‌بینی شاهان قرن‌های نخستین شاهنشاهی به‌شمار می‌رفتند. جایگزینی آنها با آگاهی‌های کاملاً اداری در چندین مورد، ضربه‌ای به نماد این خاندان بوده است، البته با وجود این، نماد شاهانه به صورت تصویر آتشکده باقی ماند.

ضرب سکه طلا که نشانی از منزلت شاهانه بوده است، محتمل دارای نوشته‌های دیگری، متفاوت از نوشته‌های رایج بر روی سکه بوده‌اند. نوشته‌های بسیار مشهور بر روی سکه‌ها مربوط می‌شوند به دو دیناری شاپور اول (تصویر ۱۳) و سکه‌های طلای قباد اول، خسرو اول و خسرو دوم (تصویر ۵۱) و همچنین درهم‌های خسرو دوم که دارای دو تصویر هستند (تصویر ۵۰). این نوشته‌های ویژه، همواره هم‌تراز با تصویرهای

بسیار متفاوتِ درهم‌های رایج بوده‌اند.

نوشته‌های روی سکه

از زمان هرمز اول، سومین پادشاه شاهنشاهی ساسانی، آوردن القاب و عناین رایج شد و نام پادشاه بدین صورت حک شد:

Mazdēsñ bay öhrmazd Šāhāñ šāh ērāñ ud anērāñ Kē čihñ az yazdāñ

«خداوندگار مزدیسن هرمز، شاهنشاه ایران و انیران که چهر (=نژاد) از ایزدان دارد» (تصویر ۱۶-۱۵)

با استثنای یک دو دیناری (تصویر ۱۳) (آرام، بلت - لومارکوانت، شروو ۲۰۰۷: ۱۱-۴۰) واژه anērāñ در دیگر سکه‌های رایج در عصر شاپور اول حک نشده است (تصویر ۱۲). شاپور اول همانند پدرش، اردشیر اول، حدود سال‌های ۲۳۰/۲۲۹ م پس از میلاد بر روی درهم‌هایش این گونه حک کرده است: mazdēsñ bay Ardaxšir Šāhāñ šāh ērāñ kē čihñ az yazdāñ (تصویر ۴)، در حالی که نیای آنها اصطلاح mazdēsñ bay Ardaxšir Šāhāñ šāh ērāñ «مزدیسن اردشیر خداوندگار، شاهنشاه ایران» را نوشته است (تصویر ۳).

افزودن اصطلاح kē čihñ az yazdāñ که به معنای «نژادش (= تبارش) از خدایان است»، سنتی یونانی است که اردشیر اول برای نشان دادن پیوند میان پادشاه و ایزدان آن را به کار برده است. در دوران متأخرتر فیلسوف‌ها مشخص کرده‌اند که واژه «čihñ» همچنین می‌تواند اشاره به ریشه‌های دیگری که معنی‌اش «چهره، تصویر واضح» است، داشته باشد که می‌توان معنی «تخلی، تجسد خدایان» را نیز از آن برداشت کرد. این تفسیر انتخابی یعنی «čihñ» به معنی نژاد، تبار، از نظر فیلسوفان بیشتر اهمیت دارد؛ زیرا که این تفسیر جنبه‌های بسیار متفاوتی از جهان‌بینی شاهانه را نشان می‌دهد. البته هنر دوره اردشیر اول، این نظر را تأیید می‌کند که احتمالاً پادشاه همان چهره خدای برتر اهوره‌مزدا را داشته است: بر روی یکی از سکه‌ها (تصویر ۶) تصویر اردشیر اول کاملاً به همان صورتی حک شده که اهوره‌مزدا بر نقش برجسته نقش رستم حک شده است.

نام چندین پادشاه در قرن سوم لقب *ēr* «آریایی» را به همراه داشت (تصویر ۱۹). از زمان بهرام دوم (۲۷۶-۲۹۳ م)، نوشته‌های روی سکه کم‌کم کوتاه‌تر شد، به‌ویژه بر روی سکه‌هایی از نوع دو یا سه نیم‌تنه. برخی از درهم‌های دوره بهرام دوم، همان نوشته‌هایی را دارند که سکه‌های اردشیر اول در آغاز پادشاهی‌اش داشتند: *mazdēs n bay Wahrām Šāhān šāh ērān* (تصویر ۲۲) و یا به صورت کوتاه شده: *mazdēs n bay Wahrām Šāhān šāh* (تصویر ۲۰). در قرن چهارم، لقب‌های طولانی حذف شدند؛ در چندین اصطلاح اندک، عبارت آخر، یعنی *āhr az yazdān* حذف شد و سپس در قرن چهارم غالباً عبارت *ērān ud anērān* ناپدید شد. پس از یزدگرد دوم عبارت اول یعنی *mazdēs n bay* بد نوشته شدند و پس از پیروز کاملاً حذف شدند، و همچنین واژه‌های *Šāhān šāh* نیز به همین سرنوشت دچار شدند. برخی از پادشاهان عنوان‌های دیگری را حک کردند: برای نمونه *rāmšahr* «کسی که آرامش را به شهر باز می‌گرداند» (یزدگرد دوم و سوم، تصویر ۳۶)، *Kirbakkar* «نیکوکار» (بهرام پنجم)، *Kay* «کیانی» (یزدگرد دوم، تصویر ۳۶)، «پیروز» (تصویر ۴۰، ۳۸، ۳۷). در دوره بهرام چهارم و یزدگرد اول احتمالاً نام ضرابخانه به صورت کوتاه‌نوشت، بر روی سکه آمد (تصویر ۳۲). از زمان بلاش (۴۸۴-۴۸۸ م) تنها نام پادشاه ذکر شد (تصویر ۴۲) بلاش لقب *hukay* «کیانی نیک» را افزود (تصویر ۴۱). وستهم (تصویر ۴۷) و کواد دوم صفت *pērōz* «پیروز» و کواد اول لقب *kay* «کیانی» را به کار بردند.

پس از یزدگرد دوم، نوشته رایج با نوشته‌ای جایگزین شد که به ترتیب در سمت چپ و راست تصویر پادشاه قرار می‌گرفت. در یک مدت زمان کوتاه، احتمالاً نوشته سمت چپ، دوباره *mazdēs n bay* شد. خسرو اول و جانشینش واژه *abzōn* «فزون» را افزایش را در آن بخش نوشتند (تصویر ۴۵). خسرو دوم هنگام فتح دوباره تخت‌شاهی این اصطلاح را نوشت: *GDH abzōn / xvarrah abzōn /* «فر شاهانه افزون» (تصویر ۴۹). این اصطلاح ویژه را که تمجیدکننده شکوه شاهانه به‌شمار می‌رود، تمام جانشینان خسرو دوم — به استثنای قباد دوم و اردشیر سوم — و همچنین خلیفه‌ها و فرمانرویان عرب به‌کار بردند.

تصویر شناسی سکه

در دوره‌ای که اکثریت قاطع مردم بیسواد بوده‌اند، آشکار است که حکومت از طریق زبان تصاویر سکه‌ها عقایدش را به مردم انتقال می‌داده است. دیگر منابع نخستین که مفاهیم شاهنشاهی یک شاه را منتقل می‌کرده‌اند، بسیار کمیاب هستند و در کل به اندازه تصاویر سکه‌ها روشن نیستند؛ جز یک استثنا و آن کتیبه بزرگ کعبه زردشت است که در آن شاپور اول، مطالب بسیاری در پیوند با جهان‌بینی شاهانه ذکر کرده است؛ حتی یک بخش بزرگی از این کتیبه، کارکرد سپاهیان را بازگو کرده که هدف از آن، توضیح دادن و متصور ساختن برتری نظامی و سیاسی ساسانیان نسبت به رومی‌ها بوده است. موضوع اصلی این کتیبه، شاهنشاهی و چگونگی نگه‌داری آن است. نظر پیشنهادی شاپور اول، احتمالاً نظر دیگر پادشاهان قرن سوم نیز بوده است و برعکس تفاسیر سکه‌شناسان بی‌شمار دیگر، تفاسیر ما از تصاویر پول با این نظر که توسط نوشته شاپور اول به ما رسیده است، هماهنگ است. این نظریه بر این باور است که اعتبار سلسله ساسانی باید مرکز توجه باشد و این اعتبار توسط پیروزی‌های نظامی و بقا از طریق مراسم دینی ویژه شاهان تضمین می‌شود.

با وجود این‌که، شناخت سکه‌های ساسانی آسان است؛ اما تصاویر سکه‌ها ثابت نیستند. مجموعه‌ای از تصویرهای گوناگون موجود است که برخی از آنها باعث تفاسیر متفاوت و گوناگونی می‌شوند. با توجه به این‌که تمامی پژوهشگرانی که تعاریف متفاوتی برای یک طرح ارائه می‌کنند، اجزای قطعی و روشن یکسانی را به کار می‌برند، باید پرسید که چرا نتایج آنها گاهی خیلی دور از هم است. توضیح آن پیچیده است. بدون هیچ شکی برخی از سکه‌شناسان نظرات از پیش فرض شده‌ای درباره جهان‌بینی شاهان ساسانی دارند؛ از نظر برخی از آنها، شاهان برای به رسمیت شناختن خود نیاز به پیوند خود با ایزدان داشته‌اند و از نظر برخی دیگر، این مشروعیت با روابط خانوادگی پادشاه پیوند داشته است؛ روابطی که ضامن بقای شاهنشاهی بوده است. شناسایی برخی از شخصیت‌های سکه‌ها با این نظر از پیش فرض شده متناسب است؛ اما دلیل دیگری هم هست که می‌تواند مشکلی را که سکه‌شناسان امروزی در تفسیر برخی از تصاویر سکه‌ها دارد، توضیح دهد و آن از نقش خود سکه جدا نیست.

در حقیقت، هدف شاه، تنها انتقال جهان بینی خود نیست، بلکه قابل فهم کردن پیام شاهانه است که اهداف بسیار او را شامل می‌شود. با وجود یک مجموعه بزرگ از جوامع زبانی، فرهنگ و مذهب‌های گوناگون، این هدف نمی‌تواند به دست آید، مگر از راه تصاویری از عقاید مختلف، که تنها راه برای انتقال آگاهی‌هایی است که هر جامعه می‌تواند درک کند و در محیط فرهنگی مناسب خودش همگون سازد. بنابراین می‌بایست در همین چشم‌انداز کوشید و تصاویر سکه را تفسیر کرد؛ البته هدف بسیار پهن‌تر است و در این جا نمی‌توان به آن پرداخت.

تصویرشناسی روی سکه

آن چه در این بخش و بخش‌های بعدی می‌آید، تنها توصیف تصاویر سکه‌ها است و نه تفسیرشان. طرح معمول روی سکه، تصویر نیم‌تنه شاه از نیم‌رخ است که در سمت راست قرار دارد. در چند سکه طلا (تصویر ۴۰) و نقره ویژه (تصویر ۵۰)، تصویر نیم‌تنه، شاید تمام‌رخ آمده باشد. به جز اردشیر اول که شمار بسیار زیادی کلاه پوشیده است، پادشاهان به‌طور کلی با تاج پادشاهی ویژه نشان داده شده‌اند، تاج‌هایی که یکی از آنها کوریمبوس است، تاج‌هایی که با بسته‌ای از موهای مصنوعی پوشیده شده و با یک تور گرانیقمت انتهایی آراسته شده‌اند و ویژگی خورشیدی‌شان توجه را جلب می‌کند. در آخر دوره ساسانی — پس از فتح دوباره تخت‌شاهی خسرو دوم — بلندی این کوریمبوس به تدریج کاهش می‌یابد و با یک ستاره در میان یک هلال، جایگزین می‌شود. نخستین جانشین خسرو دوم، تاج آراسته به کوریمبوس را برمی‌گزیند؛ اما از این پس، اندازه‌ها بیشتر کوچک می‌شوند. سپس آخرین پادشاهان ستاره داخل هلال را برمی‌گزینند و این تصویری است که در سکه‌های بعدی از ساسانیان ماندگار شده است (تصویر ۵۸-۵۷). فقط در چندین مورد بسیار کمیاب از سکه‌های طلاست که پادشاه ساسانی گاهی کلاه دیگری به غیر از تاج شاهانه‌اش بر سر دارد. درباره سکه نقره، سکه‌ای مربوط به آغاز پادشاهی شاپور اول است که کولافی^۱ دارای سر عقاب

۱. Kūlāf (نوعی کلاه)

پوشیده است (تصویر ۷).

به‌طور کلی بخش روی سکه، صرفاً نیم‌تنه پادشاه را دربرمی‌گیرد. اردشیر اول در اواخر پادشاهی‌اش، گونه‌نوینی از تصویر را نشان داد که تصویر دو نیم‌تنه، روبه‌روی همدیگر هستند: در سمت چپ، تصویر نیم‌تنه پادشاه و در سمت راست، تصویر یک نیم‌تنه بسیار کوچک که تاجی بر سر دارد (تصویر ۵) و اما باید مشخص کرد که این تصویر، چهره نیم‌تنه نایب‌السلطنه است یا تصویر پسر پادشاه. بهرام دوم (تصاویر ۲۱-۲۲)، این الگو را در طول یک دوره کوتاه، دوباره برگزید و جاماسب نیم‌تاجی با روبان تزیین شده، در دست‌های نیم‌تنه کوچک، افزود (تصویر ۴۳). تنها در زمان بهرام دوم، یک نمونه سکه با تصویر سه نیم‌تنه مشاهده شده است که تصویر نیم‌تنه زنی در پشت تصویر پادشاه قرار گرفته است و تصویر پادشاه تا اندازه‌ای آن را پوشانده است، روبه‌روی آن تصویر نیم‌تنه کوچکی است که کولافی بر سر دارد که به سر عقاب ختم می‌شود (تصویر ۲۳) و در چندین دوره از سکه‌ها، تاج روبان‌دار دارد (تصویر ۲۴).

تصویرشناسی پشت سکه

بر پشت سکه‌های اردشیر اول، نه تنها نام نشان سلسله ساسانی، یعنی آتشکده نوشته شده است، بلکه طرح آن نیز بر سکه‌ها آشکار است. در حقیقت، افزوده شدن پایه‌ها از یک طرف و ستون آتشکده در طرف دیگر در کل زیاد مهم نیست؛ اما یک مفهوم نشانه‌انگارانۀ نیرومند با خود دارد. تصویر این پایه‌ها از پایه‌های تخت پادشاه هخامنشی، داریوش (برای نمونه بر روی نقش برجسته بر مقبره‌اش در نقش رستم) الهام می‌گیرد و اهمیت آتشکده را در شاهنشاهی نشان می‌دهد. تصویر آتش‌خاندان را برخی از شاهان قرن چهارم و پنجم پیش از میلاد (از شاپور دوم تا یزدگرد اول) به‌ویژه بر روی سکه‌های طلایشان به‌کار برده‌اند.

در طرح نوینی که شاپور اول به‌کار برده است، جایگاه آتشکده همواره در میان سکه است؛ و شخصی در سمت چپ و شخصی در سمت راست آن ایستاده است (تصاویر ۷-۱۲). این نوع طرح در تمام دوره ساسانی رواج می‌یابد؛ گرچه این طرح کلی اجتناب‌ناپذیر است، انواع مختلفی دارد که هر کدام یک پیام نشانه‌انگارانۀ

متفاوتی را انتقال می‌دهند.

آتشکده نشان داده شده توسط شاپور، از دو پایه در پایین، یک ستون، سپس سه پایه مزین شده با ātašdān (آتشدان) — ظرفی که آتش در آن می‌سوزد — تشکیل شده است. هرمزد اول بر روی یکی از این نوع سکه‌ها، اطراف ستون آتشکده، روبانی را نقش می‌کند (تصویر ۱۵). این نوع آتشکده روبان‌دار در بخشی از دومین نیمه پادشاهی بهرام دوم به شکل قانون در می‌آید (تصویر ۲۴). از قرن چهارم، در برخی از تولیدات سکه، تصویر آتشکده به همراه تصویر نیم‌تنه شاه، در وسط شعله‌ها، دیده می‌شود (تصاویر ۳۰، ۲۷). در زمان بهرام چهارم، تصویر نیم‌تنه بسیار پایین، در زیر شعله‌ها قرار گرفته است (تصویر ۳۵) و بلاش این طرح را دوباره برمی‌گزینند (تصویر ۴۱).

اختلاف بزرگ پشت سکه‌ها، با توجه به این که آنها می‌توانند حالت‌های متفاوتی را داشته باشند، به وضعیت و حالت تصویر شخصیت‌هایی که کنار آتشکده قرار گرفته‌اند، مربوط می‌شود.

در الگویی که شاپور اول ارایه کرده است، دو نفر پشت آتشگاه ایستاده‌اند که تداعی‌کننده حمایت و نگهداری از آتشکده شاهانه هستند (تصویر ۱۲-۷). هرمزد اول، همان طرح شاپور اول را دنبال کرده است (تصویر ۱۷). بهرام دوم در آغاز همین روش را ادامه می‌دهد (تصویر ۲۳-۱۹)؛ سپس طرح هرمزد اول را که افرادی از آتشگاه نگهداری می‌کنند، به کار برده است. این آخرین طرحی است که پس از نرسه قانونی شد (۳۰۳-۲۹۳ م) (تصاویر ۲۶-۲۵). خسرو اول (۵۷۹-۵۳۱ م) حالت تصویر این افراد را دگرگون کرد و به صورت تمام‌رخ نشان داد (تصویر ۴۵). این الگو تا آخر دوره سکه‌های ساسانی باقی ماند (تصاویر ۴۹-۴۶، ۵۳-۵۲). روی چند سری از سکه‌های هرمزد اول و بهرام دوم، یکی از آن دو فرد، به یقین زن است (تصاویر ۱۶، ۲۴) از میان تصاویر افرادی که کنار آتشکده ایستاده‌اند، تصویر پادشاه را می‌توان متمایز کرد؛ زیرا که همان تاج کوریمبوس‌داری را پوشیده که در تصویر روی سکه آمده است؛ البته تصویر اشخاصی که با تاج کوریمبوس‌دار متمایز نشده‌اند، می‌توانند نشانگر پادشاه باشند. افرادی که به آتشکده پشت کرده‌اند، تقریباً همگی به طرز ویژه یک شمشیر

و چوگان شاهی بلند (یا نیزه) به همراه دارند و به‌طور انکارناپذیری نشانگر پادشاه هستند (تصاویر ۷-۱۲، ۱۷، ۱۹-۲۳). می‌توان این‌گونه نتیجه گرفت که در قرن سوم میلادی، شمشیر و چوگان شاهی بلند نشان‌دهنده بخشی از مراسم آیینی بوده‌اند. همچنین این مورد در سال‌های ۵۳۵-۵۳۱م دیده شده است؛ زیرا افراد به‌صورت تمام‌رخ قرار گرفته‌اند و همین اشیا را در دست دارند. از سال ۵۳۶م، چوگان بلند از میان می‌رود و شمشیر به‌صورت عمودی همراه با افراد تمام‌رخ در مقابل افرادی که با دو دست آن را می‌کشند، قرار گرفته است (تصویر ۴۵). این طرح در سکه‌های متأخر ساسانی و سکه‌های عرب - ساسانی حفظ شده است (تصاویر ۴۹-۴۶، ۵۳-۵۲).

تفسیر سایر اشیا به‌عنوان موضوع قابل‌بحث، ادامه دارد. یک مورد ویژه، چیزی است که برخی از افراد که رو به آتش هستند، با دو دست گرفته‌اند. این الگو در چند سکه هرمزد اول (تصویر ۱۶) و بهرام اول (تصویر ۱۸)، آمده و از زمان نرسه تا یزدگرد دوم رایج شده است (تصاویر ۳۶-۲۵).

از آن جایی که برخی سکه‌شناسان این شی را barsom (برسم) دانسته‌اند، می‌توان به آن چه آنها دنبال کرده‌اند، شک کرد. زیرا برسم چیزی است مربوط به فرهنگ زردشتی و نه رفتاری شاهانه.

بر روی یک سری از سکه‌های هرمزد اول (تصویر ۱۵) و یکی دیگر از سکه‌های بهرام دوم (تصویر ۲۴)، فردی یک تاج رویان‌دار در هوا می‌چرخاند، در حالی که فردی دیگر، که با توجه به تاج کوریمبوس‌دارش شاه است، در حالت نماز و احترام است. بر روی دوره کوچکی از سکه‌های بهرام دوم، دو شخصیت شاهانه هستند که این حالت را دارند.

دلایل دیگری که نشان دهند، آتشکده در کنار دو فرد قرار گرفته است یا نه، بسیار کمیاب‌اند. می‌توان صحنه نقش‌برجسته شاپور را بر اسب نام برد که همراه با امپراتور روم، فیلیپوس عرب است (تصویر ۱۳)، یا تصویر نیم‌تنه سمت چپی بر روی سکه بزرگ مسی از قباد اول (تصویر ۴۴) و یا نیم‌تنه تمام‌رخ احاطه شده با شعله‌های آتش، بر روی سکه خسرو دوم (تصاویر ۵۱-۵۰).

فهرست و شرح تصاویر

- تصویر ۱. درهم با نام شاپور، پارسی، نوشته‌های روی سکه: bay Šahpuhr šah. پشت سکه: pus bay Pāpag (گیزلن ۲۰۰۴: ۸۹ ش ۱).
- تصویر ۲. چهاردرهمی پارتی از بلاش ششم ((۲۲۷-۲۲۸م؛ ۲۲۱-۲۰۷/۲۰۸م) (آرام، گیزلن ۱۹۶۷: لوح ۳۹، ش ۱۲E).
- تصویر ۳. درهم اردشیر اول. نوشته روی سکه: mazdēsñ bay ardaxšir šāhān. پشت سکه ādūr ī Ardaxšir (گیزلن ۲۰۰۴: ۸۹ ش ۱۱).
- تصویر ۴. ۱/۲ درهمی اردشیر اول. نوشته روی سکه: mazdēsñ bay ardaxšir šāhān. پشت سکه: šāh ērān kē čihř az yazdān (گیزلن ۲۰۰۴: ۳۹ ش ۳۵).
- تصویر ۵. درهم اردشیر اول. اردشیر اول در سمت چپ به صورت یک نیم‌تنه کوچک کلاه‌برسر. نوشته‌های روی سکه ناخوانا است (گیزلن ۲۰۰۴: ۹۷ ش ۷۵).
- تصویر ۶. سکه مسی بزرگ اردشیر اول (آرام، گیزلن ۱۹۶۷: لوح ۱۳، ش ۲۰۰).
- تصویر ۷. درهم شاپور اول. نوشته روی سکه: mazdēsñ bay ardaxšir šāhān šāh. پشت سکه: ādūr ī Šahpuhr (گیزلن ۲۰۰۴: ۹۷ ش ۷۸).
- تصویر ۸. ۱/۶ چهاردرهمی شاپور اول (آرام، گیزلن ۱۹۶۷: لوح ۲۲، ش ۲۳).
- تصویر ۹. چهاردرهمی شاپور اول (آرام، گیزلن ۱۹۶۷: لوح ۲۵، ش ۲۴).
- تصویر ۱۰. سکه مسی بزرگ اردشیر اول، ضرب دوباره توسط شاپور اول. (آرام، گیزلن ۱۹۶۷: لوح ۲۰، ش ۷A).
- تصویر ۱۱. درهم با عیار پایین شاپور اول (آرام، گیزلن ۱۹۶۷: لوح ۳۱، ش ۱۴۱).
- تصویر ۱۲. درهم شاپور اول. نوشته روی سکه: mazdēsñ bay ardaxšir šāhān šāh. پشت سکه: ērān kē čihř az yazdān (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۰۱ ش ۹۹).
- تصویر ۱۳. دو دیناری شاپور اول. نوشته‌ها: روی سکه mazdēsñ bay Šahpuhr. پشت سکه: šāhān šāh ērān kē čihř az yazdān. (آرام ۲۰۰۷: ۱۹ ش ۱۸).
- تصویر ۱۴. سکه مسی از پادشاه مرو (در زمان شاپور اول). نوشته‌ها ناخواناست.

(آرام ۲۰۰۷: ۱۹ ش ۲۰).
 تصویر ۱۵. درهم اورمزد اول. نوشته روی سکه ناخواناست، پشت سکه: *ādūr ī*

ohrmazd (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۰۲ ش ۱۱۵).

تصویر ۱۶. درهم هرمزد اول. نوشته روی سکه: *mazdēs n bay Ohrmazd šāhān*

<*ān*> *šāh ērān ud anērān kē čih r az yazd*، پشت سکه *ādūr ī Ohrmazd* (گیزلن

۲۰۰۴: ۱۰۲ ش ۱۱۷).

تصویر ۱۷. درهم وهرام اول. نوشته روی سکه: *mazdēs n bay Wahrām šāhān šāh*

ērān ud anērān kē čih r az yazdān، پشت سکه: *ādūr ī Wahrām* (گیزلن ۲۰۰۴:

۱۰۲ ش ۱۲۷).

تصویر ۱۸. درهم وهرام اول. نوشته روی سکه: *mazdēs n bay Wahrām šāhān*

ādūr/bakhl/ (Wahrām) šāh ērān ud anērān kē čih r az yazdān

(گیزلن ۲۰۰۴: ۱۰۲ ش ۱۲۷؛ آرام، گیزلن ۲۰۱۲: لوح ۱۲، ش ۵۸۸).

تصویر ۱۹. درهم وهرام. نوشته روی سکه: *ēr mazdēs n bay Wahrām šāhān šāh*

<*z yazdān* *ērān ud anērān kē čih r a*، پشت سکه: *ādūr ī Wahrām* (گیزلن ۲۰۰۴:

۱۰۶، ش ۱۹۷).

تصویر ۲۰. درهم وهرام دوم. نوشته روی سکه: *mazdēs n bay Wahrām šāhān*

šāh، پشت سکه: *ādūr /Wahrām* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۰۶ ش ۱۵۸).

تصویر ۲۱. درهم وهرام دوم. نوشته روی سکه و پشت سکه ناخواناست (آرام،

گیزلن ۲۰۱۲: لوح ۲۵، ش ۸۸۸).

تصویر ۲۲. درهم وهرام دوم. نوشته روی سکه: *mazdēs n bay Wahrām šāhān*

šāh ērān، پشت سکه: *ādūr ī Wahrām* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۰۶ ش ۸۸۸).

تصویر ۲۳. درهم وهرام دوم. نوشته روی سکه: *mazdēs n bay Wahrām šāhān šāh*

<*čih r az yazdān* *ērān ud anērān kē*، پشت سکه: *ādūr Wahrām* (آرام، گیزلن

۲۰۱۲: لوح ۲۰، ش ۴۵).

تصویر ۲۴. درهم وهرام دوم. نوشته روی سکه: *mazdēs n bay Wahrām šāhān*

šāh، پشت سکه: *ādūr ī Wahrām* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۰۹ ش ۱۷۲).

- تصویر ۲۵. درهم نرسه. نوشته روی سکه ناخوانا (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۱۰ ش ۱۷۶).
- تصویر ۲۶. درهم نرسه. نوشته روی سکه ناخواناست. پشت سکه: *ādūr ī Narseh* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۱۰ ش ۱۸۲).
- تصویر ۲۷. درهم هرمزد دوم. نوشته روی سکه: *mazdēs n bay Ohrmazd šāhān* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۱۰ ش ۱۸۸).
- تصویر ۲۸. درهم شاپور دوم. نوشته روی سکه *mazdēs n bay Šāhpuhr šāhān* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۹۵ ش ۱۹۵).
- تصویر ۲۹. درهم اردشیر دوم. نوشته روی سکه: *mazdēs n bay Ardaxšīr šāh* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۱۴ ش ۲۱۶).
- تصویر ۳۰. درهم شاپور سوم. نوشته روی سکه ناخواناست (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۱۷ ش ۲۲۳).
- تصویر ۳۱. درهم وهرام چهارم. نوشته روی سکه: *mazdēs n bay Wahrām šāhān* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۱۷ ش ۲۲۷).
- تصویر ۳۲. درهم وهرام چهارم. نوشته روی سکه: *Wahrām šāhān šāh/ART* (گیزلن ۲۰۰۴: ۳۸ ش ۳۹).
- تصویر ۳۳. دینار با نام وهرام چهارم ضرب شده در سِند (شیندل ۲۰۰۴: لوح ۱۴۵، ۱۰C).
- تصویر ۳۴. درهم یزدگرد اول. نوشته روی سکه: *mazdēs n bay rāmsāhr* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۱۷ ش ۲۳۱).
- تصویر ۳۵. درهم وهرام پنجم. نوشته روی سکه: *Wahrām šāhān šāh* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۱۸ ش ۲۳۸).
- تصویر ۳۶. درهم یزدگرد دوم. نوشته روی سکه: *mazdēs n (wahrām) kay Yazdgird* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۲۱ ش ۲۴۵).

- تصویر ۳۷. درهم پیروز. به مناسبت نخستین سال تاج‌گذاری. نوشته روی سکه: *mazdēsn bay kay Pērōz* پشت سکه: *kay Pērōz* (شیندل ۲۰۰۴: لوح ۸۲، ش ۱۳A).
- تصویر ۳۸. درهم پیروز. به مناسبت دومین سال تاج‌گذاری. نوشته روی سکه: *mazdēsn bay kay Pērōz* پشت سکه: *kay Pērōz/AH(= Ahmadān)* (شیندل ۲۰۰۴: لوح ۷۷، ش ۳).
- تصویر ۳۹. درهم پیروز. به مناسبت سومین سال تاج‌گذاری. نوشته‌ها ناخواناست (شیندل ۲۰۰۴: لوح ۸۹، ش ۱۴).
- تصویر ۴۰. کسرهایی از دینار پیروز. نوشته روی سکه: *kay (Pērōz?)* پشت سکه: (جندی شاپور) *M/WH (?)* (گیزلن ۲۰۰۴: ۸۴، ش ۸۱).
- تصویر ۴۱. درهم ولخشن. نوشته روی سکه: *hukay walkaš* پشت سکه: *walkaš*. نشانه ضربخانه: *AY* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۲۲، ش ۲۶۵).
- تصویر ۴۲. درهم قباد اول، به مناسبت نخستین پادشاهی. نوشته روی سکه: *kawād* پشت سکه: *kawād/AS* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۲۲، ش ۲۵۷).
- تصویر ۴۳. درهم زاماسپ. نوشته روی سکه: *Zāmāsp* پشت سکه: *ēk/KA(=Karzī)* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۲۲، ش ۲۶۱).
- تصویر ۴۴. سکه مسی قباد اول، به مناسبت دومین پادشاهی. نوشته پشت سکه: *šahrevar/ Pērōz* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۲۵، ش ۲۶۵).
- تصویر ۴۵. درهم خسرو اول. نوشته روی سکه: *abzōn/ Khusrō* پشت سکه: *yāzwist, KL(= Kirman)* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۲۵، ش ۲۶۸).
- تصویر ۴۶. درهم هرمزد چهارم. نوشته روی سکه: *Abzōn/ Ohrmazd* پشت سکه: *GD sē* (نام ضربخانه *Gay*) (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۲۵، ش ۲۶۸).
- تصویر ۴۷. دینار وستهم. نوشته روی سکه: *abzōn/Pērōz Wistahm* پشت سکه: *panj, ŠTL* (گیزلن ۲۰۰۴: ۸۷، ش ۹۳).
- تصویر ۴۸. درهم خسرو دوم، به مناسبت نخستین سال تاج‌گذاری. نوشته روی سکه *abzōn/Khusrō* پشت سکه *GD(=Gay)* *Yāzdah* (گوبل ۱۹۷۱: لوح ۱۳، ش ۲۰۸).

- تصویر ۴۹. درهم خسرو دوم، نوشته روی سکه *xwarrah abzūn/Khusrō*، پشت سکه *panjwist, ŠY (=Šīrāz)* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۲۹ ش ۲۸۵).
- تصویر ۵۰. درهم خسرو دوم، نوشته روی سکه: *xwarrah abzūn/Khusrō šāhān*، پشت سکه: *šāh, haštwīst, ērān abzūd hudēnag* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۲۶، ش ۲۷۸).
- تصویر ۵۱. دینار خسروی دوم، نوشته روی سکه: *xwarrah abzūn/Khusrō šāhān*، پشت سکه: *šāh, haštwīst, ērān abzūd hudēnag* (گیزلن ۲۰۰۴: ۸۷، ش ۹۵).
- تصویر ۵۲. درهم اردشیر سوم، نوشته روی سکه: *abzūn/Ardaxšir*، پشت سکه: *dō, WYHC* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۳۰ ش ۲۹۶).
- تصویر ۵۳. درهم بوران، نوشته روی سکه *xwarrah abzūn/Bōrān*، پشت سکه *kē, AM* (گیزلن ۲۰۰۴: ۱۳۰، ش ۲۹۹).
- تصویر ۵۴. سکه کوشانی - ساسانی (شیندل ۲۰۰۴: لوح ۱۴۷، ش ۱۴E).
- تصویر ۵۵. سکه هفتالی (شیندل ۲۰۰۴: لوح ۱۴۸، ش ۴۰E).
- تصویر ۵۶. تقلید گرجستان از سکه های هرمزد چهارم. اریسماتاواری استفادوس اول، ۵۹۲م (بایگانی اینترنتی بانک گرجستان (N557)).
- تصویر ۵۷. درهم عرب ساسانی، نوشته روی سکه: *Xwarrah abzūn/ Ziyād ibn Ubaydallāh*، در حاشیه ی قسمت عربی: *Bismillāh*، پشت سکه: *BYŠ (bišāpur), šašpanjāh*
- تصویر ۵۸. درهم عرب ساسانی موقت، نوشته روی سکه: *xwarrah abzūd/ Bišr ibn Marwān*، در حاشیه ی قسمت عربی: *bismillāh Muhammad rasūl Allah*، پشت سکه: *BCRA (بصره), panjhaftād*
- تصویر ۵۹. درهم اسپوهر، نوشته روی سکه ها: *Xwarrah abzūd/ spur xvadēv pad nām ī yazd/ spur bay Xvadēv / (nam mardān/šāh xarāč?)* پشت سکه: *nō Zāwulistan*، نوشته ها به صورت براهمی (گیزلن ۲۰۰۹: ۱۴۹، تصویر ۲).
- تصویر ۶۰. نیم درهمی اسپوهر تبرستان، نوشته روی سکه: *Xwarrah abzūd Farroxxzād*، پشت سکه: *haftād, Tapuristān* (ملک ۲۰۰۴: ۱، ۱۱).

تصاویر سکه‌های ساسانی







۲۵



۲۶



۲۷



۲۸



۲۹



۳۰



۳۱



۳۲



۳۳



۳۴



۳۵



۳۶







کتابشناسی:

Aram, M., 1986., *Nomina Propria Iranica in Nummis. Materialgrundlagen zu den iranischen Personennamen auf antiken Münzen (Iranisches Personennamenbuch IV)*, Wien.

Aram, M., 2007, «Ardashir's Eastern Campaign and the Numismatic Evidence» *Proceedings of the British Academy 133*, pp. 227-442.

Aram, M., Blet Lemarquand, Skjærvø, P. O., 2007, «Shapur, King of Kings of Iranians and non - Iranians», R.Gyselen (ed.), *Des indo- Grecs aux Sassanides: données pour l'histoire et géographie historique* [Res Orientales XVII], Bures-Sur-Yvette, pp.11-40.

Aram, M, Gyselen, R., 2003, *Sylloge Nummorum Sasanidarum Paris-Berlin-Wien, Band I Ardashir I. - Shapur I.* [Veröffentlichungen der numismatischen Kommission, Band 41], Wien.

Aram, M, Gyselen, R., 2012, *Sylloge Nummorum Sasanidarum Paris-Berlin-Wien, Band II, Ohrmazd I. – Ohrmazd II.*, wien.

Bivar, A.D.H. 1963, «A Sassanian Hoard from Hilla», *Numismatic chronicle*, 7th series, 3, pp. 157-178.

Blet- lemarquand, M., 2009, «La question récurrente de la raison d'être de 'pd sur le monnayage de Khusrō II (590-628): étude préliminaire», R. Gyselen (ed), *Sources pour l'histoire et la géographie du monde iranien (224-710)* [Res Orientales, vol. XVIII], Bures-sur-Yvette, pp. 41-58.

Curjel, R., Le Rider, G., 1979, *Terrasses sacrées de Bard- é Nechandeh et Masjid-i-Sulaiman* [Mémoires de la Délégation Archéologique en Iran 46], Paris, pp.163-186.

- Erdmann, K., 1951, «Die Entwicklung der sāsānidischen Krone», *Ars Islamica* 15-16, pp. 87-121.
- Göbl, R., 1962, *Die Münzen der Sasanian im Königlichen Münzkabinett*, Haag, 's Gravenhage.
- Göbl, R., 1967, *Dokumente Zur Geschichte der iranischen Hunnen in Baktrien und Indien*, Wiesbaden.
- Göbl, R., 1971, *Sasanian Numismatics*, Braunschweig.
- Göbl, R., 1973-1974, «Der sāsānidische Münzfund von Seleucia (Vēh-Ardašīr) 1967», *Mesopotamia* 8-9, pp. 229-259.
- Gyselen, R., 1977, «Trésor de monnaies sasanides trouvé à Suse. I. Inventaire», *Cahiers de la Délégation Archéologique Française en Iran*, 7, pp. 61-74.
- Gyselen, R., 1979, «Ateliers monétaires et cachets officiels sasanides», *Studia Iranica* 8/2, pp. 189-212.
- Gyselen, R., 1990, «Un trésor de monnaies sassanides tardives», *Revue Numismatique*, pp. 212-231.
- Gyselen, R., 2000, «Un dieu nimbé de flammes d' époque sassanide», *Iranica Antiqua* 35, pp. 291-314
- Gyselen, R., 2004, «New evidence for Sasanian numismatics: the Collection of Ahmad Saeedi», R. Gyselen (ed.), *Contributions à l'histoire et à la géographie historique de l'empire sassanide*, [Res Orientales XVI], Bures-sur-Yvette, pp. 49-140.
- Gyselen, R., 2009, «Two notes on post-Sasanian Coins», R. Gyselen (ed.), *Sources pour l'histoire et la géographie du monde iranien (224-710)*, [Res Orientales XVIII], Bures-sur-Yvette, pp. 143-172.
- Gyselen, R., Klaus, L., 1983, *Deux trésors monétaires des premiers temps de l'Islam*, Paris, Bibliothèque Nationale.
- Gyselen, R., Nègre, A., 1982, «Un trésor de Jazira (Haute Mésopotamie): monnaies

d'argent sasanides et islamiques enfouies au début du III^e siècle de l'Hégire/IX^e siècle de notre ère)», *Revue Numismatique*, pp. 170-205, pls. XIII-XVII.

Loginov, S., D., Nikitin, A. B., 1993a, «Sasanian Coins of the Third Century from Merv», *Mesopotamia* 28, pp. 225-241.

Loginov, S., D., Nikitin, A. B., 1993b, «Sasanian Coins of the Late 4th-7th Century from Merv», *Mesopotamia* 28, pp. 271-296.

Malek, H. M., 1993, «A Survey of Research on Sasanian Numismatics», *Numismatic Chronicle* 153, pp. 227-269.

Malek, H. M., 1995, «The Coinage of the Sasanian King Kavād II (Ad 628)», *Numismatic Chronicle* 155, pp. 120-129.

Malek, H., M., 2004, *The Dābūyid Ispahbads and Early, Abbāsīd Governors of Tabaristān: History and Numismatics*, [Royal Numismatic Society Special Publication no. 39], London.

Malek, H. M., Curtis, V. S., 1998, «History and Coinage of the Sasanian Queen Bōrān», *Numismatic Chronicle* 158, 1998, pp. 113-129.

Miles, G. C., 1959, *Excavations Coins from Persepolis*, Numismatic Notes and Monographs n. 143, New York, the American Numismatic Society.

Miles, G., C., 1973, «The Coins», in R.N. Frye (ed.), *Sasanian Remains From Qasr-i- Abu Nasr. Seals, Sealings and Coins*, Cambridge Mass., pp. 26-36.

Mochiri, M. I., 1972, *Étude de Numismatique iranienne Sous les Sassanides et Arabe-Sasanides*, Tome I, Tehran.

Mochiri, M. I., 1977, *Étude de numismatique iranienne Sous les Sassanides et Arabe-Sasanides*, Tome II, Tehran.

Noonan, T. S., 1980, «When and How dirhams first reached Russia; A numismatic critic of the Pirenne theory», *Cahiers du monde russe et soviétique*, XXI, 3-4, pp.401-469.

Schindel, N., 2009, *Sylloge Nummorum Sasanidarum Israel* [Veröffentlichungen der

numismatischen Kommission, Band 46], Wien.

Simon, H., 1976, «Die sāsānidischen Münzen des Fundes von Babylon. Ein Teil des bei Koldeweys Ausgrabungen 1900 gefundenen Münzschatzes», *Acta Iranica. Varia* 5/12, pp. 149-337.

Schindel, N., 2004, *Sylloge Nummorum Sasanidarum Paris Berlin- Wien. Band III, Shapur II.- Kawad I./2. Regierung*, [Veröffentlichungen der numismatischen Kommission, Band 412], Wien.

Szaivert, W., 1987, «Die Münzprägung des Sāsānidendenkönigs Pērōz. Versuch einer historischen Interpretation», *Littera Numismatica Vindobobenses* 3, pp. 157-168.

Tyler-Smith, S., 2000, «Coinage in the Name of Yazdgerd III (AD 632-651) and the Arab Conquest of Iran», *Numismatic Chronicle* 160, pp. 135-170.

Al-Ush, M. A., 1972, *The Silver Hoard of Damascus*, Damas.

سکه‌های کوشانی - ساسانی

سیامک ادهمی

مقدمه

فرمانروایی کوشانیان در ایران شرقی و در شمال غربی هند، از میانه‌های سده نخست میلادی (۴۵م) شکل گرفت و تا ۲۳۲م ادامه داشت؛ یعنی تا هنگامی که ساسانیان به قدرت رسیدند و در دوره شاپور اول این قلمرو را به شاهنشاهی نوبنیاد خود افزودند. از این پس شاهزادگان ساسانی، به عنوان نایب‌السلطنه (با عنوان کوشانشاه) منصوب می‌شدند و در بلخ فرمانروایی می‌کردند. سودمندترین کار برای درک و شناخت بهتر سکه‌های کوشانی - ساسانی، آگاهی از سنت سکه‌زنی شاهان کوشانی، پیش از برافتادن این سلسله است. سکه‌های فرمانروایان ساسانی قلمرو کوشان، از بسیاری جنبه‌ها با پیروی از همان الگوهای خود کوشانیان ضرب شده‌اند.

بنیان‌گذار سلسله کوشانی، کوجولا کدفیسس، یا بنا بر منابع چینی «چیوجیو جوئه» نام داشت. تقریباً همه سکه‌های وی مسین بوده است که آنها را به شش گروه یا گونه تقسیم کرده‌اند: بر روی سکه‌های گونه یک، تصویر نیم‌تنه هرمایوس، شاه هند و

یونانی دیده می‌شود؛ در حالی که بر پشت این سکه‌ها تصویر هِراکلس (هرکول)، که پوست شیر به تن دارد، نیز همین‌طور نوشته‌ای به خط یونانی دیده می‌شود که شاه را معرفی می‌کند. بر پشت این سکه‌ها تصویر مردی با پوشش هند و سکایی آمده است که بر تختی نشسته است و نوشته‌ای به خط خروشتی، شاه را معرفی می‌کند. بر روی سکه‌های گونهٔ سه، که بسیار هم کمیاب است، شاه نشسته و زنوس (؟) ایستاده تصویر شده است؛ بر پشت این سکه نقش مردی که چهارزانو نشسته و همچنین نوشته‌ای به خط خروشتی، آمده است. گونهٔ چهار تصویر گاو و شتری را بر رو دارد و بر پشت آن هم نقش شتری بلخی و همچنین نوشته‌ای خروشتی، باز هم در معرفی شاه، آمده است. بر روی سکه‌های گونهٔ پنج، سربازی مقدونی نقش شده است و بر پشت سکه سربازی نیزه به دست، با نوشته‌ای به خط خروشتی، دیده می‌شود. سرانجام، بر روی سکه‌های آخرین گروه، یعنی گونهٔ شش، نیم‌تنهٔ شاهی ریش‌دار آمده است که پوشش سر مخروطی، دیهیم و روگوشی دارد؛ بر پشت این سکه‌ها نیکهٔ بال‌دار (ویکتوری) همراه با خوشه و شاخه‌ای نخل دیده می‌شود (رزنفیلد ۱۹۶۷: ۱۲-۱۶).

جانشین کوجولا کدفیسس، ویمه کدفیسس، که خود را «شاه‌هان» یا «شاهنشاه» (با حروف یونانی) خوانده است، استفاده از ایزدان هندی، نظیر شیوا (Oēšo) را به همراه گاو، به عنوان نمادهای بودایی، آغاز کرد. چنان‌که در ادامه خواهیم دید، چنین طرحی در سکه‌های کوشانی - ساسانی هم بار دیگر پدیدار می‌شود؛ اما با این تفاوت که نام خدا تغییر یافته است. در دورهٔ ویمه نوآوری دیگری رخ داد که همانا رواج سکهٔ طلا در این قلمرو بود. سکه‌های ویمه را عموماً به هشت گونه تقسیم می‌کنند (همان: ۲۶-۲۲):

گونهٔ یک: بر روی این سکه پادشاهی ریش‌دار با کلاهی بلند بر سر و سوار بر فیل نشان داده شده است و نوشتهٔ یونانی آن چنین است: BASSILEUS BASILEŌN SŌTĒR MEGAS VIMA KADPHISĒS: ویمه کدفیسس، شاهنشاه، منجی بزرگ. بر پشت این گونه سکه‌ها نقش‌هایی از شیوا و ناندی، همراه با این نوشته به خط خروشتی آمده است: *Maharajasa rajadirajasa sarvloga ipvarasa mahisvarsa Vima Kathphipasa tradara*: شاه بزرگ، شاهنشاه، سرور جهان، سرور بزرگ، ویمه

کتفیشسه منجی.

گونه دو: بر روی سکه، شاهی با ریش و دیهیم و کلاهی بلند بر سر، چوب‌دستی در دست راست دارد. ارابهران کوچکی هم در پیش شاه است و نوشته‌ای یونانی شاه را معرفی می‌کند. بر پشت، افزون بر همان نوشته «گونه یک»، نقش شیوا هم دیده می‌شود.

گونه سه: شاهی ریش‌دار با کلاهی بلند، نشسته بر تختی کوچک، در حالی که پاهایش را بر چهارپایه کوچکی نهاده است. شراره‌های آتش از شانه‌های شاه بالا زده است و خود وی آذرخش یا شاخه کوچکی هم در دست دارد؛ چوب‌دست بزرگی نیز در سمت راستش نقش شده است. نوشته آن همانند گونه یک است. بر پشت، نقش شیوا و نوشته‌ای همانند گونه یک دیده می‌شود.

گونه چهار: شاه چهارزانو بر ابر یا کوهی نشسته است. وی کلاه‌خودی بلند با تارکی آراسته به همراه نوارهایی جنبان بر پشت سر، و چوب‌دستی هم در دست چپ دارد. نوشته یونانی آن همانند گونه دو است. بر پشت، همچون مورد قبل، شیوا نقش شده است.

گونه پنج: بر روی سکه شاه با کلاهی بلند بر سر، چوب‌دست کوچکی در دست راست دارد و با دست چپ شمشیر کوچکی را گرفته است. شراره‌هایی از پشت شانه‌های شاه پیداست و تنش از میان ابر یا کوه برآمده است.

گونه شش: این گونه همانند گونه پنج است، جز آن که حلقه‌ای گرداگرد پوشش سر قرار دارد. این حلقه برآمدگی یا دکمه‌مانندی در وسط جلو دارد. پشت آن همانند گونه دو است.

گونه هفت: بر روی سکه چهره شاه در قابی چهارگوش نشان داده شده است. وی دسته‌های برسّم در دست دارد و پوشش سری همانند گونه چهار دارد. انتهای دیهیم بر روی شراره‌های آتش قرار گرفته است، و نوشته‌ای یونانی هم شاه را معرفی می‌کند. پشت سکه همانند گونه سه است.

گونه هشت: روی سکه شاه را ایستاده نشان می‌دهد که دست بر بالای محرابی گرفته است. وی کت ضخیم یقه‌گردی بر روی بالاپوشی به تن دارد که با کمربند

بسته شده است. چوبدستی بزرگ و نیزه‌ای سه شاخه نیز دیده می‌شود.

کانیشکا و هویشکا: کوشانیان کبیر

دو تن از شاهان کوشانی، یعنی کانیشکا و هویشکا، را غالباً کوشانیان کبیر می‌خوانند، که دلایل مختلف و موجهی برای این نام‌گذاری ارایه شده است. نام کانیشکا، نخست و پیش از هر چیز، با کیش بودایی و حمایت وی از این دین مرتبط است. در منابع مختلف چینی وی با آشوکا، امپراتور مائوری، یکی دانسته شده است که حمایتش علت اصلی بقای کیش بودایی در هند سده دوم میلادی شد. این تصور رایج بود که کانیشکا از نیروهایی فراطبیعی برخوردار است، از جمله بیرون آمدن آتش و دود از شانه‌هایش که این توانایی را از تسخیر یک شاه‌مار به دست آورده بود. قدرت دیگر این پادشاه توانایی از بین بردن دشمنان از راه دور بود (رزنفیلد ۱۹۶۷: ۲۸-۳۰). همچنین در دوره وی بود که شاهنشاهی کوشانی به اوج قدرت رسید و در ورای مرزهای پیشین گسترش یافت.

سکه‌های کانیشکا

رزنفیلد (۱۹۶۷: ۵۴-۵۷) سکه‌های کانیشکا را به پنج گونه عمده تقسیم می‌کند: گونه یک: بر روی سکه شاه با کلاه گرد کوتاهی بر سر، در سمت چپ محرابی قرار دارد. وی با نیزه‌ای در دست چپ و ریشی نامرتب تصویر شده است و شمشیر و کمربندی با سگک دوتایی دارد. نوشته یونانی آن را چنین می‌توان خواند: کانیشکا، شاهنشاه. گونه دو: روی سکه همانند قبلی است، جز آن که پوشش سر شاه کوتاه و پیش آمده با برآمدگی‌ای در تارک آن تصویر شده است، و زگیلی هم در کنار سبیل شاه دیده می‌شود. نوشته یونانی آن را چنین می‌توان خواند: شاهنشاه، کانیشکای کوشانی. گونه سه: بر روی سکه شاه ایستاده، کلاه‌خودی گرد بر سر دارد. نوشته آن همانند گونه دو است.

گونه چهار: شاه تصویر شده از جلو، بر تختی بزرگ نشسته است و کلاه لبه‌دار پهنی بر سر و شلواری گشاد به پا دارد. دست راست وی به حالت *abhāyamudra*

نشان داده شده است.

سکه‌های هوویشکا

بیشتر سکه‌های طلای کوشانی متعلق به دوره هوویشکا است. این پادشاه استفاده از سکه‌های دارای تک‌چهره را که پیش از پادشاهی‌اش رایج بود، رها کرد و به جای آن نقش فیل‌سواری از خاندان شاهی و نیم‌تنه شاه بر بالای ابرها یا صخره دیده می‌شود. گوبل (۱۹۵۷: ۱۷۳-۲۵۶) سکه‌های هوویشکا را در سه گروه اصلی جای داده است که هر یک، گونه‌های چندی را شامل می‌شود:

نخستین گروه شامل هفت گونه است: گونه یک: شاه گشوده‌پا نشسته بر فیل، با انوشکه/انکوشه‌ای به دست چپ و نیزه‌ای در دست راست نقش شده است. نوشته آن را چنین می‌توان خواند: شاهنشاه هوویشکای کوشانی. گونه دو: شاه چهارزانو نشسته و چوب‌دستی در دست راست، کلاه‌خودی و دیهیم بر سر، و ردایی به تن دارد. نوشته سکه چنین است: شاهنشاه هوویشکا، شاه کوشان. گونه سه، نیم‌تنه شاه کلاه‌خودی گرد بر سر و پازلف‌های کلفت و زگیلی برجسته و همچنین گردنبندی گوهرنشان و بالاپوشی گشاد دارد. در دست راست وی چوب‌دستی کوچک و به دست چپ انوشکه/انکوشه‌ای دیده می‌شود. نیم‌تنه شاه از میان ابر یا صخره سر برآورده است. گونه چهار همانند گونه سه است، ولی اجرای آن زمخت‌تر است. گونه پنج، نیم‌رخ بالاتنه شاه با زگیلی برجسته و پازلف‌های آشفته نشان داده شده است. او گردنبندی گوهرنشان دارد و بر شانه‌هایش شراره‌هایی دیده می‌شود.

گروه دو، فقط شامل گونه چهار است که چهره شاه جوان را با چوب‌دستی به دست راست و شمشیری به دست دیگر نشان می‌دهد.

گروه سه شامل این‌هاست: گونه هفت که شاه را با شراره‌هایی بر شانه‌ها و کلاه‌خودی نوک‌تیز و سرپوشی با نوک پیش‌آمده نشان می‌دهد. او در دست چپ نیزه‌ای و به دست راست چوب‌دستی دارد. در گونه هشت، چهره پادشاه همان تصویر گونه هفت است. جز آن که کلاه‌خود نوک‌تیز ندارد. گونه نه، کاملاً شبیه گونه هشت، ولی کلاه‌خودش گرد است. گونه ده، چهره شاه را با پوششی کوتاه بر بالای پیشانی

نشان می‌دهد. در گونه یازده، شاه دستاری بر سر دارد و موی بافته‌اش پشت گوش قرار گرفته است.

سکه‌های واسودوه

سکه‌های واسودوه را معمولاً به پنج‌گونه تقسیم می‌کنند:

گونه یک، شاه را با زرهی سنگین، ایستاده و از جلو نشان می‌دهد که در حال اهدای نثار به محرابی کوچک است و نیزه‌ای در دست چپش دیده می‌شود. او کلاه خود نوک تیز و سبیل دارد. بر پشت اغلب این سکه‌ها شیوا نقش شده است. در گونه دو، روی سکه همانند مورد پیشین است، جز آن که نیزه‌ای سه سر در آن سوی محراب دیده می‌شود و از شانه‌های شاه شراره برمی‌آید. پشت سکه همانند گونه یک است. سکه‌های گونه سه، شاه را با موهای بلند و شراره‌هایی برخاسته از شانه‌ها و نیزه‌ای سه سر در دست چپ نشان می‌دهد. بر پشت سکه شیوا به همراه گاوی نر دیده می‌شود. گونه چهار، چهره شاه را با نیزه سه سر در دست چپ و همچنین شماری نقطه، میان پاهای شاه یا نزدیک مونوگرام، نشان می‌دهد. پشت سکه همانند گونه دو است، جز آن که شیوا هلالی بر پیشانی و هاله‌ای پیرامون سر دارد. گونه پنج، همانند گونه چهار است به اضافه صلیب شکسته‌ای میان قوزک‌های شاه و چند نقطه در زمینه. نوشته‌ای بلخی هم در معرفی شاه آمده است. پشت سکه همانند گونه چهار است. گونه شش، شاه را ایستاده و از مقابل نشان می‌دهد که نیزه‌ای در دست چپ دارد. در آن سوی محراب نیزه‌ای سه سر دیده می‌شود. او سبیل دارد و از شانه‌هایش شراره‌های آتش افروخته است. پشت سکه همانند گونه چهار است.

یکی از ویژگی‌های سکه‌های کوشانی کثرت ایزدانی است که تصویرشان بر سکه‌ها نقش شده است. کوشانیان افزون بر وام‌گیری از ایزدکده مزدایی، زمینه بهره‌گیری از ایزدان هندی و رومی و همچنین بن‌مایه‌های بودایی را هم داشتند. در مجموع تصویرهای حدود سی ایزد بر روی سکه‌های کوشانی و کوشانی-ساسانی یافت شده است که رزنفیلد (۱۹۶۷: ۶۹-۷۰) وجود این ایزدکده پرجمعیت را با اصطلاح «ایزدان همراه و پشتیبان» شاهان تشریح کرده است. اما درباره اهوره مزدا، که نامش به ندرت بر سکه‌های

کوشانی دیده می‌شود، این نام هر جا که می‌آید، به صورت بلخی آن *Ooromozdo* است. این سکه به دوره هویوشکا تعلق دارد (همان: ۸۳). از میان این ایزدان غلبه با ایزد خورشید می‌شود است که یا با نام یونانی *hēlios* یا ایرانی *Miuro* می‌آید که خوانش‌های دیگر آن عبارت‌اند از *Miuro*، *Miuro*، *Miuro* و *Miuro* (هومباخ ۱۹۷۵: ۱۳۵-۱۴۱؛ مک‌داول ۱۹۷۵: ۱۴۳-۱۵۰؛ همو ۱۹۷۸: ۳۰۵-۳۱۵؛ بیوار ۱۹۵۶: ۳۱۸-۳۲۹).

سکه‌های کوشانی - ساسانی

رزنفیلد (۱۹۶۷: ۱۱۵) زمانی سکه‌های کوشانی - ساسانی را چنین توصیف کرده بود: «مجموعه‌ای از سکه‌های طلای^۱ بزرگ و فنجانی شکل که عناصری از شمایل‌نگاری شاهنشاهی ساسانی و سنت سکه‌زنی کوشانی را به اندازه درهم می‌آمیزد. به گفته وی (همانجا) بخش اعظم این سکه‌ها از بدخشان و ناحیه شمال هندوکش به دست آمده است؛ با این‌همه، شماری کم نیز در سیستان، ناحیه کابل و گندهاره یافت شده است. به تازگی کریب (۱۹۹۰: ۱۵۵) چنین پیشنهادی را مطرح کرده است: مجموعه سکه‌های کوشانی - ساسانی با سکه‌های ضرب شده به نام دو تن از شاهان کوشانی، واسودوه و کانیشکا، آغاز می‌شود. این سکه‌های طلای بشقابی شکل^۲، نام این دو پادشاه را دارند؛ ولی با این ویژگی تمایز می‌یابند که افزون بر صلیبی شکسته، هلالی هم بر پیشانی شیوا در پشت سکه دیده می‌شود. کریب (همان: ۱۵۸-۱۶۲) بر این باور است که افزون بر این سکه‌های بشقابی شکل، پنج مجموعه دیگر هم وجود دارند که کوشانی - ساسانیان ضرب کرده‌اند.

یک - سکه‌های برنزی کوچک نازک که شاید در بلخ یا کابل ضرب شده‌اند. مجموعه سکه‌های پیروز در زمره این سکه‌ها است که وی را با کلاه‌خودی کوشانی و تاجی به شکل سرشیر یا تاجی با بالای تخت نشان می‌دهد. بر پشت آخرین آنها نقش شیوا دیده می‌شود. به دنبال سکه‌های پیروز، سکه‌های برنزی هرمزد با تاجی به شکل سرشیر می‌آید که بر پشت آنها نقش شیوا یا صحنه اعطای منصب آمده است. بر روی

1. Ardochsho

2. aureii

سکه‌های بعدی هم این نقش‌ها، البته همراه با نقش محراب بر پشت دیده می‌شود. دو - سکه‌های برنزی ضخیم: که درشت‌تر از گروه پیش‌گفته هستند و نیم‌تنه پیروز به همراه تاجی با بالای تخت، هرمزد اول با تاج به شکل سرشیر، هرمزد دوم با تاج بال‌دار، پیروز دوم با تاج شاخ‌دار بر آنها دیده می‌شود. بر پشت همه این سکه‌ها آتشدانی با نیم‌تنه یکی از ایزدان بر آن، دیده می‌شود.

سه - تک‌سکه‌ای طلا، ضرب شده به نام پیروز که نقش وی به همراه تاجی با بالای تخت آمده است. پشت سکه ایزدبانوی کوشانی اردوکشو^۱ در حال اعطای تاج شاهی کوشان دیده می‌شود.

چهار - در این رده سه سکه از پیروز اول (یک سکه نقره از هرات)، هرمزد اول (سکه‌های نقره و طلا، ضرب شده به ترتیب در هرات و مرو) جای دارد. بر پشت همه این‌ها کوشانشاه در حال دریافت منصب از ایزدی مذکور تصویر شده است.

پنج - سکه‌های نقره با آتشدان بر پشت آنها که از روزگار شاپور دوم ساسانی شناخته شده است. برخی از آنها نوشته پهلوی و برخی هم براهمی دارند.

به گفته کریب (همان: ۱۵۶) پیروز نخستین نام ساسانی است که بر روی سکه‌های کوشانی - ساسانی پدیدار می‌شود. این نام بر سکه‌ای آمده است که طرحی تقلید شده از سکه‌های واسودوه دارد. بر پشت این سکه نقش ایزد شیوا با عنوان «خدای متعال» می‌آید. رزنفیلد، به پیروی از نظریات گوبل (۱۹۵۷: ۱۷۳-۲۵۶) و کانینگهام (۱۹۸۲: ۴۱-۸۲)، سکه‌های طلای کوشانی - ساسانی را به دو دسته تقسیم کرده است: هرمزد و بهرام. این رده‌ها را به زیررده‌های کوچک‌تری به قرار زیر تقسیم می‌کنند:

گونه‌های هرمزد

گونه یک، گونه افتتاحی (سکه ۲۴۹): بر روی سکه شاه با زرهی کوشانی و کلاه‌خود نوک‌تیز نقش شده است. وی ریش دارد و موی کلان شده که مشخصه شاهان ساسانی است. دودی از آتشدان برمی‌خیزد که دست راست شاه، شاید در حالت نثار شاخه‌های

برسم، آن را لمس می‌کند. روی سکه، همچون سکه‌های واسودوه، نقش مایهٔ صلیب شکسته و نیزهٔ سه‌سر، همراه با اکثرهٔ براهمی pi آمده است. نوشتهٔ آن، که به یونانی تحریری نوشته شده است، چنین خوانده می‌شود: Hormozdo Ozork Onosho Koshano: هرمزد شاه بزرگ کوشان. پشت سکه از همان الگوی موسوم به گونهٔ شیوای واسودوه است (همان؛ کارتر ۱۹۹۵؛ کریب ۱۹۹۷). با این همه، تصویر نقش شده در اینجا ریش و سبیل و موی افشان و همین‌طور بالاپوش و شلوار به تن دارد. گونهٔ دو (سکه‌های ۲۵۳ تا ۲۵۵): تصویر شاه با پوشش شاهنشاهی ساسانی و کلاه‌خودی به شکل شیر است. وی ریش‌دار است و شلواری گشاد به پا دارد. اکثرهٔ براهمی pi میان نیزه و پایش دیده می‌شود. نوشتهٔ روی سکه و همچنین نقش پشت سکه، همانند گونهٔ یک است.

گونهٔ سه (سکه‌های ۲۵۴ تا ۲۵۶): روی سکه همانند گونهٔ دو است و نقش شاه با کلاه‌خودی به شکل شیر آمده است؛ زینتی گوی‌شکل هم بر آن دیده می‌شود. انتهای دیهیم با خطوطی موازی در پشت شاه، عمودی بالا آمده است. در برخی سکه‌ها این هاله حذف شده است.

گونهٔ چهار: روی سکه نیم‌تنهٔ شاه ریش‌دار با کلاه‌خودی به شکل شیر دیده می‌شود که بر تارک آن رشته گوه‌ری به شکل یال ادامه می‌یابد. زینتی گوی‌شکل بر بالای آن است. گیسوان بافتهٔ شاه بر پشت گردنش قرار دارد. نوشتهٔ پهلوئی را چنین می‌توان خواند: *Mazdēsñ bag ī Ohrmazd ī wuzurg Kushan shāhān-shāh*: سرور مزدیسن، هرمزد، شاهنشاه کوشان. پشت سکه آتشدانی نقش شده است، همانند آنچه بر سکه‌های ساسانی دیده می‌شود، با دو نگهبان در دو طرف آن. یکی از نگهبانان کلاه‌خودی دارد همچون کلاه‌خود شاه؛ دیگری همانند نقش میثرأ تابانی است که بر سکه‌های کوشانی دیده می‌شود.

گونه‌های بهرام

گونهٔ یک: روی سکه، شاه همانند سکهٔ هرمزد، ایستاده و شراره‌های آتش از شانه‌هایش برآمده است؛ ولی هاله‌ای دیده نمی‌شود. این سکه نشان (مونوگرام)

nanipada را دارد. دو رشته مروارید، با پری گرد بر بالای آن، از کلاه خود بالا آمده است. شاه دیهیمی هم به سر دارد و در زیر، مونوگرام (Balkh) BOXLO آمده است، که به خط یونانی تحریری نوشته شده است. نوشته سکه را چنین می‌توان خواند: BOGO OORORON (N)O O-Z-ORKO KOSHONO SHONO: خدایگان بهرام بزرگ کوشانشاه.

گونه یک الف: روی این گونه همانند گونه یک است با یک اختلاف مهم، شامل نوشته‌ای جدید. گوبل این مونوگرام جدید را «نشانه‌ای ترکیبی» دانسته است؛ یعنی بخش بالایی، از نیزه سه سر سکه‌های قبلی کوشان گرفته شده است؛ در حالی که بخش زیرین نشانه‌ای هفتالی است. ترکیب این دو، نشانگر استیلای ساسانیان بر دو قوم است. با این همه، تفسیر آن همچنان محل تردید است. سکه‌های گونه سوم بهرام شامل آنهایی است که تاج پادشاه شاخ‌های قوچ دارد.

سبک مو

به گفته کریب (۱۹۹۰: ۱۶۴) بر سکه‌های کوشانی - ساسانی دو گونه اصلی سبک مو دیده می‌شود: گونه نخست «موی گوجه‌ای» است که بر پشت سر شاه نشان داده می‌شود و بر بیشتر سکه‌های ساسانی دوره شاپور اول یافت می‌شود. این سبک را بر روی سکه‌های پارتی هم می‌توان دید. با این همه، بر روی سکه‌های کوشان - ساسانی چند رشته مو به صورت یکی دو طره در پشت گوش‌ها آویزان است که شکلی سه‌گوشه را به وجود می‌آورد. گونه دوم سبکی متفاوت دارد که به صورت چتری آویخته است.

نوارهای تاج و مو

نوارهایی که روی اغلب سکه‌های کوشانی - ساسانی تصویر شده است، به پهنای نوارهایی است که از میان کلاف و تاج سر شاه بیرون می‌زند. هرچند در نیمرخ چهره روی برخی سکه‌های نقره، این نوار راست رو به بالا می‌چرخد. در سکه‌های دیگر عموماً از الگوهای ساسانی پیروی شده است.

آتشدان

به عقیده کرب (۱۹۹۰: ۱۶۵) نیم‌تنه‌های نقش‌شده بر آتشدان‌های سکه‌های کوشانی - ساسانی، نوآوری‌های محلی است و نه الگوبرداری از سکه‌های ساسانی. سکه‌های بلخی کوشانی - ساسانی آتشدان‌هایی دارد که بر روی سکه‌های ساسانی دیده نمی‌شود. نقش آتشدان‌هایی که بر سکه‌های کوشانی - ساسانی متعلق به ناحیه گندهاره دیده می‌شود، از روی سکه‌های اردشیر اول تقلید شده است. نیم‌تنه روی آتشدان سکه‌های گندهاری را فقط بر یک گونه ساسانی، یعنی سکه‌های هرمزد دوم، می‌توان یافت.

صحنه‌های اعطای منصب

بر روی سکه‌های کوشانی - ساسانی صورت‌هایی چند از صحنه‌های اعطای منصب دیده می‌شود. متداول‌ترین نقش آنها مربوط به ایزدی تاج‌بخش است که در بیشتر موارد این ایزد تنها ایستاده یا نشسته است. در برخی سکه‌ها این ایزد و شاه را با هم نشان داده‌اند. در یک مورد، افزون بر شاه، ایزدبانویی هم نشان داده شده است که تاجی سه‌تکه دارد؛ در حالی که دیگری میثره را با سری پرتوافشان در حال اعطای تاج نشان می‌دهد. بر روی سکه طلایی از هرمزد دوم کرمانشاه، به جای آتشدان، پرنده‌ای نقش شده است و ایزدبانو آن‌اهیتا تاج را می‌بخشد.

گاه‌نگاری شاهان کوشانی

کوجولا کدفیسس: ۴۵ تا ۶۴ م

سوتر مگاس: ۶۴ تا ۷۸ م

ویمه کدفیسس: ۱۲۶ تا ۱۲۸ م

کانیشکای اول: ۱۲۸ تا ۱۵۱ م

واسیشکا: ۱۵۱ تا ۱۵۵ م

هوویشکا: ۱۵۵ تا ۱۸۷ م

واسودوه: ۱۹۱ تا ۲۲۶ م

کانیشکای سوم: ۲۲۶م

گاه‌نگاری کوشانشاهان^۱

اردشیر اول و دوم کوشانشاه: حدود ۲۳۰ تا ۲۴۵م

پیروز اول کوشانشاه: حدود ۲۴۵ تا ۲۷۰م

هرمزد اول کوشانشاه: حدود ۲۷۰ تا ۲۹۵م

هرمزد دوم کوشانشاه: حدود ۲۹۵ تا ۳۰۰م

پیروز دوم کوشانشاه: حدود ۳۰۰ تا ۳۲۵م

بهرام اول کوشانشاه: حدود ۳۲۵ تا ۳۵۰م

کتابشناسی:

- Bivar, David, 1956 «The Kushano-Sasanian Coin Series», *JNSI*, pp. 318-329.
- Brunner, Chr., 1974, «The chronology of the Sasanian Kushanshahs», *American Numismatic Society Museum Notes*, pp. 145-165.
- Carter, M., «Early Sasanian and Kushano-Sasanian Coinage from Merv», *Bulletin of the Asia Institute* 4, 1990.
- Carter, M., L., 1995, «OEShO or Shiva», *Bulletin of the Asia Institute* 9, 1995.
- Carter, Martha L., 1985, «A Numismatic Reconstruction of Kushano-Sasanian History», *American Numismatic Society Museum Notes* 30, pp. 213-281.
- Cribb, J., 1985, «Some Further Hoards of Kushano-Sasanian and Late Kushan Coppers», *Coin Hoards: Volume VII*, The Royal Numismatic Society, London, 1985, pp. 308-321.
- Cribb, J., 1990, «Numismatic Evidence for Kushano-Sasanian Chronology», *Studia Iranica* 19, 1990, pp. 151-193.
- Cribb, J., 1997, «Shiva Images on Kushan and Kushano-Sasanian Coins», *Studies in Silk Road Coins and Culture*, The Institute of Silk Road Studies, Kamakura, 1997..
- Cribb, Joe., 1981, «Gandharan Hoards of Kushano-Sasanian and Late Kushan Coppers», *Coin Hoards: Volume VI*, The Royal Numismatic Society, London, pp. 93-108.
- Cunningham, A., 1892, «Coins of the Kushāns, or Great Yue-chi», *Numismatic Chronicle*, pp. 41-82.
- Göbl, R., 1957, «Die Münzprägung der Kušan von Vima Kadphises bis Bahrām IV», in Franz Altheim-Ruth Stiehl's *Finanzgeschichte der Spätantike*, Frankfurt am Main, pp.173-256.

Göble, R., 1984, System und Chronologie der Münzprägung der Kusānreiches, Wien.

Herzfeld, E. *Kushano-Sasanian Coins*, Calcutta, 1933.

Humbach, Helmuth, 1975, «Mithra in the Kusāna period», *Mithraic Studies I*, Manchester, pp.135-141.

MacDowall, David W., 1975, «The role of Mithra among the deities of the Kusāna coinage», *Mithraic Studies I*, Manchester, pp.143-150.

MacDowall, David W., 1978, «Mithra's Planetary Setting in the Coinage of the Great Kusāns», *Études mithraïques*, Acta Iranica IV, Téhéran-Liège, 1978, pp. 305-315.

Rosenfield, J. M., 1967, *The Dynamic Art of the Kushans*, Berkeley-Los Angeles.

تشکیلات اداری در ایران باستان

تورج دریایی - ترجمه خداداد رضاخانی

پژوهش دربارهٔ ادارهٔ دربار و دولت در حکومت‌های ایران باستان نیازمند تکیه بر مراجع مختلف است. این مراجع می‌توانند هم آثار نوشتاری باشند و هم آثار مادی مانند مهرها و اثر مهرها. بعضی از دوره‌های ایران باستان اطلاعات بسیار کمی به دست می‌دهند و دانش ما از آنها متکی بر آثار دوره‌های بعد است. برای نمونه، هنوز دانسته‌های ما از دستگاه اداری دولت ماد بسیار محدود است؛ زیرا آنها هیچ‌گونه آثار نوشتاری از خود به‌جا نگذاشته‌اند. این مقاله به سه قسمت تقسیم شده است: بخش نخست: شاهنشاهی مادی - هخامنشی؛ بخش دوم: شاهنشاهی سلوکی - اشکانی؛ بخش سوم: شاهنشاهی ساسانی.

دولت و دربار در شاهنشاهی مادی - هخامنشی

همان‌طور که پیش از این ذکر شد داده‌های ما از دستگاه اداری دولت ماد بسیار ناچیز است؛ اما از این موضوع اطمینان داریم که بعد از سرنگونی دولت آشور در

۶۱۴ ق.م، پادشاهی ماد به قدرت اصلی خاورمیانه باستان تبدیل شد. دولت ماد برای اداره شاهنشاهی نوپای خود احتیاج به دستگاه اداری و نظامی قابل توجهی داشت. برای این منظور، مادها الگوهایی را که اورارتو و فرمانروایی میانرودان به عاریه گرفته بودند، با عناصر ایرانی ترکیب کردند و یک سنت جدید اداری را پایه‌گذاری کردند. بالاترین شخصیت فرمانروایی ماد، «*xšāyaθiya xšāyaθiyānām*» (شاه شاهان) نام داشت، عنوانی که ظاهراً از اورارتو وام گرفته شده است. شاهنشاه تنها تصمیم‌گیرنده بود و دستگاه اداری کوچک دولت ماد کاملاً زیر اختیار او بوده است. مادها، مانند پارس‌ها، تقسیمات اداری دولت‌های میانرودان را برای کشور خود انتخاب کردند. هر استان توسط یک «*pxhāthā*» اداره می‌شد که عنوانی است آرامی، با ریشهٔ اکدی «*xšaθrapān*» (بمعنی «رئیس ادارهٔ استانی»). حاکم هر استان عنوان «*xšāθrapān*» (آرامی: *ašdrpānā*، یونانی: *xatrapēs/ satrapēs*) را داشت (دیاکونف ۱۹۸۳: ۱۳۷). سپاهیان (*spāda*) را شاهنشاه به‌طور مستقیم اداره می‌کرد، اما حاکمان محلی نیز نفوذ بسیاری داشتند.

شاهنشاهی هخامنشی، دستگاه حکومتی مادها را با اضافه کردن یک عامل مهم، یعنی نظام حکومتی ایلام، برای ادارهٔ دولت خود انتخاب کرد. برای مطالعه دربارهٔ نظام حکومتی دولت هخامنشی، مراجعه به منابع مختلف لازم است و باید توجه کرد که تفاوت‌های اداری بین هر استان (*satrapy*) در شاهنشاهی پهناور هخامنشی، ترسیم تصویری کامل از دستگاه اداری هخامنشی را مشکل می‌کند. پارس‌های هخامنشی که به هنگام ورود به فلات ایران، قبیله‌ای کوچ‌نشین بودند، بعد از اقامت در این منطقه با تمدن‌های ایلام و میانرودان آشنا شدند که در زمان خود، دارای پیشرفته‌ترین دستگاه اداری بود. بسیاری از عناوین و ترتیبات اداری هخامنشی از دولت‌های خاورمیانهٔ باستان و میانرودان به عاریه گرفته شده بودند. ترجمهٔ کامل کتیبه‌های ایلامی و اکدی که از زمان هخامنشی به‌جا مانده‌اند می‌توانند تصویر بهتری از میزان و حدود این تأثیرگذاری و ارتباط در اختیار ما بگذارند. از سوی دیگر، اسنادی که به آرامی و فارسی باستان باقی مانده‌اند نیز اطلاعات قابل توجهی از دستگاه اداری هخامنشیان به ما می‌دهند. منابع عمدهٔ دیگر برای کسب این اطلاعات، تواریخ و

نوشته‌های یونانیان نظیر هرودت و گزنفون است. تصویر کلی دستگاه اداری و دربار هخامنشی بر مبنای منابع موجود به این صورت است: هر چند که کورش بزرگ عنوان مادی (xšāyaθiya xšāyaθiyānām) «شاهنشاه» را برای خود انتخاب کرد و عملاً در صدر شاهنشاهی قرار داشت، اما این داریوش اول بود که با پایه‌گذاری یک نظام اداری مشخص، دستگاه حکومتی هخامنشی را به وجود آورد.

بدون شک شاهنشاه به تنهایی قادر به اداره همه دولت هخامنشی نبود و در نتیجه مقامی به نام (hazārpati*) «فرمانده یک هزار (نفر)» (یونانی: chiliarch) بعد از مقام شاهنشاه قرار داشت که احتمالاً نقشی در حد وزیر اعظم داشته، هر چند که این مطلب فقط در منابع جدیدتر ذکر شده است. برای پذیرفته شدن در حضور شاهنشاه، اجازه hazarapatiš نیاز بود که مستقیماً از طرف شخص شاهنشاه تعیین می‌شد (دیودور، کتاب هجدهم، ۴۸، ۴). مشخص است که نام وزیر اعظم (هزارپتیش) اردشیر دوم «Tithraustes» بوده است (نپوس، کتاب سوم، ۲). بر سر مسأله اختیارات هزارپتیش و این که آیا او قدرتی به اندازه وزیر اعظم داشته، اختلاف نظر بسیاری وجود دارد، اما بدون شک دسترسی به شاه تنها از طریق او ممکن بوده و هزارپتیش «معرف» (یونانی: eisaggeleis) مردم به شاهنشاه بود. همچنین ممکن است که اشخاصی که در تصاویر نقش برجسته‌های تخت جمشید وجود دارند و با یک دست میج دست ملاقات‌کنندگان را گرفته و دست دیگر را جلوی دهانشان نگه داشته‌اند و به شاهنشاه تعظیم می‌کنند، همین هزارپتیش باشند.

درباریان دیگر نیز دسترسی مستقیم به شاهنشاه داشتند. از جمله آنها، مقامات درباری «افسران بزرگ» (skēptoukhoi) (عصا کشان) بودند (گزنفون، کوروپدیا، کتاب یکم، ۳، ۸) که مسئولیت‌های مهمی داشتند و همواره در شمار ملازمان شاهنشاه محسوب می‌شدند. دیگر افراد حاضر در دربار عبارت بودند از: محافظان (doryphoroi)، خدمتکاران (therapontes)، نظافتگران (pylōroi)، و شنوندگان (ōtakoustai) (دموندو: ۳۹۸). محافظان شاهنشاه متشکل از ده هزار نیزه‌دار بودند. در بین آنها یک هزار نفر محافظان شخصی شاه بودند که اصطلاحاً آنها را سبیداران می‌نامیدند و از همه به شاهنشاه نزدیک‌تر بودند و همواره به دنبال او می‌رفتند (آتیانوس، کتاب دوازدهم،

۵۱۴؛ کورتیوس، کتاب سوم، ۳، ۱۳). از دیگر شخصیت‌های نزدیک به شاه، که همواره به او دسترسی داشتند پزشکان دربار بودند که از بین آنها دموکدس^۱، پولیکریتوس^۲، کتسیاس^۳ (معروف‌ترینشان) و آپولینید^۴ که همه یونانی بودند و به نوبت در دربار هخامنشی از زمان داریوش تا اردشیر دوم خدمت کردند. دیگر درباریان خوانسالاران (katakoimistēs)، پیشمرگان و شخصیتی که وظیفهٔ چشیدن غذاهای شاه را بر عهده داشت، و خواجه‌های حرمسرا بودند. وظیفهٔ پیشمرگی از مسئولیت‌های مهم بود؛ زیرا در دنیای باستان، مسموم کردن شاهان بسیار متداول بود و غیر از غذا، حتی آب و نوشیدنی‌های شاه نیز باید قبلاً آزمایش می‌شد. در پایان، شخصیت‌هایی به عنوان hadabāra* (در فارسی باستان) از نزدیک‌ترین دوستان شاه محسوب می‌شدند (عهد عتیق، *دانیال*، ۲۴:۳، ۲۷:۳).

شاهزادگان (آرامی: 'BR BYT، فارسی باستان: *viθāpuθra) در دربار ساکن بودند و از اعضای خانوادهٔ هخامنشی به‌شمار می‌رفتند. بعضی از آنها بر منصب «شسب» (فارسی باستان: xšaçapāvan) گمارده می‌شدند و دستگاه اداری محلی یا استانی خود را داشتند که نمونه‌ای کوچک‌تر از دستگاه مرکزی بود. با این وجود، گمان نمی‌رود که همهٔ دستگاه‌های محلی مانند یکدیگر بودند و به احتمال، راه و رسم بومی در شکل‌گیری چگونگی ادارهٔ استان موثر بوده است. شسب در هر دو زمینهٔ نظامی و غیرنظامی قدرت داشت و وظیفهٔ جمع‌آوری خراج و مالیات را به همراه گردآوری سرباز و تأمین امنیت برعهده داشت. به گفتهٔ گزنفون، از زمان کورش بزرگ، نخستین و مهم‌ترین وظیفهٔ شسب‌ها ادارهٔ استان‌های زیر فرمانروایی‌شان بود و ساخلوهای محلی و فرماندهانشان مستقیماً در برابر کورش مسئول بودند (گزنفون، *کوروپدیا*، کتاب هشتم، ۶). بنابر گفتهٔ هرودت (کتاب سوم، ۱۲۸)، نماینده‌ای همچون دبیر شاهی از جانب شاه در دربار شسب حضور داشت. مهرها و اثر مهرهای گلی با نشان داریوش که در دسکلیون^۵ آناتولی پیدا شده‌اند می‌توانند شاهی بر این گفته باشند (بالکان ۱۹۵۹: ۱۲۳-۱۲۸). به نظر می‌آید که در دوران داریوش، شسب دارای

1. Democedes

2. Polycritus

3. Ctesias

4. Apollinides

5. Daskyleion

هر دو قدرت نظامی و غیرنظامی بود، که حاکی از تغییر امور از دوران کورش بزرگ به دوران داریوش است. بر مبنای گفته هرودت (کتاب سوم، ۸۹)، در دوران داریوش بیست شهر (یونانی: nomoi/ arkhai) تأسیس شده بودند که هر کدام مقدار مشخصی خراج (فارسی باستان: baji-) از جنس نقره یا طلا می‌پرداختند. کتیبه‌های فارسی باستان فهرستی از شهرها و اقوام (dahyāva) را به دست می‌دهند و جمعاً از ۳۱ قوم مختلف نام می‌برند (تاپلین ۱۹۸۷: ۱۱۳). همچنین در نوشته‌های هرودت (کتاب هفتم، ۶۱) و آریان (آنا‌باسیس، کتاب سوم، ۳۲۸) فهرستی از اقوام (یونانی: ethnē) مختلفی که سپاهیان هخامنشی را تشکیل می‌دادند داده شده است. در نتیجه، منابع ما درباره تعداد اقوام و شهرهای هخامنشی هم‌داستان نیستند.

در شهرها، مقام فرترک (frataraka)، بعد از شسب، اختیار سپاهیان و اداره محلی را داشت. پاپیروس‌های الفانتین از مصر گواهی می‌دهند که فرترک حاکم یک نومه (nomē) بود که بخشی از شهر مصر محسوب می‌شد (کاولی ۱۹۲۳: ۵۹). مقامی که به زبان آرامی «rab haila» (فرمانده دسته) نامیده می‌شد، زیر نظر فرترک فعالیت می‌کرد. همچنین فرترک توانست بعد از انقراض هخامنشیان به دست اسکندر قدرت محلی در فارس کسب کند و سلسله‌ای تأسیس نماید. این مسأله می‌تواند نشان‌دهنده این باشد که فرترک دارای مقام مهمی بود و در فارس، فرترک بر مقامات دیگر برتری داشته است. به‌طور یقین آنها در استان‌های دیگر بر مقامات مختلف حاکم شدند و توانستند بر نوع حکومت شاهنشاهی ساسانی نیز تأثیر بگذارند.

شهرها همواره به‌صورتی که در دوران داریوش و در پایان سده ششم و آغاز سده پنجم وصف شده بودند، باقی نماندند. بعضی از آنها تغییر کردند و تعدادی از آنها به بخش‌های کوچک‌تر تقسیم شدند (کیلکیه در ۴۰۱ ق م تقسیم شد) و یا دو شهر به دست یک شسب اداره می‌شد (ابرنهاره^۱ و کیلیکیه را بعد از ۳۴۵ ق م مازانوس^۲ اداره می‌کرد). بعضی از شهرهای آناتولی دارای حق اداره موروثی شدند (ابرنهاره، متینه^۳، دسکلئون، و کاره^۴). این مسئله به آنها قدرت بیشتری داد و آنها توانستند بعد از

1. Abarnahara

2. Mazaeus

3. Matiene

4. Caria

سقوط هخامنشیان به صورت پادشاه‌های محلی باقی بمانند (کوک ۱۹۸۵: ۲۷۰).

داده‌هایی که از مصر و به‌ویژه میانرودان به دست ما رسیده است، دانش بیشتری از دستگاه حکومتی هخامنشی می‌دهد. در سدهٔ ششم پیش از میلاد (۵۴۸ ق.م)، نبواهه‌بولیت^۱ بابل را اداره می‌کرد و عنوان *šakin mati* (حاکم سرزمین) داشت (تاپلین ۱۹۸۷: ۱۱۴). بعضی از شهرها از اتصال فرمانروایی‌های کوچکی همچون کاره، لیکیه و کیلیکیه شکل گرفته بودند. احتمالاً عنوان شکین (حاکم) همان عنوان *dahyupatiš* است که در الواح تخت جمشید به آن برمی‌خوریم و به معنی کسی است که عهده‌دار فرمانروایی دهیو بوده است (می‌دانیم که *dahyu* به معنای «سرزمین» است) (بریان ۲۰۰۱: ۱۱۸)؛ هرچند که این مطلب با اطمینان اثبات نشده است.

مهم‌ترین وابستگان به دستگاه دولتی، کاتبان بودند. در دوران باستان در خاور نزدیک، کاتبان از قدرت بسیاری برخوردار بودند. آنها بعد از یک دورهٔ تعلیم بسیار دقیق و فارغ‌التحصیل شدن از دبیرستان، به دریافت عنوان *dubsar* (دبیر) نائل می‌آمدند. در میانرودان، کاتبان مختلفی وجود داشتند که هر کدام به وظیفهٔ خاصی می‌پرداختند. از جملهٔ آنها، *dubsar nišid* (دبیر حسابدار)، *dubsar zaga* (دبیر اندازه‌گیری) و *dubsar ašaga* (دبیر آمارگر)، قابل ذکر هستند. در نوشته‌های میانرودان، از زمان هخامنشیان نیز به همین الگو برمی‌خوریم. برای نمونه، ایزدبانویی به نام نیسابه^۲ حامی طبقهٔ دبیر بود و کاتبان نیز معمولاً نوشته‌هایشان را به همراه درودی بر او به پایان می‌بردند: *dnisaba zami* (ای نیسابه، درودا). دبیران هخامنشی (فارسی باستان: *dipibara**) از میان کاتبان میانرودانی، ایلامی و یا آرامی انتخاب می‌شدند و آنها نشانه‌هایی از دستگاه اداری اورارتو و ماد را نیز با خود می‌آوردند. برای نمونه، عبارت فارسی باستان *vašnā ahuramazdā* (به خواست اهورامزدا)، ریشه در اصطلاح اورارتویی «به ارادهٔ هلدی^۳» دارد (راسل ۱۹۹۰: ۱۴۴-۱۴۵).

دیوان (*dipipāna**) محل بایگانی نوشته‌ها و یک منشی، نگهبان مهر شاهی بود که نشانهٔ قدرت محسوب می‌شد. همچنین دستوردانان پادشاهی

(Royal phoinikistēs) نیز در دیوان حضور داشتند (گزنفون، *آتاباسیس*، کتاب اول، ۲، ۲۰) که هرودت آنها را *Grammateus* نامیده است (هرودت، کتاب سوم، ۱۲۸، ۴). کتیبه‌های ایلامی نشان می‌دهند که در شهرها نیز دیوان وجود داشته که کارکنان آنها از نژادهای مختلف بودند (یونانی، مصری و غیره). همچنین مقامی با عنوان رئیس کاتبان سپاه (*dadru*) وجود داشته است. دبیر دیوان شهرها از سوی شاه منصوب می‌شد و در نتیجه دارای قدرت و استقلال بسیار و احتمالاً به جای شسب، تنها در برابر شاهنشاه مسئول و پاسخگو بود.

در مورد ارتباط و گردآوری اطلاعات، منابع یونانی نشان می‌دهد که سرکشی سالانه‌ای از سوی شخص شاهنشاه یا مأموران او که با نام «چشم‌های شاه» شناخته می‌شدند، انجام می‌گرفت (گزنفون، *کوروپدیا*، کتاب هشتم، ۲، ۱۰). منابع یونانی همچنین به «چشم‌ها و گوش‌های شاه» اشاره می‌کنند که بر مبنای واژه آرامی *gwšky'* می‌توانیم آن‌را به عنوان جاسوس شاهنشاه بدانیم و **patiyaxša* را که باز در نوشته‌های یونانی به او اشاره شده، «بازرس کل» بخوانیم. این نماینده‌ها در بعضی از موارد به عنوان جاسوس‌های سلطنتی تلقی شده‌اند و در واقع نقش آنها آوردن اطلاعات به دربار سلطنتی بوده تا با استفاده از آنها بتوان مملکت را به صورت موثر و کارآمد اداره کرد. منابع مصری نیز از صاحب‌منصبانی با لقب «**gaušaka*» (شنونده) و «*didakka*» (بیننده) یاد می‌کنند (تاپلین ۱۹۸۷: ۱۲۰).

قاضیان سلطنتی (*databara*) مادام‌العمر به این منصب گمارده می‌شدند و وظیفه آنها «رسیدگی به دعاوی میان پارسیان و تفسیر سنن اجدادی» بود (هرودت، کتاب سوم، ۳۱، ۲). آنها گاهی همراه دربار شاهنشاهی حرکت می‌کردند (همان ۱۴ و ۱۵؛ پلوتارک، *خشیارشا*، ۲۹، دیودور، کتاب پانزدهم، ۱۰). حتی مدارکی از مصر مبنی بر وجود این قاضیان در دست است که از الفانتین پیدا شده است (الفانتین ۳، ۱). در این مدارک آمده که قاضیان با ارزیاب‌های فرمانده اردوگاه (**priky'*) همنشینی می‌کنند. یهودیان از قاضیان استانی پارسی (*typty*) و (**gaušaka*) هر دو، یاد می‌کنند (تاپلین ۱۹۸۷: ۱۲۰). یک متن آرامی از مصر به «پرسشگر» (*ptyprsn*) اشاره می‌کند که احتمالاً همان **patifrasa* (بازرس) فارسی باستان است که از **frasaka* آنسوی

آب‌ها مشتق می‌شود (عزرا، ۵، ۶ و ۶، ۶).

برای تسهیل ارتباط و انتقال اطلاعات، داریوش اول جاده‌شاهی ساخت که بیش از ۲۶۰۰ کیلومتر طول داشت و به سوی شرق نیز گسترش یافته و از جاده‌های فرعی نیز برخوردار بود. نام این راه شاهی (یونانی: *hodos basilikē*) در یونانی «*hamaxitos*» (قابل ارایه‌رانی) بود. نام **paθpabaga* (آرامی: *ptp*) که در الواح ایلامی تخت جمشید آمده، آن مجوزی است که برای مسافران صادر می‌شد تا بتوانند در طول راه از جیره خاصی استفاده کنند.

اشاره به نظام پستی هخامنشی نیز که در یونانی از آن با عنوان *aggareion* یاد شده، لازم است. پیک (*aggelos*) اسناد مهر شده (ایلامی: *halmi*، فارسی باستان: **viyatika*) را حمل می‌کرد. اصطلاح یونانی «برنده نامه» (*grammatophoroi*) در نوشته‌های یونانیان درباره ایران به صورت *astandes* آمده است. اما مدارک آرامی نشان می‌دهند که صورت فارسی باستان این عنوان «*paykpati/ peykpati*» (آرامی: *peqid*) بوده است. به پیک جیره غذایی داده می‌شد که او را قادر می‌ساخت در طول سفر در «ایستگاه‌های شاهی» (یونانی: *stathmoi basileioi*) توقف و استراحت کنند و اسب تازه نفس (*hippōnas*) سوار شوند. در اینجا باید به تفاوت میان دو اصطلاح یونانی «*aggelos*» و «*hippeus*» (پیک اسب سوار) توجه کرد. امنیت جاده‌ها در هر استان از جمله وظایف «*hodophylakoi*» «نگهبانان» محسوب می‌شد (هرودت، کتاب یکم، ۱۲۳-۱۲۴، کتاب هفتم، ۲۳۹).

از القاب دیگر که در متون آمده، خزانه‌دار یا گنج‌بر (فارسی باستان: **ganzabara* آرامی: *gzbry'*) قابل ذکر است که از آن در عهد عتیق (عزرا، ۷، ۲۱) با نام «خزانه‌دار آن سوی رودخانه» نام برده شده است. در سنگ‌نوشته‌ای بر روی یک هاون نیز به این لقب با عنوان «*upa-ganzbara*» اشاره شده است. معادل ایلامی این کلمه «*kapnuškira*» است که وظیفه او پرداخت دستمزد کارگران «*kurtaš*» بوده است. در اکدی این لقب به صورت «*rab kāšir*» آمده است. پرداخت به صورت ترکیبی از خوراک و فلزهای قیمتی نظیر نقره انجام می‌شد. در نتیجه، خزانه‌های دولت شاهنشاهی همواره مملو از اجناس مناسبی بود که برای پرداخت دستمزد استفاده می‌شدند. در

این زمینه، مدارک بابلی فراهم‌کننده شمارگان انبارها و خزانه‌های مختلف هستند. بایگانی «Murašu» در میان‌رودان به وجود «انبار سلطنتی، خزانه» «nakandu šarri» اشاره می‌کند که «مردم، کارگران» «šušanne» را استخدام می‌کردند. در همانجا نامی از «خانه سلطنتی» «bit šarri» نیز برده می‌شود. این خزانه‌داران همچنین مسئول گرفتن مالیات‌هایی نظیر «miksu» (مالیات ترابری راه‌های آبی) نیز بودند (تاپلین ۱۹۸۷: ۱۲۹). حسابداران (فارسی باستان: *hamarkara) مسئول فهرست کردن درآمدها و پرداخت‌های خزانه‌داری بود. از جمله نام‌های دیگری که برای انبارهای شاهی به کار می‌رفت، به اکدی «hanbara»، ایلامی «amaraš» (فارسی باستان *hampara به معنی انبار) است، هر چند مشخص نیست این اسم برای چگونه انباری به کار می‌رفته است. کلمه kašir نیز برای خزانه به کار رفته است، اما تفاوت آن با کلمات بالا برای ما مشخص نیست.

اداره استانی

در تقسیم‌بندی استانی، به قسمت‌هایی نام یونانی «hyparchs» مشاهده می‌شود که بیشتر مربوط به مناطق خاصی مانند ایونی^۱ (توسیدید، ۸، ۳۱، ۲) و الوس^۲ هستند (گزنفون، هلنیکا، کتاب دوم، ۱، ۱۰). ایالت سغد یا سغدیانا نیز به نظر می‌آید که به جای شسب از هیپارخ برخوردار بوده است. در غرب آناتولی ما به تقسیم‌بندی‌هایی برمی‌خوریم که بنا بر یک روایت، تشکیل‌دهنده «دوک‌نشین‌ها»^۳ بوده‌اند که هر کدام از آنها به تشکیل ارتش شسب کمک می‌کرده و در آنها روابط خاصی میان اسواران و «دوک» (حاکم فئودال) وجود داشته است (تاپلین، ۱۹۸۷: ۱۲۱). یکی از این دوک‌ها (حاکمان) «Spithridates» نام داشت (گزنفون، هلنیکا، کتاب سوم، ۴، ۱۰، کتاب چهارم، ۱، ۲۱). در یهودیه، سامریه، غزه، اشدود، و در، phwh/ medinah زیر فرمان یک pht/ pehah محلی بود. این استان‌ها همچنین دارای خزانه‌دار «sgn'» و دبیران، قضات، مأموران، بازرسان، و مأموران عالی مخصوص به خود بودند (عزرا، ۴، ۸).

استان یهودیه به بخش‌ها «pelekh» و نیم‌بخش‌ها «hasi pelekh» تقسیم می‌شد که فرمانروایی اصلی همه آنها با یک نفر بود (نحمیا، ۳). در مصر تقسیم‌بندی‌ها و مقامات از این قرار بود: «azdakara» نقش مقام محلی را بر عهده داشت، همچنین شخصی با عنوان «مهرداد» که لقب «قایق‌دار» داشت احتمالاً فرمانده یک دسته کشتیران بوده است. در پاییزوس‌های الفانتین مصر، به «tš» از «اوسور»^۱ بر می‌خوریم، یک مصری که خانه‌اش در الفانتین محل نگهداری گندم بوده است و می‌تواند نقشی مشابه عنوان «fratarak» در فارسی باستان بر عهده داشته باشد. در سال هفتم فرمانروایی داریوش اول به نام «rab haila» برخورد می‌کنیم که لقب دیگری مانند «hpthpt» (نگهبان یک هفتم) را نیز یدک می‌کشد، لقبی که ریشه در فارسی باستان *haftaxva-pātā دارد (دریایی ۲۰۰۲: ۳۰). شخصی به نام Prnw عهده‌دار «Tštrs» و دژ سینه^۲ بوده است. نام Prnw همان واژه Pherendates فارسی است که شسب مصر بوده و در نتیجه، می‌توان Tštrs را همان شهر فرض کرد. اردوی الفانتین زیر فرمانروایی rab hayla، fratarak، قاضی‌های سلطنتی، قاضی‌های استانی، و sgn' (ارباب) بود (تاپلین ۱۹۸۷: ۱۲۶).

ارمنستان نیز یکی از واحدهای اداری بود که زیر نظر «komarch» اداره می‌شد (گزنفون، *آناباسیس*، کتاب چهارم، ۵، ۱۰، کتاب پنجم، ۲۴). در مورد شناسایی بعضی از این کومارخ‌ها، گزنفون می‌گوید که آنها به پارسی سخن می‌گفتند و این که جمعیت پارسی مقیم ارمنستان موجود بوده است (همانجا). اگر این حقیقت داشته باشد و اگر فارسی صحبت کردن یک کدخدا را در نظر بگیریم، نظر تاپلین (۱۹۸۷: ۱۲۷) در مورد ناخوانده بودن فرمانروایی پارس در ارمنستان صحیح به نظر خواهد رسید.

ادارهٔ املاک

در این دوره چند نوع ملک و محصولات مربوط به آن وجود داشت که از جمله آنها می‌توان از این موارد نام برد: ترعه‌های آبی، انبارها، تیول میز سلطنتی، تیول تاج،

املاک خزانه سلطنتی، املاک سلطنتی، اصطبل‌ها، جو، ماکیان، گله، و خرما که متعلق به شاهنشاه و خاندان سلطنتی بود. مقامات مربوط به این املاک، مباشران ترعه‌ها بودند چون اهمیت آب از زمین بیشتر بود. آنها همچنین کارگرانی را برای کار بر زمین استخدام می‌کردند. بعد از این، بازرسان ترعه‌ها بودند که از زیردستان mašennu به‌شمار می‌رفتند که مباشران املاک سلطنتی بودند. آنها همچنین با «*frasaka» همکاری می‌کردند که در مقابل شسب پاسخگو بودند (همان: ۱۳۳).

در مورد خانواده سلطنتی، املاکی که به آنها تعلق داشت تامین‌کننده مخارج آنها بود. برای نمونه، ملکه پریذات^۱ دارای املاکی در غرب ماد و بابل بود که با نام «املاک ملکه» شناخته می‌شد (گزنفون، *آناباسیس*، کتاب دوم، ۴، ۲۷). ایرتشدونا^۲، همسر داریوش بزرگ، همانند پسرش ارشام دارای املاکی در پارس بود، و خاتون سلطنتی دیگری با نام ایرداباما^۳ نیز املاکی را در اختیار داشت (هلک ۱۹۷۸: ۱۸۳۶-۱۸۳۷، ۷۱۸). این مسأله ما را متوجه روش‌های مختلف زمینداری در دوران هخامنشی می‌کند. یکی از این روش‌ها «ustarbar» (تیول زمین و کمان) بود که به‌وسیله بنده‌هایی که حقوق دریافت می‌کردند اداره می‌شد. این بنده - مباشران «paqdu» یا «ustarbar» نامیده می‌شدند.

همه املاک خصوصی که مردم عادی بر آن کشت می‌کردند شامل مالیاتی می‌شد که در آن «سهم شاه» «zitti šarri» منظور می‌شد، البته به‌غیر از «uzbarra» که املاک سلطنتی بود. گونه دیگری از مالیات بر گله بود که «baziš» خوانده می‌شد. این مالیات به‌صورت گوسفند یا بز به «bazikara» (تحصیلدار بازیش) پرداخت می‌شد و rušdabaziš نقش تحویلداری مالیات زمین را بر عهده داشت (بریان ۲۰۰۲: ۴۳۹). چند گونه دیگر املاک نیز وجود داشت: اول «partetaš» (مزارع) است که در واقع باغ میوه بود. گونه دیگر «irmatam» است که ملک کشاورزی بوده و موقعیتی نظیر partetaš داشت، و در آخر «ulhi» است که نوعی مزرعه بود که از چگونگی آن آگاهی در دست نیست (همان: ۴۴۳-۴۴۴).

واژه **garda* (اکدی: *gardu*، آرامی: *grd'*) به معنی کارگر یا خدمتکار خانگی در تخت جمشید شناخته شده است و معادل ایلامی آن در کتیبه‌های ایلامی با عنوان «kurtaš» چندین بار تکرار شده است. انواع مختلف *kurtaš* شناخته شده است که ریاست همه را یک «ارباب کارگران» «*kurdabattiš*» بر عهده دارد. نقش ارباب کارگران یا سرکارگر، مشخص کردن وظیفه هر کارگر و تقسیم جیره بوده است (فرای ۱۹۷۲: ۸۶). ما از اسامی چهار تن از این *kurdabattiš* آگاه هستیم که به ترتیب *Iršena*، *šuddayauda*، *karkiš* و *Mišparma* نام داشتند. کتیبه‌های باروی تخت جمشید فراهم‌کننده تصویر گویایی از وضعیت کارگران در دوران هخامنشی است. این الواح موقعیت کارگران را از دیدگاه مرکز قدرت نشان می‌دهند. برای نمونه، یکی از کارفرمایان اصلی با نام فرناک که از بستگان شاه و دارای مقام وزارت در تخت جمشید بود، برای خود دستگاه کاملی داشت و همزمان مسئولیت چندین دستگاه اداری دیگر را نیز بر عهده داشت. این دستگاه‌ها حقوق کارفرماهایی را پرداخت می‌کردند که مسئولیت پنج کالای اصلی را بر عهده داشتند. این کالاها عبارت بودند از: ۱. گندم و جو، ۲. شراب و آبجو، ۳. میوه‌ها، ۴. حیوانات، ۵. ماکیان و پرندگان. دیگر دریافت کنندگان حقوق از دستگاه‌ها کسانی بودند که جیره کارگران را تقسیم می‌کردند (تاپلین ۱۹۸۷: ۱۱۵). کارگران حقوق خود را از این کالاها دریافت می‌کردند و کتیبه‌ها تعداد این کارگران را در زمان‌های مختلف نشان می‌دهند. برای نمونه، در پایان سده ششم و آغاز سده پنجم پیش از میلاد، ۱۵۳۷۶ کورتاش در ۱۱۲ نقطه مختلف خدمت می‌کردند (داندامایف ۱۹۷۵: ۱۰۸؛ لوئیس ۱۹۸۴؛ تاپلین ۱۹۸۷: ۱۱۶). این کارگران غیرایرانیانی بودند که در جنگ‌ها به اسارت گرفته شده و به بخش‌های مختلف شاهنشاهی، در مرکز و شرق آن تبعید شده بودند. در بابل، می‌توان تعدادی از این *gardu/ grd'* را مشاهده کرد که غیربابی و نشان‌شده بودند و زیر اداره فرمانروایی سلطنتی به دسته‌های تیولی تقسیم شده و خدمت می‌کردند. سرکارگر آنها «*framanakara*» نام داشت. این کارگران جیره دریافت می‌کردند و اجازه داشتن ملک را نیز داشتند (تاپلین ۱۹۸۷: ۱۱۶).

از دیگر انواع مالیات دریافتی، می‌توان به «مالیات سلطنتی» (بابلی: *bīt miksu ša*

šarri؛ یونانی: basilika telē) و «مالیات بازرگانی» (یونانی: dekatē tēs emporias) اشاره کرد. کسانی که قادر به پرداخت مالیات نبودند مجبور به خدمت در نظامی به نام (بابلی) «urāšu» بودند. در این نظام خدمتی باید بخشی از وقت خود را برای دولت کار می‌کردند. به نظر می‌رسد که مردم نه تنها موظف به پرداخت مالیات بودند، بلکه باید برای دولت کار رایگان نیز انجام می‌دادند.

دستگاه اداری در دوران سلوکی و اشکانی

اسکندر مقدونی بعد از فتح شاهنشاهی، دستگاه اداری و حتی تعدادی از شسب‌های هخامنشی را دست‌نخورده نگه داشت (مانند آتورپات که نام خود را به شهرت تحت اداره‌اش داد). هرچند، اسکندر در همهٔ موارد یک مقدونی یا یونانی را برای بازرسی حاکم ایرانی و شهرت تحت اداره‌اش به کار می‌گرفت. این همکاری ایرانی و مقدونی ضامن آرام نگه داشتن استان‌ها و جلوگیری از شورش بود. با وجود این که بیشتر مقدونیان به این ترتیب اعتراض داشتند، اسکندر می‌دانست که بدون کمک ایرانیان موفق به ادارهٔ این شاهنشاهی پهناور نخواهد شد. او با پوشیدن لباس‌های ایرانی و شرکت در مراسم مذهبی ایرانی و استفاده از دستگاه اداری هخامنشی، سعی در آرام نگه داشتن قلمرو خود داشت. مطابق مدارک یونانی، استان‌ها یا شهرت‌ها به Eparchy (شهرت)، Hyparchy و Stathmos یعنی روستاهای دارای استحکامات تقسیم شده بود.

شواهد موجود حکایت از وجود Hyparchy در سغدیانان در زمان اسکندر دارد. قلمروهای دودمانی با تکیه بر دژهای مستحکم به‌عنوان مراکز حکومتی، به نگهبانی از مالیات‌های جمع‌آوری شده توسط هیپارخ می‌پرداختند. در نتیجه، هیپارخ می‌تواند همان حاکم محلی باشد که ضمن وظیفهٔ تهیهٔ سرباز از میان جمعیت، فرماندهی محلی را نیز بر عهده داشته است (تاپلین ۱۹۸۷: ۱۲۱). سلوکیان این روش کشورداری را دست‌نخورده گذاشتند و اشکانیان نیز، با کمی تغییر، به استفاده از آن ادامه دادند.

اشکانیان در ابتدا روش سلوکیان را در کشورداری و تقسیمات کشوری به‌کار

بردند. به گفته آپیان^۱، در یک زمان هفتاد و دو اپارخی (شهرب) در شاهنشاهی اشکانی بود، اما در کنار آنها فرمانروایی‌هایی نیز وجود داشت. پلینی^۲ گزارش می‌دهد که در سده نخست پیش از میلاد، هجده قلمرو سلطنتی در شاهنشاهی اشکانی وجود داشت. از جمله آنها، ماد با شهرهای همدان و ری، و ماد آتروپاتن با شهر گنزچه^۳ و پایتخت آن پراسپ^۴ قابل ذکر هستند. پایتخت ارمنستان شهر آرتاکساته^۵ بود و آدیابن پایتخت مهمی در اربلا (اربیل) داشت. بر اوسروئن^۶ از ادسا (الرها) حکومت می‌شد و دیگر فرمانروایی‌های مهم عبارت بودند از حکومت میشان یا خاراسن^۷، الیمایی، و پارس. فرمانروایی بر شهرهای شاهنشاهی بر عهده فرمانداران اشکانی بود. به نظر می‌آید که در دوره اشکانی، «مرزبان» شخصیتی مهم‌تر از شسب (ساتراپ) بوده است. شسب در این زمان اهمیت خود را از دست داده بود و احتمالاً منصبی در حدود «شهردار» داشت. بعد از شسب، مقام دزپتی (دزبد) یا فرمانده سپاهیان قرار داشت. نزدیک‌ترین مقامات به شاهنشاه محافظان، دوستان، و حامل عصای سلطنتی (گرزه) بودند. خواجه‌ها نیز به شاهنشاه نزدیک بودند و در اداره دولت همکاری می‌کردند. در گزارش‌های مورخان ارمنی، به خصوص نوشته‌های موسی خورنی، القاب زیر ذکر شده است: «شکاربان سلطنتی»، «پرده‌دار»، «فرمانده قربانی‌کنندگان»، «قوش‌بان»، «پاسدار اقامتگاه تابستانه»، «آزادان» یا «بزرگ‌زادگان»، «باتسه»^۸ یا «سروران»، «strategos» «فرماندهان» و «مالیات‌گیرها»، «استراتگوس» لقبی بود بازمانده از دوران سلوکی. همچنین لقب «Arabarch» یا حاکم عرب‌ها نیز در این متون آمده است. مقام مهم دیگر، «Arkapatēs» (ارگ‌بَد) بود (کالج ۱۹۶۷: ۶۳-۶۴).

شاهنشاهی ساسانی

از دستگاه اداری ساسانی اطلاعات زیادی در دست است. این فراوانی اطلاعات به دلیل اشارات متعددی است که در منابع فارسی میانه و عربی به شیوه‌های کشورداری

1. Appian 2. Pliny 3. Ganzaca 4. Praaspa 5. Artaxata 6. Osroene 7. Characene

8. Batesa

ساسانی شده است و از این لحاظ همچنان مدیون کشفیات چند دهه اخیر و به خصوص مُهرها و اثرمهرهای مختلف هستیم. بر مبنای این اطلاعات، می‌توان تصویر قابل قبولی از دستگاه اداری و درباری ساسانیان ارائه کرد. اما باید به خاطر داشت که برای دوره‌های اولیه شاهنشاهی ساسانی (پیش از سده پنجم میلادی و اصلاحات قباد اول و خسرو انوشیروان)، اطلاعات ما بسیار محدود است. تنها کتیبه‌های شاهانه سده سوم میلادی، اطلاعاتی در مورد دستگاه حکومتی به دست می‌دهد که برای بحث درباره دوره‌های اولیه شاهنشاهی ساسانی، به آنها رجوع خواهد شد.

با مقایسه نقش شاپور اول در کعبه زردشت و کتیبه نرسه در پایکولی (پایقلی) می‌توان تصویر قابل قبولی از تقسیم‌بندی اشرافیان و درباریان به دست داد. خاندان شاهنشاهی، رتبه‌داران (شاهزادگان، ویسپوهران)، بزرگان (وزرگان)، و اشراف (آزادان) به نظر مهم‌ترین این اشراف هستند. البته در صدر همه، شاهان و ملکه‌های محلی و خاندان شخص شاهنشاه قرار دارند. به نظر می‌آید که طبقه بزرگان متشکل از نایب‌السلطنه (bidaxš)، Chilarch (هزاربد)، فرمانده اسواران (spāhbed)، خاندان‌های اشرافی وراز، سورن، اوندیگان، و کارن، به همراه دیگر لقب‌داران مانند شسب‌ها (شهرب)، مشاوران (اندرزبد)، شمشیرداران (šafšēlār)، سرپیش‌خدمت (fristagbed)، مسئول تشریفات (grastbed)، سردبیر (dibīrbed)، سرزندانبان (zendānīg)، دروازه‌بان (darbed)، قلعه‌دار (dizbed)، خزانه‌دار (ganjwar)، حاکمان محلی (framādār)، خواجه‌های حرمسرا (šabestān)، قاضیان شاهنشاه و صاحب‌منصبان جزء بود. این مقامات بر مبنای طبقه خود تقسیم می‌شدند و با استفاده از لباس‌های خاص، کلاه و کمربندی که از طرف دولت به آنها داده می‌شد، از یکدیگر متمایز می‌شدند. در منابع جدیدتر، به القاب دیگری مانند یساوول یا رئیس تشریفات دربار (andēmāngārān) (sālār)، آخوردار (āxwarbed)، Chiliarch (هزاربد)، پیاله‌دار (taghārbed) که احتمالاً از خواجهگان بوده نیز برخورد می‌کنیم. «دریگ‌بد» که به شهادت منابع یونانی، مقامی مشابه kouropalatēs (سرپرست کاخ) بوده و رئیس پزشکان (درست‌بد) نیز در دربار حضور داشته‌اند (نیز، نک: دریایی ۱۹۹۸: ۴۵۳-۴۵۶).

اداره و اداره‌کنندگان شاهنشاهی

تقسیم‌بندی شاهنشاهی ساسانی تا اندازه‌ای برای ما مبهم است؛ چون بسیاری از منابع با یکدیگر تناقض دارند. این مسأله ناشی از دو عارضه است. اول، مشکل چند لایه بودن اصلاحات اداری است، به این معنی که دستگاه اداری قدیم‌تر شاهنشاهی ساسانی بعدها با اصلاحات قباد و بعد با اصلاحات خسرو انوشیروان در سده ششم میلادی، تغییر کرد. مشکل دوم مربوط به منابعی است که توضیح مفصلی از تقسیمات و دستگاه اداری ساسانی به ما می‌دهند. همچنین، به دلیل این‌که بسیاری از این منابع از دوره اسلامی به دست ما رسیده‌اند، باید با دقت و هوشیارانه آنها را بررسی کرد؛ چون در بسیاری از موارد، اطلاعات آنها بیشتر به دستگاه حکومتی بخش‌های شرقی خلافت عباسی نزدیک است تا به اداره شاهنشاهی ساسانی (مورونی ۱۹۸۲: ۱). از منابع فارسی میانه، مهم‌ترین متن، *شهرستانهای ایران‌شهر* است که در زمان خلافت منصور دوانیقی (۷۵۴-۷۷۵م) و احتمالاً بر مبنای منابع معتبر ساسانی تنظیم شده است (گیزن ۱۹۸۸: ۲۰۶). از بسیاری از ادارات دولتی و صاحب‌منصبان آن نیز در کتاب *مادیان هزار دادستان* (کتاب هزار دادخواست)، که در زمان خسرو پرویز (۵۹۰-۶۲۸م) تنظیم شده، نام برده شده است. از آن مهم‌تر، مهرهای شاهی و سکه‌ها است که منابع دست اول را تشکیل می‌دهد. اهمیت این منابع در بازسازی دستگاه حکومتی بیش از اندازه است. منابع نوشتاری باید در هر جا که لازم است برای تقویت یا تشکیک در منابع اولیه به کار روند. همچنین، مجموعه مهرهای دوره ساسانی هنوز ناقص است و تنها با کشف تعداد بیشتری مهر می‌توان امید داشت که در آینده بتوان اطلاعات کامل‌تری از موقعیت اداری سده‌های ششم و هفتم به دست آورد.

تقسیمات اداری و نظامی کشور هنوز برای ما مبهم است. این مسأله به خصوص در مورد مشکل تقسیم چهار پاره کشور در اواخر دوره ساسانی صدق می‌کند که بحث‌های مختلف در مورد آن هنوز به نتیجه نرسیده است. هرچند که بیشتر نوشته‌ها معمولاً به تقسیم قلمرو ساسانی به چهار قسمت اشاره می‌کنند، پژوهش‌های جدید نشان می‌دهد که منابع مهرشناختی دلیلی برای چنین تقسیمی به دست نمی‌دهند. تفسیر این اختلاف بین منابع نوشتاری و منابع اولیه بیشتر بر این مبنا بوده که تقسیم

چهارپاره بیشتر به موازات باورهای زردشتی از تقسیمات جهان انجام شده است (ژینیو ۱۹۸۴: ۵۵۵-۵۷۲). منابع نوشتاری شواهد کاملی برای این تقسیم چهارگانه ارائه می‌دهند، و این شواهد نه تنها در منابع فارسی میانه وجود دارند، بلکه منابع ارمنی مانند موسی خورنی نیز به آن دلالت می‌کنند (مارکوارت ۱۹۰۱: ۱۶). به‌هرحال، حتی با قبول تقسیم چهارگانه نیز اختلافات و تناقضاتی بروز می‌کند. برای نمونه، خورنی فارس و سیستان را بخشی از «*kust ī nēmrōz*» می‌داند، درحالی‌که ثعالبی سیستان را بخشی از ربع شرقی «*kust ī xorāsān*» و فارس را جزو «*kust ī nēmrōz*» می‌خواند (۱۹۹۰: ۱۶).

دلیل این اختلاف‌ها احتمالاً زمان و شرایط حصول اصلاحات و تقسیمات باشد. به نظر نمی‌آید که تقسیم چهارگانه‌ای در حوزه تقسیمات غیردینی وجود داشته باشد، زیرا هیچ مهری که حاکی از چنین تقسیمی باشد موجود نیست و حتی به نظر می‌آید که شواهد اولیه کاملاً بر خلاف این نظر دلالت کنند. اما در زمینه دینی و نظامی، تقسیمات چهارگانه وجود داشته‌اند. برای نمونه، در زمینه نظامی، هر یک از چهار کوست (ناحیه) به‌وسیله یک فرمانده (سپاهبد) اداره می‌شد (ژینیو ۱۹۹۰: ۱-۱۴). در زمینه دینی، هر کوست زیر نظر یک رد (رهبر روحانی) بوده است (کرینبروک ۱۹۸۵: ۱۵۲). پیش از اصلاحات قباد و خسرو انوشیروان در سده ششم میلادی، یک «ایران سپاهبد» مقام فرماندهی تمامی لشکریان شاهنشاهی را برعهده داشت، اما بعد از این اصلاحات، مقام او میان چهار سپاهبد محلی تقسیم شد. بعضی منابع سکه‌شناختی نیز به تقسیم چهارگانه تحت حکومت قباد اول اشاره می‌کنند. پشت سکه‌های ساسانی معمولاً تاریخ ضرب سکه و ضرابخانه یا شهر محل ضرب سکه مشخص است. بسیاری از نشانه‌های ضرب در سکه‌های ساسانی یا عرب - ساسانی تا به حال به‌طور قطع شناخته نشده است. اخیراً گرن^۱ (۱۹۹۴: ۳۶-۳۷) پیشنهاد کرده است که نشانه ضرب «*DYNAW*» را که تا کنون نشانه شهر دیناور خوانده می‌شد، باید به‌صورت «*DYW-AO*» خواند، و سه نشانه دیگر را که در سکه‌های

1. Gurnet

دیگر پیدا شده نیز باید به صورت «DYW-AT»، «DYW-AS» و «DWY-KR» خواند. در مورد «DYW-AO»، به خاطر مبهم بودن خط فارسی میانه، در بسیاری از موارد می‌توان یک حرف را به چند صورت مختلف خواند. در این پیشنهاد، سه حرف اولیه «DYW» مخفف کلمه «دیوان» یا دفتر دولتی هستند، و دو حرف بعدی، پسوند محل. گرنت «AO» را جنوب غربی، «AT» را ناحیه شمال شرقی (شاید مخفف آتورپاتکان)، «AS» برای پایتخت (شاید مخفف آسورستان)، و «KR» را مخصوص جنوب شرقی، ناحیه کرمان، می‌داند.^۱ با اختصاص «AO» برای جنوب غربی، کل این نظریه تقسیم چهارگانه به مشکل برمی‌خورد، اما مشکل اصلی این است که «AO» مخفف چیست؟ گرنت جواب قانع‌کننده‌ای به این پرسش نمی‌دهد و در نتیجه، پژوهشگر می‌تواند این حروف را به صورت «AN» نیز بخواند تا کل نشانه ضرب به صورت «DYWAN» درآید که می‌توان آن را به صورت «دیوان» خواند. اما یک توصیه دیگر شاید مناسب‌تر باشد. در فارسی میانه «الف» اولیه را می‌توان به صورت «خ» نیز خواند و «O» با «واو» نوشته می‌شود، در نتیجه به جای صدای «او» می‌شود آن را به صورت حرف «واو» خواند. با توجه به این مطلب، دو حرف آخر را می‌توان به صورت «XW» خواند و آن را «DYWXW» «دیوان خراسان» در شمال شرقی، دانست.

این سکه‌ها در زمان قباد اول ضرب شده‌اند که از نظر زمانی دقیقاً با زمان اصلاحات مطابقت می‌کند. در نتیجه، سکه‌ها مدارک نوشتاری را تایید می‌کنند و هر دو بر این نکته دلالت دارند که تقسیمات چهارگانه اداری و نظامی حقیقتاً انجام گرفته است (گرنت ۱۹۹۴: ۳۷). این تقسیم چهارگانه احتمالاً بازتاب شکست‌های نظامی قباد اول بوده است. حمله هفتالیان (هیاطله) از شرق، جنگ با بیزانس در غرب، تاخت‌وتازهای عرب‌ها از جهت جنوب غرب مسئله رویه‌رو شدن با دشمن در چند جبهه را برای ساسانیان بسیار دشوار می‌ساخت. این مسئله احتمالاً دلیل اصلی تقسیم نظامی کشور و سپردن اختیارات نظامی به چهار فرمانده کل بود که بتوانند

۱. «KR» در علامت ضرب «GNCKR» مطمئناً علامت کرمان است. این علامت ضرب مختصر «گنج کرمان» (خرانه کرمان)

شناخته شده است. برای اطلاعات بیشتر، نک: «مشیری» ۱۹۸۵: ۱۰۹، ۱۲۲.

همزمان با تهاجمات از چند ناحیه مقابله کنند. به نظر می‌رسد که این تقسیمات چهارگانه یادآور تقسیمات امپراتوری روم شرقی است که در آن، «فرماندهی شرقی»^۱، «فرماندهی یونان و بالکان»^۲، «فرماندهی ایتالیا و آفریقای لاتینی»^۳ و «فرماندهی بریتانیا و شبه جزیره ایبری»^۴ وجود داشت (استروگورسکی ۱۹۶۹: ۹۷-۹۸؛ هلدن ۱۹۹۰: ۳۵). تقسیمات قدیمی شاهنشاهی ساسانی در سده‌های سوم و چهارم میلادی به وسیله تقسیمات چهارگانه خسرو اول و خسرو دوم در سده‌های ششم و هفتم میلادی ادامه می‌یابد.

استان‌ها در کتیبه‌های سده سوم با نام «شهر» (در فارسی میانه: štry/ šahr) خوانده می‌شوند، در حالی که بخش‌ها نیز šahr خوانده می‌شدند و پایتخت آنها «šahrestān» نام داشت. شهردار شهر را اداره می‌کرد که در سده سوم میلادی احتمالاً یکی از شاهان محلی بود. آنها حاکمان محلی این استان‌ها بودند که از طرف شاهنشاه به این منصب انتخاب می‌شدند (لوکونین ۱۹۹۵: ۷۰۱). بخش‌ها یا شهرها زیر حکومت یک «شهرب» و یک «موبد» اداره می‌شد. موبد مسئول حقوق مربوط به املاک و دیگر موارد قانونی بود. وظایف این مقام را از طریق مشاغلی که برای موبد «اردشیرخوره» ذکر شده می‌دانیم. اردشیرخوره یکی از بخش‌های منطقه فارس بود (مادیان هزار د/دستان: ۱۰۰، ۴-۵). آمارگر یا حسابدار نیز یکی از صاحب‌منصبان بود که وظیفه اداره امور مالی یک یا چند بخش را بر عهده داشت.

شهر یا بخش خود به قسمت‌های کوچک‌تری به نام «روستاگ» تقسیم می‌شد که احتمالاً واحدهایی متشکل از چند ده یا قریه بودند. کوچک‌ترین واحد، ده نام داشت که معمولاً توسط یک «دهگان» اداره می‌شد.^۵ در مورد این تقسیم‌بندی، یک کتیبه متأخر فارسی میانه خبر از وجود شخصی به نام خرداد، پسر هرمزدآفرید می‌دهد که

1. Praefectura praetorio per Orientem 2. Praefectura praetorio per Illyricum 3. Praefectura praetorio Illyrici, Italiae et Africac 4. Praefectura praetorio Galliarum

۵. لوکونین عقیده دارد که روستاگ یک بخش روستایی بوده است و قصبه‌های آن را ده تشکیل می‌دهد است (۱۹۹۵: ۷۲۷).
پیاچنتینی می‌گوید که روستاق یک واحد اداری کوچک با شرایط روستایی و کشاورزی را توصیف می‌کند و در موارد معدودی شامل یک یا چند ده بوده است (۱۹۹۴: ۹۲).

مسیحی بوده و نسب خود را بدین ترتیب مشخص می‌کند:

1. mān ī ērān-šahr, 2. rōstā čālakān, 3. deh xišt

(اهل ایرانشهر، روستای چالکان، ده خشت) (دوبلوا ۱۹۹۰: ۲۰۹-۲۱۸). در «سیرت انوشیروان» که در تجارب الامم ابن مسکویه به جای مانده است، همین ترتیب تکرار می‌شود و در آن، خسرو اول تقسیمات اداری را به این صورت نام می‌برد: ۱. «بلاد»: منطقه، کشور، ۲. «کوره» ۳. «رُستاق» و ۴. «قریه» که معادل است با «ده» (پیاچنتینی ۱۹۹۴: ۹۶).

در آغاز دوره اسلامی، بعضی از این اصطلاحات مغشوش شدند و یا به جای یکدیگر به کار رفتند. برای نمونه «روستا» (عربی: «روستاق»)، در یک برهه زمانی مساوی با «تسوج» (عربی: طسوج) یا یک ناحیه گرفته شده بود (دینوری، اخبار الطول: ۲۸؛ مورونی ۱۹۸۴: ۱۲۹).^۱ با این همه در چندین گزارش مختلف، باقی ماندن این اصطلاحات به صورت ساسانی آنها در دوره اسلامی مورد تأیید قرار گرفته است. بلعمی آنگاه که از تأسیس سلسله ساسانی بحث می‌کند، می‌گوید که اردشیر اهل شهر استخر در بلاد فارس بود (تاریخ، ۸۷۴-۸۷۵). به گفته او، استخر دارای یک روستا بود و یک ده داشت. در نتیجه، بلعمی دقیقاً تقسیماتی را که منابع اولیه بر آن دلالت می‌کنند تأیید می‌کند ۱. شهر ۲. روستا ۳. ده. این احتمالاً نشان‌دهنده تقسیمات صحیح است که تا دوره اولیه اسلامی نیز دوام آورد.^۲ این مسأله را منابع دیگر نیز تثبیت می‌کنند، منابعی همچون تاریخ قم که در آن، از تشکیل شدن شهر قم از هفت ده متصل به هم ذکر شده است (۲۳).

تقسیمات دیگر شامل املاک سلطنتی بود که «استان» نام داشت و توسط استاندار اداره می‌شد. این برابر است با تقسیمات ارمنستان که در آن، «استان» ملک سلطنتی

۱. برخی از پژوهشگران معتقدند که طسوج به روستا و روستا به ده تقسیم می‌شد (فرای ۱۹۸۸: ۱۰).

۲. بلعمی می‌نویسد که اردوان، آخرین پادشاه اشکانی در نامه‌ای به اردشیر می‌نویسد: تو مردی هستی از روستای استخر، پدرت بابک مردی بود از روستا، و آن چندان بزرگ نبود که تو به شهر بیایی، و به گفته او، تو برای گرفتن استخر آمدی (تاریخ، ۸۸). طبری می‌گوید که اردشیر از قریه تیروده آمده بود که بخشی از روستاق خیر و کورا استخر و بلد فارس بود (تاریخ،

بود و در دوران «مرزپانی»^۱ (۴۲۸-۶۵۲م) بعضی از زمین‌ها به «استان» تقسیم شده و خود استان‌ها به «گوار»^۲ بخش شده بودند (اندوتس ۱۹۷۰: ۲۳۸). شهر و ده دارای معاقدی بودند که یک «موبد» بر آن نظارت می‌کرد (لوکونین ۱۹۹۵: ۷۲۷). یکی دیگر از تقسیمات، «tāsōg» بود که می‌دانیم در سده هفتم به وسیله داور (قاضی) اداره می‌شد (مادیان هزار دادستان: ۱۰۰، ۵-۷). همچنین موبد یک شهر بر داور اختیار داشت که به نوبه خود بر یک تسوگ حکومت می‌کرد (همانجا). تسوگ (که به صورت «طسوج» وارد عربی شده) احتمالاً یک چهارم روستا بوده است. معنی این واژه تقریباً از فارسی میانه «تسوم» به معنی یک چهارم واضح است. مسأله مورد شک این است که نمی‌دانیم این تسوگ یک چهارم کدام واحد تقسیم کشوری بوده است؟ مورونی پیشنهاد کرده است که شهر یا بخش به قسمت‌های کوچک‌تری تقسیم شده بود که همان تسوگ (طسوج عربی) بود (۱۹۸۴: ۱۲۹). یکی از مسائل قابل تأمل این است که آیا اساساً فرقی بین این اصطلاحات وجود داشته است یا خیر؟ بر مبنای کتاب مادیان هزار دادستان (۱۰۰: ۵-۷)، در شرایطی که شهر تحت نظارت یک موبد بود، تسوگ توسط یک داور اداره می‌شد.

شاهنشاهی ساسانی را مجموعه‌ای از صاحب‌منصبان اداره می‌کردند و نظم را در ایران نگه می‌داشتند. حتی پس از سقوط ساسانیان، بسیاری از این دیوانیان سر کار ماندند و شالوده نظام اداری خلافت را تشکیل دادند. هرچند که منابع در مورد فعالیت روزمره آنها محدود است، در ادامه سعی خواهیم کرد این دیوانیان و دیگر صاحب‌منصبانی را که در اداره مملکت نقش داشتند معرفی کنیم.

دیوانیان و وظایف آنها

چندین مهر نمونه‌هایی از ادارات و صاحب‌منصبان آنها را نشان می‌دهند و منابع فارسی میانه و عربی نیز چند لقب دیگر را ذکر می‌کنند. شهرب (حاکم استانی) کسی بود که بر استان‌های عمده کشور حکمرانی می‌کرد. در آغاز تاریخ ایران (دوره

1. Marzpanate

2. gawars

هخامنشی)، شهرب، حاکم استان یا نگهبان قلمرو شاهنشاهی بود. در دوره اشکانی، از این منصب در کتیبه‌ای که از شوش به دست آمده نام برده شده است و به نظر می‌آید که این لقب اهمیت خود را از دوره هخامنشی از دست داده باشد. هنینگ به درستی بیان می‌کند که «قلمرویی که او (شهرب) بر آن حکومت می‌کرد بسیار کوچک بود و احتمالاً از حد یک شهر کوچک و املاک اطرافش فراتر نمی‌رفت» (۱۹۵۳: ۱۳۴). در یک کتیبه از سده سوم میلادی، افول این مقام از دوره هخامنشی واضح است. در کتیبه شاپور اول در کعبه زردشت، فهرستی از شهرهای مختلف، برای نمونه شهرهای همدان، نیریز، و «وه اندیو شاپور» ارائه شده است. شهرب در مقام هفتم آمده است و بعد از فرمدار (وزیر دربار) و پیش از دزبد (فرمانده ساخلو) قرار گرفته است (فرای ۱۹۵۶: ۳۳۱-۳۳۵). در کتیبه پایکولی (پایقلی)، شهرب در مرتبه یازدهم قرار دارد و بعد از «کدگ خودای» (ارباب خانه)^۱ و پیش از آمارگر (حسابدار) جای داده شده است (هومباخ و شروو ۱۹۸۳: بند ۳۲). در کتیبه شاپور دوم از سده چهارم هجری (۳۱۱م) در فهرست همراهان شاه سیستان، شهرب بعد از «mow (مغ)» و قبل از «دبیر» (کاتب) جای گرفته است (بک ۱۹۷۸: ۴۸۳). این کتیبه اهمیت شهرب را در اداره محلی نشان می‌دهد که بعد از شخص شاه و handarzbed (وزیر اعظم) و mow (روحانی) جا دارد و بالاتر از دبیر (کاتب)، آزادان (غیربندگان، آزادان)، فریستاگ (بیک) و سردار (فرمانده) قرار دارد (فرای ۱۹۶۶: ۸۵). این مسأله ممکن است حاکی از ابقای مقام و اهمیت یافتن آن در دوره‌های بعدی شاهنشاهی ساسانی باشد. مهر شهرب نشان دهنده شخصی است که کلاهی جواهرنشان با ردیفی از مروارید به سر دارد، سرپوشی که نشانه اهمیت مقام آن شخص است (گیزلن ۱۹۸۹: ۲۸).

مغ (فارسی میانه: mow؛ روحانی) در چهارچوب دستگاه دینی و حکومتی فعالیت می‌کرد. تعداد بسیاری از مهرهای به دست آمده با نشان و لقب این مقام نشان دهنده اهمیت این منصب در دیوان‌سالاری ساسانی و همچنین اقتصاد معابد و اندازه کل

۱. این «کدگ خودای» یک «بزرگ خانه» معمولی نبوده و لزوماً از خاندان اشرافی بوده است که قرار دادن او را قبل از شهرب توجیه کرده است. این پیشنهاد را مدیون هانس پیتر اشمیت هستم.

روحانیت در ایران بود. از آغاز شاهنشاهی ساسانی، مغ نقش حکومتی در استان‌ها داشته است و کتیبه‌ای از سده چهارم میلادی، از حضور یک مغ در میان همراهان شاه سیستان خبر می‌دهد (فرای ۱۹۶۶: ۸۵). مغ پایین‌ترین فرد در طبقات روحانی بود و در مقامات مختلفی در بخش‌ها، شهرها، ده‌ها، و معابد خدمت می‌کرد. به نظر می‌رسد که مغ مسئول نظارت بر معاملات اقتصادی نیز بوده است. روی یک کوزه بزرگ به خط پیوسته (از اواخر دوره ساسانی) درباره یک مغ نوشته شده که به دلیل دروغگویی و گناه کردن (کلمه‌ای قانونی که ریشه در اصطلاحات دینی دارد؛ شکی ۱۹۹۴: ۵۴۴)، زندانی شده و احتمالاً گناهش این بود که در مورد مقدار یا ارزش جنس ذخیره شده در کوزه، دروغ گفته است (نیکیتین ۱۹۹۲: ۱۰۵).

موبد (فارسی میانه: *mowbed*)، از سده سوم میلادی شناخته شده است، در جایی که کردیر «*Ohrmazd mowbed*» در دوران هرمزد اول خوانده شده است. او بعداً لقب «*kerdīr ī boxt-ruwān-wahrām ī ohrmazd mowbed*» (کردیر، موبد خجسته بهرام و هرمزد) را به دست آورد (هنینگ ۱۹۵۴: ۵۳؛ گرونه ۱۹۹۰: ۹۴). بسیاری از لقب‌هایی که کردیر به دست آورد و نام بردن همه آنها با هم، نشان می‌دهد که بسیاری از این القاب در دوران نفوذ او به وجود آمد. بعضی از این القاب از این قرارند: «*hamšahr mowbed ud dādwar*» (موبد و داور تمام کشور) و «*ēwēnbed*» (مسئول برگزاری آیین‌ها) (گیزلن ۱۹۸۹: ۱۸۶). در سده چهارم میلادی، مقام موبد اهمیت بسیاری پیدا کرد و در فهرست مقامات، بعد از *hazārbed* (وزیر اعظم) و قبل از «*šahr-āmār-dibīr*» (وزیر مالیه کشور) قرار می‌گرفت. این رشد مقام احتمالاً به دلیل افزایش قدرت روحانیان زردشتی (مزدایی) و سلسله‌مراتب آنها بود. به نظر می‌رسد که موبدان و مغان بسیاری در اداره امور کشوری و محلی مشارکت داشتند. مهرهایی از موبدان بخش‌های کوچک، آتشکده‌ها و شهرها به دست آمده که نشان دهنده میزان نفوذ آنها در امور اداری است.

به نظر می‌رسد که در پایان دوره ساسانی، موبد با اسناد سر و کار و وظیفه امضا کردن آنها را بر عهده داشت؛ وظیفه‌ای که تنها بخشی از مشاغل او بود. کتابی به نام «*xwēš-nāmag ī mowbedān nibišt*» (کتاب در مورد وظایف موبدان) تهیه شده بود

که وظایف و مشاغل موبدان را توضیح می‌داد (مادیان هزار دادستان، ۲۶، ۱۵). موبدان در چند مقام عمل می‌کردند. موبد، به همراه شهرب، اداره کننده یک شهر یا بخش بود. به دلیل در دست بودن چندین مهر از موبدان شهرها (گیزلن ۱۹۹۵: ۱۲۳)، می‌توان نتیجه گرفت که هر شهر دارای یک موبد بوده است. هر چند که مهري از موبدان موبد در دست نیست، از شواهد نوشتاری می‌توان چنین نتیجه گرفت که چنین مقامی با نفوذ بر موبدان، وجود داشته است. شواهد از وجود چنین مقامی در سده چهارم میلادی در دست است چون منابع سریانی به شخصی با مقام « rēšā de maupatē » (موبد موبدان) اشاره می‌کنند (مورونی ۱۹۸۷: ۵۷۶).

ترقی مقام و نفوذ موبدان، در منابع رومی نیز منعکس شده است. برای نمونه، در سده ششم میلادی آگاتیاس (تواریخ، کتاب دوم، ۲۶، ۵) می‌نویسد: «این روزها موبدان هیبت و احترام زیادی دارند. تمام معاملات زیر نظر و با صلاحدید و پیش‌بینی آنها انجام می‌شود و هیچ طرف دعوا یا دادخواهی نمی‌تواند از نفوذ و قدرت آنها سرپیچی کند. به راستی در نظر ایرانیان هیچ مدرکی معتبر نیست؛ مگر این که به تأیید یکی از مغان رسیده باشد». قدرت مغان تنها در عرصه اداری افزوده نشده بود، بلکه آنان در زمینه‌های دیگر نیز به نفوذ بیشتری دست یافته بودند. منابع سریانی نشان می‌دهد که در بعضی مواقع، موبدان حتی به حکومت استان‌های مختلف، نظیر ایادبن، گمارده می‌شدند و بعضی از موبدان اختیارات دربار را بر عهده داشتند. میشزگاهه^۱ نیز این مطلب را تأیید می‌کند و گزارش می‌دهد که در آغاز دوره ساسانی، موبدان و مرزبانان به حکومت شهرها گماشته می‌شدند (شاکد ۱۹۹۰: ۲۶۸). هر چند که این مطلب می‌تواند تنها مربوط به همان دوره اولیه ساسانیان باشد، اما از طرفی نشان دهنده وضعیت حکومتی ساسانیان بر سرزمین‌های انیرانی (غیرایرانی) است، چون منابع ارمنی خبر می‌دهند که ساسانیان افزون بر هزارپت، یک مغ اعظم (موبد) نیز به عنوان قاضی کل ارمنستان گسیل می‌کردند (گارسویان ۱۹۸۴: ۴). الیشه^۲ می‌نویسد که ساسانیان کشورشان را بر مبنای دین مغان اداره می‌کردند (۶۰). در منابع فارسی میانه،

1. Mišzekahe

2. Elishe

عبارت جالبی ابراز می‌کند که موبد بر یک «اوستام» حکومت می‌کرد. این واحد کشوری می‌تواند به صورت «استان» ترجمه شود که از یک «روستاگ» بزرگ‌تر بوده و از «کوست» کوچک‌تر (گزیده‌های زادسیرم، فصل ۳۳، ۵؛ ژینیو و تفضلی ۱۹۹۳: ۱۱۴-۱۱۵).

«driyōšān jādaggōw ud dādwar» (دادستان و دادور درویشان/فقرا) منصبی است که از وجود آن بر مبنای مهرهای به دست آمده، متن *مادیان هزارد/دستان* و منابع ارمنی اطلاع داریم. بنابر *مادیان هزارد/دستان* (۷، ۹۳) مهرهای رسمی مقام موبد و آمارگر در زمان قباد اول به وجود آمدند و مهر مخصوص مقام دادور به فرمان خسرو اول ساخته شد. در آن زمان، یک موبد برای تمام فارس وجود داشت و لقب او از موبد به «driyōšān jādaggōw ud dādwar» تغییر یافت. به نظر می‌رسد که این منصب به مسائل اجتماعی، قانونی، و مذهبی مربوط بوده است. مهرها نشان می‌دهند که در هر استان، یک دادور (قاضی) وجود داشته است، اما مدرکی مبنی بر وجود مقام مستقلی مانند جادگ‌گو در دست نیست. در زمان خسرو اول، دادور دارای مهر مخصوص شد و در بخش‌ها و شهرها به فعالیت پرداخت (شکی ۱۹۹۴: ۵۵۷). منابع نوشتاری می‌توانند به حل این معضل کمک کنند، چون در این منابع به jādag-gōwān (دادستان‌ها) برمی‌خوریم که به وسیله دو واژه ayār (یاری‌دهنده) و panāhīb (پناه‌دهنده) تعریف شده‌اند (دومناش ۱۹۶۳: ۲۸۳). منظور از این مقام کاملاً مشخص نیست، احتمالاً دارنده این مقام، نقش میانجی برای مردم داشته است (روایت پهلوی، ۱۹۶؛ صد در نثر، در ۲۳، ۳). در جهان زردشتی، جادگ‌گوان به همراه صلح‌جویان در بهشت جا دارند (ارد/ویر/فنامه، فصل ۱۹، ۱۵). دومناش یکی از اولین کسانی بود که در مورد این مقام نوشت و نشان داد که این منصب متعلق به موبد فارس بوده است (۱۹۶۳: ۲۸۲-۲۸۷). در حال حاضر، بیشتر از شانزده مهر برای این مقام در دست است. تعداد زیاد مهرهای به دست آمده، پذیرش نظر شاکد را درباره این مقام که منحصر و محدود به موبد فارس بوده، مشکل می‌کند (ژینیو ۱۹۷۶: ۱۰۵). برای فارس، مهتری از درویشان جادگ‌گو و دادور در دست است که مسئول بخش‌های مختلفی نظیر بوشهر، استخر، و اردشیرخوره بوده است (گیزلن ۱۹۸۹: ۳۱). درویشان جادگ‌گو و دادور دیگری در همان زمان مسئول سه بخش دیگر دارابگرد، بیشابور و

«وه از آمدکواد»^۱ بوده است (همان: ۵۹). این موبدان وظیفه قضاوت را بر عهده داشتند، اما همزمان اداره کننده شرکت‌های بازرگانی نیز بودند. در هیریدستان آمده که موبدان باید به غیر از وظایف علمی، وقت آزادی برای اداره کار و کسب شخصی خود نیز داشته باشند (بلسارا ۱۹۱۵؛ راسل ۱۹۸۶: ۱۴۳-۱۴۴).

شاکد اختیارات معنوی این موبدان را توضیح می‌دهد؛ اختیاراتی که به نظر می‌آید مربوط به بهبود وضعیت فقرا بوده (۱۹۷۵: ۲۱۵). همان‌طور که در مدارک فارسی میانه آمده است: «هفتمین، جادگ گوی (دادستانی، وکالت) است. و آن این است که کسی از طرف زن بیوه، کودک گرسنه، آتش‌ها، چارپایان، گوسپندان و دیگر موجودات بیچاره سخن می‌گوید و آن را برای خوشامد روان خود انجام می‌دهد». بدهی است که دارنده این مقام، مانند موبد، نقشی مربوط به لقب خود داشته است، نقشی مانند تقسیم پولی که برای کمک به فقرا و نیازمندان داده می‌شده است. از این مقام مشخص می‌شود که موبد، به غیر از نقش مذهبی، دارای نقش اجتماعی نیز شده بود و شاهد آن، لقب نرسیس مقدس^۲ در ارمنستان است: «jatagov amenayn zrkeloc» (میانجی برای تمام کوتاه‌دستان) (گارسویان ۱۹۸۱: ۲۴؛ راسل ۱۹۸۶: ۳۶).

دریوشان جادگ گو و دادور احتمالاً ناظر مؤسسات خیریه‌ای بوده که برای کمک به فقرا به وجود آمده بودند (نک: زوندرومان ۱۹۷۶: ۱۷۹-۱۹۱؛ نیز: شکی ۱۹۹۱: ۴۰۶). این یک فریضه دینی بود که قدرتمندان باید همواره آن را اجرا می‌کردند (دیتکرد، کتاب ششم، ۱۴۲): «راه‌های قدرتمندان به ضرر آن مرد یا مردم دیگر نیست. در هر مسأله که پیش بیاید، او دریوشان جادگ گو (دادستان فقرا) است و به آنها محبت می‌کند. به فقرا احترام می‌گذارند و به طریقی رفتار می‌کند که ثروتش برای همه قابل دسترسی است و فقرا او را از خود می‌دانند و به او اعتماد می‌کنند» (شاکد ۱۹۷۹: ۵۷). در سطح محلی، مغ احتمالاً عهده‌دار موقوفات دینی بوده است که مردم برای روان خود و دیگران «pad ruwān» (برای روح و روان) انجام می‌دادند. این مسأله شبیه خیریات کاتولیک است و البته با اصل اسلامی وقف که در سده‌های

1. Weh-az-Amid-Kawād

2. St. Nersēs

نخستین اسلامی دارای نقشی کاملاً مشابه بود، نزدیکی کاملی دارد (دومناش ۱۹۶۴: ۵۹-۶۲؛ ماتسوخ ۱۹۸۷: ۱۷۸-۱۷۹).

handarzbēd (رایزن، مشاور) در مقامات مختلفی انجام وظیفه می‌کرد و مشاوره صاحب‌منصبان را نیز بر عهده داشت. در کتیبه فارسی میانه تخت جمشید (متعلق به اوایل سده چهارم میلادی)، «*Sīstān handarzbēd*» (سالار رایزنان سیستان) آمده که در مقامی بعد از شاه سیستان و بالاتر از مغ و شهرب زرنگ قرار دارد (فرای ۱۹۷۳: ۸۴-۸۵). به نظر می‌رسد که از آغاز فرمانروایی ساسانی این شخص وظیفه مهمی در دستگاه دربار بر عهده داشت، وظیفه‌ای که بیشتر شامل مشورت و سر و کار داشتن با مسائل معنوی بوده است. مهری با عنوان «اندرزبد اردشیرخوره» (گیزلن: ۳۳) موجود است که این احتمال را که اندرزبدان دیگری برای بخش‌های مختلف وجود داشته‌اند افزایش می‌دهد. در صورت دیگر، احتمال وجود یک اندرزبد برای چند بخش مختلف نیز وجود دارد.

dar handarzbēd (رایزن دربار) مشاور خاص شاهنشاه بود و از مقامات ثابت درباری محسوب می‌شد. بنابر *کارنامه اردشیر یاپگان* (فصل دهم، ۷)، در اندرزبد به همراه *mowbedān mowbed* (سالار موبدان)، *ērān spāhbed* (فرمانده سپاهیان)، *puštaspān sardār* (فرمانده سواران)، *dibīrān mahist* (رئیس کاتبان) در دربار حضور داشت و در یک مقام پایین‌تر از *wāspuhragān* (اشراف، خاصان) قرار می‌گرفت. *mowān handarzbēd* در مورد مسائل قانونی، به‌ویژه مسایل مربوط به ازدواج، مشورت می‌کرد (مادیان هزاردادستان، ۱۲، ۵۷، ۱۰، ۵۹، ۳، ۹۸). مقام *mowān handarzbēd* در پایان دوره ساسانی احتمالاً به دلیل افزایش نفوذ دستگاه دینی به اهمیت بالایی دست یافته بود. در یک متن فارسی میانه، «*abar stāyē nīdārīh ī sūr ā frīm*» (۱۴-۹، ۱۵۷)، مقام *muwān handarzbēd* بعد از شاهنشاه، «*pus ī wāspuhr ī sāhān*» (پسر اول در میان شاهزادگان)، *wuzurg framādār* (صدراعظم)، *spāhbedān* (فرمانداران نواحی مختلف) آمده و بعد از آن *dādwarān ī dādwar* قرار گرفته است. بعد از دادوران دادور، *muwān handarzbēd* می‌آید و به دنبال آن، *hazārbed* (خیلیارخ) (جاماسب‌آسانا ۱۹۱۳: ۱۵۷؛ تاوادیا ۱۹۳۵: ۴۲، ۶۳ ب.) *mowān handarzbēd* مشاور

موبدان به شمار می‌آمد و در یکی از تفسیرهای پهلوی یسنا، این عنوان نقش آموزگار مغان را نیز دارد. در ادبیات فارسی پس از اسلام، اهل دین در طبقه اول قرار دارند و به چهار دسته تقسیم می‌شوند که آخرین آنها آموزگاران هستند، یعنی همان هیربدان (آموزگار - روحانی) (نامه تنسر: ۵۷، ۱۴۳). برای مقام هیربد نیز مانند مغان اندرزبند سیستان مهر در دست است. *handarzbed ī wāspuhragān* «مشاور شاهزادگان» نیز در دربار شاهی مقامی بر عهده داشت (شامون ۱۹۸۷: ۲۲). در زمان شاپور اول نیز مقامی با عنوان «*bānūgān handarzbed*» (مشاور ملکه) ذکر شده و «*handarzbed ī aswāragān*» (رایزن اسواران) نیز مورد توجه قرار گرفته است (کتیبه شاپور در کعبه زردشت، س ۳۳؛ شامون ۱۹۸۷: ۲).

در منبع ارمنی تاریخ لازاروس پارچی^۱ (۵۰، ۸۸، ۹۸) گزارش شده است که «*movan anderjapet*» به دژی در «نیوشاپور» فرستاده شد که کشیشان ارمنی در آن به اسارت به سر می‌بردند. او کشیشان را به نقطه‌ای دور از دسترس برد تا آنها را شکنجه کند، یا به احتمال زیادتر، تا نظر آنها را در موارد دینی تغییر دهد. مهم‌تر این که این نوشته نشان می‌دهد که «*movan anderjapet*» زیر فرمان موبدان موبد بودند. در یک متن فارسی میانه آمده است که مغان اندرزبند و موبدان موبد بر دادوران که بر روستا حکومت می‌کردند، بر موبدان که بر اوستام (بخش) مسلط بودند و بر *radān* (مرشدان دینی) که بر کوست (ربع، بخش) سلطه داشتند نظارت می‌کردند (گزیده‌های زادسپرم، ۸۸). بنابر مادیان هزاردادستان، مغان اندرزبند همچنین وظیفه برقراری کفالت و اداره موقوفاتی را بر عهده داشت که برای روح و روان (*pad ruwān*) داده می‌شد (پریخانیان ۱۹۶۸: ۲۱).

دادور (قاضی) ملزم به داشتن تحصیلات قضایی بود و از میان موبدان انتخاب می‌شد؛ وی همچنین دارای مافوقی با لقب «*šahr dādwarān dādwar*» (قاضی اعظم استان) بود (مادیان هزاردادستان، ۱۱۰، ۱۴۸). شاهد این مطلب در متن سریانی زندگانی بطرک مارابا^۲ (۵۴۰-۵۵۲م) آمده است که در آن، شخصی به نام

1. *History of Lazar Parpec'i*2. *The Life of the Patriarch Mār Abā*

مارگردگ^۱ دارای دو لقب بود، یکی لقب «*ewēnbed/ āyēnbed*» (رئیس تشریفات) و دیگری «*šahr dādwar*» (قاضی کشور). این لقب می‌تواند ترکیب یا تلفیق دو لقب شهر دادور و دادوران دادور (قاضی القضاة) باشد. وجود قاضی القضاة از طریق نوشته‌های مسعودی نیز قابل اثبات است. او می‌نویسد که قاضی القضاة (احتمالاً برداشتی از دادوران دادور) رئیس همهٔ موبدان بوده (مروج الذهب، ۲۴۰). بدین ترتیب، به نظر می‌آید که دستگاه قضایی بخشی از طبقه‌بندی دستگاه دینی بوده است. همان‌طور که پیش از این ذکر شد، در *مادیان هزاردادستان* (۱۰۰، ۱۱-۱۵) آمده که دادور زیر نظارت موبد بود. تنها دو مهر با این لقب به دست آمده است و در نتیجه، منابع مهرشناسی نمی‌توانند داده‌های فراوانی در مورد رواج این مقام در اختیار ما قرار دهند. این مطلب نشان دهندهٔ این است که در سدهٔ ششم میلادی، موبد به‌طور کامل وظایف قاضی را بر عهده گرفته بود. بنابر مدارک فارسی میانه، قاضی با موارد بسیاری سر و کار داشت که از بین آنها می‌توان رسیدگی به حقوق مالکیت، مدارک و اعترافات، رسیدگی به دادخواست‌ها، شکستن مهرها و نگهداری اموال بدون مدعی را نام برد (نک: شکی ۱۹۸۴: ۵۵۸). آنها ملزم به دانستن قوانین زردشتی بودند، همچنین باید به تحصیل مجموعه‌ای از دادخواست‌های گذشته می‌پرداختند که آنها را قادر به مراجعه به تصمیمات پیشین می‌کرد. برای نمونه، در موارد تجدید نظر، دادوران به *mustawar-nāmag nibišt* (کتاب استیناف) مراجعه می‌کردند (مادیان هزاردادستان، ۵: ۱۳).

āmārgar (حسابدار) و *dādwar* (قاضی) مسائل اقتصادی، اداری، و قضایی را در اختیار داشتند. استان‌ها دارای یک حسابدار بودند، مسأله‌ای که از مهر مکشوفه از قصر ابونصر پیداست و در آن از *Pārs āmārgar* (حسابدار فارس) سخن به میان آمده است (فرای ۱۹۷۳: ۶۳). همچنین، آمارگرانی بودند که به حساب یک یا چند شهر در یک استان رسیدگی می‌کردند. یک نمونه، *āmārgar ī Istaxr ud Dārābgird* (گیزلن ۱۹۸۹: ۱۱۲) است و نمونه‌های دیگر، آمارگران «*Bēšābūhr, Ardaxšir-xwarrah*»

قلمرو یک آمارگر قابل تغییر بود، همچنان که مهر دیگری نشان می‌دهد: «*Istaxr ud Bēšābūhr ud Weh-az-Amid-Kawād*» (مهر Z3). به‌جز حسابداران استان‌ها و بخش‌ها، مقاماتی مانند «*dar-āmārgar*» (حسابدار دربار) و «*Erān-āmārgar*» (حسابداری که عهده‌دار امور مالی شاهنشاهی بود) نیز وجود داشت (همان: ۳۵-۳۶).

کاتبان و کارفرمایان:

«*dibīrān*» (کاتبان) کسانی بودند که از علم خواندن و نوشتن، به‌ویژه برای موقعیت‌ها و مناسبات مختلف، بهره داشتند. یک متن کوتاه به فارسی میانه به نام «*abar ēwēnag ī nāmag nibēsišnīh*» (آیین نوشتن نامه/کتاب) به دبیران توضیح می‌دهد که چگونه به درجه‌داران و صاحب‌منصبانی چون «*xwadāyān*» (سروران) و «*pādixšāyān*» (حکام) باید نامه نوشت و چگونه از ناراحتی‌های مردم «*bēš-pursišnīh*» جويا شد و در فوت نزدیکانشان با آنها همدردی کرد و آنها را شاد «*hunsand*» کرد، و این که چه درودها و تهنیت‌هایی باید استفاده کرد و نامه را چگونه پایان داد (زهر ۱۹۳۷-۱۹۳۹: ۹۳-۱۰۹). برای فراگیری این نکات، دبیران به «*dibīristān*» (مدارس کتابت) می‌رفتند و از همین مدارس برای شغل دبیری در ادارات استانی و یا دربار انتخاب می‌شدند. بنابر آثار اسلامی، دبیرانی که برای کار در دربار انتخاب می‌شدند ملزم به محدود کردن روابطشان با دنیای خارج بودند. این مسأله می‌تواند به این دلیل باشد که در مدارک مختلف، همچون نوشته‌های ابن ندیم، نویسه‌های مختلفی وجود دارد که برای نوشتن مسائل سری به کار می‌رفتند و الفبای مخفی «*rāz-dibīrīh*» نام داشتند. کسانی که از تحصیلات کمتر از دبیران برخوردار بودند، «*kārframānān*» / «*kārdārān*» نامیده می‌شدند و تلاش در بالا بردن مهارت‌هایشان داشتند (تفضلی ۲۰۰۰: ۲۷).

با پیچیده شدن دستگاه اداری ساسانی، مسئولیت و اهمیت دبیران افزایش یافت. مسئولیت‌ها و مشاغل دبیران بسیار مختلف بود و برای انجام آنها، مهارت‌های مختلفی لازم بود. مشغله اصلی آنها ضبط مدارک اداری و مالیاتی بود، اما وظایف دیگر مانند

گردآوری و تألیف *خدای نامگ* نیز از مسئولیت‌ها این طبقه محسوب می‌شد. بنابراین برداشت راسل (۱۹۹۰: ۱۴۶)، دبیران از طبقهٔ آسرونان بودند و در *dabīristān* (مدرسهٔ کاتبان) تعلیم می‌دیدند. تعدادی از دبیران به همراه ارتش ساسانی حرکت می‌کردند (تفضلی ۲۰۰۰: ۲۱-۲۲، ۳۰) و در خدمت آنها بودند («*dibīr-spāh*»*) و («*gund*»*) *dibīr*) در حالی که بعضی از دبیران در دربار شاهان محلی فعالیت می‌کردند. دبیران دربار شاهنشاه همچنین مسئولیت نوشتن و تنظیم متن کتیبه‌های سلطنتی را داشتند که بعد از نوشته شدن، باید به یونانی، عربی، سنسکریت و زبان‌های دیگر ترجمه می‌شد (همان: ۲۳ و ۲۹). بعضی از دبیران برای انجام دادن چنین اموری نیاز به دانستن دو زبان داشتند و احتمالاً بعضی از آنها از روم، عربستان و دیگر کشورها برای این کار استخدام می‌شدند. دبیران از خود مهرهایی به جا گذاشته‌اند که نمایندهٔ درجه و قلمرو کاری آنها است (از دبیر ساده تا دبیرد، رئیس کاتبان). در دبیرستان دبیران موظف به یادگیری چندین نوع مهارت مختلف بودند (*آندرز آذرباد مارسپندان*، بند ۵۸ و ۱۲۹؛ تفضلی ۲۰۰۰: ۲۷). این مهارت‌ها شامل خوشنویسی («*xūb-nibēg*»)، کوتاه‌نویسی («*rag-nibēg*»)، نافذ دانستن («*bārīk-dānišn*»)، چالاک‌نویسی («*kāmgār*»)، *angust*) بودند (خسرو قبادان، بند ۱۰، ۶۴). به نظر می‌رسد که آنها به چندین نوع خط آشنا بودند که برای مواقع مختلف به کار می‌رفت، از جمله «*dēn-dibīrīh*» (خط اوستایی که در دورهٔ ساسانی اختراع شد) و «*wiš-dibīrīh*»* (خط جامع) که کاربرد آن روشن نیست. منابع اسلامی استفاده از این خط را مربوط به چهره‌شناسی، پیشگویی، و دیگر استفاده‌های غیرمعمول می‌دانند. خط دیگری که با نام «*gaštag*»* *dibīrīh*) (خط شکسته یا پیوسته) شناخته می‌شد برای نوشتن قراردادها و دیگر مدارک قانونی، پزشکی و فلسفی به کار می‌رفت. «*rāz-dibīrīh*» (خط مخفی) مخصوص مسائل خاص همچون مکاتبهٔ بین شاهان و حاکمان بود. خط دیگری به نام «*nāmag-dibīrīh*» (خط نامه‌نویسی) وجود داشت و خط هفتم «*hām-dibīrīh*» (خط همگانی) نام داشت. وظیفهٔ دبیران، نوشتن پیش‌نویس نامه‌ها و مکاتبات «*frawardag*» بود. نمونه‌ای از یک شیوه‌نامه که به دبیران نوشتن نامه را در مواقع مختلف نشان می‌دهد در دست است (زهر ۱۹۳۷-۱۹۳۹: ۹۳-۱۰۹).

بنابراین، چندین شیوه‌نامهٔ مختلف برای نوشتن نامه به بزرگان و سروران وجود داشت. نخست پرسیدن دربارهٔ سلامت و حال «*bēš-pursišth*» و خوشی «*hunsandīh*» آنها بود و بعد، دستورالعمل‌هایی برای آغاز و پایان نامه. این دستورالعمل یکسان از پاپیروس‌هایی که در مصر پیدا شده و متعلق به سدهٔ هفتم میلادی است نیز واضح است. اینها متعلق به زمان اشغال مصر به دست سپاه ایران‌اند. این نامه‌ها معمولاً با ستایش «*mamāz*» و تهنیت «*drōd*» به گیرنده و با ذکر تاریخ نگارش نامه آغاز می‌شوند (نک: وبر ۱۹۹۲). برخی از کاتبان از حسابداران بودند که از خط خاصی به نام «*šahr-āmār-dibīrīh*» (عربی: کاتب‌الخراج) استفاده می‌کردند. حسابدار دربار «*kadag-kadag-āmār-dibīr*» از خط ویژهٔ حسابداران و «*ganj-āmār-dibīr*» از خط ویژهٔ خزانه‌داران استفاده می‌کردند. حسابدار آخور دربار «*āxwar-āmār-dibīr*» از خط مخصوص خود استفاده می‌کرد. همچنین حسابدارانی که مسئول آتشکده‌ها بودند «*ātaxšān-āmār-dibīr*» نیز مانند دیگر دبیران خط خاص خود داشتند. حسابداران موسسات خیریه «*ruwānagān-āmār-dibīrīh*» نیز از «*ruwānagān-dibīrīh*» استفاده می‌کردند. مالیات‌گیرندگان شاهی که به استان‌ها فرستاده می‌شدند «*šahr-dibīr*» (عربی: کاتب‌القراء) نامیده می‌شدند (تفضلی ۲۰۰۰: ۳۱-۳۳). تصمیمات قانونی را «*dād-dibīrān*» با خط «*dād-dibīrīh*» می‌نوشتند (همان: ۳۳). مدارک یا قراردادهایی را که این دبیران می‌نوشتند از انشا و عبارات خاص قانونی برخوردار بودند و بعد از نوشتن و امضا، مهر و موم «*gil ud nāmag*» می‌شدند (مادیان هزار دادستان، بخش ۲: ۳۴) و رونوشتی از آنها در بایگانی‌های «*nāmag-miyān*» مختلفی نگهداری می‌شد (همانجا). همچنین دبیران وظیفهٔ نگه‌داشتن صورت‌جلسهٔ بازجویی‌ها را بر عهده داشتند. این دبیران احتمالاً از بین روحانیان انتخاب می‌شدند و با قوانین زردشتی آشنایی داشتند. چندین نوع قرارداد و سندنویسی وجود داشت که بعضی از آنها عبارت‌اند از فرمان‌های حکومتی «*dib ī pādixšāy-kard*» (مادیان هزار دادستان، بخش ۲: ۳۸)، معاهدات «*pādixšīr*»، طلاق‌نامه‌ها «*hilišn-nāmag*»، مدارک آزادسازی برده‌ها «*āzād-nāmag*»، تغییر مالکیت برای امور خیره «*pādixšīr*» (همانجا)، بازداشت‌نامه‌ها «*uzdād-nāmag*» (مادیان هزار دادستان، بخش ۲: ۷۸) و سند حکم برای محکومان «*yazišn-nāmag*»

(همان: ۱۳). در مورد متون دینی، کاتبان متون مقدس «*dēn-dibīr» از دین‌دبیره برای رونوشت متونی که در دوران ساسانی انتخاب شده بودند، استفاده می‌کردند (تفضلی ۲۰۰۰: ۳۴). رؤسای کاتبان مانند همه رؤسای اصناف دیگر از پسوند «بد» استفاده می‌کردند: مثلاً دبیربد. دبیران از مهم‌ترین کارکنان دربار بودند و حتی بعد از فتح ایران به وسیله اعراب، دبیران باقی‌ماندند و به انجام وظیفه نزد خلفا ادامه دادند. یکی از مشاغل که اخیراً به وجود آن پی برده‌ایم، منصب «Gund ī kadagxwadāyān-framadār» (فرمانده سپاهیان پادشاهان محلی) است: لقبی منحصر به فرد که فقط روی یک مهر از ارمنستان به دست آمده است. کلمه «kadagxwadāyān» در اینجا احتمالاً به معنی روسای قبایل ارمنی است که در ارمنی با نام «tanuuṭēr» (tun: خانه؛ tēr: سر، بزرگ‌تر) خوانده می‌شدند (گیزلن ۲۰۰۲: ۳۱). احتمال دارد که در ارمنستان، خانواده‌هایی که به هنگام نیاز، برای پادشاه سرباز می‌فرستادند، تحت فرماندهی این شخص عمل می‌کردند. منصب دیگری به نام «darīgbed» که از آن مهرهایی در منطقه گرگان کشف شده، نیز وجود داشته است که از آن اطلاعی در دست نیست (همان: ۳۰). جالب‌تر از این، منصب «ōstāndār» است که به نظر می‌رسد بر یک شهر حکومت می‌کرد، اما در این صورت وظایف او با شهرب که بر یک استان حکومت می‌کرد، مشترک می‌شود (همانجا).

آخرین عنوانی که از دوره ساسانی از آن اطلاع داریم، «zarrbed» (رئیس فلزات/ طلا) است. مه‌ری از زربد ارمنستان، سیستان، Ardān، Wirōzān، و Marz-ī-nēsawān در دست است (همان: ۳۱). این مطلب نشان دهنده این است که ساسانیان بسیار به معادن قلمرو خود اهمیت می‌دادند و آنها را زیر نظر داشتند. تعداد معادن طلا بسیار محدود بود، اما معادن نقره بیشتر بودند و می‌توان تصور کرد که وظیفه زربد رسیدگی به معادن همه فلزات قیمتی بوده است.

دربارها و ادارات محلی

بسیاری از شاهان محلی که از خاندان ساسانی بودند، از همراهان مخصوص خود، از جمله یک رایزن «andarzbed»، یک روحانی «mow»، یک کاتب «dibīr»، اشراف

«āzādān»، پیک «frēstag»، و فرماندهان «sardārān» برخوردار بودند (فرای ۱۹۶۶: ۸۴). آخرین این گروه خود به گروه‌های کوچک‌تری همچون رئیس خاندان یا ایل «kadag-xwadāy» و اشراف زمیندار «dehgānān» تقسیم می‌شدند. دهقانان در سده‌های پنجم و ششم میلادی به دلیل اصلاحات قباد و خسرو اول، اهمیت بیشتری پیدا کردند. باید توجه کرد که به‌خاطر شورش مزدک، قباد اول این موقعیت را پیدا کرد که از قدرت اشراف درجه اول بکاهد و خرده‌اشرافیان مانند دهقانان را ارتقا دهد. در سده ششم میلادی، اشراف زمیندار به ستون اصلی قدرت حکومت تبدیل شدند و دستگاه سلطنتی به آنها اتکای زیادی می‌کرد. افزایش قدرت دهقانان به ضرر اشراف بلندپایه بود، چون این خرده‌اشرافان امکان اخذ مالیات از کشاورزان را داشتند و همچنین در سپاه خدمت می‌کردند. ادامه این روش به تدریج باعث رشد قدرت محلی شد و توجه این زمینداران را بیشتر به موقعیت محلی جذب کرد تا ادامه قدرت ساسانیان و در نتیجه، بعد از حمله اعراب، این دهقانان حاضر به پرداخت جزیه شدند تا بتوانند زیر حکومت اربابان جدید، به زندگی خود ادامه دهند. دهقانان همچنین پاسداران اخلاق، آرمان‌ها و هنجارهای اجتماعی ایران شدند که در حماسه‌های اسلامی ایران ضبط شده‌اند. متون حماسی نشان دهنده آرمان‌های خاصی بر مبنای اصول پهلوانی و طبقاتی هستند که احتمالاً از نسخه دیگر این حماسه‌ها که در شهرها در مورد پهلوانان و شاهان نوشته می‌شد و هدف آن جامعه گسترده‌تری بود، متفاوت بود.

کتابشناسی:

- بلغمی، ابوعلی، ۱۳۵۳، تاریخ، تصحیح محمدتقی بهار و محمد پروین گنابادی، تهران
- تاریخ قم، ۱۳۶۱، به کوشش سید جلال‌الدین طهرانی، تهران
- ثعالبی، عبدالملک ابن محمد ابن اسماعیل، ۱۹۹۰، *عذر اخبار الملوک الفرس و سرهم، به کوشش*
زوتنبرگ، پاریس
- دینوری، ابوحنیفه احمد بن داوود، ۱۳۶۴، *اخبار الطوال*، ترجمه محمود مهدوی دامغانی، تهران
- نامه تنسر، ۱۳۵۱، به کوشش مجتبی مینوی، تهران
- Adontz, N, 1970, *Armenia in the Period of Justinion, The Political Conditions Based on the Naxar ar System*, Lisbon
- Back, M, 1978, *Die Sassanidischen Staatsinschriften*, Acta Iranica 18, Tehran and Liège
- Balkan, K, 1959, «Inscribed Bullae from Deskyleion-Ergili», *Anatolia* 4, pp. 123-128
- Briant, P, 2001, *Bulletin d'histoire achéménide II*, Paris
- Briant, P, 2002, *From Cyrus to Alexander, A History of the Persian Empire*, Eisenbrauns
- Bulsara, J, 1915, *Aérpatastān and Nirangastan*, Bombay
- Chaumont, M. L, 1987, «Andarzbād», *Encyclopaedia Iranica*, Vol. 2, p. 22
- Cook, J. M, 1985, «The Rise of the Achaemenids and the Establishment of their Empire»,
The Cambridge History of Iran, vol.2, Cambridge, p. 270
- Cowley, A, 1923, *Aramaic Papyri of the Fifth Century B.C.*, Oxford
- Daryaei, T, 1998, «Sassanian Persia», *Iranian Studies*, pp. 453-456
- Daryaei, T, 2002, «The Image of the World: Ancient Persian Geographical View»,
Electrum, Vol. 3, p.30

De Blois, F, 1990, «The Middle Persian Inscription From Constantinople: Sasanian or post-Sasanian?» *Studia Iranica*, 19/2, pp. 209-218

de Menasce, J. P, 1964, *Feux et fondations pieuses dans le droit sassanide*, Paris

de Menasce, J. P, 1963, «Le protecteur des pauvres dans L'iran sassanide», *Mélanges Henri Massé*, Tehran

Diakonoff, M, 1983, «The Median Empire», *The Cambridge History of Iran, Vol. II*, Cambridge

Elishe, 1982, *History of Vardan and the Armenian War*, Cambridge

Frye, R. N, 1956, «Notes on the Early Sasanian State and Church», *Esttratto de Studi Orievtalistici di Giorgo Levi, Vol. 1, Roma*, Lubin

Frye, R. N, 1966, «The Persepolis Middle Persian Inscriptions from the Time of Shapur II», *Acta Orientalia XXX*, p. 85

Frye, R. N, 1972, «The Institutions», *Historia: Beiträge zur Achämenidengeschichte*, ed. G. Walser, pp.83-93

Frye, R. N, 1988, *the Golden Age of Persia*, London

Garsoian, N. G, 1981, «Protecteur des pauvres», *Rivue des etudes armeniennes XV*, pp. 299-314

Garsoian, N. G, 1984, *History of Ancient and Medieval Armenia*, Chapter III: «The Marzapanate (428-652)», ed. R. Hovannisian, unpublished manuscript.

Geyselen, R, 1988, «Les données de géographie administrative dans le šahrestānīhā-i Ērān», *Studia Iranica*, 17/2, pp. 191-206

Geyselen, R, 1989, «Note de glyptique sassanide les cachets personnels de l'ohrmazd-mogbed», *Etudes irano-aryennes offertes á Gilbert Lazard*, ed. C.-H de Fouchécour and Ph. Gignoux, Paris, p. 186

Gignoux, Ph, 1976, «Problèmes d'interprétation historique et philologique des titres et noms propres sassanides», *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae XXIV/1-4*, pp.

Gignoux, Ph, 1984, «Les quatre regions administratives de l'Iran sassanide et la symbolique des nombres trois et quatre», *Annali dell'Istituto Universitario Orientale di Napoli* 44, pp. 555-572

Gignoux, Ph, 1990, «Le Spāhbed des Sassanides», *Jerusalem Studies in Arabic and Islam* 13, pp. 1-14

Gignoux Ph, and Tafazzoli, A, 1993, *Anthologie de Zādsparam*, Paris

Grenet, F, 1990, «Observations sur les titres de Kerdīr», *Studia Iranica*, 19/1, pp. 87-94

Grenet, F, 1994, «Deux notes à propos de monnayage de Xusrō II», *Revue belge de Numismatique*, CXL, pp. 36-37

Gyselen, R, 1995, «Les Sceaux des mages de l'Iran sassanide», *Au Carrefour des religions Melanges offerts à Philippe Gignoux*, ed. R. Geyselen, Res Orientales, vol. VII, pp. 123

Gyselen, R, 2002, *Nouveaux matériaux pour la géographie historique de l'empire sassanide: Sceaux administratifs de la collection Ahmad Saeedi*, *Studia Iranica*, Cahier 24, Paris

Haldon, J. F, 1990, *Byzantium in the Seventh Century*, Cambridge

Hallock, R.T, 1978, *Persepolis Fortification Tablets*, Chicago

Henning, W. B, 1953, «A New Parthian Inscription», *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*, 3-4, p. 134

Henning, W.B, 1954, «Notes on the Great Inscription of Šāpūr I,» in *Prof. Jackson Memorial Volume*, Bombay, pp. 40-54

History of Lazar P'arpec'i, 1991, Atlanta Georgia

Humbach, H, and Skjærvø, P. O, 1983, *The Sasanian Inscription of Paikuli*, Wiesbaden

Jamasp-Asana, J. M, 1913, *Pahlavi Texts*, Bombay

Kreyenbroek, G, 1985, «The Zoroastrian Priesthood», *Transition Periods in Iranian History*, Actes du Symposium de Fribourg, Istituto Italiano per il Medio ed Estremo Oriente, p. 152

Lukonin, V, 1995, «Administrative Division of Parthian and Sasanian Period», *The Cambridge History of Iran*, vol. 3, ed. E. Yarshater, Cambridge, pp. 681-746

Macuch, M, 1987, «Sasanidische Institutionen in FrühIslamischer Zeit», *Transition Periods in Iranian History*, pp. 177-179

Marquart, J, 1901, *Ērānšahr nach der Geographie des Ps. Moses Xorenac'i*, Weidmannsche Buchhandlung, Berlin

Morony, M, 1982, «Continuity and Change in the Administrative Geography of Late Sasanian and Early Islamic al-'Iraq», *IRAN* 20, pp. 1-49

Morony, M, 1984, *Iraq after the Muslim Conquest*, Princeton

Morony, M, 1987, «Mobadh», *Encyclopaedia of Islam*, Leiden, p. 576

Nikitin, A. B, «Middle Persian Ostraca from South Turkmenistan», *East and West*, 42/1, pp. 105

Ostrogorsky, G, 1969, *History of the Byzantine State*, New Jersey

Perikhanian, A, 1968, «Notes sur le lexique iranien et armenien», *Revue des Etudes Armeniennes*, Tome V, Paris, p. 21

Piacentini, V. F, 1994, «Madīna/Shahr. Qarya? Deh, Nāhiya/Rustāq. The City as Political Administrative Institution: Continuity of a Sasanian Model», *Jerusalem Studies in Arabic and Islam*, 17, p. 92

R. Colledge, M. A, 1967, *The Parthians*, New York

Russel, R. J, 1990, «Sages and Scribes at the Courts of Ancient Iran», *The Sage in Israel and the Ancient Near East*, ed. J. G. Gammie and L. G. Perdue, Eisenbrauns, Winona Lake, pp. 144-145

Russell, J. R, 1986, «Advocacy of the Poor: The Malignant Sasanian Order», *Journal of the K. R. Cama Oriental Institute*, Bombay

Shaked, Sh, 1975, «Some Legal and Administrative Terms», *Monumentum H. S. Nyberg II*, Acta Iranica, Leiden

- Shaked, Sh, 1979, *The Wisdom of the Sasanian Sages*, Colorado
- Shaked, Sh, 1990, «Administrative Functions of Priests in the Sasanian Period», *Proceedings of the First European Conference of Iranian Studies*, Rome
- Shaki, M, 1991, «An Anpraisal of Encyclopaedia Iranica, vols II, and III», *Archiv Orievtalni* 59 p. 406
- Shaki, M, 1994, «Dād», *Encyclopaedia Iranica*, vol. VI, p. 544
- Shaki, M, 1994, «Dādwar, Dādwarīh», *Encyclopaedia Iranica*, vol. VI, p. 557
- Sundermann, W, 1976, «Commendatio pauperum», *Altorientalische Forschungen, IV*, Akademie-Veriag, Berlin, pp. 179-191
- Tafazzoli, A, 2000, *Sasanian Society*, New York
- Tavadia., J. C, 1935, «Sur Saxvan, A Dinner Speech in Middle Persian», *Journal of Cama Oriental Institute*, vol. 29, (Entire Volume)
- Tuplin, Ch, 1987, «The Administration of the Achaemenid Empire», *Coinage and Administration in the Athenian and Persian Empires*, The Ninth Oxford Symposium on Coinage and Monetary History, Oxford, pp. 109-164
- Weber, D., 1992, *Ostracaa Papyri und Pergamente*, Corpus Inscriptionum Iranicarum, Part III Pahlavi Inscriptions, London.
- Zaehner, R. C, 1937-1939, «Nāmak-nipēsīšnīh», *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*, 9, pp. 93-109

تشکیلات نظامی در ایران باستان

تورج دریایی - ترجمهٔ مرجان فنایی

پیشینهٔ هند و اروپایی

جنگجویان ایرانی مانند سایر جنگجویان هندواروپایی، پیش از استقرار (در ایران)، متشکل از گروه‌هایی از جنگجویان جوان بودند (گروه سربازان). شواهد بسیاری دال بر این‌گونه سازماندهی میان ایرانیان و سایر اقوام هندواروپایی وجود دارد. افزون بر ایرانیان، بهترین نمونهٔ این‌گونه همبستگی در گروه‌های جنگجویان را می‌توان در اقوام ژرمنی، ایرلندی و هندی مشاهده کرد که نزد آنها نیز وجود آرایش‌های نظامی مشابه در سازماندهی گروه‌های متشکل از جنگجویان جوان، بیانگر چنین ارتباطی است. واژهٔ بازسازی شدهٔ *Kor-yo-s در زبان هندواروپایی آغازین به معنای «گروه نظامی» است و یا همان‌گونه که ذکر شد در جامعهٔ هندواروپایی به معنای «گروه سربازان»؛ در ایرلندی Cuire به معنای «سربازان»، در گوتیک harjis به معنای «ارتش»، در لیتوانی Kāria به معنای «ارتش»، و در فارسی باستان Kāra به معنای «ارتش» است. در ایران، قدیمی‌ترین شواهد این مسأله را می‌توان متعلق به

اواخر عصر برنز درگاهان زردشت مشاهده کرد، همان گونه که در سایر بخش‌های اوستا به ویژه یشت‌ها آمده است.

واژه H^2ner * در هندواروپایی آغازین، مفاهیمی همچون «قهرمان» را در زبان ولزی و در ایرلندی به دست داده است و می‌توان صفت *nairo-mana* را در زبان اوستایی به معنی «اندیشه قهرمانانه» و *annari* را در لویایی به معنی «نیرو» با آن مقایسه کرد.

البته این گروه نظامی در گاهان توسط زردشت به عنوان افرادی که «چراگاه را نابود کرده و علیه مردمان راستگو گرز برمی‌افرازند» نکوهش و اهریمنی تلقی شده‌اند. «*hvo mā nā ... yascā vāstrā vīvāpat / yascā vadarx vōdat ašāunē*»

در زبان‌های ایرانی نیز *nar-* بیانگر مفاهیم «مرد، قهرمان و جنگجو» است (بیلی ۱۹۵۳: ۱۰۳-۱۱۶). اکنون شناخت ما از گروه جنگجویان جوان به خاطر تلاش‌های ویکندر^۱ است که برای اولین بار این نکته را در مورد ایران و هند بیان کرد (۱۹۳۵). این افراد در هند و ایران به *Marya/Mariyō* به معنای «شور» معروف بودند که با واژه «گرگ» ارتباط معنایی داشت (به کلمه فارسی *mērak* توجه کنید) که برگرفته از واژه بازسازی شده **mor-yo-s* در زبان هندواروپایی آغازین به معنای «مرتبط با مرگ» است. البته زردشت این گروه‌های جنگجوی جوان را که طالب تاراج و ویرانگری بودند به شخصیت‌هایی اهریمنی تبدیل کرد و در نتیجه در سراسر اوستا این افراد این گونه معرفی و توصیف شده‌اند. این افراد با ایزدان جنگ همچون «مهر» در ارتباط بودند، اما این ارتباط با ایزد بهرام بیش از همه بود (ویکندر ۱۹۳۸: ۳۴)^۲.

از تمامی این شواهد چنین برمی‌آید که این جنگجویان جوان همان گونه که از واژگان هندواروپایی نیز برمی‌آید، با خشم و غضب بسیار راهی جنگ می‌شدند.

این مفهوم خشم (اوستایی: *aēšma-*) نیز به خوبی در اوستا تصدیق و بیان شده است. در حالی که زردشت خشم و افراد دارای این ویژگی را نکوهش کرده است،

1. Wikander

۲. قس. ایزد-*Neiro* در لاتین که شریک و هم‌پیمان خدای جنگ رومیان یعنی مارس است. دو ایزد ایرانی مهر و بهرام در

مهریشت به عنوان نیروی نظامی و غضبناک هستند (بندهای ۲۰-۷۱).

چشم‌انداز و دریچه‌ای به دنیای جامعه و تقسیم‌بندی جنگجویان جوان ایرانی غیر زردشتی یا پیش زردشتی را روی ما می‌گشاید. خشم معمولاً با صفت «گرگ‌وار» توصیف می‌شود در حالی که در آداب و رسوم زردشتی، گرگ موجود اهریمنی است. با این وجود، خشم گرگ‌وار در زبان هندواروپایی نیز معادل‌هایی دارد که در آن می‌توان معادل هندواروپایی آغازین-wlkwo* را برای واژه گرگ پیدا کرد (لینکلن ۱۹۹۱: ۱۳۱). در کتیبه نقش رستم داریوش یک گروه از قبایل سکایی با عنوان «سکاهای هوم‌نوش» Saka haumavarka نامیده می‌شوند که می‌تواند به معنای «افرادی که با نوشیدن هوم گرگ می‌شوند» باشد (ویکندر ۱۹۳۸: ۶۴). به نظر می‌رسد که این خشم گرگ‌وار، ویژگی و خصلت گروه خاصی از مردم بوده که در اوستا از آنها به‌عنوان گرگ‌های دوبا یاد می‌شود (vəhrkō bizaṇrō) (یسن، ۹، بند ۱۸).

این سکاها مانند دیگر جنگجویان جوان ایرانی پایبند به آیین هوم بودند که با انجام آن تصور می‌کردند که به گرگ تبدیل می‌شوند و خشونت و مکاری آن حیوان وحشی را پیدا می‌کنند. این خشم در آیین زردشت به‌صورت دیو خشم تجسم می‌یابد، اما سلاح باستانی مرتبط با جنگجویان جوان را با خود دارد، یعنی حامل صفت xrvi.dru- (فارسی میانه: xurdruš) به معنای «دارای گرز خونریز» را حفظ کرده است. واژه aēšma نه تنها به معنای خشم و منسوب به این دیو در آیین زردشت است، بلکه به معنای «دیوانگی» و «دیوانه شدن» نیز هست، مانند «عنان از دست دادگان»^۱ در تمدن اسکاندیناوی. این جنگجویان جوان در جامعه هندواروپایی هنگام مواجهه با دشمن همانند حیوانات وحشی می‌جنگیدند و کسی یا چیزی جلودار آنها نبود. بهترین نمونه شناخته شده از «مردان گرگ‌مانند» افزون‌بر این نمونه که در ایران به کار رفته، گروه ulfhednar در ژرمنی به معنای «مردان گرگ‌سر» است که پوشش و رفتاری شبیه گرگ‌های Cuchulainn در ایرلند هستند که درنده‌خویی و سبعیت یک گرگ و یا سگ شکاری را دارند (مک‌کون ۱۹۸۷)^۲.

1. Berserkers

۲. برای مشاهده شواهد ایرانی نک: مک‌کون ۱۹۸۷: ۱۲۱-۱۲۲، ۱۳۷، ۱۴۶-۱۴۷.

واژه مرتبط با مفهوم سازماندهی نظامی نزد هندواروپائیان آغازین، -*teuta** به معنای «مردم» بوده است، که معادل واژه‌های *touto* در زبان آسکی، واژه *tuath* در ایرلندی باستان، واژه *tauta* در زبان لتونیایی، واژه *diota* در زبان آلمانی رسمی باستان، واژه *tuzzi* در زبان هتی و معادل *tōdeh* در زبان فارسی است. احتمالاً رهبری و هدایت آنها برعهده -*rēg** است، واژه بازسازی شده *rēg** در زبان هندواروپایی آغازین به معنای (به صف درآوردن) است که معادل *raj* در زبان سنسکریت؛ *rex* در زبان لاتینی و *ri* در زبان ایرلندی باستان است. همان‌گونه که بیشتر پژوهشگران نیز خاطر نشان کرده‌اند، تصور می‌شود که چنین واژه‌ای در فارسی وجود نداشته است.

به دنبال آن این سؤال مطرح می‌شود که هدایت قبایل ایرانی (با واژه اوستایی -*Zantu*) را چه کسی برعهده داشته است؟

البته ما در *اوستا* واژه بحث برانگیز -*Kauui* را داریم، اما این کلمه بیشتر معرف یک چهره مذهبی است که از نظر سیاسی نیز اعمال قدرت می‌کند و این در حالی است که از «پادشاه غیر مذهبی» *rēg** سخنی به میان نیامده است. اگر چنین نبود، این احتمال وجود داشت که ما شاهد نفوذ این مقام و منصب در دوره پس از -*rēg** باشیم. گوی‌ها در زبان اوستایی به عنوان افرادی توصیف می‌شوند که بر هفت اقلیم و دیگر انسان‌ها و چهارپایان و دیگر جانداران و حیوانات وحشی حاکمیت دارند. در ودایی *ūrj* به معنای «قدرت» به هفتادوسه صورت بیان می‌شود. در زبان‌های ایرانی و اوستایی واژه دیگری که به آن توجه نشده وجود دارد که ما را به یاد واژه فراموش شده -*rēg** می‌اندازد و آن واژه اوستایی *varəzuuant* به معنای «قدرتمند» است. این واژه می‌تواند با واژه ودایی *ūrj* مرتبط باشد (واکرناگل ۱۸۹۶: ۲۵).

هومباخ واژه *varəzi* را در حالت دری مفرد و از ستاک -*varəz* به معنای «شادایی و طراوت» می‌داند، (بسن ۹: بند ۴۵؛ هومباخ ۱۹۹۱: ۱۷۲). اینسلا نیز *varəzi* را در حالت دری از واژه ریشه‌ستاک -*varəz* به معنای «تأثیرگذاری» می‌داند (۱۹۷۵: ۲۶۰)، که به نظر من با *ūrj* در ودایی انطباق دارد. شارف پیش از این توجه ما را به این نکته معطوف کرد که ممکن است نظام پادشاهی به آن صورت که ما تصور می‌کنیم وجود نداشته. بنابر نظر او، واژه -*rajan* در زبان سنسکریت واژه‌ای مونث به معنی «نیرو و

قدرت» است. بنابراین، بالاترین مقام در دوره هندواروپایی ظاهراً رهبر قبیله بوده که با واژه هندواروپایی آغازین *weik-potis «سرور قبیله»، اوستایی vispaitiš و لیتوانیایی viespats معادل است (شارف ۱۹۸۵: ۵۴۳-۵۴۸).

در باره سلاح‌هایی که ایرانیان باستان و هندواروپاییان داشتند اطلاعاتی در دست است. هندواروپاییان با شیوه گداختن فلزات آشنا بودند و فلزات را می‌گداختند و از آن برای ساختن سلاح استفاده می‌کردند. سلاح‌هایی به نام *ayes می‌ساختند؛ که در لاتینی aes، در گوتیک aiz، در نروژی (اسکاندیناوی) باستان eir، در زبان انگلیسی ore، در ودایی -áyas و در اوستایی -ayah گفته می‌شود (مالوری ۱۹۸۹: ۱۲۱).

در اوستا نیز عباراتی چون xvaēnā ayaṅhā به معنای «فلز گداخته» و ayaṅhā xsustā به معنای «فلز مذاب» دیده می‌شود (لینکن ۱۹۹۲: ۱۵۶).

همچنین شباهت‌هایی درباره اصطلاحات مربوط به سلاح در زبان‌های هندواروپایی وجود دارد که برای آگاهی ما در این باره سودمند است. واژه *nsi در زبان هندواروپایی آغازین؛ asis در زبان سنسکریت و ensis در زبان لاتینی به معنای «شمشیر» که منظور از آن خنجر یا شمشیر بوده است. گواه و نشانه مهم و نهایی در این خصوص، از واژه «ارابه» برمی‌آید که در ودایی -rátha، در اوستایی -raθa و به صورت مرکب در فارسی باستان به صورت u-ratha- به معنای «ارابه‌های خوب» و نیز اسامی خاص مربوط به پادشاه میتانی Tuš-ratta قابل مشاهده است (هومباخ ۱۹۷۷: ۴۹؛ مایرهورفر ۱۹۵۹: ۷۸-۸۰)^۱. در حالی که در زبان لاتین rota، در ایرلندی باستان roth، در آلمانی رسمی باستان rad، در لیتوانیایی rātas همه به معنای «چرخ» است. همان‌گونه که اشاره شد، این شاهی بر «تخصصی شدن معنایی» واژه است که تنها در جوامع هندوایرانی ظهور و گسترش یافته است. یعنی در زبان‌هایی که در آنها شواهد و اسناد کافی دال بر استفاده جنگ‌سالاران از ارابه‌های جنگی وجود دارد (لینکن ۱۹۹۲: ۱۵۷).

۱. درباره کاربرد واژه‌های هندواروپایی در آسیای نزدیک، به ویژه در قلمرو میتانی نک: مایرهورفر ۱۹۵۹: ۷۸-۸۰.

ارتش‌های پارسی و مادی^۲

مادها نخستین گروه ایرانیانی بودند که در فلات ایران به صورت سازمان یافته مستقر شدند و نخستین فرمانروایی ایرانی را پایه‌گذاری کردند (مادها شامل این اقوام بودند: بوسی‌ها^۱، سترخاتی‌ها^۲، پارتاکی‌ها^۳، آریزانی‌ها^۴، بودی‌ها^۵ و مغ‌ها^۶). آنان مانند خویشاوندان اوستایی خود از ارابه و اسب استفاده می‌کردند. مادها فنون نظامی را از آشوری‌ها فراگرفتند و به نظر می‌رسد که آشوری‌ها در زمینه جنگ تبحر بیشتری داشتند. تا سده هشتم پیش از میلاد مادها سازماندهی شدند و قوای پرمصلابتی را تشکیل دادند که نیروی آن ترکیبی از یک رگه ایرانی بومی و رگه میانرودانی (آشوری) بود.

بنابر گفته هرودت، دیاکو پادشاه ماد اکباتان را بنا کرد که به وسیله دیوارهای هم‌مرکز مستحکم شده بود. این دیوارها به گونه‌ای طراحی شده بودند که هر حلقه پشت سرهم و ارتفاع برج و باروی آن بالاتر از دیوار زیرین بود (هرودت، کتاب اول، ۱۰۳). این نوع استحکامات برای حفاظت مادها از قوای آشور بود که هنوز قدرتمند بودند. در دوران فرمانروایی فرورتی، پسر دیاکو، بخت با آنها یار نبود و آشوریان توانستند سپاه ماد را به طور کامل شکست دهند (هرودت، کتاب اول، ۱۰۳).

در زمان فرمانروایی نوه دیاکو، ارتش مادها مجدداً سازماندهی و به بخش‌های مجزا تقسیم شد: نیزه‌داران، کمانداران و سواره‌نظام. این کار نوعی پیشرفت از آنچه که هرودت آن را جمعیت عامه و آشفته می‌نامد، محسوب می‌شد (کتاب اول، ۱۰۳).

او توانست نینوا، پایتخت آشور را فتح کند و این فرمانروایی تازه شکل گرفته را برای پسرش آستیباگ باقی گذارد. نیروی عمده مادها را نه نیروهای سواره‌نظام (*aspabāri*) بلکه ارابه‌های آنها تشکیل می‌داد. مادها مجهز به نیزه، کمان، شمشیر و خنجر بودند و بر اساس نقش برجسته‌های تخت جمشید، تبر جنگی نیز یکی از سلاح‌های آنها بود (فون گال ۱۹۹۰: ۱۱۹).

لباس سواره‌نظام، شلوارهای تنگ به همراه کمربندی بود که شمشیرشان را به آن

1. Busae 2. Struchates 3. Parataceni 4. Arizanti 5. Budii 6. Magi

آویزان می کردند. آنان همچنین لباس نیم تنه نظامی تنگ و بلند، یک سرپوش نمدی گرد (به شکل تاج)، یک محافظ گردن که جلوی دهانشان را می پوشاند و یک ردای بلند رنگارنگ^۱ که از شانها آویزان و جلوی سینه بسته می شد، به تن داشتند (هرودت، کتاب هفتم، ۶۱-۶۲؛ گزنفون، کوروپدیا، کتاب اول، ۲؛ شاپور شهبازی ۱۹۸۷: ۴۹۰).

همان گونه که در آثار هرودت آمده است، پارس ها نیز چنین پوششی را اختیار کرده بودند، اما پوشش آنها نیز مانند دیگر ایرانیان اصالتاً مادی بود (ویدن گرن ۱۹۵۶: ۲۲۸ ب). در نهایت، بنابر گفته استرابو، پادشاه ماد بر اسانس شهامت و رشادتش انتخاب می شد (کتاب یازدهم، ۱۳. ۱۱).

پارسیان تا سال ۵۵۰ پیش از میلاد و پس از این که کورش (۵۵۰ تا ۵۲۹ پ.م) رهبرشان، فلات ایران، میانرودان، سرزمین های شرق مدیترانه و آناتولی را فتح کرد به برتری و تفوق دست یافتند. آنها بر هم نژادهای خود، یعنی مادها که پیش از این آشوری ها را شکست داده بودند، غلبه کردند. جانشینان کورش یعنی کمبوجیه دوم (۵۲۹ تا ۵۲۲ ق.م) و داریوش اول (۵۲۲ تا ۴۸۶ ق.م)، مصر، حبشه، لیبی و آسیای مرکزی را فتح کرده و بزرگ ترین فرمانروایی شناخته شده جهان، در آن زمان را تشکیل دادند.

فرمانروایی هخامنشی تنها هم تراز و هم سنگ فرمانروایی اسکندر کبیر (۳۵۶-۳۲۳ ق.م) بود که بعدها بر پارس پیروز شد. پارس ها طی دو سده، فرمانروایی بزرگ و ارتش نیرومندی را در اختیار داشتند که نشان دهنده وجود یک دستگاه اجرایی بزرگ بود. تکیه گاه و مایه استواری قوای پارس، ارتش بود که داریوش نیز در کتیبه نقش رستم به آن اشاره کرده است: «این گونه است هوش و فرمان من، چون آنچه از سوی من کرده شد ببینی یا بشنوی، چه در کاخ و چه در اردوگاه رزم، این است کارهای من افزون بر قدرت اندیشه و هوشم.

در واقع این است کارهای من: تا تن من توان دارد، به عنوان همورد، همورد خوبی

1. *kantuš

هستم. همین که باهوش در (آورد-) گاه نگریسته شود، آن که نافرمان (باشد)، آن که غیر (نافرمان باشد) می‌بینم؛ چه باهوش، چه با فرمان، آنگاه نخستین کسی هستم که می‌اندیشم همراه با عمل، چه هنگامی که نافرمانی را می‌بینم، چه هنگامی که غیر (نافرمانی) را می‌بینم.

آزموده هستم، هم با دست‌ها، هم با پاها. به‌عنوان سوار، سوار خوبی هستم. به‌عنوان کمان‌دار، کمان‌دار خوبی هستم، چه پیاده چه سوار. به‌عنوان نیزه‌ور، نیزه‌ور خوبی هستم، چه پیاده چه سوار.

و مهارت‌های (بدنی) که اهورامزدا به من ارزانی کرد و توانا بوده‌ام در استفاده از آنها، به خواست اهورامزدا، آنچه به‌وسیله من کرده شد، با این مهارت‌هایی کردم که اهورامزدا بر من ارزانی داشت» (کتیبه DNB، سطر ۸ بی).

پیروزی ارتش هخامنشی به‌واسطه شایستگی سران نظامی و ارتش آن بود. در منابع یونانی، آگاهی‌های مفصلی درباره ترکیب سپاه پارس‌ها، به‌ویژه در جنگ‌های ایرانی - یونانی وجود دارد. نیروهای بدوی پارسی که بر مادی‌ها چیره شده بودند به نیروهای سازمان یافته ثابتی متشکل از پارس‌ها و مادی‌ها تبدیل شدند.

این قوا متشکل از یک نیروی سواره‌نظام^۱ شامل ارباب‌ها، اسب‌ها و شترها^۲ و یک نیروی پیاده‌نظام^۳ شامل نیزه‌داران و کمان‌گیران بود (شاپور شهبازی ۱۹۸۷: ۴۹۱). با پیوستن اقوام بیشتر همچون یونانی‌ها، لیدیایی‌ها و میانرودانی‌ها به فرمانروایی پارس، سپاه هخامنشی گسترش یافت. سربازان اجیر یونانی از سده ششم پیش از میلاد، یعنی از زمان کمبوجیه در ارتش به‌کار گرفته شدند (روی ۱۹۶۷: ۲۸۷-۳۲۳).

در کتاب *کالیرو*^۴، اثر خاریتون^۵، آگاهی‌های روشنگرانه‌ای درباره تشکیلات سپاه کوروش ارائه شده است، اگرچه به این منبع توجه چندانی نمی‌شود. در این متن آمده که کوروش، نخستین شاه هخامنشی این تشکیلات نظامی را بنیان گذاشت. شخصی وظیفه تأمین سواره‌نظام از یک نفر تا تعداد بی‌شمار و همچنین تجهیز و تأمین پیاده‌نظام و تجهیز کمانداران و مشخص کردن تعداد ارباب‌های حامل سکاها یا افراد

1. asabāri 2. ušabāri 3. pasti 4. Callirhoe 5. Chariton

عادی بود. وی همچنین باید مشخص می‌کرد که از کجا و به چه تعداد فیل باید به سپاه آورده می‌شد (خاریتون، بخش ششم، ۸، ۷).

تا زمان داریوش اول، این تشکیلات به یک ارتش پیشرفته تبدیل شد که مبتنی بر یک سیستم ده‌دهی، متشکل از قوای مادی - پارسی در هسته مرکزی و ایرانیان و نیروهای غیر ایرانی و تعدادی نیروی اجیر دیگر بود که به‌عنوان نیروی ثابت و همیشگی در این تشکیلات حضور داشتند. شیوه سازماندهی نیروها به‌صورت زیر بود: (هینس ۱۹۷۵: ۸۷؛ مارکوارت ۱۸۹۶: ۵۷؛ شاپورشه‌بازی ۱۹۸۷: ۴۹۲).

عنوان فرمانده	نام یگان	تعداد سربازان
daθapati	daθa	ده نفر
satapati	sata	صد نفر
Hazārapati ^۱	hazāra	هزار نفر
baivarapati	baivara	ده هزار نفر

اختلاف نظرهایی درباره نام ارتش به‌صورت یکپارچه وجود دارد، گرچه هنگام حضور شاه، رهبری ارتش با خود او بود (یونگ ۱۹۴۰: ۱۳-۳۸).

پارسیان آگاه بودند که در صورت لزوم، پادشاه خود در جنگ‌ها و در میان سپاه حضور می‌یافت (دیودور، کتاب چهارده، ۲۲. ۶؛ گزنفون، کتاب اول، ۸. ۱۳). اما در منابع یونانی آمده است که رهبری سپاه را شخصی با عنوان «کارانوس»^۲ برعهده داشت (این واژه به احتمال زیاد از واژه -kāra مشتق شده است)^۳. ماهیت دلیرانه خاندان

۱. برای آگاهی بیشتر نک: یونگ ۱۹۴۰: ۱۳-۳۸.

2. Karanos

۳. گزنفون، هلنیکا، کتاب اول، ۴. ۱. شاپورشه‌بازی به‌درستی پیشنهاد می‌کند که رهبری سپاه را شخصی به نام spādapati برعهده داشت. احتمال دارد که عنوان «کارانوس» که گزنفون از آن یاد کرده، رهبر بخش مادی - پارسی سپاه بود تا رهبر سپاه بزرگ هخامنشی.

سلطنتی ایران از دید یونانیان دور نماند، همان گونه که هرودت هم در آثارش به آن اشاره کرده است (کتاب هفتم، ۶۰-۸۷).

سپاه پیاده شامل سربازانی از اقوام زیر و مجهز به جنگ‌افزارها و لباس‌هایی از این دست بود:

۱. مادها، پارس‌ها

لباس سربازان متشکل از یک نیم‌تاج یا کلاه نم‌دی نرم، یک نیم‌تنه آستین‌دار گلدوزی شده، یک پوشش زره مانند با پولک ماهی و شلوار بود. جنگ‌افزارهای آنها شامل سپر حصیری سبک، تیردان‌هایی که به خود آویزان می‌کردند، نیزه‌های کوتاه، کمان‌های قوی با تیرهایی از چوب و خنجرهایی که روی ران سمت راست به کمر بندهایشان آویزان می‌کردند.

۲. کیسی‌ها^۱

آنها مانند پارس‌ها لباس می‌پوشیدند، اما به جای کلاه، دستار بر سر می‌گذاشتند.

۳. آشوری‌ها و کلدانی‌ها

مجهز به کلاه‌خودهای برنزی، سپر، نیزه، خنجر، گرزهای چوبی با روکش آهنی و زره‌های نیم‌تنه کتانی بودند.

۴. بلخی‌ها

کلاه‌های آنان شبیه مادها بود. جنگ‌افزارهایشان کمان‌های چوبی و نیزه‌های کوچک بود.

۵. سکاها

شلوار می‌پوشیدند و کلاه‌های بلند و نوک‌تیز را به حالت ایستاده روی سر می‌گذاشتند. سلاح‌های آنان شامل کمان، خنجر و تبر جنگی بود.

۶. هندی‌ها

لباس‌های کتانی می‌پوشیدند و سلاح‌های آنان شامل کمان‌های چوبی و تیرهایی از جنس چوب با نوک آهنی بود.

۱. (Cissians): ایلامی‌های ساکن شوش.

۷. آریایی‌ها

مسلح به کمان‌های مادی بودند و تجهیزات دیگرشان مانند بلخی‌ها بود.

۸. کاسپی‌ها

کاسپی‌ها کت‌های چرمی می‌پوشیدند و مسلح به خنجرها و کمان‌های چوبی بودند.

۹. زرنگی‌ها

آنها دارای تیروکمان و خنجرهای مادی بودند. لباس زرنگی‌ها دارای رنگ‌های تند بود و چکمه‌های آنها تا زیر زانو می‌رسید.

۱۰. اوتیایی‌ها^۱، موکیایی‌ها^۲ و پاکتیان^۳

کت‌های چرمی می‌پوشیدند و مسلح به کمان و نیزه بودند.

۱۱. عرب‌ها

عرب‌ها یک جامه بلند با کمربند می‌پوشیدند و جنگ‌افزارهای آنها کمان بلندی بود که به سمت راست خود می‌بستند.

۱۲. اتیوپیایی‌ها

لباس‌هایی از جنس پوست پلنگ و شیر به تن می‌کردند. کمان‌های بسیار بلندی (حدود ۲ متر) از جنس چوب نخل، تیرهای چوبی با نوک آهنی و سرتیز و نیزه‌هایی از جنس شاخ بزکوهی و گرزهای گره‌دار داشتند.

۱۳. لیبیایی‌ها

لباس‌های چرمی می‌پوشیدند و نیزه‌های محکم آبدیده داشتند.

۱۴. پافلاگونیایی‌ها^۴، لیگی‌ها^۵، ماتینیایی‌ها^۶، ماریاندونی‌ها^۷، کاپادوکیه‌ای‌ها

آنها کلاه‌خودهای حصیری بر سر می‌گذاشتند و مسلح به سپرهای کوچک، نیزه‌های نسبتاً کوچک، نیزه‌های بزرگ و خنجر بودند و چکمه‌های بلند تا زیر زانو می‌پوشیدند.

1. Utians

2. Myci

3. Pactyans

4. Paphlagonians

5. Ligyans

6. Matieni

7. Mariandynians

۱۵. لودیایی‌ها و یونانی‌ها

مسلح به کلاه‌خود و سپرهای کوچک و نیزه‌هایی از جنس چوب محکم بودند.

۱۶. تراکیایی‌ها^۱

سرپوش‌هایی از جنس پوست روباه و نیم‌تنه‌هایی با جامه بلند یا شنلی به رنگ روشن بر روی شانه‌هایشان می‌پوشیدند و پوتین‌هایی از جنس پوست گوزن داشتند. سلاح‌های آنان شامل نیزه، سپرهای سبک و خنجرهای کوچک بود.

۱۷. پیسیدی‌ها^۲

سپرهای کوچک از جنس پوست گاو و یک جفت نیزه شکاری حمل می‌کردند و کلاه‌خودهای برنزی نشان دار و مزین به گوش و شاخ گاو بر می‌پوشیدند و نوارهای پارچه‌ای سرخ رنگ به دور پاهایشان می‌بستند.

۱۸. میلی‌ها^۳

نیزه‌های کوچک حمل می‌کردند و لباس‌هایشان با سیخ‌هایی به هم بسته می‌شد و بعضی از آنها کمان داشتند و کلاه‌های چرمی می‌پوشیدند.

۱۹. موسخیایی‌ها^۴، تیباریایی‌ها^۵، ماکرون‌ها^۶، موسسونوکیایی‌ها^۷

کلاه‌خودهایی از جنس چوب به سر می‌گذاشتند و مسلح به سپر و نیزه‌های کوچک با دسته‌های بلند بودند.

۲۰. ماره‌ها^۸

کلاه‌خودهای بافته شده می‌پوشیدند و مسلح به سپرهای چرمی و نیزه بودند.

۲۱. کولخیان^۹

کلاه‌خودهای چوبی می‌پوشیدند و سپرهای کوچک از جنس پوست دباغی نشده، نیزه‌های کوتاه و شمشیر داشتند.

سواره نظام این سپاه شامل گروه منتخب از افرادی بود که در سوارکاری با اسب، فیل و یا شتر تبحر داشتند.

1. Thracians 2. Pisidians 3. Milyans 4. Moschians 5. Tibareniens 6. Macrones
7. Mossynoecians 8. Mares 9. Colchians

این مجموعه شامل هندی‌ها و عرب‌هایی بود که بنابر گفته هرودت، در قسمت عقب سواره نظام سوار بر شتر در حرکت بودند و گاهی شترهایشان اسب‌ها را می‌ترساند (کتاب هشتم، ۸۷).

در سال ۴۰۱ پیش از میلاد، در نبرد کوناکسا^۱ که نیروهای کوروش دوم توسط سپاه اردشیر دوم شکست خوردند، گزنفون به‌عنوان شاهدهی عینی آگاهی‌های مفصلی درباره ارتش هخامنشی نوشته است. سپاه هخامنشی که تا آن زمان چندین بار از نیروی پیاده کاملاً مسلح یونانی چندین بار شکست خورده بود، از فنون جنگ‌افزاری یونانی‌ها بهره جست. بنابراین، چیرفرنه^۲، فرمانده هخامنشی، یک افسر یونانی به نام فالینوس^۳ را که در فنون پیاده نظام تبحر داشت به استخدام ارتش درآورد (گزنفون، کتاب دوم، ۱، ۷). آثار و منابع فراوانی از یونانی‌ها در زمینه علوم نظامی در دسترس هخامنشیان بود. آئناس^۴ یکی از این متون را به نام «آئناس تکتیکوس» نوشته بود. اما فقط فصل آخر این کتاب درباره دفاع از شهرها باقی مانده است. در ارتشی که گزنفون در آن خدمت می‌کرد، شخصی به نام آئناس استیمفلوس^۵ نیز خدمت می‌کرد که احتمالاً یا همان آئناس مورخ باید باشد و یا از نزدیکان او. بهره‌کشی روزافزون از نیروهای اجیر خارجی می‌توانست دلیلی برای شکست هخامنشیان در برابر اسکندر مقدونی باشد. زیرا بسیاری از نیروهای یونانی که در ارتش هخامنشی خدمت می‌کردند، در زمان نبرد به نیروهای طرف مقابل می‌پیوستند. اما تنها با استخدام این نیروها در ارتش بود که هخامنشیان قادر به محافظت و نگهداری از فرمانروایی بزرگ خود بودند و در غیر اینصورت و با وجود تعداد محدود سربازان هخامنشی یا مادی آنها قادر به این کار نبودند. فرمانروایی هخامنشی در این دوره چنان عظمت یافته بود که شاه هخامنشی دیگر نمی‌توانست به تنهایی این قلمرو را اداره کند. تمامی نیروهای اجیر یونانی نیز آزموده و سربازان آماده نبرد نبودند، بلکه اغلب افرادی بی‌بضاعت و بیکار بودند که از آرکادیا^۶ و یا آخنا^۷ می‌آمدند (روی ۱۹۶۷: ۲۸۷-۳۲۳). همچنین،

1. Tissaphernes

2. Phalinus

3. Aenas Tacticus

4. Stymphalos

5. Stymphalos

6. Arcadia

7. Achaea

حقوق آنها یک دریک در ماه بود (حدود ۲۶ درآخمای آتنی) (گزنفون، کتاب هفتم، ۱۰؛ کتاب پنجم، ۱،۶).

همان گونه که هرودت نقل می کند، نیروهای سپاه هخامنشی با تمام قوا آموزش می دیدند: «پسران با دقت از سن پنج تا بیست سالگی در زمینه سوارکاری، تیراندازی و راستگویی آموزش می دیدند» (هرودت، کتاب اول، ۱۳۶). هخامنشیان برای تفریح و ورزش سوار بر اسب به شکار حیوانات وحشی می رفتند (گزنفون، کتاب اول، ۲). تفاوت چشمگیری میان گفته هرودت و آتناوس وجود دارد که اولی می گوید کورش سرزمین پست و بلند پارس را به خاطر این که زادگاه و پرورش دهنده مردان قوی هیکل و آماده نبرد بود، دوست دارد و دومی، آتناوس که گفته آتنی ها مردمانی ارزان خور و مقتصداند اما پارس ها افرادی خوش گذران و تجمل پرست (هرودت، کتاب نهم، ۱۲۲؛ گارنسی ۱۹۹۹: ۷۶). پاسخ این معما این است که پارس ها در ابتدا افرادی سختی کشیده و بس موفق بودند، اما با پایه گذاری فرمانروایی شان، آنها بسیار خوش گذران و تجمل پرست شدند و به آسانی مغلوب یونانیان. گزنفون شاهد ارزشمند دیگری دال بر آموزش دیدن هخامنشیان ارائه می کند. او می گوید پسران پارسی به مدرسه می رفتند و عدالت (آرت)^۱ و خواندن و نوشتن را فرامی گرفتند. آنان در ذهن فرزندان شان تواضع و بصیرت را القاء می کردند و به آنها اطاعت از فرمان های سروران خود را می آموختند. ظاهراً دانش آموزان به همراه آموزگاران خود در یک مکان زندگی می کردند که یادآور اسپارتان ها^۲ در یونان بودند. آنها تیراندازی با کمان و پرتاب نیزه را فرامی گرفتند و تا سن شانزده و یا هفده سالگی به تمرین چنین مهارت هایی می پرداختند. در این سن و سال بود که نوجوان آموزش دیده وارد ارتش «راسته جوانان» می شد (گزنفون، زندگی نامه کورش، ۱،۳).

استرابو حتی با جزئیات بیشتر اظهار می دارد که ایرانیان پسران خود را از سن پنج تا بیست و پنج سالگی برای استفاده از کمان، پرتاب نیزه، اسب سواری و راستگویی آموزش می دادند. بزرگان جامعه، به ویژه آنها که دانشمند و فاضل بودند

آموزش‌های خود را با یک مفهوم اساطیری در می‌آمیختند و با کلام و شعر یا بدون آن، کردار و رفتار خدایان و مردمان درستکار را آموزش می‌دادند. آنها پسران را پیش از سپیده دم با صدای نقاره‌های برنجی از خواب بیدار می‌کردند و در مکانی گردهم می‌آوردند، گویی می‌خواستند برای نبرد یا شکار آماده شوند. سپس آنها را به دسته‌های پنجاه نفری تقسیم کرده و یکی از پسران پادشاه یا یکی از پسران والیان (ساتراپ‌ها) را به عنوان رهبر گروه تعیین می‌کردند و به آنها فرمان می‌دادند که پس از علامت‌گذاری و مشخص کردن مسافتی به اندازه‌سی یا چهل استادیوم برای مسابقه، از رهبرشان پیروی کنند. این مربیان همچنین هنرجویان را موظف به ارائه گزارشی از هر درس می‌کردند و هم‌زمان به آنها بلند صحبت کردن و نفس عمیق کشیدن را آموزش می‌دادند. همچنین تحمل سرما و گرما و عبور از رودخانه‌های سیل‌آسا در حالی که لباس و سلاح خشک باقی بماند و نیز جمع‌گرایی و زندگی در فضای باز در طول شب و خوردن میوه‌های وحشی مانند پسته، بلوط و گلابی وحشی را به آنها آموزش می‌دادند. این جوانان لقب «گردگ»^۱ داشتند، چون زندگی‌شان از طریق دزدی می‌گذشت و واژه «کرده» به معنای روحیه دلیرانه و جنگ‌طلبانه است.

غذای روزانه آنها پس از انجام تمرینات ورزشی صرف می‌شد که شامل نان، کیک جو، هل، دانه‌های نمک و گوشت سرخ کرده یا پخته می‌شد و نوشیدنی آنها آب بود. آنها صبح سوار بر اسب با پرتاب نیزه و با تیرکمان و سنگ قلاب شکار می‌کردند و بعدازظهر نحوه کاشت درختان و قطع کردن و جمع‌آوری ریشه‌های گیاهان و ساخت جنگ‌افزارها و هنر بافت پارچه‌های کتان و تور ماهیگیری را فرا می‌گرفتند. این نوجوانان به گوشت حیوانات وحشی دست نمی‌زدند، گرچه مرسوم بود که آنها را به خانه‌هایشان ببرند. پادشاه به برندگان مسابقه دو و مسابقات پنج‌گانه جوایزی اعطا می‌کرد. پیروز مسابقات با زیورآلات طلا مزین می‌شد چون ایرانیان برای ظاهر سرخ‌فام و آتشگونه این فلز احترام و ارزش بسیاری قائل بودند (استرابو، کتاب پانزدهم، ۳، ۱۸). بریان، پژوهشگر ایران باستان، به وجود شباهت بسیاری میان نظام آموزشی

هخامنشیان و نظام آموزشی اسپارتی به نام agōgē اشاره می‌کند که هنرجویان جوان را برای دفاع از شهر آموزش می‌داد (۱۹۹۹: ۱۱۵). دربارهٔ «کردگ‌ها» و ارتباط آنها با نیروی سپاه پارس در سدهٔ چهارم پیش از میلاد به تفصیل سخن گفته شده است. نیپوس^۱ می‌گوید در سپاهی که اتوفرادت^۲ فرمانده آن بود و با سپاه داتامس^۳ نبرد می‌کرد، حدود صد هزار نفر پیاده نظام شرکت داشتند که معروف به «کردگ» بودند (بریان ۱۹۹۹: ۱۲۰). آریان نیز در توصیف نبرد داریوش سوم با اسکندر به این گروه (کردگ‌ها) اشاره کرده است. در توصیف وی چنین آمده که کردگ‌های لشکر هخامنشی شبیه سربازان پیاده و نیروی پیاده نظام سنگین اسلحهٔ یونانی بودند (آریان، کتاب دوم، ۸، ۸). از این شواهد و متون دیگر چنین برمی‌آید که کردگ‌ها نیروهای برگزیدهٔ هخامنشی بودند که آموزش‌های تخصصی می‌دیدند.

سربازان جوانی که پادشاه را در شکار همراهی می‌کردند مسلح به تیر و کمان، شمشیر کوچک، سپر و دو نیزه، یکی برای پرتاب کردن و دیگری برای در دست گرفتن بودند (گزنفون، *زندگی‌نامهٔ کوروش*، ۱۰۳). رفتن به شکار در بهار برای ایرانیان همچون آمادگی برای نبرد در زمستان بود.

پادشاه در جنگ رهبری سپاه را برعهده داشت. سربازان می‌بایستی صبح زود از خواب برمی‌خاستند، سرما و گرما را تحمل می‌کردند و مسافت‌های طولانی را به حالت قدم‌رو و یا دو می‌پیمودند. آنها اغلب به مدت یک روز غذا نمی‌خوردند تا خود را برای تحمل گرسنگی در زمان جنگ آماده کنند. در خانه‌هایشان هم نبردهای ساختگی راه می‌انداختند و از این طریق خود را برای نبرد حقیقی آماده می‌کردند. در انظار عمومی با هم رقابت می‌کردند و برای برنده، جوایزی در نظر گرفته می‌شد (گزنفون، *زندگی‌نامهٔ کوروش*، ۱. ۳-۴). پس از ده سال، این نیروهای جوان وارد اجتماع مردان می‌شدند و در میدان نبرد نیز باید سلاح به دست گرفته و به نبرد مردانه و تن به تن می‌پرداختند.

جنگ‌افزار آنان زره، نیم‌تنه‌ای که به دور سینه می‌بستند، یک سپر در دست چپ

و یک شمشیر در دست راست بود. این افراد وقتی به سن پنجاه سالگی می‌رسیدند از خدمت نظامی بیرون مرزی بازنشست می‌شدند و به عنوان قاضی در جامعه خدمت می‌کردند (همانجا). دیودور نیز در جای دیگر به رشادت و مردانگی سربازان هخامنشی اشاره کرده و می‌گوید «نزدیک‌ترین افراد به پادشاه بواسطه رشادت و شجاعت‌شان انتخاب می‌شوند» (۱۷. ۵۹. ۳).

منابع یونانی معمولاً آگاهی‌های گمراه‌کننده‌ای درباره تعداد نیروهای سپاه هخامنشی به دست می‌دهند. یونانی‌ها برای القاء این اندیشه که نیروهای کم تعداد یونان توانستند بر سپاه بزرگ اما نسبتاً آموزش ندیده هخامنشی غلبه کنند، درباره تعداد نیروهای ایرانیان اغراق می‌کردند. البته این کار تنها افسانه‌پردازی آنها است. هرودت تعداد نیروهای خشایارشا را در سال ۴۸۰ پیش از میلاد هفتصد هزار نفر می‌داند، دیودور مجموع نیروی سپاه اردشیر را در نبرد کوناکسا در سال ۴۰۱ پیش از میلاد سیصد هزار نفر می‌نویسد، در حالی که گزنفون تعداد آنها را نهصد هزار نفر ثبت کرده است. آریان ارتش داریوش سوم را در نبرد گوگمل در سال ۳۳۱ پیش از میلاد یک میلیون نفر پیاده و چهارصد هزار نفر سواره نظام نوشته است. آگاهی دقیقی درباره نبرد کوناکسا در دست است که براساس آن، در نیمه راست ارتش کورس بزرگ سیزده هزار یونانی در چهار دسته حضور داشتند. از این تعداد، سه هزار نفر در خط مقدم بودند و یا اگر هشت گروه بودند، هزار و پانصد نفر در خط مقدم حضور داشتند (گزنفون، کتاب اول، ۲. ۱۵).

همان‌گونه که ورنر^۱ گفته است «در جهان سپاهی به بزرگی سپاه پارس‌ها وجود نداشت» (کوکول ۱۹۲۷: ۳۸). توسیدید^۲ می‌گوید: «به‌ندرت پیش می‌آمد که تعداد یونانی‌ها یا اجنبی‌هایی که برای نبرد از خانه و زادگاه خود دور می‌شدند زیاد باشد و تعداد آنها از تعداد همسایه‌هایشان که از ترس حمله به آنها با یکدیگر متفق می‌شدند، بیشتر نبود» (تاریخ نبرد پلوپنزی^۳، کتاب ششم، ۳۳).

اداره نیروی دریایی هخامنشی در زمان فرمانروایی خشایارشا بر عهده نیروهای

اجیر خارجی و به‌ویژه فنیقی‌ها، سوری‌ها، مصری‌ها، قبرسی‌ها، کیلیکیایی‌ها، پامفولیایی‌ها، لوکیایی‌ها، دوری‌ها، کاری‌ها، ایونیایی‌ها، آیولیایی‌ها^۱، مردمان ساکن جزیره آئیگینا^۲ و نیز اهالی هلنسیپونت بود^۳. فرماندهان ایرانی رهبری این نیرو را برعهده داشتند و در هر کشتی سربازان پارسی، مادی و سکایی حضور داشتند (هرودت، کتاب هفتم، ۹۶). خدمه فنیقی و سوری کلاه‌خود و زره‌هایی از جنس کتان می‌پوشیدند و مسلح به سپرهای بدون لبه و نیزه بودند. نیروی دریایی مصری که پارس‌ها به خدمت گرفته بودند کلاه‌خودهای بافته شده و سپرهای مقعر لبه‌دار و زره سینه می‌پوشیدند و نیزه و تبرهای بزرگ داشتند (هرودت، کتاب هفتم، ۸۹). قبرسی‌ها نیم‌تنه‌های نظامی می‌پوشیدند.

کیلیکیایی‌ها کلاه‌خود به سر داشتند و سپرهایی از جنس پوست دباغی نشده داشتند و نیم‌تنه‌های پشمی می‌پوشیدند. آنان دو نیزه و یک شمشیر داشتند. لوکیایی‌ها زره سینه‌پوش به تن داشتند و مسلح به تیروکمان و نیزه بودند. دوری‌ها، کاری‌ها، ایونیایی‌ها، آیولیایی‌ها و اهالی هلنسیپونت همانند یونانی‌ها تجهیز و تسلیح می‌شدند (هرودت، کتاب هفتم، ۹۴-۹۵). نیروی دریایی ایرانیان معمولاً مغلوب یونانیان می‌شد و دلیل آن حضور سربازان یونانی‌الاصل و مدیترانه‌ای در نیروی دریایی بود که این افراد در میدان نبرد نخستین افرادی بودند که در جنگ‌ها مایوس می‌شدند و به نیروی دریایی کشور خود می‌پیوستند. علت حضور پارس‌ها و دیگر اقوام ایرانی در کشتی‌های جنگی پیش‌گیری از چنین اتفاقی بود. اما به‌طور کلی به نظر می‌رسد که نیروی دریایی پارس‌ها قادر به حفظ و نگهداری خلیج فارس بود. با این حال، مشکل و ضعف اصلی پارس‌ها، نگهبانی از دریای مدیترانه و جزایر یونانی بود که از طریق آن، اسکندر بزرگ توانست پارس‌ها را شکست دهد و فرمانروایی هخامنشی را پایان بخشد

1. Aeolians 2. Ageans

۲. تصویری که هرودت از نیروی دریایی هخامنشیان به‌دست می‌دهد چنین است: هزار و دویست و هفت کشتی، که بنا بر گفته رولینسون با تصویری که در نمایشنامه «ایرانیان» اثر آیسخولوس (Aeschylus) آمده مطابقت دارد (۳۴۱-۳۴۳). با این حال، احتمالاً این تعداد کشتی بیش از حد واقعی است و نویسنده مبالغه کرده است. برای آگاهی بیشتر دربارهٔ نیروی دریایی هخامنشی، نک. والینگا ۱۹۸۷: ۴۷-۷۷؛ همو ۱۹۸۲.

(انسون ۱۹۸۹: ۴۴-۴۹).

ارتش پارتی

پس از فتح ایران به دست اسکندر مقدونی در سال ۳۳۰ پیش از میلاد، سلوکوس اول، از سرداران او، فرمانروایی بخش آسیای قلمرو ایرانیان را برعهده گرفت و پادشاهی سلوکی را بنیان گذاشت. پایتخت اصلی فرمانروایی سلوکی در سوریه بود و در گسترده‌ترین حالت، از دریای مدیترانه تا درهٔ سند در هند وسعت داشت. تا سال ۲۳۸ پیش از میلاد، قوم ایرانی به نام پارت برای خود فرمانروایی در شرق ایران تشکیل داده بودند، در همان ناحیه‌ای که امروزه خراسان نام دارد و بخشی از جنوب ترکمنستان. از آنجا که پارت‌ها مردمانی کوچ‌نشین بودند، نیروی سواره‌نظام در ارتش نزد آنها اهمیت بسیاری داشت. پارت‌ها توانستند در برابر حملات سپاه روم استقامت کنند و حتی در برخی نبردهای کلیدی آنها را شکست دهند.

هستهٔ مرکزی سپاه پارت‌ها متشکل بود از نیروی سواره‌نظام چالاک و استواری به نام «spāh». شاهنشاه خود شخصاً این بخش را مدیریت می‌کرد. با این حال، این نیرو کارآیی چندانی در برابر نیروی پیاده‌نظام مسلح رومی نداشت. این مسئله در منطقهٔ مدیترانه به خوبی مشخص شده بود که سپاهیان روم توانستند آن را فتح کنند. نقش اصلی سواره‌نظام پارت این بود که قوای بسیار مجهز و مسلح روم را محاصره کند و برای از هم پاشیدن آن تلاش کند. اما به دلیل یکپارچه نبودن سپاه پارت در ابتدا، و این که سربازان از استان‌ها و نواحی مختلف و با جنگ‌افزارهای متفاوت بودند، بیش از نیروی سپاه، نیروی سیاسی شاهنشاه اعمال قدرت می‌کرد. فرمانروایی پادشاه پارت، همانند شاهان قرون وسطی بود که در آن نظام ملوک‌الطوایفی نقش اصلی داشت. تنها زمانی که پادشاه قدرتمند بود، مردم مالیات‌هایشان را می‌پرداختند و نیروی سپاه را تأمین می‌کردند. در هستهٔ مرکزی این فرمانروایی، نجیب‌زادگان پارت قدرت اصلی را اعمال می‌کردند. در دورهٔ فرمانروایی نوپای پارت‌ها، حدود هجده رهبر محلی (šāhān/xwadāyān) فرمانروایی کردند (پلینی، تاریخ طبیعی، کتاب دوم، ۲۶). نیروهای اجیر خارجی به اندازهٔ نیروهای سواره‌نظام پارتی صادق و قابل اعتماد نبودند (ولسکی

۱۹۶۵: ۱۰۳؛ شاپورشه‌بازی (۱۹۸۷: ۴۹۴). نیروی سواره‌نظام (asbārān) و نجیب‌زادگان پارتی (āzādān) پیشاپیش و تعداد اندکی از سربازان پیاده نظام که در نبرد نقش و کارایی چندانی نداشتند حرکت می‌کردند (همانجا).

زمان شکوهمند در تاریخ نظامی پارت‌ها در سده‌های نخست پیش از میلاد بود، یعنی هنگامی که کراسوس، سردار رومی و لشکریانش را سورن از خاندان پهلوی در نبرد کرخه از پای درآورد.

پلوتارخ همانند تمامی موارد دیگر، با گزافه‌گویی تعداد قوای سوارکار ارتش پارت‌ها را ده‌هزار نفر می‌نویسد (کتاب بیست و یکم). در منابع رومی نیز به قدرت نجیب‌زادگان پارتی در رویارویی با فرماندهان و قوای رومی و حملات مکرر به آنان اذعان شده است (یوستین، ۴۱. ۲؛ شاپورشه‌بازی (۱۹۸۷: ۴۹۵).

دلیل این توانمندی سواره نظام پارت، پیشینه بیابانگردی آنان بود که از پارت‌ها سوارکاران و تیراندازان قابل ساخته بود. در تاریخ نیز اصطلاح «تیراندازی پارتی» شهرت یافته است زیرا توانایی سواره نظام پارتی در سوارکاری و تیراندازی هم‌زمان به گونه‌ای که سپاهی را محاصره و به عقب می‌راند بی‌نظیر بود (پلوتارخ، کتاب بیست و هفتم؛ دیوکاسیوس، ۴۰. ۲۲؛ هرودیان، کتاب چهارم، ۳۰؛ روتسوزف (۱۹۴۳: ۱۷۴ بی).

پارت‌ها سرانجام نیروی سواره نظام کاملاً مسلحی تشکیل دادند که دارای نیروی زرهی و مجهز به کلاه‌خود و زره بود (شاپورشه‌بازی (۱۹۸۷: ۴۹۵؛ روندگرن (۱۹۵۷: ۳۱-۶۵). نیروی ارتش پارتی مسلح به نیزه، نیشتر و تیروکمان نیز بود (پلوتارخ، کتاب بیست و هفتم؛ دیوکاسیوس ۴۰. ۲۲؛ هرودیان، کتاب چهارم، ۳۰؛ شاپورشه‌بازی (۱۹۸۷: ۴۹۵). قوای سواره نظام اجیر عرب و شترسواران بلخی نیز این نیرو را پشتیبانی می‌کردند (هرودیان، کتاب هفتم، ۲۸). نیزه‌داران، جنگجویان خشنی بودند که تعداد آنها در ابتدا بسیار کمتر از سربازان سواره نظام بود، اما طی دو سده نخست میلادی، تعدادشان افزایش یافت (بیوار (۱۹۷۲: ۲۷۴-۲۷۵). در منابع و متون رومی شیوه نبرد ارتش پارتی چنین توصیف شده است: با آغاز نبرد بانگ و طبل‌ها به صدا در می‌آمد و بلوا و وحشت همه را فرامی‌گرفت (پلوتارخ، کتاب بیست و سوم). نیروهای سواره نظام، دشمن را محاصره کرده و بارانی از تیر بر سر آنان فرو می‌ریختند. سپس

سواره نظام مسلح، با نیزه‌های خود به دشمن حمله‌ور می‌شد (دیوکاسیوس ۴۱. ۲۴). شاپور شهبازی سازماندهی ارتش پارت‌ها را چنین تشریح می‌کند (۱۹۷۸: ۴۹۶؛ ویدن‌گرن ۱۹۷۶: ۲۲۰):

گروهان کوچک	wašt	۱۰۰ نفر
گروهان بزرگ	draš	۱۰۰۰ نفر
لشکر	gund	۱۰/۰۰۰ نفر

ارتش ساسانی

سلسله ساسانی در سال ۲۲۴ پس از میلاد توسط اردشیر اول (۲۴۰-۲۲۴ م) بنیان گذاشته شد. او آداب و رسوم پارسیان باستان را زنده کرد و آیین زردشت را دین رسمی فرمانروایی خواند. ساسانیان در این دوره توانستند رومی‌ها و دیگر قوای رقیب در جنوب غرب آسیا را شکست دهند.

ساسانیان فرمانروایی آسیای مرکزی، فلات ایران و میانرودان را در دست گرفتند و به سوریه نیز هجوم بردند. در سراسر سده سوم میلادی، قوای روم را مرتب شکست می‌دادند و فرمانروایی را کشته، دیگری را دستگیر و سومی را مجبور به پرداخت باج به منظور در امان ماندن ارتشش می‌کردند.

این جنگجویان (artēštārān) دومین طبقه اجتماعی را تشکیل می‌دادند و وظیفه آنان محافظت از فرمانروایی و افراد زیر سلطه‌اش بود. ابتدا رهبری و هدایت سربازان با «ایران سپاهبد» (ērān spāhbed) بود. سپس، در دوره پیروز ساسانی و پسرش، خسرو اول، تشکیلات سپاه تغییر یافت و به چهار سپاهبد spāhbed در چهار گوشه قلمرو فرمانروایی سپرده شد. سکه‌های به‌جا مانده از آن دوره نیز نشان از وجود چهار سپاهبد در چهار گوشه قلمرو فرمانروایی قباد دارد. در پشت سکه‌های ساسانی معمولاً تاریخ ضرب و مکان یا مهر و امضای ضرابخانه حک شده است. بسیاری از نشانه‌های ضرابخانه‌ای ساسانی و عرب - ساسانی پیدا شده که انتساب آنها هنوز با قطعیت مشخص نشده است.

به تازگی گروه پیشنهاد داده است که امضای ضرابخانه ساسانی DYNAW یعنی همان «دیوان» dēwān است و با این حساب واژه فارسی - عربی «دیوان» به معنای «منصب دولت» و دو حرف بعدی به عنوان پسوندهای مشخص کننده منطقه مورد نظر می باشد (۱۹۹۴: ۳۶-۳۷).

او پیشنهاد می کند که AO نشان و علامت ضرابخانه جنوب غربی و AT نشان قسمت شمال غربی و احتمالاً منطقه آذربایجان Ādūrbādagān، اختصار AS نشان پایتخت و احتمالاً آسورستان Āsurestān و نیز نشان بخش جنوب شرقی و مخفف کرمان Kermān است (همانجا)^۱. البته چنانچه AO را مربوط به منطقه جنوب غرب بدانیم، طرح چهارگانه سازی فرمانروایی ایران را در نظر نگرفته ایم. اما در متون پهلوی می توان AO را به صورت XW برای خراسان Xwarāsān نیز خواند که در این صورت DYWXW به مفهوم «دیوان خراسان» است که اشاره به ناحیه شمال شرق فرمانروایی دارد.

این سکه ها در زمان فرمانروایی قباد اول ضرب و مهر شده است که دقیقاً مطابق با آغاز اصلاحات اداری در فرمانروایی ساسانی است (گروه ۱۹۹۴: ۳۶-۳۷). بنابراین می توان منابع تاریخی را با این سکه ها تکمیل کرد که همه این مدارک به این واقعیت اشاره می کند که یک تقسیم بندی چهارگانه در این زمان در قلمرو ساسانی وجود داشته است. شاید این تقسیم چهارگانه، نتیجه شکست ها و نافرجامی های نظامی قباد اول بوده است. تاخت و تازهای هفتالیان از سوی شرق، درگیری با یونانیان در غرب و حملات اعراب از سوی جنوب به فرمانروایی ساسانی، توانایی آن را برای مقابله با مشکلات در چندین جبهه دشوار ساخته بود. شاید این مسئله دلیل اصلی تقسیم قدرت نظامی به چهار لشکر نظامی بود تا دولت ساسانی بتواند به نبرد و دفع حملات دشمن در چهار گوشه قلمرواش بپردازد. این گونه تقسیمات قلمرو فرمانروایی به چهار بخش یادآور تقسیمات چهارگانه دولت یونان است؛ ناحیه شرق، ناحیه یونان و

۱. بدون شک KR نشان کرمان است و بر سکه GNCKR مشاهده می شود که احتمالاً مخفف Ganj Kermān است. در این

بالکان، منطقه ایتالیا و آفریقای لاتین و منطقه بریتانیای رومی و شبه جزیره ایبری (اوسترگورسکی ۱۹۶۹: ۹۷-۹۸؛ هالدن ۱۹۹۰: ۳۵).

تا پیش از این تقسیمات، منصب دیگری به نام «ارتشتاران سالار» یا «سپهسالار» بالاترین درجه نظامی در ارتش بود. ارتش ساسانی شامل و حاصل حمایت شاهان مجلی یعنی «شهرداران» و شاهزادگان نسبی پادشاه به نام «واسپوهران» دولت‌مردان و نجیب‌زادگان یعنی «بزرگان»، و طبقه «آزادان» بود. وظیفه جنگ‌آوران که بیشتر از نجبا بودند، پاسداری و محافظت از فرمانروایی و رفتار و برخورد مناسب با مردم و پایبندی به سوگندشان بود (مینوی خرد، پرسش ۵۸، بند ۸). بنابراین، چندین لشکر درون ارتش ساسانی، یعنی سواره نظام معروف به «اسواران» و نیروهای پیاده به نام «پیگان» (paygān) شکل گرفت.

همان‌گونه که روحانیان بایستی در مدارس علمیه حضور می‌یافتند، سربازان نیز بایستی در علوم نظامی و کار با جنگ‌افزارهای نظامی آموزش می‌دیدند که آثار و شواهد آن را در واژه *arteštārestān* در دینکرد می‌توان مشاهده کرد (تفضلی ۱۹۹۵: ۲۹۷-۳۰۲). در کتاب هشتم دینکرد به تفصیل درباره قوانین و دستورات نظامی که جیره روزمره جنگجویان (*rōzīg ī artēštārān*)، لباس‌های فرم و جنگ‌افزارها (*jāmag ud abzār*)، آموزش افراد و اسب‌ها (*frahanjēnīdan ī mard ud asp*)، علائم و شعارهای مختلف جنگی (*daxšag ī zēnāwandih*)، درجات سران نظامی (*pāyag ī spāhbed*)، تقسیمات نیروها (*baxš ī gund*)، تعداد سربازانی که پادشاه در جنگ به خدمت می‌گرفت (*marag ī gund ka šāhān šāh ō kārezār*) و میزان جیره روزمره سربازان (*paymānag ī rōzīg*) پرداخته شده است.

پاپیروس‌ها و گل‌نوشته‌های برجامانده از سده هفتم میلادی، یعنی دوران تصرف مصر به دست ایرانیان، فهرست مفصلی از غذاهای ارتش پارس که معمولاً گوشت (*gōšt*)، نان (*nān*) و شراب (*may*) بوده را به ما می‌دهد (وبر ۱۹۹۹).

اتحاد میان روحانیان و نظامیان از اهمیت زیادی برخوردار بود، زیرا روحانیان اندیشه *erānšahr* را که در فرمانروایی ساسانی انسجام یافته بود، به‌طور مفهومی احیاء و گسترش داده بودند. این وحدت در بقای حکومت در آغاز فرمانروایی ساسانیان از

اهمیت زیادی برخوردار بود. با این حال، اندیشه «ایران‌شهر» به عنوان پایه وحدت ملی به بخشی از اصول آیین زردشت تبدیل شد، که در آن، دین و حکومت مانند دو پایه جدایی‌ناپذیر به شمار می‌آمد و تصور می‌شد که هریک از این دو بدون دیگری پابرجا نخواهد بود. در واقع، هر دو گروه می‌کوشیدند تا خواست و اراده خود را بر دیگری تحمیل نمایند و این مبارزه طولانی سرانجام منجر به تجزیه و تضعیف فرمانروایی ساسانی شد.

ارتش ساسانی سپاه (spāh) نام داشت که به نوبه خود به بخش‌های دیگری تقسیم می‌شد. نیروی نظام (aswārān) مهم‌ترین بخش ارتش به شمار می‌آمد که معمولاً متشکل از بزرگان (wuzurgān)، آزادان (āzādān) و افرادی بود که از خود توانایی‌های بی‌نظیر در هنر جنگ‌آوری نشان می‌دادند. در سده چهارم میلادی، آمیانوس مارکلینوس، سواره نظام را نیرویی کاملاً زرهی و مجهز به کلاه‌خودهایی که فقط دو سوراخ در مقابل چشمان جنگجویان داشت، توصیف کرده است (۲۴. ۶).

مارکلینوس در توصیف جنگ‌های ژولین مرتد^۱ سپاه ایرانی را چنین توصیف می‌کند: سربازانی که همگی زره می‌پوشیدند و بدنشان با زره‌های فلزی کاملاً چسبانی که بندها و اتصالات محکم آن به زیر مفصل‌های دست و پاهایشان بسته می‌شد و شمایل چهره‌های آنان خیلی ماهرانه با سرهایشان متناسب و تماماً با پوشش‌های فلزی فلس‌مانند پوشیده می‌شد. تنها بخش بدنشان که می‌شد سلاحی را در آن فرو کرد، سوراخ‌های کوچکی بود که در مقابل چشمان و سوراخ‌های بینی برای مقداری دیدن و تنفس ناچیز هوا تعبیه شده بود. سربازانی که با نیزه می‌جنگیدند چنان ساکن می‌ایستادند که گویی با بندهای فلزی به جایگاه خود دوخته شده‌اند.

در کنار نیزه‌داران، کماندارانی می‌ایستادند که از دوران کودکی به‌طور ویژه آموزش دیده بودند. بازوان آنها چنان کشیده می‌شد که هنگامی که نوک تیرهایشان به دست چپشان می‌خورد، زه آن روی سینه راستشان قرار می‌گرفت. این سربازان با انگشتان بسیار ماهر خود تیرهایی را پرتاب می‌کردند که با صدای بلند سوت می‌کشید و پس از

برخورد با دشمن، جراحات مرگباری بر تن آنان ایجاد می‌کرد (مارکلینوس، ۲۵. ۱. ۷-۱۳). در اثری با عنوان *Strategikon* از سدهٔ ششم میلادی، که دربارهٔ سپاه روم است، آگاهی‌هایی دربارهٔ پوشش و شیوه‌های نبرد ارتش ایرانیان در دست است. در این متن چنین آمده: پارس‌ها لباس‌های زرهی و جوشن به تن داشتند و مسلح به تیر و کمان و شمشیر بودند. این افراد در مقایسه با جنگجویان کشورهای دیگر در کمانگیری سرعت بیشتری داشتند و تیراندازان ماهری بودند. آنها در زمان جنگ در استحکامات (سنگرها) اردو می‌زدند و خود را در بین نرده‌های پدافندی نوک‌تیز و یک خندق محصور می‌کردند. آنان ساز و برگ خود را به دوش نمی‌کشیدند، اما خندقی را حفر می‌کردند تا در صورت شکست در آن پناه بگیرند. آنها اسب‌هایشان را به چرخه نمی‌بردند و با دست برای آنها علوفه جمع می‌کردند. برای جنگیدن نیز به سه گروه مساوی تقسیم می‌شدند که شامل دستهٔ مرکزی، سمت راست و سمت چپ که هستهٔ مرکزی بود و بیش از چهارصد تا پانصد نیرو را در برداشت.

آرایش نیروها هماهنگ نبود اما می‌کوشیدند تا سواره نظام هر گروهان را در صف اول و دوم یا به شکل صفوف به هم فشرده آرایش دهند و خط مقدم را فشرده و یکنواخت نگه دارند. اسب‌های اضافی و ساز و برگ نظامی خود را در فاصلهٔ کوتاهی پشت خط اصلی مستقر می‌کردند. این نیروها هنگام نبرد در مقابل نیزه‌داران مدتی درنگ می‌کردند تا خط رزمی را در ناهموارترین ناحیه تشکیل دهند و از تیر و کمان استفاده کنند، به نحوی که حملات نیزه‌داران دشمن علیه آنان با استفاده از ناهمواری زمین خنثی و برطرف شود. شگرد مورد علاقهٔ آنها در پیش از جنگ این بود که در سرزمینی پر از پستی و بلندی اردو بزنند، به‌ویژه هنگامی که تشخیص می‌دادند دشمنانشان کاملاً مسلح و آمادهٔ نبردند، جنگ را به تعویق می‌انداختند.

افزون‌براین، هنگام جنگ در تابستان، تهاجم خود را در گرم‌ترین ساعت روز انجام می‌دادند به این امید که گرمای خورشید و تأخیر در شروع جنگ، روحیه و شهامت دشمنان را کاهش دهد. سپس آرام و مصمم و قدم به قدم در صفوف منظم و به هم فشرده وارد میدان نبرد می‌شدند (۱۱۴).

نقطهٔ ضعف ارتش ایران، هوای سرد، باران و باد جنوب بود که آنها را آزار می‌داد،

چون تمام این عوامل باعث کاهش کارآیی زه کمان‌هایشان می‌شد. نگرانی‌های دیگرشان، آرایش بسیار با دقت نیروهای پیاده نظام و نبرد در یک منطقه هموار بدون مانع بود تا نیزه‌داران بتوانند به خوبی تیرهایشان را پرتاب کنند و نبرد تن به تن برایشان آسان‌تر باشد. یورش و تاختن بر دشمن هم موفقیت‌آمیز می‌شد، چون در چنین شرایطی مجبور به نبرد سریع می‌شدند و نمی‌توانستند به سرعت جهت مبارزه را تغییر دهند. آنان در مقابل حملات و کمین‌هایی که از یک موضع غافلگیرانه بر جناح و پشت صف‌هایشان وارد می‌شد آسیب‌پذیر بودند زیرا در صف رزمی خود به اندازه کافی نیروهای محافظ جناحی برای مقابله با تهاجم مستقر نمی‌کردند. در بیشتر مواقع نیز حملات غافلگیرانه شبانه به اردوگاه‌های آنان ثمربخش بود زیرا چادرهای خود را به صورت درهم و برهم و حساب نشده درون استحکاماتشان برپا می‌کردند (۱۱۴-۱۱۵).

نیروهای ایرانی اسب‌های خود را با پوشش‌های زرهی می‌پوشاندند و نمونه این کار را در زره‌پوشی به بهترین شکل می‌توان در آرایش نیروها در نقش‌برجسته خسرو دوم در طاق‌بستان مشاهده کرد. اما این حالت همچنین تداعی‌کننده توصیف آمیانوس مارکلینوس از سواره نظام ارتش ایران باستان است.

توصیفی که در تاریخ طبری از تسلیحات زرهی ارتش ایران، به واسطه اصلاحات خسرو اول آمده از این قرار است: پوشش‌های زرهی اسب‌ها، پوشش زرهی سربازان، سینه‌پوش‌های زرهی، پاپوش‌های فلزی و شمشیر، نیزه، سپر و گرز که به کمر می‌بستند، کمربند، تیر جنگی یا چماق و کماندانی که حاوی دو کمان به همراه زه، سی عدد تیر و دو بند حمایل (۲۶۲).

در سده ششم میلادی و در دوران فرمانروایی خسرو اول، «دیوان جنگجویان» تأسیس شد و فردی از طبقه اشراف‌زادگان و دارای فضایل اخلاقی، شایستگی و قابلیت لازم، به نام پابگ (Pābag)، فرزند «بیروان» (Birawān) سرپرستی و نظارت بر این منصب را برعهده داشت (تاریخ طبری، ۲۶۲). او مواجب ثابت نیروی سواره نظام را تعیین می‌کرد (همانجا، ۲۶۲-۲۶۳؛ شاپور شهبازی ۱۹۸۷: ۴۹۷). از میان همین سربازان سپاه نخبگان که معروف به «سپاه جاویدان/ بی‌مرگان» بودند، انتخاب

می‌شدند، که احتمالاً رهبری آنها بر عهدهٔ *puštigbān sālār*، یعنی فرماندهٔ سربازان سلطنتی بود.

نیروی سواره نظامی نیز متشکل از سربازان اجیر خارجی و نیروهای بیابان‌گرد فرمانروایی از اقوام مختلف همچون دیلمی، گیلکی، گرجی، ارمنی، ترک، عرب، کوشانی، خزری و هفتالی در ارتش ایران آن زمان وجود داشت. پیوستن این افراد به ارتش ایران، مانند کاری بود که رومی‌ها با به‌کار گرفتن ژرمنی‌ها و قبایل بومی در ارتش خود کرده بودند. نیروی سواره نظام دیگری که در جنگ‌ها از آن استفاده می‌شد، سپاه *pīl-bānān* نام داشت. این حیوانات نقش «تانک‌های» ارتش دنیای باستان را داشتند و همسایگی ایران با هندوستان تضمین‌کنندهٔ تأمین پیوسته این حیوانات برای ارتش بود. آمیانوس مارکلینوس فیل‌ها را حیواناتی با پیکرهای وحشتناک و وحشی با دهان‌های سرخ‌رنگ توصیف می‌کند که مانند برج‌های متحرک بودند و سربازان کم‌دل و جرأت‌به‌ندرت تاب مقاومت در برابر آنها را می‌آوردند. بنابر تاریخ طبری، فیل‌ها از همان آغاز سدهٔ سوم میلادی در قلمرو پادشاهی شاپور اول در ارتش استفاده می‌شد. او در حمله به شهر هترا از فیل استفاده کرد. همچنین، پیروز، دیگر پادشاه ساسانی در نبرد علیه هفتالی‌ها در سدهٔ پنجم میلادی از پنجاه فیل استفاده کرد (۱۱۸). همچنین در جنگ علیه عرب‌ها نیز در سدهٔ هفتم میلادی، فیل‌ها نقش مهمی داشتند.

رهبری پیاده نظام (*paygān*) بر عهدهٔ *paygānsālār* بود. این نیروها مسلح به سپر و نیزه بودند و پشت سر آنها کمانداران و سربازانی بودند که در واقع با پرتاب‌های رگباری خود به سوی اردوگاه دشمن، پیش از این که نیروهای سواره نظام حمله‌ور شوند، جنگ را آغاز می‌کردند.

در *Strategikon* آگاهی‌های مفصلی دربارهٔ فن راهبردی سپاه و پیچیدگی‌ها و تفاوت‌هایی که در جنگ‌افزارها و نحوهٔ استفاده از آنها میان سربازان ایرانی و رومی وجود داشت آمده است. در فصل یازدهم این کتاب، با عنوان «ویژگی‌ها و فنون مردمان مختلف» به تفصیل دربارهٔ ایرانیان صحبت شده که این مسئله نشان‌دهندهٔ اهمیت نیروی نظامی ساسانیان است.

در این متن آمده که ایرانیان در جنگ‌آوری و انجام کارهای بزرگ، در دفاع از

میهند خود بسیار مصمم و تزلزل ناپذیرند و اغلب برای نیل به اهداف خود ترجیح می‌دهند برنامه‌ریزی و رهبری ماهرانه داشته باشند. آنان یک راهبرد اصولی را بر شیوه‌های متهورانه و تهاجمی ترجیح می‌دادند و از آنجا که در آب و هوایی گرم به سر می‌بردند، به آسانی در برابر گرما، تشنگی و بی‌غذایی تاب می‌آوردند.

سربازان ایرانی در پوشاندن زخم‌هایشان و تحمل دلیرانه موقعیت‌های دشوار و حتی بهره‌گیری از این موقعیت‌ها به نفع خود مهارت فوق‌العاده‌ای داشتند. آنان در مذاکرات انعطاف‌ناپذیر بودند و پیشنهادی را مطرح نمی‌کردند، حتی اگر آن پیشنهاد برایشان حیاتی بود. آنها منتظر می‌ماندند تا طرف مقابل پیشنهادی را طرح کند.

بدون شک نیروهای سواره و پیاده نظام نیازمند یک نظام تدارکاتی عظیم بودند. تا سربازانی وظیفه تأمین آذوقه ارتش، تعمیر جنگ‌افزارها، توجه و مراقبت از مجروحان، برپایی چادرها و غیره را انجام دهند. ساسانیان همچنین از فنون جنگی و جنگ‌افزارهای رومیان که در زمان محاصره استفاده می‌کردند، از قبیل منجنیق، دژکوب‌ها، برج‌های متحرک و سنگ‌اندازها بهره می‌بردند.

نیروی دریایی ساسانی نیز از آغاز این دوره اهمیت بسیار داشت، به‌ویژه هنگام فتح بخش عرب‌نشین خلیج فارس به‌دست اردشیر اول بسیار تأثیرگذار بود. نگهبانی خلیج فارس از نظر نظامی و اقتصادی ضروری بود و نیروی دریایی باید آن را از گزند دزدان دریایی و تجاوزات رومیان در امان می‌داشت. بنابر تاریخ طبری، چنین به نظر می‌رسد که کشتی‌های ایرانیان حامل یکصد نفر سرباز بود که هشت عدد از این کشتی‌ها در زمان فرمانروایی خسرو اول در سده ششم میلادی به یمن فرستاده شد (۲۴۰).

در منابع کهن همچنین عناوین و طبقه‌بندی‌های دیگری درباره ارتش ایران باستان در دست است. بنابر این متون، به‌جز آن‌چه ذکر شده، مناصب نظامی دیگری همچون *argbed*، نگهبان مرزها یا *marzbān*، عنوان موروثی فرمانروای توس در شرق *kanārang* و سرلشکر ارتش به نام *gundsālār* نیز وجود داشت.

همچنین، طبقه نظامی آتشکده مشخصی به نام آذرگشنسب داشتند که پس از آذر فرنیغ، در مرتبه دوم قرار داشت. این آتشکده در شیز، نزدیک گنزک در جنوب شرقی دریاچه اورمیه قرار داشت و پادشاه و جنگجویان برای عبادت به آنجا

می‌رفتند. بهرام گور غنایم طلایی را که از نبرد با ترک‌ها به‌دست آورده بود برای به نمایش گذاشتن به این آتشکده فرستاد (تاریخ طبری، ۹۶-۹۷). همچنین، اردشیر اول در سده سوم میلادی هدایایی را به آتشکده آناهیتا در استخر تقدیم کرد، گرچه پیش‌کش، سرهای شورشیان بود، اما این واقعیت می‌تواند نشان‌دهنده این باشد که با وجود این که موبدان زردشتی بر آتشکده آناهیتا حاکم بودند، آذرگشنسب جایگاه و نقش مهمی داشت.

درباره تعداد نیروهایی که ساسانیان از این طبقه برای ارتش برمی‌گزیدند، آگاهی چندانی در دست نیست، بنابراین به ناچار به اعداد و ارقام رومیان اشاره می‌کنیم.^۱ شاپور اول در کتیبه خود خاطر نشان می‌کند که در سال ۲۵۳ میلادی تعداد سربازهای ارتش او بیش از شصت هزار نفر و در سال ۲۶۰ میلادی هفتاد هزار نفر بود (هونیگمن و ماریک ۱۹۵۳: ۱۲، ۱۴). پروکوپيوس تعداد سربازان قباد اول را در سال ۵۳۰ میلادی، چهل هزار نفر به همراه ده هزار نفر نیروی پشتیبانی می‌داند (کتاب اول، ۲۳). در پایان سده ششم میلادی نیز همین تعداد سرباز در نبرد خسرو دوم و بهرام گور وجود داشته است. در حالی که خسرو دوم شصت هزار نفر را در ارتش گردآورده بود و تعداد نیروهای بهرام تنها چهل هزار نفر بود.

تا سده هفتم میلادی نیروی نظامی ساسانی از جنگ‌های میان روم و ایران در سده‌های ششم و هفتم میلادی و جنگ‌های داخلی در سال‌های ۵۹۰ تا ۵۹۱ میلادی به ستوه آمده بود. شکستن پیمان در سده هفتم میلادی، توان ارتش را ضعیف‌تر کرده بود و تعداد سربازان ارتش ساسانی از آن‌چه که مورخان اسلامی گفته‌اند کمتر بود. پس از اصلاحات قباد اول و پسرش خسرو اول، ارتش به چهار بخش تقسیم و در مرزها مستقر شد. هنگامی که سربازان چابک عرب‌های مسلمان با سواره نظام سنگین ارتش ساسانی روبرو شد، بر قوای ایرانی پیروز شد و آنها را در چندین نبرد سرنوشت‌ساز شکست داد. سرانجام، قلب ایران زمین به روی اعراب مسلمان گشوده شد و تنها مقاومت‌هایی محلی در مقابل مهاجمان انجام شد که بی‌نتیجه ماند.

۱. برای مقایسه میان دولت و ارتش روم و ساسانی نک. هوارد جانستون ۱۹۹۵: ۱۵۷-۲۲۶.

کتابشناسی:

مینوی خرد، ۱۳۶۴، ترجمه احمد تفضلی، تهران

Anson, E.M, 1989, «The Persian Fleet in 334», *Classical Philology*, vol.84, pp.44-49

Bailey, H.W, 1953, «Analecta Indoscythica: 2.nrta-», *Journal of the Royal Asiatic Society*, pp.103-116

Bivar, A.D.H, 1972, «Cavalry Equipment and Tactics on the Euphrates Frontier», *Dumbarton Oaks Paper*, vol.26, pp.274-275

Briant, P, 1999, «The Achaemenid Empire», *War and Society in the Ancient and Medieval Worlds*, Cambridge

Cawkwell, G.L, 1927, *Introduction to the Persian Expedition*, New York

Garnsey, P, 1999, *Food and Society in Classical Antiquity*, Cambridge

Grenet, F, 1994, «Deux notes á propos du monnayage de Xusrō II», *Revue Belge de Numismatique*, tome CXL, pp.36-37

Grignaschi, M, 1966, «Quelques Specimens de la Literature Sassanide Conserves dans les Bibliothèques d'Istanbul», *Journal Asiatique*, pp. 1-142

Haldon, J.F, 1990, *Byzantium in the Seventh Century*, Cambridge

Hasenfratz, H.P, 1982, «Der Indogermanische «Männerbund», *ZRGG*, vol.34, pp.150-155

Head, D, 1992, *The Achaemenid Persian Army*, Stockport

Hinz, W, 1975, *Altiranisches Sprachgut der Nebenüerlieferungen*, Weisbaden

Honigmann, E and A. Maricq, 1953, *Recherches sur les Res Gestae Divi Saporis*, Belgique

- Howard-Johnston, J, 1995, «The Two Great Powers in Late Antiquity: a Comparison», *The Byzantine and Early Islamic Near East, State, Resources and Armies*, vol.III, pp.157-226
- Humbach, H, 1977, «Awestische raθa 'Wagen' and seine Ableitungen», *Münchener Studien zu Sprachwissenschaft*, Vol.36, p.49
- Insler, S, 1975, *The Gāthās of Zarathustra*, Tehran-Liege
- Junge, P.J, 1940, «Hazarpatiš», *Klio*, vol.33, pp.13-38
- Lincoln, B, 1991, «Homeric Iyssa», *Death, War and Sacrifice, Studies in Mythology and Practice*, Chicago, pp.131-138
- Lincoln, B, 1992, «Warriors and Non-Herdsmen: A Response to Mary Boyce», *Death, Wars and Sacrifice, Studies in Ideology and Practice*, Chicago
- Mallory, J, 1989, *In Search of the Indo-Europeans, Language, Archaeology and Myth*, New York
- Marquart, J, 1896, *Untersuchungen zur Geschichte von Ērān*, Göttingen
- Maurice's Strategikon, 1984, *Handbook of Byzantine Military Strategy*, Pennsylvania
- Mayrhofer, M, 1959, «Zu den arischen Sprachresten in Vorderasien», *Die Sprache*, vol5, pp.78-80
- McCone, K.R, 1987, «Hund, Wolf und Krieger beim den Indogermanen», *Studien Zum Indogermanischen Wortschatz*, Innsbruck
- Mochiri, M.I, 1985, «Garmikirmān: A Sasanian and Early Islamic Mint in kirmān Province», *Numismatic Chronicle*, vol. 145, pp.109-122
- Ostrogorsky, G, 1969, *History of the Byzantine State*, New Jersey
- Rostovtzeff, M.L, 1943, «The Parthian Shot», *American Journal of Archaeology*, vol.47, 174- 187
- Roy, J, 1967, «The Mercenaries of Cyrus», *Historia*, vol.16, pp.287-323
- Rundgren, F, 1957, «Über einige iranische Lehnwörter im Lateinischen und Griechischen», *Orientalia Suecana*, vol.6, pp.31-65

- Scharfe, H, 1985, «The Vedic Word for King», *Journal of the American Oriental Society*, vol.105, pp.543-548
- Sekunda, N, 1992, *The Persian Army, 560-330 BC.*, London
- Shapour Shahbazi, A, 1987, «Army, I: Pre-Islamic Period», *Encyclopaedia Iranica*, vol.II, pp.489-499
- Tafazzoli, A, 1995, «Un chapitre du Dēnkard sur les guerriers», *Au Carrefour des religions, mélanges offerts à philippe Gignoux*, vol.VII, pp.297-302
- Von Gall, H, 1990, *Das Reiterkampfbild in der Iranischen and Iranisch Beeinflussten kunst parthischer and Sasanidischer Zeit.* Gebr, Berlin
- Wackernagel, J, 1896, *Altindische Grammatik*, Göttingen
- Wallinga, H.T, 1982, «The Peoples of the Coast and Persian Sea-power under the first Persian Kings», *Persica*, vol.10
- Wallinga, H.T, 1987, «The Ancient Persian Navy and its Predecessors», *Achaemenid History*, vol.I, Leiden
- Weber, D, 1992, *Ostraca, papyri und pergamente, Corpus Inscriptionum Iranicarum, Part III, Pahlavi Inscriptions*, London
- Widengren, G, 1956, «Some Remarks on Riding Costume and Articles of Dress among Iranian People in Antiquity», *Arctica Studia Ethnographica Upsalensia*, vol.11, p.228
- Widengren, G, 1976, «Iran, der gross Gegner Roms: Königsgewalt, Feudalismus, Militarwesen», *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*, vol. II, pp. 220
- Wikander, S, 1938, *Der Arische Männerbund, Studien Zur Indo-Iranischen Sprach-und Religionsgeschichte*, Lund
- Wolski, J, 1965, «Le role et l'importance des mercenaries dans l'état parthe», *Iranica Antiqua*, vol.5, p.103

باستان‌شناسی ماد

مهرداد ملکزاده

مقدمه

پژوهش‌های مادشناسی در دو دههٔ واپسین سدهٔ بیستم میلادی در محاقِ تردید و گاه، تعطیل فرو افتاده بود؛ محاقی که گویا اینک آرام آرام به کناری می‌خزد؛ اما دورهٔ ماد حقیقتاً خود در تاریخ باستانی ایران، دوره‌ای است که بس کم‌شناخته و در مواردی ناشناخته مانده؛ اساساً نادانسته‌ها دربارهٔ این دوره بسی بیش از دانسته‌هاست؛ باید گفت که مکاتب متفاوت و گاه متباین ایران‌شناسی کنونی مغرب زمین برای مواجهه با ناگشوده‌های تاریخ و فرهنگ دورهٔ ماد، تدابیر روشنی در پیش نگرفته و دچار ناآگاهی عمومی ناخواسته‌ای شده‌اند؛ همین ناآگاهی، موجب رواج و رونق اندیشه‌های پسانوگرا و فرانوگرای رایج در سایر شاخه‌های علوم انسانی، در «مادپژوهی» هم شده؛ باورهایی متکی بر پدیده‌های نوپدید نسبیت‌انگاری، ساختارشکنی و فرافکنی که هر پژوهش علمی نوگرایانه را ملزم بر نفی تمامی مقدمات و بدیهیات موضوع پژوهش می‌داند؛ درواقع، از پی‌کندن بنایی برای بار دیگر ساختن آن! رهیافتی مبتنی

بر تاریخ‌اندیشی و بدبینی، که سایه سنگینی بر دستاوردهای پژوهش می‌افکند و دوری باطل را پدید می‌آورد؛ منادیان چنین عقایدی گستره «مادشناسی» را هم - به دلیل ساختار خاص این شاخه از ایران‌شناسی و ابهامات ویژه آن - عرصه مناسبی برای خویش یافته بودند. باید گفت که در این دو دهه اخیر، بررسی نظری تاریخ و باستان‌شناسی ماد شکل تازه‌ای یافت.

سرآغاز این دور باطل، انتشار مقاله‌ای درباره تناقضات تاریخ ماد بر اساس روایت هرودت است (هلم ۱۹۸۱: ۸۵-۹۰). پس از آن تردیدهایی درباره بازشناسی هنر مادی (موسکارلا ۱۹۸۷: ۱۰۹-۱۲۷؛ همو ۱۹۹۴: ۵۷-۶۴) و یا اصولاً تشخیص بقایای فرهنگ مادی مادها در داده‌های باستان‌شناسی پدید آمد.^۱ سپس نظریاتی نو درباره گاهنگاری پادشاهی ماد مطرح شد (براون ۱۹۸۸: ۷۱-۸۶) و نوشته‌هایی دیگر نیز در نقد انگاره‌های پژوهشگران سنت‌گرای پیشین و به‌ویژه با تردید در وجود ساختار «فرمانروایی ماد» منتشر شد (سانسیسی - وردنبورگ ۱۹۸۸: ۱۹۷-۲۱۲؛ همو ۱۹۹۴: ۳۹-۵۵)؛ و این‌ها جملگی نشانی از رهیافت جدید پُر ابهامی به شناخت دوره ماد است.

نوشی جان تپه^۲

این تپه باستانی در شصت کیلومتری جنوب همدان و بیست کیلومتری غرب ملایر واقع شده است. تپه حدوداً ۸۰ متر طول و ۳۰ متر عرض دارد و ارتفاع آن نزدیک به ۳۷ متر است. نوشی جان تپه بنیادی طبیعی دارد، آثار معماری فراز برجستگی منفرد طبیعی بنا شده است.

کاوش‌های علمی در نوشی جان تپه از سال ۱۹۶۷ م به سرپرستی استروناخ از مؤسسه ایران‌شناسی بریتانیا آغاز شد و پنج فصل به درازا کشید؛ در نتیجه این کاوش‌ها آثار معماری و همچنین آثار هنری دیگری (سفال، فلز، وسایل زینتی و...) به دست آمده است. بیشتر آثار به دست آمده از کاوش در این تپه مربوط به دوره ماد

۱. برای بازنگری در شواهد باستان‌شناسی مربوط به مادها نک. گنیتو ۱۹۸۶: ۱۱-۸۱؛ همو ۱۹۹۵: ۱۰۳-۱۱۸.

۲. توصیف نوشی جان مبتنی است بر: استروناخ ۱۹۶۹: ۱-۲۸.

است، که چند زیردوره فرعی را در آن می‌توان بازشناخت. آثار دوره ماد در نوشی جان تپه روی بستر سنگی بنا شده است بنابراین هیچ سکونت پیش از دوره ماد در این جا وجود ندارد. از مشخصات قابل ذکر معماری مادی نوشی جان تپه، استفاده از خشت خام همچون آرایه تزئینی است.

سه دوره فرهنگی در نوشی جان تپه تشخیص داده می‌شود:

نوشی جان ۱ دوره ماد؛ نوشی جان ۲ دوره هخامنشی؛ نوشی جان ۳ دوره پارتی. پررونق‌ترین دوره استقرار در نوشی جان تپه، دوره ۱ است که از آن مادها است؛ زمان این استقرار را از نیمه دوم سده هشتم ق م تا نیمه اول سده هشتم ق م تخمین می‌زنند.

در مجموع، از آثار معماری نوشی جان تپه شش ساختمان اصلی باز شناخته شده است: ساخت و ساز قدیمی تر جبهه غربی (نخستین آتشگاه)؛ تالار ستوندار (آبادانا)؛ بنای مرکزی یا نیایشگاه (دومین آتشگاه)؛ اتاق‌ها و انبارها؛ تونل و حصار دژ نوشی جان تپه.

نخستین آتشگاه

با نگاهی دقیق به نقشه مجموعه ساخت و سازهای نوشی جان تپه، و آزمون‌های باستان‌شناختی همزمان با کاوش و تحلیل‌های معماری می‌توان گفت که این بخش از مجموعه احتمالاً پیش از برپایی تالار ستوندار ساخته شده است و همچنین بنابر دو محوطه مربوط به هم طرح ریزی شده است. ورودی آن از جبهه شرقی است. مجموعه داخلی بنا به صورت اتاقی مستطیل شکل ساخته شده است و ورودی آن از اتاق مجاور است. بقایای یک آتشگاه در جبهه جنوبی نشانگر مراسم نیایش آتش است که احتمالاً به صورت پنهانی انجام می‌گرفته و تا این تاریخ می‌توان پذیرفت که اولین مراسم نیایش در فضای سر بسته در نوشی جان تپه انجام گرفته است. اتاق معبد شمالی و جنوبی ساخته شده است و در بدنه دیوار مخروطی شکل آن سه طاقچه به‌طور نامشخص ساخته شده است، که احتمالاً یکی از آنها حالت هواکش را نشان می‌دهد. در دیواره جنوبی افزون بر طاقچه‌های ذکر شده، هواکش‌هایی نیز تعبیه شده است. در حاشیه ضلع جنوبی معبد، بقایای یک سکوی برجسته ساخته شده که شالوده پایه

ستون‌های معبد است. آخرین تاریخ استفاده از این بنای قدیمی احتمالاً همزمان با دگرگونی معماری در این تپه، یعنی ایجاد تالار ستوندار در شرق آن است که حدود ۱۸۰ سانتی‌متر از بدنه شرقی معبد ساخته شده و به این ترتیب سبب مسدود شدن ورودی آن شده است. بدیهی است که در این زمان معبد عملکردی نداشته و احتمالاً معبد مرکزی با مشخصات و طرح بهتری احداث شده و به همین جهت تالار ستوندار بعد از متروک شدن اولین آتشگاه جبهه غربی نوشی جان تپه ساخته شده است.

تالار ستوندار نوشی‌جان تپه

این تالار روی یک سکو از جنس خشت خام ایجاد شده و شالوده آن بر بنیان شفته‌ریزی با ملاط گل و کف‌سازی نهاده شده است. این تالار، از نظر جهت شرقی و غربی بوده و ابعاد آن ۲۰×۱۵ متر است. درون تالار سه ردیف ستون چهارتایی قرار دارد و بار سقف و پوشش مسطح تالار را حمالی می‌کند. تمامی ستون‌ها از چوب ساخته شده و به این دلیل هیچ اثری از آنها در حفاری دیده نشده است. احتمالاً اطراف این ستون‌ها را با خشت خام و روکش ملاط اندود می‌کردند. هر یک از پاستون‌ها از شش عدد خشت خام که به صورت مضاعف چیده شده به وجود آمده که ارتفاع آن حدود ۳۰ سانتی‌متر و قطر آن ۱۰۵ سانتی‌متر است. در وسط هر یک از پاستون‌ها جای ستون‌های چوبی به خوبی مشاهده می‌شود و بدین ترتیب، قطر میان ستون‌ها که ۲۵ سانتی‌متر است، مشخص شد. در بدنه دیوار شرقی دو طاقچه و در بدنه دیوار جنوبی و شمالی آن هر یک چهار طاقچه تزئینی به چشم می‌خورد. با توجه به پلان عمومی این تالار می‌توان آن را با تالارهای ستوندار گودین تپه، حسنلو مقایسه کرد و این احتمال وجود دارد که از تالارهای «اورارتویی» تأثیر پذیرفته باشد.

معبد اصلی

شکل این معبد به صورت نیمه چلیپا بوده و با همان عناصر معماری دژ ساخته شده است. هنگام حفاری و پس از خاکبرداری چنین به نظر می‌رسد که معبد پیش از تخریب با لاشه‌های سنگ و خشت پر شده بود، که ضمن حفاری و پس از تخلیه لاشه

سنگ‌ها مطابق با همان سیمای اصلی خود ظاهر شد. یکی از مهمترین و باارزش‌ترین آثار دوره ماد و مهمترین اثر معماری نوشی جان تپه نیز همین بنا است. کشف این بنا ما را با مظاهر مذهبی زمان ماد و چگونگی پیشرفت دین (زردشتی) آشنا می‌سازد. در گوشه دیگر این بنا در زاویه شمالی «سرسرا» و داخل بنای اصلی پایه آتشدان و محراب معبد به نحو چشمگیری ساخته شده است که روی آن مقداری خاکستر از بقایای نیایش و نگهداری آتش به دست آمده است. بعدها در دوره هخامنشی نیز با مظاهر و آثار این نوع قربانگاه‌ها یا محراب برخورد می‌کنیم. از طرفی، وجود پله‌های گرد در هر دو نیایشگاه دارای عملکرد یکسانی بوده که در دومین بنا تنها محل آن تغییر کرده است. نقشه معبد مرکزی زمان ماد در نوشی جان تپه به گونه‌ای است که ما را به سنت معماری دوره ساسانی نزدیک می‌کند و برای نخستین بار طرح چلیپاشکل ساختمانی را در کاخ نیشابور در اکثر آتشدان‌های دوره ساسانی مشاهده می‌کنیم. با این حال، در مقایسه مکانی و زمانی، طرح چنین شکلی را می‌توان با نقشه یکی از اتاق‌های منقوش در «باباجان تپه» که در حدود یکصد کیلومتری جنوب غربی این مکان قرار دارد بررسی نمود. اما در رابطه با پنجره‌های کور باید گفت که از سده نهم تا هفتم ق م، آشوری‌ها با این پنجره‌های کاذب آشنایی نداشتند اما در بناهای اورارتویی نه تنها در بناهای خشتی بلکه در بناهای سنگی نیز چنین پنجره‌هایی وجود داشت. ما در معماری زمان هخامنشیان در دو نقطه فارس، در نقش رستم روی بدنه کعبه زردشت و در پاسارگاد روی بدنه معروف به زندان سلیمان با آن مواجه می‌شویم. به هر جهت، دقت و توجهی که در پر کردن و حفظ معبد مرکزی به عمل آمده این احتمال را می‌دهد که مجموعه بناهای نوشی جان تپه، قلعه و دژ این مکان فقط به منظور حفاظت و پاسداری از این بناهای مذهبی و مهم بوده است. در غیر این صورت می‌توانسته‌اند بنای متروکه را بدون پر کردن رها کنند.

اتاق‌ها و انبارها

دومین اثر مهم معماری نوشی جان تپه، دژ این مکان است که در یک پلان زمینی صاف با اتاق نگهبانی هماهنگ شده و متصل به یک پلکان است و در طول، چهار انبار

تسلیحاتی موازی دارد. دژ شامل حصار، اتاق‌های مسکونی، انبار و مخازن است که مجموعه‌ای به طول بیست و پنج و عرض بیست و دو متر را فرا گرفته است. دیوارهای بیرونی با شش برج و در جهت پهنا و هفت برج در جهت طول طرح‌ریزی شده است. تنها ورودی بنا میان دو برج استاندارد در وسط دیوار شرقی کار گذاشته شده است. متأسفانه در اصلی از بین رفته و چهارچوب‌ها در ارتفاع کمی بیشتر از یک متر بر جا مانده‌اند. همچنین، دو اجاق در این بنا ایجاد شده که وقتی سربازان در حال انجام وظیفه نگهبانی هستند، خود را در طول ماه‌های زمستان گرم کنند. همچنین، بخش بزرگی از کف این اتاق با ریگ‌هایی پوشیده شده است که آب آنها را ساییده است و با بررسی محدود، می‌توان دید که نه تنها در انحنایها، بلکه در زاویه‌ها نیز به‌خوبی کار شده است. اینها خشت‌هایی هستند که به تدریج به نمایندگی بخشی از یک اتاق ضربی که دوباره از یک بالاتر به پایین ریخته است، روی بست‌ها ظاهر می‌شوند.

سقف اتاق‌ها و انبارها، همان‌گونه که در معماری اورارتو نیز مرسوم بود، پوشش مسطح چوبی داشته، اما پوشش بعضی از راهروها و شبستان‌ها به‌صورت هلالی با خشت‌های بزرگ مستطیل‌شکل و به‌صورت ضربی، پوشانده شده که از لحاظ هنر است قابل مقایسه با تونل نوشی جان تپه است.

حصار دژ

در بخش جنوبی اتاق‌ها و انبارها و در طرف شرقی حصار مستحکمی به چشم می‌خورد که در بخش شرقی با انحنای خاصی بناها را در بر گرفته است. در طرف جنوب حصار دژ، در امتداد شرق و غرب ده کنگره ایجاد شده که حصارهای کنگره‌دار «اورارتوها» را به خاطر می‌آورد. دروازه دژ، همانند دژ گودین تپه در طرف شرق است.

تونل

در بخش شمالی تالار ستوندار و در امتداد شرق و غرب حفره‌ای سردابه‌ای شکل کنده شده که در عمق سه متری به صخره منتهی می‌شود. ارتفاع ورودی این حفره پله‌دار ۱۷۰ سانتی‌متر و پهنای آن ۱۸۰ سانتی‌متر است که از سطح طبیعی تپه

به سوی غرب، به صورت شیب‌دار و به طول ۲۰ متر حفر شده است ولی با توجه به شکل ظاهری آن، احتمالاً هرگز کار تونل پایان نیافته و به دلیلی، به طور ناقص رها شده است. تونل دارای ۴۳ پله بوده و عملکرد آن چندان معلوم نیست. احتمالاً از لاشه سنگ‌های به دست آمده برای پرکردن معبد اصلی که احتمالاً جنبه حفاظتی داشته استفاده کرده‌اند. بنابراین، شاید تونل در آخرین دوره استقرار در این مکان احداث شده و در عین حال، جنبه امنیتی داشته و ساکنین محل در مواقع ضروری یا احساس خطر از آن به عنوان پناهگاه استفاده می‌کرده‌اند. البته چنین پناهگاهی تنها مختص مادها نبود، بلکه در کاوش‌های شهر «گوردیون» واقع در بخش مرکزی آسیا نیز تونلی پله‌دار کشف شده است.

نتیجه بررسی معماری نوشی‌جان تپه

به طور کلی می‌توان گفت که ساختمان‌های ماد در نوشی‌جان تپه روی صخره طبیعی بنا شده‌اند و برخلاف تصور استروناخ، کاربرد مذهبی داشته و نه مسکونی. معماری نوشی‌جان تپه نیز شاخص یک دوره و یک زمان است و چون آن را توسعه دادند، برخی از دانشمندان برای آن اختلاف زمانی قائل شدند و معتقدند که دوره سوم آن، مربوط به «پارت» است. با این حال، چند تکه سفال نشانگر پارتی بودن این منطقه نیست. همچنین، ساکنان نوشی‌جان، برای هدف مشخصی در آنجا گرد آمدند. آنها احتمالاً آزار و اذیت می‌شدند و آنجا مکانی بود که میدان و دیدی وسیع در مقابل دشمن داشت. تپه از سه قسمت مرکزی، قسمت غربی، شرقی تشکیل شده بود. روی هم رفته، پنج ساختمان عمده در این مکان تعیین هویت شده است: معبد عمومی، ساختمان قدیمی غربی که احتمالاً معبد دیگری است، برج و بارو که احتمالاً یک انبارداری استحکامات است، تالار ستوندار و یک سری اتاق‌های مستطیل‌شکل در ردیف که جای انبار حفاظتی است، بنابراین، این مکان محل برگزاری آیین‌های مذهبی، جشن‌ها و اعیاد و در کل یک نیایشگاه است.

از ساختمان‌های اصلی، معبد مرکزی و ساختمان قدیمی غربی پیش از همه بنا شده بودند و برج و بارو و تالار ستوندار پس از آن. استفاده از این بنا در نوشی‌جان تپه

احتمالاً حدود ۷۵۰ ق م آغاز شده است. ظاهراً معبد مرکزی در حدود ۶۵۰ ق م بلا استفاده مانده و با سنگ رُست پوشش‌دار و خشت پر شده است. دلیل این توسعه دقیقاً روشن نیست، اما ممکن است هدف ساختن معبد دیگری روی آن بوده باشد. برج و بارو در حدود همان زمان رها شد و از آن پس، این محل را اقامت‌کنندگان اشغال کردند. آنها به‌ویژه در تالار ستوندار و اتاق‌های (۴-۸) به سمت جنوب معبد مرکزی ساکن می‌شدند.

جالب این‌که، مصالح ساختمانی به‌کار رفته در اتاق‌ها و انبارها، عموماً از خشت بوده که ابعاد خشت‌های آنها حدود $۱۳ \times ۲۵ \times ۴۰$ سانتی‌متر است.

یافته‌های ریزنوشی جان تپه

یکی از جالب‌ترین دستاوردهای کاوش در نوشی جان تپه در پایان فصلی از حفاری و در اتاق‌های شرقی دژ به‌دست آمد. هنگام برداشتن یک خشت ناتمام از کف سراشیب در جبهه جنوب شرقی آشکار شد که این خشت برای پنهان ساختن یک کاسه کروی شکل به‌کار رفته که درون آن با بیش از دویست شیء سیمین کوچک پر شده بود. البته این روش پنهان‌سازی نشان‌دهنده اضطراب و نگرانی از حمله و ویرانی و غارت دژ بوده است.

اشیاء یافت شده گوناگون بود، از جمله آنها می‌توان به مهره‌ها، حلقه‌های کوچک، گوشواره، چند شیء مدور نقره‌ای و چند شیء دیگر اشاره کرد. همچنین، روش جواهرسازی تماماً نقره‌کاری بوده و در آنها عوامل ترکیبی دیگری دیده نمی‌شود.

پایه‌ها و حلقه‌های سیمین بیشتر از سایر کارها کاربرد داشته و تا اندازه‌ای نیز اشکال ساده جواهرسازی را نشان می‌دهد اگرچه بحث در این زمینه، لزوم پرداختن به مسائل بیشتری را ایجاب می‌کند ولی باید گفت که بسیاری از اشیاء یافت شده از نظر کار و هنر مربوط به هنر محلی بوده و هر یک معادل با وزن خود نیز ارزش متفاوتی داشته است.

شاید بتوان گفت که مهره‌های مدور مارپیچ این مجموعه جنبه معاملاتی داشته و اشیای مارپیچ دیگر احتمالاً مربوط به یک گردنبند است و مشابه آنها از لایه‌های پایان

هزاره سوم قم یا اوایل هزاره دوم قم از تپه حصار ۳ ب شناخته شده است. همچنین، مهره‌های کوچک سیمین این گنجینه با اشیای به دست آمده از مارلیک و زیویه قابل مقایسه است.

اشیای مفرغین به دست آمده از اتاق‌های نوشی جان تپه نیز این ذهنیت را به وجود می‌آورد که در اینجا شباهت‌های چندانی با اشیای رایج سده هفتم قم در ماد دیده نمی‌شود و شاید بتوان چنین تصور کرد که مادها این اشیاء را به‌عنوان غنایم جنگی از شهرهای غارت شده آشوری به نوشی جان تپه آورده باشند.

مهره‌ها و آویزه‌های مارپیچ

مهره‌های مارپیچ چهارلایی سیمین در گنجینه نوشی جان تپه فراوان است؛ این مهره‌ها در اندازه تقریبی ۲ سانتی‌متر در عرض و کمی بیشتر از ۳ سانتی‌متر متفاوت هستند. همگی از یک تکه فلز سیم ساخته شده است، در حالی که مارپیچ‌ها از مفتول‌های لوله‌ای ساخته شده است. مارپیچ بدون شک با روش چکش‌کاری تهیه شده است. نمونه‌هایی از این مهره‌های مارپیچی از نظر گونه‌شناسی با مهره‌های آشوری همسان است. همچنین مشابه این مهره‌ها در کف یک خانه در میانرودان جنوبی در شهر اوروک (لایه ۳) پیدا شده است.

همچنین تعدادی از مهره‌های مارپیچی چهارلایی در مجموعه اشیای موزه هنری شهر سین سیناتی ایالات متحده دیده شده است که منسوب به زیویه است. گروه مهره‌های مارپیچی چهارلا که از یک تکه فلز مفتولی ساخته شده است، همگی به دوره زمانی برابر با آغاز هزاره سوم قم تا آغاز هزاره یکم قم تاریخ‌گذاری می‌شود.

بنابراین، این پرسش مطرح می‌شود که آیا مهره‌های نوشی جان تپه را باید به این زمان تاریخ‌گذاری کرد و آن اشیاء در آن زمان حدود ۱۵۰۰ سال کهنگی داشته است یا این که آنها حدود سده هفتم قم به تقلید از شکل‌های قدیمی‌تر ساخته شده‌اند؟ درباره استفاده از این نوع مهره‌ها باید گفت که مهره‌های مارپیچی چهارلا به‌صورت گردنبند به نخ کشیده می‌شده است.

آویزهای مارپیچی دوتایی نیز دارای قدمت بسیاری است و نمونه‌های آن در تپه حصار (لایه ۳ ب و ۳ ج) شناخته شده است که جنس آنها از سیم و مس است و شباهت بسیاری با نمونه‌های نوشی جان تپه دارد.

گوشواره و دستبند

از دیگر یافته‌های گنجینه نوشی جان تپه، گوشواره و دستبند است. این گوشواره سیمین بدنه هلالی شکل دارد که با یک آویزه گلابی شکل متشکل از گلوله‌های توخالی سیم و جوش داده شده به یکدیگر، کامل شده است. درحالی که کار دانه‌دانه‌سازی ظریف، سوراخ‌های ریز را پر کرده است. اغلب مشکل بتوان هویت انگشترها را تعیین کرد، به‌ویژه انگشترهای کروی شکل، مگر این که آنها در گورها پیدا شده باشند و رابطه‌شان با مجموعه تدفین مشخص باشد. حلقه یافت‌شده از گنجینه نوشی جان تپه النگو یا دستبندی است برای تزیین مچ دست و نه برای بازو یا زانو، زیرا این دستبند در آن صورت پایانه‌های غیر تزیینی می‌داشت و کاملاً ساده می‌بود همانند نمونه‌هایی که در خورویین و حسنلو یافت شده است.

حلقه‌های مارپیچی

درباره حلقه‌های مارپیچی فرضیه‌های مختلفی می‌توان ارائه کرد. یکی این که در حقیقت حلقه‌های مارپیچی وظیفه مبادلاتی همچون پول داشته است و یا حداقل بر مبنای بهای شمش خود ارزش گذاری می‌شده است. نمونه‌های شبیه آن در مصر باستان کاربرد داشته که نشان می‌دهد حلقه‌های کوچک شکل کوچکی قلمداد می‌شدند که در آنها فلز قیمتی ذخیره حمل و نقل می‌شد و یا وسیله مبادله بود. در ظاهر، یکی از حلقه‌های نوشی جان تپه به‌نظر می‌رسد که یک طول کوتاهی از سیم و نقره‌ای داشته که دور آن پیچیده شده بود تا احتمالاً آن را به یک وزن مشخص برساند. این حلقه‌ها احتمالاً در مواردی به‌عنوان حلقه‌های گیسو استفاده می‌شدند. در قبرستان سلطنتی «اوروک»، حلقه‌های سیم‌پیچی شده اغلب نزدیک گوش‌های جسدها پیدا شدند. اما چون اغلب آنها با هم با گوشواره‌ها یافت می‌شدند، احتمال دارد که برای

کار متفاوتی استفاده می‌شدند.

در «مارلیک» یک حلقه مارپیچی طلا برای نگاه داشتن مو در اتصال با یک نوار پیشانی یافت شده است. «آندره» در حفاری در قبرس، دو مجسمه آهنی پیدا کرده که نشان می‌دهد چنین حلقه‌هایی برای آرایش موردی گوش استفاده می‌شده است. بنابراین، حلقه‌ها به تنهایی کاربرد تزئینی داشته است و حلقه‌های سیم‌پیچی شده نقره دارای ارزش بوده و در مبادله پولی رد و بدل می‌شده به‌ویژه که در زمان مادها هنوز سکه به صورت واحد ضرب نشده بود.

نتیجه‌گیری از گنجینه نوشی جان تپه

با بررسی گنجینه نوشی جان و بخش‌های تشکیل‌دهنده آن این پرسش مطرح می‌شود که این گنجینه چه چیزی را نمایان می‌سازد. استروناخ با در نظر گرفتن این نکته که این گنجینه اقلام کاملی از جواهرات، آویزه‌ها یا زیورهای مارپیچی چهارلا و دولا، انگشتر، دستبند یا النگو، حلقه‌های مارپیچی و مقداری مهره و نزدیک به یکصد و پنجاه قراضه و تکه‌های نقره را در بر می‌گیرد نتیجه‌گیری می‌کند که احتمالاً این گنجینه بخشی از مال‌التجاره یک زرگر بوده است. اولاً هر نهانگاهی یا مخفیگاهی را نمی‌توان شخصی در نظر گرفت و مال‌التجاره فرد خاصی به حساب آورد. ثانیاً بنایی که در آن این کشفیات صورت گرفته یک بنای مذهبی و سیاسی است و اگر مال‌التجاره در آن یافت شده است این همه تشکیلات ساختمانی برای مخفی کردن مقداری زیورآلات لازم نیست.

از همه مهم‌تر این که، اگر تصور ما درباره تاریخ زیورهای مارپیچی چهارلا و دولا یعنی اواخر هزاره سوم تا اوایل هزاره دوم ق م درست باشد، (که شاید مادها آنها را از آشور و یا... به غنیمت گرفته باشند) آنها نمی‌توانند محصولات یک زرگر سده هفتم ق م را نمایان سازد و اگر این‌ها کنار گذاشته شوند و از سوی دیگر ما حلقه‌های مارپیچی را به حساب اسباب تزئینی مو و... بگذاریم، بدین ترتیب در گنجینه چیزی وجود ندارد که بتواند به‌طور مثبت به‌عنوان محصول تکمیلی از یک زرگری که برچسب شده باشد که در نوشی جان تپه کار می‌کرده است. و باز شاید استروناخ دچار این اشتباه شود که او

مشغول بر گرداندن همه تکه‌های نقره به حلقه‌های ماریچی بوده است. اما با این وجود اعتراض مؤثر دیگری نسبت به نظریه قلمداد شدن گنجینه به عنوان مال التجاره زرگر وجود دارد، یعنی عدم حضور هرگونه ابزار فلزکاری با گنجینه است. بنابراین آیا ما می‌توانیم واقعاً انتظار داشته باشیم که یک زرگر یا نقره‌ساز در یک محل تا این اندازه کوچک مانند نوشی‌جان تپه کار کرده باشد؟ و باز بایستی این پرسش مطرح شود که آیا استانداردهای وزن در میان تکه‌های در برگرفته گنجینه نوشی‌جان تپه می‌توانستند تشخیص داده شوند یا این که آنها وزن‌هایشان تصادفی بود؟

به‌هرحال باید گفت که این روش تدفین و پنهان‌سازی در واقع یک روش سریع بوده و بنابر اضطراب و نگرانی ناشی از حمله، ویرانی و غارت چنین کاری برای دفن گنجینه‌ها صورت می‌گرفته است. این که بخش‌های مختلف بنا در چند دوره ساخته شده است خود دال بر این مدعا است و شاید بزرگ‌ترین مخفی‌گاه جهت تبلیغ دین زردشت و رسمیت یافتن آن بوده است. همچنین اگر تصور کنیم که گنجینه نوشی‌جان تپه یک مجموعه متفرقه‌ای از نقره را نمایان می‌سازد که می‌توانست به‌عنوان پول رایج ارزش قابل ملاحظه‌ای داشته باشد، پرسش اصلی که باقی می‌ماند این است که این گنجینه به چه کسی تعلق داشته است؟

مجموع وزن این گنجینه کمی بیشتر از ۱۴۰۰ گرم یا ۱/۴ کیلوگرم است. این امر چه نوع قدرت خریدی را نمایان می‌سازد؟ چنانچه یک شِکِل (shekel) دارای ۸/۴ گرم وزن باشد، وزن این گنجینه حدود ۱۶۸ شِکِل خواهد بود. اگر به شواهدی از لوحه‌های هخامنشی مراجعه کنیم، (گرچه این شواهد یک سده پس از دفن گنجینه است) طبق گفته‌های کامرون درمی‌یابیم که لوحه‌های خزانه کاخ تخت جمشید نشان می‌دهند که یک گوسفند حدود ۳ شِکِل ارزش داشته است.

از این رو، گنجینه نوشی‌جان تپه می‌توانست ارزش معادل با ۵۹ گوسفند را داشته باشد. بنابراین چگونه ممکن است که فردی که در مسکن آباد نشده و فقرزده زندگی می‌کرده بتواند چنین ثروت انباشته‌ای را داشته باشد؟ محتمل است که این گنجینه دارایی یک معبد بوده و ساکنان آن بر اثر عواملی (محیطی، جنگ، ...) مجبور به ترک محل شده باشند. همان‌گونه که نمونه آن را در معابد آمودریا (جیحون) می‌بینیم.

یافته‌های متفرقه در نوشی جان تپه

جدا از گنجینه پیدا شده در محل مزبور، یافته‌های دیگری از تالار ستوندار و قسمت‌های دیگر به دست آمده است. این یافته‌ها تا اندازه معینی شاخص دامنه‌ای از اجناس اند، که معمولاً با سکونتگاه‌ها در ارتباط هستند. مقداری سرتیر، قلاب زینتی، گوشواره‌ها، مهره‌ها، حلقه‌های دوکی شکل، وزنه‌های بافندگی، ماله‌های استخوانی، علائم استخوانی، میخ‌های استخوانی و... به دست آمده است. یکی از مهم‌ترین یافته‌ها، اشیاء فلزی شامل میخ، داس و تیغه‌های آهنی است که نمونه‌های آن را در گورستان ب سیلک و لرستان می‌بینیم.

سرتیرهای مفرغی

مدوسکایا در مطالعه‌ای که درباره عصر آهن ایران انجام داده است نشان داده که در ایران مانند دیگر مناطق در شرق نزدیک، سرتیرهای مفرغی زبانه‌دار در ۲۰۰۰ ق م رایج بوده است. در حقیقت، سرتیرهای آهنی تا کنون در محیط‌های عصر آهن ۱ یافت شده‌اند. در دوره عصر آهن ۲ (۷۵۰-۱۰۰ ق م) نیز استفاده از سرتیرهای مفرغی ادامه یافت، اما تنها تا یک اندازه محدود. آنها سپس به وسیله سرتیرهای آهنی زبانه‌داری جایگزین شدند. چنین سرتیرهایی معمولاً به شکل برگ هستند و یک زبانه نوک تیزی دارند که نمونه آن در گورستان (ب) نیز یافت شده است و نقش مهمی را در تاریخ کمانداری در هزاره نخست پیش از میلاد بازی می‌کنند. کلیوزیا و مدوسکایا و موری معتقدند که سرتیرهای مفرغی در بخش جنوبی روسیه در قرن ۹ ق م ایجاد شده‌اند و هنگام حمله «کیمریان» و «سکایان» به آسیای غربی به نقاط دیگر برده شدند. این سرنیزه‌ها در اواخر قرن هشتم و اوایل قرن هفتم ق م و پس از آن، به گونه‌ای گسترده و پخش شده‌اند. برای نمونه تعداد بسیاری از آنها در خرابه‌های بناهای آشوریان در آشور پیدا شدند، به گونه‌ای که ۱۵۰ عدد از آنها در دیوار جنوبی کاخ آشور به دست آمده است. بنابراین، این پژوهشگران چنین نتیجه گرفتند که سرتیرهای نوشی جان تپه از گونه مرسوم در قرن‌های هفتم و ششم ق م هستند که مادها از سکاها اتخاذ کردند. استدلال آنها بخشی بر اساس نظر هرودت است که پادشاه ماد «کیاکسار»

پسرش را جهت یادگیری کمانداری به قبیله سکاها سپرد. از این گذشته، فرض بر این است که مادها هسته اصلی سواره‌نظام پارسیان را تشکیل داده بودند و تعداد بسیاری از سرتیرهای پیدا شده در تخت جمشید متعلق به آنها بوده است. بنابراین، وجود چنین سرتیرهایی در نوشی جان تپه بیش از پیش این نظر را اثبات می‌کند. همچنین نمونه‌هایی از این سرتیرها را در «سیلک» داریم که با نمونه‌های نوشی جان تپه مشابهت دارند، سرتیرهای آهنی زبانه‌دار عصر آهن ۲ و ۳ در برخی مناطق ایران به دست آمده است. افزون بر سیلک، در لرستان و تپه حصار و دوره ۴ در حسنلو پیدا شده است. در عقرب تپه ۲۱ نمونه، در زیویه از دوره هخامنشی یا پس از آن، بیش از ۸۰۰ عدد سرتیر آهنی و یک نمونه از پاسارگاد پیدا شده است. از آشور نیز بیش از ۶۰۰ سرتیر آهنی زبانه‌دار از جوامع آشوری پیدا شده که اکثر آنها برگی شکل هستند. این سرتیرها از زمان استفاده از آهن به جای برنز در ساخت سلاح در دوره ۲ متداول شد و کاربرد آنها از سرتیرهای برنزی نیز بیشتر شد. در دوره آهن ۳ سرتیرهای مفرغی بی‌نهایت کمیاب شد و تنها مقداری از سرتیرهای مفرغی از این دوره پیدا شده است. چهار نمونه مفرغی در نوشی جان تپه، یک نمونه در گودین تپه و نمونه دیگری در تپه عقرب و یک نمونه در لرستان و تعدادی در زیویه پیدا شده است. همچنین سرتیرهای مفرغی دوره هخامنشی نیز کمیاب بودند و تنها ۲۵ نمونه از ۸۰۰ نمونه سرتیر آهن مفرغی بوده است.

سنجاق‌ها یا قلاب‌های تزئینی

بیشتر قلاب‌های تزئینی در تالار ستوندار نوشی جان تپه پیدا شده است. شماره‌های (۳-۶۰۲۷۰-۲۶۳) که حداقل دوازده سنجاق تزئینی مفرغی نمایان شد. قلاب‌های تزئینی مفرغی در مقایسه با نمونه‌های نوشی جان تپه توسط واندنبرگ در محل‌های دیگری نظیر پشت کوه، سرکبود، چمسول، دم چفت و چند مکان دیگر پیدا شده است. همه این سنجاق‌های تزئینی از مقبره‌هایی پیدا شده‌اند که واندنبرگ به عصر آهن ۳ نسبت داده است، یعنی میانه قرن هشتم تا اواخر قرن هفتم پیش از میلاد. دیگر محل‌های ایرانی که از این نوع سنجاق‌ها یا قلاب‌های زینتی در آن یافت

شده است عبارتند از گودین تپه، حسنلو، زندان سلیمان و بیستون. بنابراین، سنجاق‌ها یا قلاب‌های زینتی یافت‌شده در نوشی‌جان تپه دارای یک بخش گسترده در غرب ایران است. با توجه به گونه‌ی مشابه این نوع سنجاق‌های به‌دست آمده در معابد و پرستشگاه‌ها و نوشی‌جان تپه دلایل ما مبتنی بر این‌که نوشی‌جان تپه تنها یک بنای مذهبی است، قطعی‌تر می‌شود. زیرا تمامی آثار به‌دست آمده (منقول و غیرمنقول) و موقعیت جغرافیایی محل مطالعه و ساخت بنا از لحاظ پلان همه گواه این مدعا است.

دکمه‌ها و قرص‌های آذینی

افزون بر نوشی‌جان تپه، در محل‌های دیگر نیز مانند تپه حصار، تپه‌ی سیلک، جوب‌گوهر در لرستان، باباجان تپه، عقرب تپه و... دکمه‌ها و قرص‌های آذینی پیدا شده است. بدون شک این قرص‌های آذینی بیشتر روی لباس دوخته می‌شدند، اما گاهی شواهدی برای کاربرد متفاوت آنها نیز وجود دارد. بدین ترتیب، قرص‌های آذینی که از یکی از قبرها در گورستان ب در سیلک در گور ۱۳ به‌دست آمده است بنابر گفته‌ی گیرشمن دستبند بودند، درحالی‌که قرص‌های هفتون تپه در اصل به یک روسری دوخته شده‌اند. در موارد دیگر، این قرص‌ها در جاهایی که مشخصاً اسب در آن رام شده پیدا شده‌اند، برای نمونه در باباجان تپه، که قرص‌های آذینی با لاشه‌ی اسب پیدا شده است. در سیلک (گور ۱۵) نیز احتمالاً قرص‌ها به‌عنوان اقلام رام کردن اسب‌ها به‌کار رفته است و در حسنلو نیز بیشتر قرص‌های آذینی به همراه بسیاری افسار اسب به‌دست آمده است. در مقبره‌های قفقاز برخی از این قرص‌ها برای زیورهای شخصی به‌کار برده می‌شد. بنابراین، احتمالاً این قرص‌ها به نوعی با مذهب در ارتباط بوده است و در اجرای مراسم مذهبی و آیینی روی لباس‌ها به‌عنوان یک نماد مذهبی ایفای نقش می‌کرده است.

سر روح پلید

یکی دیگر از دلایل قاطع برای این‌که بنای نوشی‌جان تپه یک مکان مذهبی است پیدا شدن شکل‌های روح پلید در این منطقه است. این شکل‌ها اکثراً شبیه به هم

هستند و شیطان را با چشمان متورم و صورت ترسناک، نیمی انسان و نیمی شیر نشان می‌دهد. به نظر می‌رسد که طلسم‌های روح پلید شیطان یا لمسو برای حفاظت از زنان باردار علیه روح پلید شیطان به صورت گردنبند استفاده می‌شد. همچنین این گونه طلسم در سراسر ناحیه نفوذ آشوریان همراه با حلقه‌هایی آویز روی سر و گردن به کار می‌رفته است. نمونه‌هایی از آن نیز در بابل قدیم و اواخر دوره بابل در اور کاربرد داشته است. با این حال، آویزه نوشی جان تپه نمونه منحصر به فردی است که تاکنون در یک محیط باستان‌شناسی در غرب ایران پیدا شده و احتمالاً منشاء آن در غرب ایران بوده است. با این وجود چون همگی محصولاتی که از حفاری‌های غیرقانونی به دست آمده‌اند مجموعاً بدون سند و مدرک معتبر هستند نمی‌توان با قاطعیت درباره آن نظر داد. همچنین در مجموعه فروغی حدود شش سنجاق یا قلاب زینتی وجود دارد که تزئینات آن به شکل قوچ است. حضور روح پلید در نوشی جان تپه را می‌توان به چند روش توجیه کرد. احتمال دارد که واردات از میانرودان در اواخر دوره آشوریان یا دوره نوبابی‌ها باشد. ممکن است محصول غرب ایران و ساخته خود مدها باشد. هر کدام از این فرضیه‌ها به یک اندازه محتمل است. بنابراین، شاید قلاب‌های زینتی در اصل در غرب ایران پیدا شده‌اند. گیرشمن معتقد است که این سنجاق‌ها یا قلاب‌های زینتی به وسیله جنگاوران لرستانی از میانرودان برگردانده شده‌اند که به عنوان مزدور در ارتش آشوریان خدمت می‌کردند. پس با توجه به ارتباط نزدیک میان مادی‌ها و آشوری‌ها این امر چندان دور از ذهن نیست که مبنای روح پلید در اصل در ایران طرح‌ریزی شده باشد.

معرفی آثار یافت شده از تالار ستوندار و دیگر مکان‌های نوشی جان تپه

دوک-حلقه‌ها که در اتاق بیست و دو در گوشه جنوب غربی خاکریز در تالار ستوندار به دست آمده است. از ترازهای نوشی جان تپه در کل ۲۵ حلقه دوکی وجود دارد که در مرکز سوراخ شده‌اند. همچنین وزنه‌های دستگاه بافندگی، سرگرز، تیر یا فشنگ‌های سرقلاب، هاون، صفحه‌ها، اشیاء شیشه‌ای و سفالی، منجوق‌ها، اشیاء استخوانی به شکل کاردک و ماله، نمونه‌هایی از آثار یافت شده هستند.

گودین تپه^۱

گودین تپه بر سر راه همدان به کرمانشاه و در دوازده کیلومتری جنوب شرقی کنگاور قرار گرفته است. ابعاد تپه ۳۰۰×۴۵۰ متر و بلندی آن نسبت به زمین‌های اطراف حدود ۳۰ متر است. با توجه به بررسی تپه می‌توان گفت که گودین یکی از بلندترین و بزرگترین تپه‌هایی است که تا کنون بر سر راه همدان کرمانشاه کشف شده است. این مکان باستانی را در سال ۱۹۶۱م دایسون شناسایی کرد و از سال ۱۹۶۵م، یانگ حفاریات علمی را در این تپه به مدت چند فصل ادامه داد. در نتیجه این حفاری‌ها، بیش از ۳۵ لایه باستانی شناسایی شد که یانگ آنها را به ده طبقه فرهنگی تقسیم کرد. طبقه ۲ در برگیرنده فرهنگ دوره ماد است.

تشکیل لایه در دوره گودین ۲

درون ساختمان دوره ۲ اصلی، همان‌گونه که لایه‌نگاری معین کرده، به‌طور نسبی راست است. در گود الف ۲- الف الف ۲، لایه سه، زباله سکونت را ارائه می‌دهد. زمانی که ساختمان دوره ۲ استفاده می‌شد، لایه الف ۲ دیوارهای آجری فروریخته و رسوبی از دوره ۲ در آنجا باقی است. ساختمان دوره ۲ به‌روشنی بدون درگیری یا مسئله مهمی رها شده است. در این ناحیه، آنجا که رسوب دوره ۲ وجود دارد، عمیق‌ترین ته‌نشین شکل گرفته که چندین مرحله متمایز فرورفتگی و رسوب را نشان می‌دهد. در هر صورت، لایه یک چند سکونت زودتر از ساختمان اصلی دوره ۲ را به روشنی نشان می‌دهد.

آثار معماری گودین ۲

به‌نظر می‌رسد که بقایای ساختمانی دوره ۲ تا بخشی از عمارت بزرگ دارای استحکامات یا یک بنا است که در قسمت بالای تپه قرار دارد. محدوده‌های شمالی مجموعه به‌وسیله یک دیوار فشرده دارای استحکامات مشخص می‌شود که از شرق به

۱. توصیف گودین تپه مبتنی است بر: یانگ ۱۹۶۹، یانگ و لوین ۱۹۷۴.

غرب، طول لبه‌ای از نمای آن به سرعت فرسایش یافته است. شصت متر از این دیوار صاف شده است. در انتهای شرقی ۲/۳۰ متر عرض دارد و به ۴/۴۰ متر در انتهای غربی‌اش عریض می‌شود. این حصار یا لایه در اصل به وسیله یک دیوار باریک‌تر از دیوار شرقی به جنوب می‌رفته است. هیچ‌یک از این دیوارها دارای استحکامات روی سنگ پی‌ریزی نشده بودند. اگرچه سطح تپه پیش از این که دیوارها ساخته شوند، با دقت بسیار تراز می‌شده است. به نظر می‌رسد که روی آنها دیوار گذاشته می‌شد. آجرهای به کار رفته در استحکامات دیوار در اندازه ۱۳×۳۰×۳۶ سانتی‌متر تا ۱۳×۲۴×۴۱ سانتی‌متر بوده است. هر دو نمای خارجی و داخلی استحکامات به وسیله گچ و گل پوشانده می‌شوند.

مجموعه‌ای از سه ستون چهارگوش و دو برج که به گونه‌ای نامنظم از هم فاصله داده شده در بخش شمالی استحکامات طراحی شده است. برج غربی روی سکویی از آجر و گل و بدون پی‌ریزی‌های سنگی ساخته شده است. یک پله روی سطحی از آثار مخروبه متعلق به دوره ۳ در حاشیه جلو یا شمالی این بنا ساخته شده که تقریباً ۵۰ سانتی‌متر عرض و ۵۰ سانتی‌متر عمق دارد.

روی این پله پوششی از آجر و گل بر سنگ تراشیده قرار دارد که به سوی دیوارهای برج سالم با نماهایشان برپا شده است. کف اتاق درون برج که یک راهرو از اتاق ۷ به آن منتهی می‌شود، با لایه‌ای از آجر گلی (خشت) پوشانده شده است و رسوب نازکی از گچ و گل در آن مشاهده می‌شود. احتمالاً اتاق خود به عنوان منزل استفاده می‌شده است چون در آن یک آتشدان باز و تعدادی ظرف سفالی (ظروف آشپزخانه) یافت شده است. آجرهایی که در برج و سکو به کار رفته است به اندازه ۱۲×۲۹×۴۷ سانتی‌متر تا ۱۱×۲۷×۴۳ سانتی‌متر است.

معماری برج شرقی کمی پیچیده‌تر است. در ناحیه ۲ در گوشه جایی که برج به دیوار استحکامات اصلی متصل می‌شود، ردیفی از آجر وجود دارد که بخشی از یک دیوار را تشکیل داده است. این دیوار با زاویه‌ای متفاوت از پشت برج یا دیوار کنونی دارای استحکامات می‌گذرد. این دیوار قسمتی از ساختمان‌های سمت شرق بنا است که ساخت آن در مرحله‌ای زودتری از دوره ۲ فرض شده است. در این مکان، باقی

مانده‌هایی از یک سکوی آجری بزرگ مشاهده می‌شود که مشابه با آجرهای زیر برج غربی است. آجرهای سکو به اندازه $۱۲ \times ۱۱ \times ۳۸ \times ۵۰$ تا $۱۲ \times ۱۱ \times ۳۸ \times ۴۳$ سانتی‌متر است. این سکو ممکن است یک پی‌ریزی سنگی زیر حاشیه شمالی داشته باشد، یا ممکن است روی نمای شمالی به شیوه‌ای مشابه سکوی غربی و برج قرار داشته است و طی بازسازی بخش‌های جدیدی از سکو و دیوارهای برج در خطی متفاوت گذاشته شده باشد. این امر در نهایت باعث شده این سکو به‌گونه نسبتاً ناهنجاری در باقیمانده‌های ساختمان اصلی ادغام شود. داخل برج، در اتاق ۴، لایه ضخیم ۱۰ سانتی‌متر از گل رس روی آجرهای سکو گذاشته شده و کف اتاق از غرب به شرق شیب تندی برداشته است. برای این که کف خاکی فشرده روی همه منطقه میزان شود، بخشی از یک کف آجری روی طرف شرقی این اتاق کار گذاشته شده است. تنها بخشی از این کف‌سازی آجر و گل است و نماهای داخلی دیوارهای اصلی اتاق در محل پوشش داده شدند. با این حال، این دیوارها در شرایط مناسب نگهداری نشده است.

راهرویی از ناحیه ۳ به اتاق ۴ منتهی می‌شد که احتمالاً یک حیاط غیرمسقف بود. این راهرو چهار سطح متمایز مرتبط با آثار مخروبه دوره ۲ داشت. همچنین وقتی که از سطح دوم کف استفاده می‌شد، راهروی داخل اتاق ۴ با یک ردیف آجر مسدود می‌شد. تکه‌ای از آجرکاری در راهرو گذاشته می‌شد و یک جدار دیوار کوچک در سمت شرق در ساخته شده بود، که جنوب را از دیوار دارای استحکامات متمایز می‌کرد.

بنا بر آنچه گذشت، شواهدی وجود دارد که ساخت دوره ۲ آثار معماری پنج مرحله را گذرانده است. نخست این که دیوار اولیه تنها به‌طور جزئی تعیین می‌شد که در بخشی از یک ساختمان به‌طور کامل جدا است. دوم، ساخت اصلی دیوار که دارای استحکامات و برج و سکو است. سوم، تعمیر یا بازسازی نیمه شمالی برج و سکوی آن که فرو ریخته بود. چهارم، مسدود کردن راهروی برج و احتمالاً پایان هرگونه استفاده از اتاق ۴. پنجم، توسعه منزل دارای استحکامات به سوی شرق اتاق ۶ که به‌وسیله یک پله منفرد از اتاق شماره ۷ جدا می‌شد. یک جدار کوچک دیوار، این ناحیه را به بخش‌های شمالی و جنوبی تقسیم می‌کرد. احتمالاً اتاق ۷ آشپزخانه بود. راه دسترسی

به این اتاق راهروی عریضی با یک پله بود. در گوشه شمال غربی اتاق، مقابل نمای داخلی از دیوار دارای استحکامات، یک سکوی کوتاه آجر و گل (خشت) بود که ۰/۶۳ متر از کف اتاق بلندی داشت.

تالار ستوندار گودین تپه

در سمت غرب اتاق ۷، اتاق ۹ قرار دارد. درحالی که کف اصلی آن حدود ۱/۶۰ متر پایین‌تر از کف اتاق ۷ بود. اتاق شماره ۹ یک تالار ستوندار برای ملاقات رسمی و یک اتاق بزرگ بود. اندازه آن از شرق به غرب حدود ۲۵/۱۵ متر و از شمال به جنوب ۲۵/۷۰ متر بود. روش ساخت این تالار بزرگ را از لحاظ هنر معماری به سختی بتوان برجسته نامید. معمار در ساخت تالار احتمالاً با مشکلی روبرو بوده است. او حدود هشتصد مترمربع از سطح زمین را برای ساختمان احتیاج داشت. اما مجبور بود آن را روی سطحی از آثار مخروبه فرسوده از دوره ۳ بسازد، که بسیار پایین‌تر بود و از شرق به غرب و از شمال به جنوب شیب داشت. معمار بنا داخل آثار مخروبه دوره ۳ به طرف شرق را کند تا وقتی که به سطحی تقریباً عمیق برسد.

دیوارهای تالار با گچ روکش شده و دیوار غربی بدون پی‌ریزی گذاشته شده بود تا با شیب متوالی از آثار مخروبه دوره ۳ پایین به سمت غرب مطابقت کند. نیمکت‌های خشتی گچ‌کاری شده. نیمکت کنار دیوار شمالی حدود ۱/۸۵ متر کوتاه‌تر از دیوار غربی ساخته شده بود تا یک کانال محصور میان آن و نمای داخلی از دیوار دارای استحکامات را ایجاد کند. نماهای داخلی کانال محصور شده نیز به‌وسیله گچ و گل پوشانده شدند و خود کانال پس از حفاری با خاک نرم و ظریف پر شد.

اما نقش کانال چه بوده است؟ این پرسشی است که همچنان بی‌پاسخ باقی مانده است. ظاهراً این که کانال یک زهکش یا آب‌گذر است، منظور را برآورده نخواهد کرد. زیرا این کانال به جایی منتهی نمی‌شود و هیچ‌گونه اثری از فرسایش را نشان نمی‌دهد. نیمکت‌هایی در طول دیوارهای شرقی و غربی اساساً به همان طریق ساخته شده بودند، اما هیچ‌گونه کانالی را محصور نمی‌کردند. انتهای غربی دیوار شمالی یک صندلی یا تخت نسبتاً استادانه درست شده بود. این تخت جلو داخل تالار پیش‌آمدگی

داشت و کمی بلندتر از نیمکت برپا بود. کانال نزدیک نیمکت از کنار و زیر تخت هم گذر می‌کرد. احتمالاً اینجا مکانی برای گردهم‌آیی چندی از مقامات در مراسم رسمی بوده است که تالار برای آن طراحی شده بود. روی کف اصلی تالار اجاقی ساخته شده و سه ردیف آجر بلند برپا بود. همچنین روی سطح به‌وسیله گچ و گل پوشش داده شده بود. پس از چندی، سطح آن از خاکستر جمع شده و مواد سوخته پاک شده بود. سقف تالار به‌وسیله ۳۱ ستون چوبی حمایت می‌شد، که روی تخته‌سنگ‌های پهن شکل گرفته‌ای گذاشته شده بودند. ستون‌ها دارای اندازه‌های متفاوت و در پنج ردیف شش‌تایی، با یک ستون اضافی در گوشه جنوب شرقی بودند و پایه‌های ستون با سطحی از گچ و گل در کف تالار برپا بودند. روی این کف، مقداری از رسوبات ظریف از خاک تمیز انباشته شده و پایه‌های ستون کمی مدفون بود. تا این زمان پایه‌های ستون کاملاً زیر کف آن مدفون بود و ستون‌ها چوبی به‌نظر می‌رسید. دیوار شرقی در انتهای جنوبی به‌طور مناسبی حفظ نشده بود. یک توضیح احتمالی برای ستون اضافی این است که فاصله میان پایه‌های ستون به‌طور قابل ملاحظه‌ای متفاوت است و مراکز پایه‌های ستون هرگز بیشتر از حدود ۴/۲۰ متر از یکدیگر جدا نیستند. بدین ترتیب به علت جلوآمدگی یا عقب‌رفتگی در دیوار شرقی، سازنده ممکن است درباره فاصله کمی بیشتر از ۴/۲۰ متر بین دیوار و اولین ستون برای هم‌ترازی نگران بوده باشد. وی احتمالاً مشکل را با یک ستون اضافی حل کرده است. همچنین ممکن است این ستون اضافی بعداً اضافه شده باشد. گاهی در مدت عمر ساختمان گوشه جنوب شرقی ممکن است خیلی ضعیف شده باشد، که این امر به علت ساخت بد، نگهداری نامناسب و یا آب و هوای بد یا ترکیبی از هر سه عامل بوده باشد که مقداری حائل اضافی برای سقف ضروری باشد تا از یک بازسازی یا تعمیر کامل اجتناب شود.

با توجه به توضیحات فوق می‌توان چنین نتیجه گرفت که ضعف‌های ساختمانی در روش شرح داده شده اجتناب‌ناپذیر بودند و علت آنها این بود که زمینی را که روی آن تالار ساخته شده، تراز کنند. دوم این که ظاهراً ساختمان به مرور زمان نشست چشمگیری داشته و از کف آن و پایه‌های ستون در مرکز تالار فاصله زیادی وجود دارد. بنابراین، سه پایه ستونی مرکزی ۰/۶۵ متر پایین‌تر از پایه ستون در گوشه

شمال شرقی و حدوداً ۱۰ تا ۲۰ سانتی‌متر پایین‌تر از ستون‌های مجاور هستند. سوم، پایه ستون تکی کمی خارج از ردیف ستون‌های جنوبی است و هیچ‌گونه پایه ستون مشابهی در گوشه جنوب غربی تالار پیدا نشده است. اگرچه دیوار، غربی فرض می‌شود تا مانند دیوار شرقی در انتهای جنوبی‌اش جلوآمدگی یا فرورفتگی‌اش جبران شود. به هر حال، شکل اساسی تالار به مرور زمان عوض شده و تغییراتی پیدا کرده است. بدین ترتیب اتاق ۱۰ و دیوار غربی احتمالاً دارای استحکامات بودند. این تالار ستوندار بدون شک پیشرو تالارهای آپادانا در نوشی‌جان تپه پاسارگاد در تخت‌جمشید بود که مبدأ آن را باید در سنت‌های معماری بومی ایرانیان جستجو نمود. البته چنین تالارهای ستونداری در ساختمان‌های دوران چهارم تپه باستانی حسنلو نیز به چشم می‌خورد که احتمالاً مادها با تأثیرپذیری از این معماری بومی، که برای نخستین بار در حسنلو ۴ ساخته شده است، موفق به برپا داشتن تالارهای ستوندار گودین تپه و تالار ستوندار آن شدند. این تالارها بعداً در معماری هخامنشی، به آن اندازه از کمال و اعتلای زیبایی خود می‌رسد و بهترین نمونه‌های آن در پاسارگاد و تخت‌جمشید ساخته شده و امروزه بقایای آن هنوز برجای مانده است.

تسلسل تاریخی و مقایسه آثار گودین ۲

شکافی بارز میان لایه فوقانی دوره ۳ و آثار یافت شده در این منطقه وجود دارد که بر اساس آن تاریخ‌گذاری مبهم می‌شود. هیچ‌گونه شاهد لایه‌نگاری داخلی برای اثبات زمان آغاز سکونت دوره ۲ در دست نیست. باقی‌مانده‌های ساختمان‌های مرتبط با یک دوره سکونت میان دوره‌های ۳ و ۲ که احتمالاً مرتبط با یک سکونت اولیه در دوره ۲ هستند، تاریخ کربن رادیو اکتیو (824 ± 103) سال قبل از میلاد را نشان می‌دهند. این تاریخی نهایی برای ساختمان‌های اصلی دوره ۲ است. اگرچه تاریخ‌گذاری سنجاق‌های مفرغی سینه بر اساس سبک منحصر به فردشان هنوز پرسشی قابل ملاحظه است. پژوهشگران ترجیح می‌دهند یک سنجاق سینه را بر اساس شواهد باستان‌شناسی تاریخ‌گذاری کند. تاریخ آثار کشف شده متعلق به سکونت دوره ۲، پیش از تاریخ ساختمان‌های اصلی که تاکنون حفاری شده‌اند به نظر می‌رسد. این اشیاء

دارای سبک نسبتاً رایجی در کشور آشور هستند که به اواخر قرن هفتم و هشتم ق م تاریخ‌گذاری شده‌اند. همچنین این آثار پایان سکونت اصلی دوره ۲ را رقم می‌زنند. ظروف سفالین این دوره به‌طور کلی به سبک سفال عصر آهن ۳ است که زمانی حدود ۷۵۰ ق م را نشان می‌دهد. این سفال‌ها با آثار زیویه، تخت سلیمان و نوشی‌جان تپه شباهت بسیار دارند. برخی از شیوه‌های پرداخت در ظروف معمولی به روشنی با پرداخت ظروف دوره ۳ در حسنلو مرتبط است. همچنین، یک سفال نارنجی ظریف متمایز با سفال‌های درون خاکستری یافت شده، که بعضی اوقات به آن عنوان ظرف لعابی نیز داده‌اند. این سفال نارنجی در خاکریز کف تالار ستوندار پیدا شده و نمونه آن در مناطق باستانی غربی و مرکزی ایران پیدا شده است. بیشتر آنها در بیستون و نوشی‌جان تپه به‌دست آمده‌اند.

باباجان تپه^۱

در نورآباد لرستان در دشت دلفان و در حدود ۱۷۰ کیلومتری خرم‌آباد واقع شده است. کاوش‌های علمی باستان‌شناختی را برای نخستین بار در بهار سال ۱۹۶۳ م گف بانوی باستان‌شناس انگلیسی از سوی مؤسسه باستان‌شناسی دانشگاه لندن آغاز کرد و تا سال ۱۹۶۸ م ادامه داد.

این تپه باستانی در شرق پیشکوه و میان سفید کوه گرم‌ن و نزدیک بخش سفلی رودخانه قیز کشتگان در حاشیه جنوبی دشت دلفان قرار گرفته است و از دور دیده می‌شود. مجموعه محوطه باباجان تپه از یک تپه مرکزی بزرگ و چند تپه کوچک تشکیل شده که از میان آنها در تپه‌های مرکزی و شرقی کاوش انجام شده است.

تپه مرکزی

این تپه بیضی‌شکل و امتداد آن جنوب شرقی به جنوب غربی است. ابعاد آن عبارت است از ۶۰×۳۰ متر. تپه در حوالی دامنه، حدود ۱۲۰ متر عرض دارد، ضلع شمالی و

۱. توصیف باباجان تپه مبتنی است بر گف ۱۹۶۸: ۱۰۵-۱۳۴؛ همو ۱۹۷۰: ۱۴۱-۱۵۶.

شمال غربی به میزان ۱۵ متر دارای شیب تند به سوی یکی از چشمه‌ها است. ضلع شرقی با شیب ملایم به سوی خط‌الرأس پایین که آن را از تپه شرقی کوچک‌تر، جدا می‌کند، پایین می‌آید.

در نتیجه کاوش‌های باستان‌شناسی در تپه مرکزی، سه طبقه فوقانی شناسایی شده که همه آنها مربوط به یک دوره زمانی، در ربع اول هزاره اول ق م است و باباجان ب نام‌گذاری شده است.

معماری باباجان ۳

با توجه به بقایای آثار معماری در این منطقه روشن می‌شود که پس‌خانه‌ها از سنگ ساخته شده و دیوارها از خشت است. البته در این دیوارها از ملاط استفاده شده و دو سوی دیوارها هم از داخل و هم از خارج به وسیله کاه‌گل آندود شده است و نمونه آن را در نوشی‌جان تپه مشاهده می‌کنیم. پوشش روی خانه‌ها به وسیله تیرهای چوبی و شاخه درختان و به صورت مسطح صورت گرفته است. غیر از بقایای آثار معماری، آثار فرهنگی قابل توجهی از این طبقه به دست نیامده است.

معماری بابا جان ۲

از جالب‌ترین آثار فرهنگی این طبقه، معماری آن است. بقایای آثار معماری روشن‌گر این است که در این طبقه خانه‌ها با استحکامات ویژه‌ای در ابعاد بزرگ و همانند طبقه سوم با پی سنگی ساخته شده‌اند. در این طبقه بیشتر قسمت‌های ساختمانی، با پی‌های ساختمان‌های بزرگ طبقه ۱ درهم آمیخته و در نتیجه تشخیص حدود دیوار اصلی این طبقه با طبقه دیگر غیرممکن است. با این حال، با توجه به قراین موجود، پی سنگی ساختمان‌های این طبقه در بیشتر جاها یا درهم آمیخته و یا از بین رفته‌اند.

نقشه ساختمانی این طبقه نشان می‌دهد که یک حیاط مرکزی چهارگوش که در بخش شرقی و غربی آن، اتاق‌های مستطیل‌شکل بزرگ ساخته شده‌اند، ویژگی معماری این طبقه را تشکیل می‌دهد. غیر از بناهای فوق، در چهار گوشه حیاط مرکزی، چهار

اتاق به شکل L وجود دارد که از این اتاق‌ها در آن زمان به‌عنوان برج استفاده می‌کرده‌اند. دو برجی که در سوی شمال حیاط ساخته شده‌اند همانند دژ نوشی‌جان تپه و گودین تپه دارای کنگره است.

در میان برج‌ها، سه عدد اتاق کوچک مستطیل‌شکل ساخته شده‌اند. به این ترتیب: یکی در شمال و یکی در غرب و دیگری در جنوب. ورودی و یا دروازه این اتاق‌ها از سوی شرق است. البته ابعاد ورودی بیشتر از اتاق‌های اطراف بوده و به‌صورت سرپوشیده استفاده می‌شده است.

کف ورودی این مجتمع سنگ‌فرش است که مشابه این شیوه کار را می‌توان در کف اتاق‌های شرقی و غربی نیز مشاهده کرد. در دو سوی ورودی یعنی در جبهه شمالی و جنوبی دو سکوی خشتی در موازات دیوارها به شکل مستطیل برای استفاده نگهبانان و یا محل انتظار ساخته شده است. ورودی اتاق بزرگ مستطیل‌شکل شرقی از همین ناحیه بوده است. اگر حیاط مرکزی یا حال مرکزی دارای سقف بود، می‌توانستند از اتاق شرقی به عنوان اتاق انتظار استفاده کنند اما در کاوش‌ها هیچ‌گونه اثری از پوشش و یا مسقف بودن به‌دست نیامده، بنابراین حیاط بودن آن تا حدودی قطعی به نظر می‌رسد. در کاوش‌ها از داخل اتاق شرقی، بقایای آسیاب دستی، ظروف سفالین و ذخیره آذوقه یافت شده است. مصالح به‌کار رفته در پی این مجتمع ساختمانی بیشتر سنگ بوده و دیوارها از خشت است.

معماری باباجان ۱

با توجه به بقایای آثار معماری که از این طبقه به‌دست آمده است، از نظر نقشه ساختمانی در حقیقت همان نقشه ساختمانی طبقه ۲ است. بنابراین، احتمالاً مردم این محل از نظر فرهنگ، با جوامع متمدن‌تر نواحی شمالی در ارتباط بوده‌اند. کاوش‌هایی که در بخش شرقی این بناها صورت گرفت ارتباط این ساختمان‌ها را با معماری طبقه ۲ کاملاً روشن کرد. با توجه به آثار معماری به‌دست آمده، طبقه ۱ نشانگر این است که این ساختمان بزرگ همانند طبقه دوم دارای یک‌هال مستطیل‌شکل و در دو سوی شرق و غرب آن، دو اتاق مستطیل‌شکل قرار گرفته است.

هال یا سرسرای این ساختمان مسقف بوده و سقف آن به وسیله تیرهای چوبی روی دو ردیف ستون چوبی نگهداری می‌شد. در دیوار غربی هال دو پشتیبان جلب توجه می‌کند که از جنس سنگ است. البته ستون‌های جنوب شرقی این هال به مرور زمان از میان رفته و حتی پایه ستون‌های آن نیز باقی نمانده است. در هر صورت، می‌توان از آن به‌عنوان هال ستوندار یاد کرد.

در این بنای بزرگ، برخلاف معماری طبقه دوم که در چهارگوشه حیاط چهار برج L شکل ساخته شده بود، در اینجا در ضلع جنوبی هال یک اتاق پذیرایی مستطیل شکل شرقی و غربی جلب توجه می‌کند که در دو سوی آن دو اتاق چهارگوش نیز ساخته شده است.

ورودی این ساختمان همانند ساختمان طبقه ۲ در ضلع شرقی واقع شده است که از این نظر با مجتمع معماری گودین تپه و نوشی جان تپه قابل مقایسه است. مصالح به کار رفته در طبقه ۱ همانند طبقه ۲ در پی، سنگ و در دیوارها خشت است. پوشش سقف بناها بیشتر به وسیله تیرهای چوبی و شاخه درختان ساخته شده و مسطح است.

مقایسه آثار معماری

نقشه ساختمان طبقه ۱ باباجان را می‌توان با معماری طبقه ۴ حسنلو مقایسه کرد. در حسنلو نیز هال یا اتاق مرکزی یا یک یا دو ردیف ستون و ستون‌های چهارگوش و آتشدان مرکزی و ناحیه سنگ‌فرش که به وسیله یک آبراه سنگی با خارج ساختمان ارتباط پیدا می‌کند، همانند آن چه که در باباجان تپه به دست آمده است.

هم در باباجان و هم در حسنلو ۴، هال یا اتاق مرکزی به وسیله اتاق‌های جانبی احاطه شده که از آنها برای کار خانگی و انبار ذخیره کالا استفاده می‌شده است. البته تفاوت‌هایی در معماری آثار این دو ناحیه وجود دارد. این که در ساختمان باباجان تپه از نظر معماری دقت کمتری به کار رفته و بیشتر از ستون‌های بومی بهره گرفته شده و طرح بنا به‌ویژه اتاق مرکزی نسبت به اتاق‌های ستوندار حسنلو تا حدودی حالت ابتدایی دارند.

پیرامون معماری باباجان تپه آن چه را که باید بیشتر در نظر داشت این است که

آیا بناهای باباجان تپه طبقه دیگری هم داشته است؟ احتمالاً چون ضخامت دیوارها حدود ۲ متر است، این احتمال وجود دارد که این بناها دو طبقه بوده‌اند. اگر این را بپذیریم که بناهای باباجان تپه دو طبقه بوده‌اند، در این صورت این شیوه معماری را می‌توان با سبک معماری روستاهای بخش غربی آسیای صغیر مقایسه کرد و اگر این یک طبقه بودن سبک معماری را بپذیریم، می‌توان آن را به‌عنوان یک شیوه معماری بومی مطرح کرد. از سوی دیگر، ساختمان باباجان تپه ۱ با گودین تپه ۲ نیز شباهت دارد، که این همگونی را در مقایسه اتاق مرکزی ستوندار باباجان تپه ۱ با تالار ستوندار گودین تپه می‌توان مشاهده کرد. افزون بر این، ساختمان آشپزخانه گودین تپه که در بخش مرکزی مجتمع ساختمانی ساخته شده با اتاق بزرگ شرقی باباجان تپه ۱ که احتمالاً برای کارهای روزمره ساخته شده قابل مقایسه است، همین ویژگی درباره معماری نوشی‌جان تپه، به‌ویژه پیرامون تالار ستوندار نیز می‌توان در نظر گرفت.

میان ساختمان‌های باباجان ۱ و ۲ و معماری هخامنشی نیز مشابهت‌هایی وجود دارد. به این ترتیب که میان اتاق مرکزی یا تالار باباجان ۱ و حیاط مرکزی باباجان ۲ و همچنین تالار ستوندار حسنلو ۴، گودین ۲ و نوشی‌جان ۲ با تالارهای ستوندار هخامنشی شباهت خاصی وجود دارد. در حقیقت، طبقه ۱ باباجان تپه ۱ نشان‌دهنده مرحله انتقال یک سبک معماری به سوی جنوب است. استفاده از برج‌ها در گوشه‌ها با رواق‌های ستوندار در کناره‌های ساختمان در حقیقت ویژگی معماری شاهنشاهی هخامنشی است که نمونه ابتدایی آن غیر از باباجان تپه در حسنلو نیز آشکار شده است. همان‌گونه که گفته شد، برج‌های کنجی برجسته که از ویژگی‌های معماری ۲ و ۱ باباجان تپه محسوب می‌شود، در دوره هخامنشی احتمالاً مراحل اولیه رواق‌های پاسارگاد را مجسم می‌سازد.

تپه شرقی باباجان

از یافته‌های مهم این ناحیه معماری اتاق منقوش است. با توجه به این که این اتاق دارای رنگ‌های تزئینی بوده، کاوشگر آن را اتاق منقوش نام نهاده است. نقشه اتاق منقوش روی هم رفته مشابه اتاق‌های شرقی و غربی به‌دست آمده در تپه مرکزی است

و سقف این اتاق به وسیله ستون‌های چوبی، که پاستون‌های آن از سنگ است نگهداری می‌شد. پاستون‌ها قرمز رنگ بودند. اتاق منقوش دارای یک ورودی است و در بخش دیواره اتاق ضلع غربی، اجاق بزرگی ساخته شده است. در قسمت فوقانی دیوار پنجره‌های کاذب و ستونی با پیش‌آمدگی با زاویه حاد وجود دارد. دیوارهای اتاق از داخل با چندین لایه گل سفید و قرمز اندود شده است. مهم‌ترین بنای تپه شرقی نیز همین اتاق منقوش است. این اتاق به صورت بی‌قاعده و به اندازه (۱۰/۴۵×۱۲/۵۰) متر است. برخلاف پوشش اتاق اصلی که سفید است، بر دیوار غربی دو پوشش از اندود گچ قرمز رنگ وجود دارد. علائم گچ قرمز، روی پنجره‌های درگاه‌های تورفته و پای دیوار جنوبی و بر آتشدان مشخص است. در اتاق منقوش، مهم‌ترین بخش، آجرهای منقوش است که تعداد آنها به دویست عدد رسیده است. بیشتر آجرها میان ستون‌ها و دیوارهای جانبی قرار داشتند. در کف اتاق تزئینات قرمز آجرهای سفید با هم به حالت جفت قرار گرفته است. همچنین، تزئینات قرمز و آجرهای سفید نیز جفت بوده‌اند. چنین به نظر می‌رسد که اتاق منقوش بزرگ در واقع اتاق تشریفاتی بوده است و به همین دلیل نمی‌توان آن را انبار ذخیره به‌شمار آورد. از سوی دیگر تصور می‌شود که هدف از این اتاق، شاید مقر شاهی و یا یک معبد بوده است. در هر صورت، بدون ارائه نظر قطعی پیرامون ساختمان منقوش باباجان تپه، می‌توان به این نکته اشاره کرد که اتاق، یا یک تحفه گاه شاهی بوده و یا این که از آن در مراسم خاصی استفاده می‌کرده‌اند و آنچه این نظریه را تقویت می‌کند پیدایش آجرهای منقوش است که به صورت پراکنده به دست آمده و کاربرد تزئینی داشته است. به احتمال زیاد از این نقوش در سطوح جانبی دیوارهای این بنا نیز استفاده شده است. مشابه نقوش چهارگوشی را که روی بیشتر آجرهای منقوش باباجان تپه طراحی شده‌اند می‌توان روی ظروف منقوش سیلک ب نیز مشاهده کرد.

سفال دوره ماد

معرفی سفال ماد در واقع توصیف باستان‌شناختی سفال عصر آهن ۳ ایران غربی است که از نظر تنوع شکل، ساخت و گستره پراکنش بر دوره‌های پیشین (عصر آهن

۱ و ۲) برتری دارد. برای بررسی هنر سفالگری روزگار ماد لازم است که سفال منطقه را از نقطه تمایز یعنی پایان عصر مفرغ و آغاز عصر آهن که سفال ساده جایگزین چندین نوع سفال منقوش شد مطالعه کنیم تا زمینه لازم برای تشریح چگونگی تحول سفال افق تاریخی مادها فراهم آید.

از سال‌های پایانی دهه ۱۹۵۰م باستان‌شناسی ایران پا به دوره نوین نهاد و پژوهش‌هایی دگرگون، روشمند و هدفمند رایج شد. از پی چندین و چند سال پژوهش، کاوش و بررسی در ایران غربی (به‌ویژه کاوش‌های حسنلو، زیویه، زندان سلیمان و یا بررسی‌های دره کنگاور) یانگ و دایسن هر یک مستقلاً پس از تجزیه و تحلیل داده‌های به‌دست آمده از آن پژوهش‌ها، کاوش‌ها و بررسی‌ها دو گاهنگاری نسبتاً همسان را برای عصر آهن ایران غربی پیشنهاد کردند. یانگ در سال ۱۹۶۳م در پایان‌نامه دکترای خود، عصر آهن در غرب ایران را به سه دوره سفالی مشخصاً متمایز تقسیم کرد و به ترتیب تقدم و تأخر آنها را «افق سفال خاکستری غربی قدیم»^۱، «افق سفال خاکستری غربی جدید»^۲ و «افق سفال نخودی غربی جدید»^۳ نام نهاد. این نام‌ها خود برگرفته از رنگ متداول‌ترین سفال شاخص هر افق فرهنگی بود (یانگ ۱۹۶۳؛ همو ۱۹۶۵؛ همو ۱۹۶۷).

دایسن در سال ۱۹۶۵م، بر اساس نتایج کاوش‌های حسنلو، چنین تعابیری را برگزید: عصر آهن ۱ (حدود ۱۵۰۰ تا ۱۱۰۰ ق م)، عصر آهن ۲ (حدود ۱۱۰۰ تا ۸۰۰ ق م) و عصر آهن ۳ (حدود ۸۰۰ تا ۵۵۰ ق م) که میان باستان‌شناسان رواج بیشتری یافت. دو سال بعد، یانگ نیز در مقاله‌ای دیگر تقسیم‌بندی عصر آهن ۱، ۲ و ۳ را پذیرفت و تلویحاً آن را برابر با سه افق سفالی خود برشمرد و پیدایی مادها و پارس‌ها در غرب ایران را مربوط به عصر آهن ۲ دانست (یانگ ۱۹۶۷: ۱۱-۳۴).

با این حال یانگ در سال ۱۹۸۵م اذعان داشت که او و دایسن هر دو اشتباه کرده‌اند و اعصار آهن ۱، ۲ و ۳ تنها از نظر تقسیم‌بندی گاهنگاری کاربرد دارند و در

1. Early Western Gray Ware Horizon

2. Late Western Gray Ware Horizon

3. Late Western

Buff Ware Horizon

هر یک از این دوره‌ها تفاوت‌های فرهنگی به چشم می‌خورد. این در حالی است که پس از تقسیم‌بندی دایسن بسیاری از پژوهشگران دیگر و از جمله خود او و یانگ این طبقه‌بندی را به‌عنوان دوره‌های فرهنگی نیز به‌کار برده‌اند. در واقع، اعصار آهن ۱، ۲ و ۳ با وجود آن‌چه به‌نظر می‌رسد با سه افق فرهنگی تقسیم‌بندی یانگ مطابقت ندارد. برای نمونه آثار به دست آمده از باباجان ۳ به احتمال بسیار به عصر آهن ۲ مربوط است اما از نظر فرهنگی ربطی به افق سفال خاکستری غربی جدید ندارد. همچنین یکی از مجموعه‌های سفال‌های ماهیدشت مربوط به عصر آهن ۱ است، اما از نوع سفال خاکستری غربی قدیم نیست. همین امر موجب شد که یانگ بار دیگر تقسیم‌بندی پیشین خود را مطرح کند (یانگ ۱۹۸۵: ۳۶۲).

از سوی دیگر یانگ و دایسن هر دو در کار خود برای ارائه گاهنگاری بر تسلسل فرهنگی تپه حسنلو و محل‌های باستانی دیگر در دره سلدوز تلاش کردند. اما در سال‌های بعد محل‌های باستانی دیگری نیز کاوش شدند که سفال آنها به روشن کردن هرچه بیشتر گاهنگاری عصر آهن غرب ایران کمک کرد. در عصر آهن ۱ (حدود ۱۴۵۰-۱۵۰۰ تا ۱۲۵۰ ق.م) از نظر باستان‌شناسی دو منطقه فرهنگی گسترده را می‌توان شناسایی کرد. مشخصه یکی از این مناطق که ناحیه تهران-کاشان، آذربایجان و غرب زاگرس را در امتداد جاده خراسان بزرگ در بر می‌گیرد، سفال خاکستری قدیم است. رایج‌ترین شکل ظروف این دوره کوزه یا کاسه دسته‌دار و آبریزدار است. گستردگی فراوان سفال خاکستری قدیم نشان‌دهنده ارتباطات گسترده در این منطقه است. وجه مشخصه دیگر، ساغرهای ایلامی یا کاسی است که در میانرودان و خوزستان متداول بود و در ارتفاعات فارس و غرب لرستان یافت شده است. این گونه سفال‌ها در منطقه کرمانشاه همراه با سفال خاکستری غربی قدیم به چشم می‌خورد. محل‌های باستانی مهم این دوره در منطقه شرقی عبارت‌اند از خورین و چن‌دار در دامنه‌های البرز (واندنبرگ ۱۹۶۴)، تپه سیلک کاشان (گیرشمن ۱۹۳۵: ۲۲۹-۲۴۶؛ همو ۱۹۳۸: ۹۶)، زاگرس دوره ۳ در گودین (یانگ ۱۹۶۹؛ یانگ و لوین ۱۹۷۴) و تپه گیان (کنتنو و گیرشمن ۱۹۳۳: ۱-۱۱) که آثار عصر آهن ۱ در دو تپه پیش گفته تنها از قبور به دست آمده‌اند. کامل‌ترین و مرتبط‌ترین مجموعه سفال عصر آهن ۱ از

حسنلو ۵ و دینخواه تپه به دست آمده است (لوین ۱۹۸۷: ۲۳۴-۲۳۷).

با ورود به عصر آهن ۲ (حدود ۱۲۵۰ تا ۸۵۰ ق م) وضعیت تغییر نمایانی می‌کند و مواد مکشوف از مناطق مختلف ارتباطات نزدیکی با یکدیگر ندارند و همان‌گونه که یانگ اشاره کرده است مشخصه عصر آهن ۲ «سنت سفالگری مستقل و پراکنده» است (یانگ ۱۹۶۵: ۷۸). در شمال زاگرس سفال خاکستری قدیم به سفال خاکستری غربی جدید تحول می‌یابد که خود دارای سنت‌های مختلفی است. مهم‌ترین مرکز این منطقه، حسنلو ۴ است که رابطه نزدیکی با آشور و اورارتو دارد (دایسن ۱۹۶۵). در شمال لرستان یک سبک بومی سفالگری موسوم به «سبک لرستان» ظاهر می‌شود که تنها یک محل باستانی با این‌گونه سفال (باباجان ۳) حفاری شده است (گف: ۱۹۸۷). اما نمونه‌های آن در دره‌های جنوبی جاده خراسان بزرگ و شرق کوه سفید، به صورت پراکنده در دره کنگاور تا ماهیدشت و دره‌های هیلان و رومشگان به دست آمده است (لوین ۱۹۸۷: ۲۴۱). از دیگر فرهنگ‌های پراکنده این دوره، آن است که در منطقه املش در کوهپایه‌های شمالی البرز ظاهر شده و گورستان مارلیک (نگهبان ۱۳۴۳) یکی از مهم‌ترین تجلی‌گاه‌های آن به شمار می‌رود. در سیلک نیز یک فرهنگ محلی دیگر دیده می‌شود که با آذربایجان و لرستان ارتباط داشته است (یانگ ۱۹۶۷: ۲۴-۲۷؛ همو ۱۹۸۸: ۹). با ورود به عصر آهن ۳ (حدود ۸۵۰ تا ۵۵۰ ق م)، که نیمه دوم آن معاصر با دوره مادهاست، بر پیچیدگی اوضاع افزوده می‌شود. به‌ویژه از پایان عصر آهن ۲ تا میانه عصر آهن ۳ تغییرات چشمگیری در سنت‌های سفالگری ظاهر می‌شود (پیش‌تر با توجه به نظریات یانگ عقیده پژوهشگران بر این بود که آغاز عصر آهن (حدود ۱۵۰۰ ق م) و ظهور سفال خاکستری غربی قدیم نشان‌دهنده ورود آریایی‌ها به منطقه زاگرس است. اما وی در سال ۱۹۸۵ م با اشاره به ناهمگونی‌های فرهنگی در عصر آهن ۱ و ۲ نظر خود را تغییر داد و با ارزیابی مجدد آثار مکشوف از حفاریات و بررسی‌های غرب ایران و تطبیق آنها با مدارک تاریخی (به‌ویژه اشارات منابع آشوری) نتیجه گرفت که احتمالاً پیدایش «سفال نخودی غربی متاخر» را باید نشانه ورود آریایی‌ها (مادها و پارس‌ها) در مرکز ایران شمرد (یانگ ۱۹۸۵: ۳۷۶). مشخصه این دوره، سفال نخودی و خاکستری ساده با ذرات میکا و سفال با لعاب قرمز از تپه‌های

نوشی جان، گودین، باباجان و جامه‌شوران و گستره وسیعی در غرب ایران است که شکل‌های جدیدی را نیز عرضه می‌کند.

سفال نوشی جان تپه

تقسیم‌بندی سفال نوشی جان بر اساس رنگ، چسباننده و در برخی موارد روش ساخت آن است (استروناخ ۱۹۷۸: ۱۱-۲۴).

سفال معمولی

رنگ خمیره سفال معمولی نوشی جان بیشتر صورتی، قرمز مایل به صورتی یا قرمز است. اما رنگ سطح آن همواره یکسان نیست و ممکن است مانند خمیره قرمز یا مایل به سفید باشد. مهم‌ترین ذرات ریزی که در خمیره وجود دارد عبارت‌اند از:

۱. ذرات خاک رس به رنگ‌های قهوه‌ای و خاکستری. این ذرات در ظروف کوچک بیشتر ریزند، درحالی‌که در خمیره ظروف بزرگ‌تر همانند سینی‌ها و کوزه‌های بزرگ ذرات کوچک و بزرگ به صورت مخلوط یافت می‌شوند. این ذرات تیره رنگ در خمیره پراکنده‌اند و به سطح ظرف حالت جوشدار می‌دهند.

۲. ذرات میکا به رنگ طلایی که بسیار ریزند و به صورت نقاط درخشان کوچکی به نظر می‌آیند.

۳. کلوخه‌های ریز آهکی به رنگ سفید یا مایل به سفید که شمار آنها کمتر از خاک رس یا میکاست و موجب ترک خوردن یا شکستن سفال می‌شود.

۴. ذرات کوارتز: خمیره بسیاری از ظروف حاوی ذرات کوارتز به اندازه و پراکندگی مختلف است و در خمیره‌های بزرگ قسمت عمده ذرات خمیره و اندازه و پراکندگی آنها همگون است.

به جز خمیره‌های بزرگ و کوزه‌هایی که یک دسته عمودی دارند بقیه ظروف در آخرین مراحل با تیغه‌ای سخت صیقل داده شده‌اند و سطح آنها پرداخت داده شده است. بیشتر ظروف معمولی نیز به جز آنهایی که خیلی بزرگ‌اند (چون خمیره‌ها و تگارهای بزرگ) روی چرخ سفالگری تولید شده‌اند.

اشکال

متداول‌ترین شکل‌های سفال معمولی، کاسه‌های کوچک با یک یا دو دسته افقی، لبه‌ای ساده یا ضخیم یا شکل داده شده و ظروف معمولی کوچک به اشکال مختلف است. تگاره‌ها شکل تقریباً یکسانی دارند، اما معمولاً دیواره‌های آنها صاف است و بیشتر لبه‌ها ضخیم‌اند یا شکل داده شده‌اند.

کوزه‌هایی با دو دسته عمودی و لبه ساده بسیار متداول است. کوزه‌های بزرگ بر دو نوع اصلی‌اند: کوزه‌هایی با یک دسته عمودی که متداول‌تر است و کوزه‌ای با گردن پهن و یک آبریز که نادرتر است.

خمره‌های بزرگ از چسباندن فتیله‌های گل تشکیل می‌شوند و از نظر اندازه و حالت لبه متفاوت‌اند. روی قطعات به دست آمده تزئینات برجسته به شکل زنجیرهای افقی به چشم می‌خورد که در اثر فشار انگشت یا تیغه‌ای سخت ایجاد شده است.

ظروف خاکستری‌رنگ

رنگ این دسته از ظروف خاکستری تیره و تقریباً سیاه است، در حالی که رنگ خمیره آنها اندکی روشن‌تر است. چسباننده این ظروف ذرات درخشان میکاست. پرداخت سطحی این ظروف نسبت به ظرف معمولی دقیق‌تر بوده و به زدودن نامیزانی‌ها و صیقل تمامی بدنه دقت شده است.

اشکال

تنها نمونه‌های اندکی از این نوع سفال به دست آمده است اما با توجه به آنها می‌توان گفت که ظروف خاکستری‌رنگ حالت‌های معدودی داشتند و ظریف‌تر از ظروف معمولی بوده‌اند.

ظروف پخت و پز

بیشتر نمونه‌های ظروف پخت و پز بخاطر استعمال سیاه شده‌اند. خمیره این ظروف دارای ذرات میکای نقره‌ای رنگ زیادی است. یکی از متداول‌ترین ظروف پخت و پز

خمیره‌ای شل با ذرات میکا دارد و به‌ویژه تراکم ذرات میکای نقره‌ای رنگ آن زیاد است. بنابراین، سطح ظرف جوشدار به‌نظر می‌رسد. دو گونهٔ دیگر از ظروف پخت و پز را می‌توان تشخیص داد که هر دو خمیره‌ای متراکم‌تر دارند. وجه مشخصهٔ یکی ذرات درشت میکای طلائی - مفرغی رنگ است و در دیگری ذرات ماسه به اندازه‌های متفاوت به چشم می‌خورد. ظروف پخت و پز صیقلی‌اند و درخشش اندکی دارند. بیشتر این ظروف دست‌سازند و ضخامت دیوارهٔ آنها یکسان نیست. شکل متداول آنها در نزدیکی کف، شیب اندکی دارد که در مواردی معدود کمی گردتر می‌شود.

ظروف ترد

قطعات زیادی از این ظروف به‌دست آمده که کف‌های تخت و دیواره‌های بسیار کوتاهی داشتند. به احتمال زیاد شکل متداول آنها مستطیلی با لبه‌های بالا آمده بوده. خمیرهٔ این سفال نخودی مایل به صورتی و بسیار ترد است و در آن چسبانندهٔ زیادی به‌صورت میکای طلائی - مفرغی رنگ به چشم می‌خورد. احتمالاً کوزه‌گر کف این ظروف را روی سطحی سخت و نامسطح شکل می‌داده و سپس دیواره‌ها را به آن می‌افزوده و در نهایت درون ظروف را با آلتی سخت مرتب می‌کرده است.

آن‌چه در کل سفالگری نوشی‌جان خودنمایی می‌کند استفاده از ذرات میکا به رنگ‌های طلائی، نقره‌ای و مفرغی و کوارتز به‌عنوان چسباننده است. اشکال ظروف نیز محدود است و بیشتر جنبهٔ کاربردی دارد تا تزیینی و نشان‌دهندهٔ این است که سفالگران بیشتر به فکر بازده ساخته‌هایشان بوده‌اند تا این‌که آنها را با تزیینات وقتگیر بیارایند. در ترکیب سفال‌های به‌دست آمده از نوشی‌جان تپه، خاک رس عنصر اصلی ترکیب را تشکیل می‌دهد، پس از آن، ذرات درخشان طلائی‌رنگ در خمیرهٔ این سفال دیده می‌شود، که احتمالاً ذرات میکا یا پیریت مربوط به خاک محل است.

سفال گودین تپه

تمامی سفال‌های لایهٔ ۲ گودین تپه چرخ‌سازند و بر اساس ساختار به سه گروه زمخت، معمولی و مرغوب تقسیم می‌شوند (یانگ ۱۹۶۹: ۳۰-۳۲):

سفال زمخت

وجه مشخصه این سفال ذرات ریز و متوسط در خمیره است. به‌ویژه ذرات درشت و سفیدرنگ کوارتز و بیشتر ذرات طلایی یا نقره‌ای رنگ میکا. این‌گونه سفال به خوبی حرارت دیده و مغز آن تقریباً در تمامی موارد اکسید شده و رنگ نخودی روشن یا قهوه‌ای تیره پیدا کرده است. رنگ سطح آن از خرمایی روشن تا قهوه‌ای مایل به قرمز متغیر است. اکثراً صیقلی و تقریباً متخلخل‌اند. دیواره این‌گونه ظروف نسبتاً ضخیم است. متداول‌ترین حالت این سفال کاسه نیم‌کره‌ای پخت و پز است.

ظروف معمولی

وجه مشخصه این نوع سفال چسباننده‌ای از ذرات متوسط و ریز است که افزون‌بر آن مقداری ذرات سفید رنگ کوارتز و در برخی موارد ذرات میکا نیز در آن به چشم می‌خورد. حرارت پخت این ظروف به اندازه کافی بوده و نسبتاً سخت‌اند. این سفال را بر اساس رنگ سطحی و پرداخت به دو دسته می‌توان تقسیم کرد:

۱. نخودی ساده که رنگ آن از خرمایی روشن تا صورتی و تقریباً قرمز متغیر است، اما رنگ صورتی مایل به نخودی آن، رنگ متداول و استاندارد به‌شمار می‌رود. این سفال صیقلی است و خمیره‌ای نرم دارد که خلل و فرج ندارد. ضخامت دیواره‌ها به‌طور میانگین میان ضخامت دیواره‌های ظروف زمخت و مرغوب است.

۲. سفال با لعاب قرمز که لعاب آن نسبتاً ضخیم و رنگ آن از قرمز تا خرمایی متغیر است. این‌گونه سفال‌ها همواره صیقلی‌اند و خمیره‌ای نرم و فاقد خلل و فرج دارند. ضخامت دیواره‌ها همچون مورد پیشین است.

سفال مرغوب

وجه مشخصه چسباننده این‌گونه سفال ذرات بسیار ریز است، اما ذرات کوارتز یا میکا در آن به چشم نمی‌خورد. حرارت پخت آنها کافی بوده و نسبتاً محکم‌اند و برخی از آنها حالت شکنندگی دارند. این سفال بسیار خوش‌دست است و حالت متداول آن کاسه‌های ظریف است و براساس رنگ سطحی و پرداخت به چهار دسته تقسیم می‌شود:

۱. نخودی ساده که رنگ آن از خرمایی روشن تا نارنجی متغیر است. احتمالاً رنگ نخودی روشن رنگ استاندارد این سفال است. چند نمونه نیز به رنگ‌های خاکستری یا سبز مایل به خاکستری به دست آمده که احتمالاً ناشی از حرارت زیاد یا تک افتادگی در کوره است. تمامی نمونه‌های این سفال صیقلی و فاقد خلل و فرج‌اند و دیواره‌های آنها بسیار نازک است.

۲. سفال با لعاب قرمز: که در کل مشابه سفال نخودی ساده است، به جز سطح آن که با لعاب قرمز روشن و تیره تا قهوه‌ای پوشانده شده، تمامی نمونه‌های این سفال صیقلی‌اند.
 ۳. قهوه‌ای: احتمالاً این نوع سفال حد نهایی لعاب قرمز است. مشخصه آن رنگ سطحی قهوه‌ای روشن تا قهوه‌ای تیره است. تقریباً همگی صیقلی‌اند و از نظر سایر مشخصات، مشابه سفال نخودی.

۴. خاکستری: از نظر مشخصات مشابه سایر نمونه‌ها هستند، به جز رنگ خاکستری تا سیاه، سطح و خمیره که ناشی از حرارت شدید در هوای سرد بوده است. تمامی ظروف سفالی دوره ۲ (لایه مادی) در گودین تپه چرخ‌ساز است؛ بر اساس مواد و سبک تهیه این سفال‌ها به سه گونه تقسیم می‌شوند: ظروف زمخت، ظروف معمولی و ظروف ظریف.

ظروف زمخت

با نشانه وجود چسباننده به شکل ذرات سنگریزه‌ای متوسط تا بزرگ، و خصوصاً از جمله ذرات درخشان کوارتز سفید درشت و گاه یک رگه میکای نقره‌ای یا طلائی شناخته می‌شود. این سفال‌ها به خوبی حرارت دیده‌اند، درحالی که مغز یا دوزن آنها تقریباً همیشه کاملاً به رنگ نخودی زرد روشن یا قهوه‌ای تیره اکسیده شده است. نسبتاً سخت و محکم و مقاوم هستند و همگی سطح نسبتاً ناصافی دارند که گاه کاملاً ناهموار است. رنگ سطح آن از قهوه‌ای مایل به زرد روشن تا قهوه‌ای سرخ فام نوسان دارد. سطح آن اغلب به دلیل استفاده روی آتش دوده‌ای و سیاه رنگ شده است. در برخی موارد صیقلی نیز هست اگرچه بعضی اوقات ناخالصی دارد و دیواره‌های ظروف نسبتاً ضخیم است.

ظروف معمولی

این نوع ظروف با نشانه‌ی مخلوط ذرات سنگریزه‌ای متوسط ظریف با مقداری دانه‌های کوارتز سفید و رگه‌های میکایی شناخته می‌شوند. آنها به خوبی حرارت دیده‌اند، مغز خاکستری رنگ ندارند و نسبتاً سخت هستند. سطح آنها نیز صاف است و براساس رنگ سطح و پرداخت به دو گونه طبقه‌بندی می‌شوند: ۱. سفال زرد نخودی ساده و ۲. سفال پرداخت‌شده سرخ رنگ؛ رنگ سفال‌های نوع اول (زرد نخودی ساده) از قهوه‌ای مایل به زرد روشن تا صورتی و تقریباً قرمز است اما رنگ معیار آن صورتی زرد نخودی است. این گونه ظروف همیشه صیقل داده شده و از جلای خوبی برخورداراند. در بعضی موارد بافت صیقلی صاف دارد و غیر متخلخل است. گونه‌ی سفال سرخ‌رنگ پرداخت شده، رنگ سرخ تیره تا زرشکی دارد. همیشه جلا داده شده است. اغلب بافت صیقلی صاف دارد و غیر متخلخل است. دیواره‌های ظروف مانند نوع زرد نخودی ساده است.

ظروف ظریف

در این نوع ظروف هیچ‌گونه رگه‌های درخشان (کوارتز و میکا) وجود ندارد. این سفالینه‌ها به خوبی آتش دیده، کاملاً سخت و حتی شکننده است. نمای سطحی خیلی ظریف و تمیزی دارد. این نوع ظروف به چهار نوع: زرد نخودی ساده، سرخ پرداخت شده، قهوه‌ای و خاکستری دسته‌بندی شده است که هر چهار نوع با هم مشابهت دارد. به جز این که نوع خاکستری عمداً در هوای کاهش‌دهنده آتش دیده است (یانگ ۱۹۶۹؛ یانگ و لوین ۱۹۷۴).

سفال بابا جان تپه^۱

خمیره سفال باباجان خوب ورز داده شده و چسباننده آن از ذرات ماسه قابل رؤیت تا ذرات ریز متغیر است. رنگ سفال تقریباً از سفید تا نخودی، نارنجی ساده و قهوه‌ای روشن مایل به قرمز تغییر می‌کند. سطح سفال‌ها معمولاً با دست مرطوب و صاف

شده است و در برخی موارد، اثر لعاب نیز به چشم می‌خورد. اشکال سفال از این قرار است: کاسه‌های بزرگ لوله‌دار با دسته‌های افقی و کاسه‌های عمیق لوله‌دار با دسته‌های عمودی، کاسه‌های عمیق با دو دسته، خمره‌های بزرگ با دو دسته روبه‌روی هم که یکی از دسته‌ها به شکل جانور است، کوزه‌های ساده، کاسه‌های ساده و کوچک، کاسه‌هایی با طرفین صاف و آبریزی به شکل جانور، فنجان با یک دسته ساده.

سفال معمولی زمخت است و در ظروف ذخیره‌سازی شامل خمره‌ها، کوزه‌های بزرگ با لبه‌های کلفت با دسته عمودی به کار رفته است. سفال پخت و پز سیاه و سفال معمولی نخودی با ذرات درشت و سطح براق است.

سفال خاکستری معمولاً به رنگ خاکستری و با لعاب تیره‌تر است. سه گونه ظرف خاکستری وجود دارد که به تعداد اندک یافت شده و احتمالاً از جای دیگری وارد ایران شده‌اند.

ظروف وارداتی عمدتاً چرخ‌ساز و محکم‌اند. خمیره آنها خوب ورز داده شده و بیشتر حاوی مقدار زیادی ذرات میکای طلایی یا نقره‌ای‌رنگ است. رنگ این نوع سفال سفید، نخودی مایل به سبز، صورتی، قهوه‌ای مایل به قرمز و خاکستری است. متداول‌ترین سفال وارداتی، کاسه عمیق با لبه ضخیم و برگشته است که در برخی موارد دارای دسته افقی و دو یا سه برآمدگی است. نوع دیگر که تنها قطعاتی از آنها به دست آمده کاسه‌هایی با بدنه موجدار، سفال متفرقه به رنگ‌های نخودی مایل به خاکستری و خاکستری مایل به قهوه‌ای با چسباننده میکا است. در باباجان ظروف وارداتی دارای ارزش زیادی بوده‌اند و برای نمونه در یک مجموعه مجزا از مجموع ده ظرف سفالی تنها چهار تای آن را ظروف وارداتی تشکیل می‌دهد.

سفال جامه‌شوران^۱

جامه‌شوران یک محوطه باستانی بزرگ در جنوب ماهیدشت و شرق رودخانه ماریک است و تا به حال گزارش مستقلی درباره آن منتشر نشده است. بررسی محل

در سال‌های ۱۹۷۵ و ۱۹۷۸ م نشان‌دهندهٔ تسلسل گاهنگاری از دورهٔ سفال «سبک لرستان» تا حداقل دورهٔ پارتنی بود. در سال ۱۹۷۸ م، دو گمانهٔ کوچک در شیب شرقی تپه باز شد که هیچ‌یک به خاک بکر نرسید. بررسی‌های مقدماتی آثار به‌دست آمده از این دو گمانه را می‌توان به سه مجموعه تقسیم کرد که از بالا به پایین دوره‌های ۱ تا ۳ نامگذاری شده‌اند.

دورهٔ ۳ تنها در محدوده‌ای کوچک در گمانهٔ ۲ مشخص شد. مشخصهٔ آن سفال سفید رنگ زمخت چرخ‌ساز با چسبانندهٔ گاه بود. اشکال سفال ساده و محدودند که یکی از اشکال مشخص ساغری است مشابه ساغرهای ایلامی و کاسی.

دورهٔ ۲ با سفال‌هایی مشخص می‌شود که نخودی و خاکستری رنگ‌اند و دارای ذرات میکا. در گمانهٔ ۲ این سفال به تعداد زیاد در شماری از لایه‌های پی‌درپی به چشم می‌خورد. در گمانهٔ ۱ این نوع سفال تنها در محدوده‌ای کوچک در کف گمانه یافت شد. بررسی‌های مقدماتی نشان داد که این دوره را می‌توان به دو مرحلهٔ قدیم و جدید تقسیم کرد. مرحلهٔ قدیم، ۲ ب، شامل کاسه‌هایی است با دسته‌های افقی و ساغرهایی با دسته‌های روبه‌رو که مشابه آن در باباجان ۲ و نوشی‌جان به‌دست آمده است. در این مرحله هیچ سفال منقوشی به‌دست نیامد. مرحلهٔ جدید، ۲ الف، دارای نمونه‌های مشابهی با گودین ۲ و باباجان ۱ است و گونه‌های مختلفی از کاسه‌های کم‌عمق را که از جنس سفال مرغوب و معمولی‌اند در بر می‌گیرد که ظاهراً وجه مشخصهٔ این دوره است. همچنین در ۲ الف قدیمی‌ترین سفال‌های منقوش به‌دست آمده است. این سفال‌ها تقریباً در تمامی موارد تنها کاسه‌های کم‌عمق، تخت با لبه‌های اندکی کوژ بودند که نقوش تزئینی به لبه‌های آنها محدود بود. نقشمایه‌ها تنوع زیادی دارند و شامل نقش مژگ، خطوط موازی و مشابه آن می‌شود.

آثار دورهٔ ۱ از تمامی دوره‌ها بهتر خودنمایی می‌کند. سفال متداول این دوره نخودی و دارای اشکال متنوعی است که از جمله می‌توان به کاسه‌های تخت، فنجان‌هایی با دیوارهٔ نازک، کاسه‌های موسوم به گلدان اشاره کرد. تعداد بسیاری قطعه‌سفال منقوش به‌دست آمده که رنگ آنها معمولاً روی سطحی به‌کار رفته که

به چشم می‌آید. نقاشی بر سطوح صاف و صیقلی انجام می‌شد. برخی از سفال‌های منقوش در دوره ۲ و دوره ۱ نیز ظاهر می‌شوند اما تعداد آنها اندک است و دوره‌ها با یکدیگر تفاوت‌های نمایان دارند.

در گمانه‌های جامه‌شوران سفال سبک لرستان یا سفالی که در اثر ضربه صدا می‌دهد^۱ به دست نیامد، اما نمونه‌هایی از هر دو در سطح تپه به چشم می‌خورد.

از آن‌چه درباره سفال‌های این چهار مکان مهم عصر آهن ۳ آمد و درباره ده‌ها محل کوچک‌تر نیز صادق است، می‌توان به تشابه و تجانس سفال‌های این محل‌های باستانی پی برد. سفال حاکم به رنگ نخودی یا خاکستری است که وجه مشخصه آن، ذرات میکا به رنگ‌های طلایی، نقره‌ای، مفرغی و کوارتز سفید به‌عنوان چسباننده است. این سفال افزون‌بر محل‌های پیش‌گفته، در دره ملایر تا ماهیدشت و شمال لرستان و حتی تا حسنلو و بسطام، زیویه و زندان سلیمان نیز دیده می‌شود (یانگ ۱۹۶۵: ۸۰-۸۱). همچنین، سفال مشابهی نیز در شرق آناتولی و نیمروود یافت شده است (همو ۱۹۸۸: ۲۳). این گونه سفال رفته‌رفته سفال‌های دیگر مانند «سبک لرستان» را از صحنه به در می‌کند.

حوزه‌های فرهنگی نیمه عصر آهن ۳ نیز که بر اساس پراکندگی سفال ترسیم شده با وقایع تاریخی نیز همخوانی دارد؛ یعنی در شمال اورارتویی‌ها با سفال لعاب قرمز مشاهده می‌شود و در کردستان مانایی‌ها با سفال نخودی لعابدار و در سرزمین ماد و امتداد جاده خراسان، سفال نخودی و خاکستری میکادار. تداخل سفال متأخر سبک لرستان و سفال نخودی یا خاکستری میکادار در لرستان نیز احتمالاً نشان‌دهنده فرمانروایی الیبی است (لوین ۱۹۸۷: ۲۴۲).

بنابراین، به‌عنوان یک شاهد باستان‌شناختی، سفال نخودی و خاکستری با ذرات میکا را می‌توان احتمالاً نشان‌دهنده مادها و پراکندگی آن را شاخصی بر گستردگی فرهنگ (و احتمالاً فرمانروایی) ماد شناخت. در عین حال باید توجه داشت که انتساب

قطعی سفال خاکستری و نخودی با ذرات میکا به مادها کاری مشابه انتساب «سفال خابور» به حوری‌هاست که اخیراً خود آن و همچنین انتساب یک گروه از آثار فرهنگی و از جمله سفال، به‌ویژه آنهایی که مربوط به دوره پیش از تاریخ هستند، به قوم مشخصی مورد تردید است (گرامر ۱۹۷۷: ۱۰۷-۱۰۸).

کتابشناسی:

نگهبان، عزت‌الله، ۱۳۴۳، گزارش مقدماتی حفريات مارلیک، تهران

Brown, St.C, 1988, «The Mēdikos Logos of Herodotus and the evolution of the Median state», *Achaemenid History III: Method and Theory, Proceedings of the London 1985 Achaemenid History Workshop*, ed. by: Kuhrt, A. and Sancisi-Weerdenburg, H., Leiden: Nederlands Instituut voor het Nabij Oosten, pp. 71-86

Contenau, G and Ghirshman, R, 1933, «Rapport preliminaire sur les fouilles de Tepe Giyan, pres de Nehavand (Perse)», *Revue d'art oriental et d'archeologie XIV*, pp.1-11

Dyson, R.H, 1965, «Problems of protohistoric Iran as seen from Hassnlu», *Journal of Near Eastern Studies XXIV/3*, pp. 193-217

Genito, B, 1986, «The Medes: a Reassessment of the Archaeological Evidence», *East and West XXXVI/1-3*, pp. 11-81

Genito, B, 1995, «The Material Culture of the Medes: Limits and Perspectives in the Archaeological Research», *Un ricordo che non si spegne, Scritti in memoria di Alessandro Bausani*, Istituto universitario Orientale, Dipartimento di Studi Asiatici, Series Minor L, Napoli, pp. 103-118

Ghirshman, R, 1935, «Rapport preliminaire sur les fouilles de Tepe Sialk (Kashan)», *Revue d'art oriental et d'archeologie XVI*, pp.229-246

Ghirshman, R, 1938, Fouilles de Sialk, pres de Kashan, 1933, 1934, 1937, vol.I, Paris

Goff, C, 1968, «Luristan in the first half of the first millenium B.C», *Iran VI*, pp. 105-134

Goff, C, 1970, «Excavations at Bābā Jān, 1968: 3rd Preliminary Report», *Iran VIII*, pp.

141-156

HELM, P.R, 1981, «Herodetus' *Mêdikos Logos* and Median History», *Iran XIX*, pp. 85-90

Levine, L.D, 1987, «The Iron Age», *The Archaeology of Western Iran, Settlements and Society from Prehistory of the Islamic Conquest*, pp. 234-237

Kramer, C, 1977, «Pots and Peoples», *Mountains and Lowlands: Essays in the Archaeology of Greater Mesopotamia*, pp. 107-108

Muscarella, O.W, 1987, «Median Art and Medizing Scholarship», *Journal of Near Eastern Studies XLVI/2*, pp. 109-127

Muscarella, O.W, 1994, «Miscellaneous Median Mattera», *Achaemenid History VIII: Continuity and Change, Proceedings of the last Achaemnid History Workshop, April 6-8, 1990-Ann Arbor, Michigan*, ed. by: H. Sancisi-Weerdenburg, et al., Leiden: Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten, pp. 57-64

Sancisi-Werdenburg, H, 1988, «Was There ever a Median Empire?», *Achaemenid History III: Method and Theory, Proceedings of the London 1985 Achaemenid History Workshop*, ed. by: A. Kuhrt and H. Sancisi-Weerdenbyrg, Leiden: Nederlands Instuut voor het Nabiji Oosten, pp. 197-212

Sancisi-Werdenburg, H, 1994, «The Orality of Herodotus' *Mêdikos Logos*, or: The Median Empire revisited», *Achaemenid History VIII: Continuity and Change, Proceedings of the Last Achaemenid History Workshop, April 6-8, 1990-Ann Arbor, Michigan*, ed. by: H. Sancisi-Werdenburg, et al., Leiden: Nederlands Instituut voor Nabiji Oosten, pp. 39-55

Stronach, D, 1969, «Excavations at Tepe Nūsh-I Jān, 1967», *Iran VII*, pp. 1-20

Stronach, D and Roaf, M, 1978, «Excavations at Tepe Nūsh-i Jān, Third Interim Report», *Iran XVI*, pp. 1-28

Vanden Berghe, L, 1964, *La necropole de Khurvin*, Istanbul

Young, T.C, 1963, *Proto-Historic Western Iran: An Archaeological and Historic Review, Problems and Possible Interpretations*, Phil. Diss. University of Pennsylvania

Young, T.C, 1965, «A Comparative Ceramic Chronology for Western Iran, 1500-500 B.C.», *Iran III*, pp.53-85

Young, T.C, 1965, «Problems of Protohistoric Iran as seen from Hassanlu», *Journal of Near Eastern Studies XXIV/3*, pp. 193-217

Young, T.C, 1969, Excavations at Godin Tepe: First Progress Report, *Royal Ontario Museum, Art and Archaeology, Occasional Paper XVII*

Young, T.C, 1967, «The Iranian Migration into the Zagros», *Iran V*, pp.11-34

Young, T.C, and Levine, L.D, 1974, Excavations of the Godin Project: Second Progress Report, *Royal Ontario Museum, Art and Archaeology, Occasional Paper XXXVI*

Young, T.C, 1985, «Early Iron Age Iran Revisited: Preliminary Suggestions for the re-analysis of old constructs», *De l'Indus aux Balkans: Recueil a la memoire de Jean Deshayes*, pp: 361-378

معماری ماد

مهرداد ملکزاده

پیشینه سبک پارسی

تاریخ معماری ایرانی را با سبک پارسی آغاز می‌کنند. این سبک از روزگار مادها تا فتح شرق به دست اسکندر مقدونی (سده نهم تا سده سوم ق م) ادامه می‌یابد و پس از آن، معماری ایران به سبک پارسی تحول پیدا می‌کند و سپس سبک خراسانی در سده‌های نخستین اسلامی و آنگاه به ترتیب سبک رازی و سبک آذری و سبک اصفهانی تا زمانه ما در معماری ایرانی پدید می‌آید (پیرنیا ۱۳۶۹).

سبک پارسی، همان شیوه معماری دوره هخامنشی است که در بناهایی همچون پاسارگاد، تخت جمشید و شوش تجلی یافته است (همان: ۴۷-۷۲). اما مسلماً سبک معماری پارسی در خلاء تکوین نیافته بلکه مبدا و منشاء آن و سبک‌های معماری پیشین فلات ایران و نواحی همجوار بوده است. برای نمونه شاید بتوان «سبک ایلامی» را از نخستین روش‌ها و شیوه‌های معماری ایران زمین شمرد که نمونه اعلای آن، زیگورات چغازنبیل است.

اما سبک معماری شمال غرب فلات ایران پیش از دوره هخامنشی را هم نباید نادیده گرفت. بسیاری از عناصر سازنده سبک پارسی مانند تالارهای ستون‌داری همچون صد ستون‌ها و آپاداناها ریشه در معماری سرزمین ماد پیش از هخامنشی دارد. افزون بر نمونه کهن‌تر، تالار ستون‌دار در حسنلو، در چند مجموعه مادی مانند نوشی‌جان تپه ملایر و گودین تپه کنگاور و باباجان تپه لرستان تالارهای ستون‌داری دیده می‌شود که می‌توان آنها را نیای آپاداناها شمرد. برخی دیگر از عناصر سازه‌های معماری ایرانی مانند قوس‌های جناقی و پوشش‌های تاق آهنگ هم در معماری مادی نوشی‌جان تپه سابقه دارد. از بسیاری از مناطق شرق ماد، در ناحیه قومس بعدها نیز باید از قوس جناقی بنای هزاره نخست پیش از میلاد دلازیان سمنان نام برد (مهریار و کبیری ۱۳۶۵: ۳-۴۳). همچنین سازه‌هایی مانند آتشگاه زار بلاغ قم که از نظر ساخت و ساز همانندی بسیار با نوشی‌جان تپه دارد ولی با مصالحی از لاشه سنگ و نه خشت (ملکزاده ۱۳۸۲: ۵۲-۶۴). همچنین پاره‌ای عناصر آرایشی و تزیینی معماری نیز در سرزمین ماد تکامل یافته است، از جمله باید به آجرهای لعابدار مادی باباجان تپه (هنریکسون ۱۹۸۳: ۸۱-۹۶) و نمونه‌های مانایی تپه قلاچی بوکان اشاره کرد که مقدمه آجرهای لعابدار هخامنشی و کاشی‌های بعدی است^۱ (موسوی ۱۹۹۴: ۷-۱۸).

هرچند که بناهای دوره ماد و شیوه معماری آنها را نیز در سبک پارسی گنجانده‌اند (پیرنیا ۱۳۶۹: ۴۱) اما با وجود هماهنگی‌ها و همسانی‌های بسیار روشن میان شیوه ساخت و ساز و معماری بناهای دوره ماد و بناهای دوره هخامنشی پارسی، گویا درست نباشد که این دو شیوه را کاملاً یکسان پنداشت، و از آن مهم‌تر این که اگر اکنون با بررسی تاریخچه سبک پارسی ریشه برخی ویژگی‌های این سبک را در معماری سرزمین ماد می‌یابیم، سزاوار است که این سبک را مادی - پارسی بنامیم. به هر روی، تفاوت‌ها و اختلاف‌های میان معماری ماد و معماری هخامنشی بارز است، تمامی شواهد معماری و نیز داده‌های تاریخی شهادت بر وجود معماری ویژه‌ای در شمال غرب ایران پیش از دوره هخامنشی دارد که می‌توان آن را «سبک مادی» نامید. شناخت این سبک

۱. گزارش کاوش در قلاچی بوکان تا کنون چاپ نشده است.

و ارتباط آن با سبک پارسی در بررسی تاریخی معماری ایران اهمیت بسیار دارد، در اینجا به معرفی دوره و سبک مادی در تاریخ معماری و شهرسازی ایران که بسیار ناشناخته مانده است خواهیم پرداخت.^۱

دژهای مادی و سپاهیان آشوری

شمال غربی فلات ایران، مادستان، هم‌زمان با رشد و گسترش فرمانروایی آشور در دوره آشور نو (۹۱۱ تا ۶۰۵ ق.م) در میانرودان شمالی پای به دوران تاریخی جدیدی نهاد. برآمدن میانرودان شمالی توسط آشوریان در تاریخ شرق قدیم رویداد مهمی است. برخلاف میانرودان جنوبی که رونق خویش را مدیون کشاورزی وابسته به شبکه راه‌آب‌های مصنوعی میان دجله و فرات بود، میانرودان شمالی استعدادی برای کشت و زرع گسترده نداشت. خاک آشور نیز از لحاظ طبیعی و معدنی بسیار فقیر بود. بابل مهم‌ترین شهر میانرودان جنوبی نقطه آغاز و انجام همه راه‌های تجاری دنیای کهن بود. شاهراه مبادلات بازرگانی خراسان بزرگ از طریق بابل، سر پل ذهاب، بیستون، همدان و ری، آسیای غربی را به آسیای مرکزی پیوند می‌داد. با این حال، میانرودان شمالی در مسیر راه‌های تجاری آن روزگار جایی نداشت، بنابراین از شکوه و ثروت بابل در آنجا خبری نبود. در شهرهای مهم آشوری مردم فقیر بودند، ولی جسور، تندخو و سلحشور. در آن زمان، آنها خویشتن را سزاوارترین مردمان برای سروری دیگران می‌دانستند. قدرت یافتن روزافزون آشور در نیمه نخست هزاره نخست پیش از میلاد و نیاز این فرمانروایی که طبیعتی چنین فقیر داشت، به منابع طبیعی و معدنی سرزمین‌های دیگر، لشکرکشی‌های متعدد غارتگرانه پادشاهان آشور را به اینجا و آنجا الزام می‌کرد. این چنین است که معنی پادشاهی آشور نو به جنگ‌پیشگی و نظامی‌گری محدود می‌شود. در واقع آشوریان اجبار داشتند که مرتب به جنگ‌های کوتاه و بلند در سرزمین‌های دور یا نزدیک مشغول باشند، در غیر این صورت فرمانروایی آشور در

۱. البته در بیشتر کتب عمومی تاریخ هنر و معماری ایران فصل یا بخشی و یا حداقل بندی در مورد معماری ماد آمده است مثلاً

نک. مصطفوی ۱۳۴۸: ۱۹-۲۲، دیلمی ۱۳۶۳: ۱۹-۳۹.

کوتاه مدتی از میان می‌رفت (پوستگیت ۱۹۷۹: ۱۹۳-۲۲۱).

کوهسارهای زاگرس، نیمه غربی و شمال غرب ایران نزد آشوریان منبع پایان ناپذیری از غنایم پرارزش به‌شمار می‌آمد، در فاصله سده‌های دهم تا هفتم پیش از میلاد آشوری‌ها با هدف دست‌یابی بر مواد اولیه سرشار و منابع طبیعی و معدنی غنی سرزمین ماد و نظارت و شاهراه خراسان بزرگ بارها و بارها به زاگرس تاختند.^۱

متون آشوری گاه با جزئیات فراوان و آگاهی‌های دقیق مراحل لشکرکشی‌ها را شرح می‌دهند و گاه گزارش مفصلی را درباره دژها، استحکامات و معماری مناطق گشوده شده ارائه می‌کنند. براساس این گزارش‌ها، در سرتاسر نیمه غربی و شمال غرب فلات ایران در فاصله سده‌های دهم تا هفتم پیش از میلاد، «ده‌دژها»، «شهر دولت‌ها» و «شاهک‌نشین‌های» متعدد کوچک و بزرگ پراکنده بودند. این شاهک‌نشین‌ها گاه با یکدیگر در نبرد بودند و گاه با نیروی مهاجم سپاهیان آشوری مواجه می‌شدند و برای نگرهبانی از خویش دست به معماری قلاع و دژهایی کمابیش مستحکم می‌زدند، داستان تصرف این دژها در منابع آشوری مکرراً آمده است.

نوشته‌های آشوری حاکی از آن است که در خاک ماد نقاطی مسکونی با استحکامات حصین که آشوریان آن را «آلانی‌دنوتی»^۲ یعنی «دژ نیرومند» می‌نامیدند و مناطق حواشی آن که آشوریان آن را «آلانی‌سحروتی»^۳ یعنی «دژ پیرامونی» می‌نامیدند وجود داشت. در زبان فارسی باستان نیز میان این دو تمایزی دیده می‌شود، دژ یا «دید»^۴ که در حقیقت همان حصار است و در اکدی (آشوری) «آلو»^۵ و هم «بیرتو»^۶ گفته می‌شده و ده یا «ویس»^۷ که در واقع خود نقطه مسکونی است و در اکدی (آشوری) منحصراً «آلو» خوانده می‌شد. این بخش‌بندی بعدها در شهرهای ایرانی سده‌های سپسین نیز مشهود است، آنجا که بافت شهر به سه پاره کهن دژ، شارستان و ربض (بیرون) تقسیم می‌شده است. در خاک ماد، کهن‌دژ و شارستان همان آلانی

۱. برای اهمیت مبادلات بازرگانی شرق و غرب از طریق جاده خراسان بزرگ در سده‌های دهم تا هفتم پیش از میلاد نک (لوون

۱۹۷۷: ۱۷۱-۱۸۶).

2. ālāni dannūti 3. ālāni sebrūti 4. didā 5. ālu 6. bīrtu 7. vis

دنوتی و بیرون همان آلانی سحروتی است؛ به نظر می‌رسد فرمانروای هر ده‌دژ یا شهر - دولت و یا شاهک هر شاهک‌نشین، در دژ خود کاخی، قصری یا دست کم کوشکی داشته که کهن‌دژ بعدها است. عمارت‌های دیگر درون هر دژ شارستان بوده و بیرون هر دژ ربض را پدید می‌آورده است. در نوشته‌های آشوری آمده که ساکنان آلانی سحروتی به هنگام خطر می‌توانسته‌اند به دژ پناه برند. چنین دژی احتمالاً مکان مسکونی دائمی یا پناهگاه موقتی بوده، یعنی حصارى که درون آن فضایی خالی برای افراد و دام وجود داشته است (دیاکونف ۱۳۵۷: ۱۴۰). برای مستحکم‌تر شدن دژها تدابیر بسیاری را به کار می‌بستند، ولی حصارهای خستی هر چند ستبر و قطور و با پشت بندهای متعدد ندرتاً موجب آسایش خاطر ساکنان بود. تاریخ جنگ‌های آشوریان با مادها نشان‌دهنده آن است که عموماً به محض نزدیک شدن سپاهیان آشوری، دژها تخلیه می‌شد و مردمان با دارایی‌ها واحشام و دام‌های خود به نقاط کوهستانی دور از دسترس می‌گریختند و حصار خشک و خالی و قلاع متروک را برای غارتگران آشوری به جای می‌نهادند.

با وجود این که دژهای مادی در حد توان مادها مستحکم بود و برای دفاع در برابر حمله دیگر شاهکان مادی کفایت می‌کرد، در آن حد قدرت و استحکام نداشت که بتواند شهربندان منظم لشکریان آشوری را که به بهترین وسایل فنی زمانه خویش مجهز بودند، تاب بیاورد، در نتیجه با گریختن به ارتفاعات و مناطق دور افتاده کوهستانی امید بیشتری به حفظ افراد و دام‌ها می‌رفت.

آشوریان فرمانروایان این ده‌دژها، شهردولت‌ها و یا شاهک‌نشین‌ها را غالباً شاه، در اکدی «شرو»^۱ نمی‌خواندند بلکه آنان را «بل‌الی»^۲ می‌نامیدند که «خداوند دهکده» یا «دهخدا» معنا دارد و گویا ترجمه اکدی واژه ایرانی باستان «ویس‌پتی»^۳ به معنای «سرپرست ده» است.

۱. šarru این واژه را در خط میخی اکدی آشوری با اندیشه‌نگاری می‌نوشتند که hazānu به معنی «ریش سفید ده» و یا

«کدخدا» خوانده می‌شود. برای آگاهی بیشتر نک. دیاکونف ۱۳۵۷: ۱۶۷.

به هنگام شرح لشکرکشی سال ۸۸۱ ق م آشور نصیرپال دوم (۸۸۳ تا ۸۵۹ ق م) به مرزهای غربی سرزمین ماد آینده، به زمو^۱ برای نخستین بار به ساختن دیواری برای مقابله با آشوری‌ها اشاره می‌شود (لاکنبیل ۱۹۲۶: ۱۴۹-۱۵۱؛ دیاکونف ۱۳۵۷: ۱۵۱). «نور ادد»^۲ — که در متن آشوری نه حتی بل‌آلی، بلکه نسیکو^۳ یعنی «پیشوای قبیله» ناحیه «دگر»^۴ در زمو خوانده می‌شود — مردمان سراسر زمو را گرد خویش آورد و متحد ساخت؛ لشکریان وی حصار را برآوردند که گردنه «ببیت»^۵ را — همان دربند بازیان کنونی بر سر راه آلتین کپرو به زاب سفلی و سلیمانۀ عراق — مسدود کند. اما آشور نصیرپال به مردان نور ادد مجال نداد که کار برپا داشتن دیوار را به اتمام برسانند و با سپاهی که از لحاظ شمار بر آنان بسی افزون بود از گردنه گذشت و به خاک اصلی زمو تاخت.

در لشکرکشی سال بعد (۸۸۰ ق م) سپاهیان آشوری بار دیگر به زمو تاختند. در نتیجه این لشکرکشی، زمو همچون یکی از ایالات تابعه به آشور منضم شد، در پایان این سفر جنگی، آشور نصیرپال دژ کهنه «آتلیل»^۶ را که پیش‌تر به پادشاهان کاسی بابل متعلق بود بازسازی کرد و آن را «دور آشور»^۷ نامید. وی این دژ را مرکزی برای جمع‌آوری مالیات و باج و خراج ایالت تازه تاسیس زمو و انبار علوفه و آذوقه لشکرکشی‌های آینده خود به سوی شرق قرار داد (لاکنبیل ۱۹۲۶: ۱۵۴؛ دیاکونف ۱۳۵۷: ۱۵۲-۱۵۳).

چندی پس از آن، شلمانصر سوم (۸۵۸ تا ۸۲۴ ق م) فرزند و جانشین آشور نصیرپال، در سال شانزدهم پادشاهی خود (۸۳۴ ق م) در یک سفر جنگی به ماد، پس از لشکرکشی به سرزمین ماناییان (پادشاهی مانا در جنوب دریاچه اورمیه و کردستان) به شاهک‌نشین «آلبریه»^۸ — کردستان اردلان بعدها — تاخت و شهر «پدیر»^۹ پایتخت «ینزی»^{۱۰} را تصرف کرد و تزئینات زرین زیبای دروازه و خزائن فراوان کاخ و زنان حرم او را به آشور برد (لاکنبیل ۱۹۲۶: ۲۳۵). این آگاهی در بررسی تاریخ معماری ماد و

1. Zamua 2. Nur-adad 3. nasiku 4. Dagara 5. Babite 6. Atallia 7. Dūr-Aššur
8. Allabria 9. Padira 10. lanzl

آرایه‌های آن بسیار ارزشمند است. شکوفایی اقتصادی و تعالی فرهنگ مادی در آن روزگار به اندازه‌ای است که شاهک سرزمینی کوچک همچون آلبریه، درهای کاخ خویش را از پوشش زر با تزئینات چشمگیر می‌سازد (داندامایف و گرانوسکی ۱۹۸۷: ۸۰۹). این کار در فرمانروایی آشور، با تمامی قدرت و شکوه آن، هرگز سابقه نداشت و موجب حیرت پادشاه آشوری شده بود. سلمانصر سوم خود، در آن روزگار برای دروازه ایمگورانلیل (یا ایمگوربعل) باستان در تل بلوات روپوش زیبایی از مفرغ تهیه کرد^۱ کاری که پدرش نیز پیشتر انجام داده بود (لاکنبیل ۱۹۲۶: ۱۹۶). این دو پادشاه کشورگشای آشوری در دوره اوج قدرت نیز نتوانستند درهای بلوات را با زر بیوشانند و فقط آن را مفرغین کردند.

شمسی آدد پنجم (۸۲۴ تا ۸۱۰ ق.م) فرزند و جانشین سلمانصر، در لشکرکشی سال ۸۲۰ ق.م به ماد در ناحیه کوهستانی «گیزیل‌بوند»^۲ با شاهکی به نام «پیریشاتی»^۳ روبرو شد. پیریشاتی — که نوشته آشوری او را شاه گیزیل‌بوند می‌خواند — مصمم به پایداری بود. تمامی اتباع وی در دژ او به نام «اورش»^۴ سنگر گرفتند، ولی آن دژ بسیار قدیمی بود و نتوانست در برابر شهربندان سپاه آشوری که به لوازم فنی قلعه‌کوبی کامل مجهز بودند، تاب بیاورد. اورش و سایر قلاع کوچک پیرامون آن گرفته شد و بنابر متن کتیبه آشوری، شش هزار مرد جنگی در نبرد از پای درآمدند و هزار و دویست نفر به اتفاق شخص پیریشاتی اسیر شدند (لاکنبیل ۱۹۲۶: ۲۵۶؛ دیاکونف ۱۳۵۷: ۱۵۹). گویا هنوز دژسازی سرزمین ماد تا ساختن قلاع نفوذ ناپذیر راه درازی را در پیش داشت. سال‌ها بعد در دومین لشکرکشی نیگلالت‌پیلسر سوم (۷۴۵ تا ۷۲۸ ق.م) به ماد در سال ۷۳۷ ق.م، شاه آشور پس از فتح سرزمین کوهستانی «سیلحزی»^۵ موصوف به «دژ بابلیان» (گویند که یعنی الوندکوه) (پارپولا و پورتر ۲۰۰۱: ۱۶) و قلعه مجاور آن «تیل‌آشوری»^۶ در ناحیه همدان کنونی در نیایشگاه دژ «تیل‌آشوری» قربانی نثار مردوک، خدای بزرگ بابل کرد و فرمان داد در آنجا به افتخار او یادبودنامه‌ای برپا دارند

۱. درباره این دروازه نک. کینگ ۱۹۱۵؛ نیز برای شرح تصاویر و متن نوشته‌های میخی آن نک. لاکنبیل ۱۹۲۶: ۲۲۴-۲۳۲.

2. Gizilbunda 3. Pirišati 4. Uraš 5. Silhazi 6. Til-Aššūri

(لاکنبیل ۱۹۲۶: ۲۷۸؛ دیاکونف ۱۳۵۷: ۱۹۰). این پیروی از سنت دیرینه‌ای بود که پادشاهان آشوری به آن عمل می‌کردند. یک سده پیش از تیگلات‌پیلسر سوم، در سال ۸۳۴ ق.م، شلمانصر سوم در بیست و چهارمین سال پادشاهی خویش، در لشکرکشی مفصلی به ماد، پس از پایان سفر جنگی فرمان داد در دژ حرهار^۱ یادبودنامه‌ای برای او برپا دارند و تصویرش را بر سنگ نقر کنند (لاکنبیل ۱۹۲۶: ۲۰۷؛ دیاکونف ۱۳۵۷: ۱۵۶).

اما دوره اوج حضور، نفوذ و رسوخ آشوریان در ماد، شانزده سال پادشاهی سارگن دوم (۷۲۱ تا ۷۰۵ ق.م) بود. سارگن از سال ۷۱۹ تا ۷۰۵ ق.م بارها به ماد لشکر کشید. در لشکرکشی سال ۷۱۶ ق.م، سپاهیان آشور دژ باستانی «کیشسیم»^۲ را تصرف کردند. سارگن نام دژ را به «کارنینورت»^۳ به معنی «شهر تقدیمی به خدای نینورت» تغییر داد؛ در آنجا یادبودنامه‌ای با تصویر حک‌شده خویش برآورد و پادگانی در دژ مستقر ساخت و به این ترتیب آن دژ را مرکز ایالت تازه‌تاسیس آشوری کیشسیم قرار داد (لاکنبیل ۱۹۲۷: ۴-۵؛ دیاکونف ۱۳۵۷: ۱۹۶-۱۹۷). در سال ۷۱۵ ق.م، سارگن لشکرکشی گسترده‌ای علیه پادشاهی اورارتو و متحدان مانایی و مادی آن ترتیب داد که بسی پیروزمندانه بود. سارگن، سرمست به تختگاه پادشاهی مانا، به «ایزرتو»^۴ در ناحیه بوکان امروزی درآمد و در آنجا برای مسجّل کردن تسلط خویش بر سرزمین‌های شرقی یادبودنامه‌ای با تصویر خود بر سنگ برپا داشت (لاکنبیل ۱۹۲۷: ۶؛ دیاکونف ۱۳۵۷: ۱۹۷).

سارگن در سال‌های ۷۱۶ و ۷۱۵ ق.م، پس از فتح دژ باستانی و معروف حرهار و تغییر نام آن به «کارشروکین»^۵ به معنی «شهر متعلق به سارگن» دژ را سخت مستحکم ساخت و آن را مرکز ایالت آشوری به همین نام قرار داد و در آنجا یادبودنامه‌ای با تصویر خویش برآورد. در نوشته‌های روزگار سارگن به روشنی به تقویت دژ حرهار برای فرمان‌بردار ساختن ماد اشاره شده است (لاکنبیل ۱۹۲۷: ۷، ۳۰؛ دیاکونف ۱۳۵۷: ۱۹۹).

1. Harhār

2. Kišesim

3. Kār-ninurta

4. Izirtu

5. Kār-šarrukīn

در کنار کتیبه‌های دوره سارگن، نقوش برجسته متعدد و پرشمار کاخ وی در شهر نوبنیادش در «شروکین» که اینک ویرانه‌های آن با نام خرصاباد در عراق کنونی شناخته می‌شود، مجموعه‌ای بی نظیر و بسیار مهم در بازسازی معماری ماد است.^۱ در صحنه‌های گوناگون مربوط به پیروزی‌های سارگن، دژهای مادی با جزئیات دقیق و کامل نقش شده است (رید ۱۹۷۶: ۹۵-۱۰۴).

این نقوش بسیار پرکار، زیبا و به تمام معنا هنرمندانه است. بخش بزرگی از هنر آشور نو در دوره سارگن در نقوش برجسته کاخ او در دورشروکین به نمایش درآمده است. نقوش برجسته مربوط به لشکرکشی‌های سال‌های ۷۱۶ و ۷۱۵ ق م در اتاق‌های دو و چهارده کاخ دورشروکین (خرصاباد) نصب شده بود.

دژ مادی حرهار، اتاق ۲، نوار پائینی نقش برجسته (بوتا و فلاندین ۱۸۴۹-۱۸۵۰:

لوح ۵۵).

دژ مادی کیندائو^۲، اتاق ۲، نوار پائینی نقش برجسته (همانجا: لوح ۶۱)

دژ مادی شیکرک^۳، اتاق ۲، نوار پائینی نقش برجسته (همانجا: لوح ۶۴)

دژ مادی کیشسیم، اتاق ۲، نوار پائینی نقش برجسته (همانجا: لوح ۶۸)

دژ مادی گنگوحتو^۴، اتاق ۲، نوار پائینی نقش برجسته (همانجا: لوح ۷۰)

دژ مادی شورگدیه^۵، اتاق ۲، نوار پائینی نقش برجسته (همانجا: لوح ۷۰)

دژ مادی بیت‌بگیه^۶، دروازه ۲، نوار بالایی نقش برجسته (همانجا: لوح ۷۷)

دژ مادی کیششلو^۷، اتاق ۱۴، نوار پائینی نقش برجسته (همانجا: لوح ۱۴۷)

دژ مانایی پزّشی یا پنزیش^۸، اتاق ۱۴، نوار پائینی نقش برجسته (همانجا: لوح

۱۴۵).

براساس این نقوش، دژ یا شهر حرهار (کارشروکین آشوریان، به گمانی تپه‌گیان نه‌اوند) برکنار رودی واقع بوده و حصاری در سه ردیف گرد آن را می‌پوشانده و راه

۱. برای بحث درباره دژهای ایران غربی و اورارتو و معماری آنها در نقوش آشوری نک. گانتز ۱۹۸۲: ۱۰۳-۱۱۲.

2. Kindāu 3. šikrakka 4. Ganguhtu 5. šurgadia 6. Bīt- Bagaia 7. Kišešlu

8. Pazaši / Panziš

ورود به دژ دو دروازه اصلی بوده است. در میانه دژ، تپه‌ای (یا تختگاهی؟) بوده که بر فراز آن کوشکی (کهن دژ) قرار داشت که برای ساختن آن به صفه‌سازی شیب تپه را گرفته بودند. پیرامون کوشک، عمارت‌های دیگری وجود داشته است.

کیندائو دژ یا شهری کوچک بوده با دو حصار برگرد آن که کهن دژی در میان داشته و دو دروازه جدا از هم که یکی بر دیوار اصلی دژ و دیگری در ردیف بعدی در کنار صفحه‌ای تعبیه شده بودند.

شیکرک (به گمانی تپه سیلک کاشان) دژ یا شهری است نه‌چندان کوچک و نه‌چندان بزرگ، بر تپه‌ای (یا تختگاهی) کم ارتفاع با حصار بر گرد آن، که در بخشی از حصار یادبودنامه‌ای از یک پادشاه آشوری پیشین (احتمالاً تیگلات پیلسر سوم) نصب شده بود (گیرشمن ۱۳۳۶: ۹۳).

دژ یا شهر کیشسیم (در نزدیکی گودین تپه، به گمانی در نزدیکی ده نجف‌آباد اسدآباد همدان) بسیار وسعت داشت و حصار مرتفع در چهار ردیف یا بیشتر آن را در بر گرفته بود (پارپولا و پورتر ۲۰۰۱: ۱۱). بخش مرکزی شهر بر تپه‌ای (یا تختگاهی) کم ارتفاع بنا شده بود و در بیرون آن، پاره‌ای تاسیسات پراکنده ساخته شده بود.

دژها و یا شهرهای کوچک‌تر گنگوحتو و شورگدیه بر تپه‌هایی کوتاه استوار شده است و گرد هر دو را برج و بارویی در دو ردیف دربر گرفته است. شهر کیششلو نیز همانند آنهاست اما در پای تپه آن، کوشکی کوچک ساخته شده بود که بر کرانه رودکی واقع بوده است.

دژ یا شهر بیت‌بگیه (به گمانی «دژمادی» بیستون) به گونه‌ای متمایز و ممتاز نمایش داده شده است. این دژ بر بلندای تک کوهی استوار شده و حصار بس مختصر دارد با یک ردیف برج و بارو که بر فراز هر برج، آتشدانی برافروخته است.

دژ یا شهر مانایی پزشکی یا پنزیس (به گمانی زنجان روزگاران سپسین) بر شیب تند تپه‌ای بلند واقع بوده که دره‌ای عمیق آن را از تپه دیگری جدا می‌کند (توین‌بی ۱۳۷۹: ۸۳-۸۴). شیب تند تپه ساختمان دژ را تحت تاثیر قرار داده به گونه‌ای که هر برج حصار اندکی از برج قبلی بلندتر است و دیوار در فاصله برج‌ها از شیب تپه

تبعیت می‌کند.

مجموعه نقوش دژهای (شهرهای) مادی و مانایی از کاخ سارگن دوم در خرصاباد نشان می‌دهد که این دژها ساختمان‌های کمابیش استواری بوده که بر ارتفاعات و صخره‌های طبیعی و به‌ندرت بر خاک‌ریزها و تپه‌ها و تختگاه‌های مصنوعی ساخته می‌شد. گرداگرد هر دژ حداقل یک حصار و نیز گاهی چندین دیوار تو در تو و متحدالمرکز کشیده شده بود. در طول دیوارها به فواصل معین برج‌هایی تعبیه شده و در بالای هر برج و دیوارها کنگره‌ها و تیرکش‌هایی برای کمانداران ساخته شده بود. گاهی با صفت‌سازی شیب تند تپه‌ها را می‌گرفتند، گویی که بن و ریشه حصار اصلی شهر و شاید کنگره‌ها همانند آن‌چه در اورارتو رایج بود، با سنگ لاشه ساخته می‌شد و بدنه حصار با خشت خام. بیشتر دژها را آنچنان می‌ساختند که مسیر رودی و دست‌کم رودکی خندقی طبیعی برای دفاع دژ باشد. غالباً درون هر دژ، کوشک حاکم را هم با برج و بارویی مجزا مستحکم می‌کردند (دیاکونف ۱۳۵۷: ۱۷۶-۱۷۷). معماری دژهای مادی و مانایی که در نقوش برجسته کاخ سارگن دوم در خرصاباد تصویر شده است با معماری دژهای اورارتو، فنیقیه و سوریه که در دیگر صحنه‌های نقوش برجسته همان کاخ نمایش داده شده تفاوت دارد. در دژهای غیرمادی، درپچه‌های راست‌گوشه‌ای که در برج‌های دژهای مادی دیده می‌شود و گویا که تیرکش است وجود ندارد. همچنین، در دژهای غیرمادی بیش از یک یا دو ردیف دیوار یا برج دیده نمی‌شود. سنجش دژهای مادی با دیگر دژهای شرق نزدیک در آن زمان وجه تمایز، شکل خاص و ویژگی‌های معماری مادی این دوره را نشان می‌دهد. همسانی اندک استحکامات دژهای مادی با سایر دژها در نقوش برجسته دورشروکین در ردیف چندگانه حصارها و برج‌ها بر بالای تپه یا خاکریز نشان داده شده است (گانتر ۱۹۸۲: ۱۰۸-۱۰۹).

معماری ماد به شدت تحت تاثیر معماری پادشاهی اورارتو بود. همسایگی طولانی ساکنان مادستان با اورارتویی‌ها، شباهت اقلیم کوهستانی ماد و اورارتو با هم و به‌ویژه لشکرکشی‌های متعدد پادشاهان اورارتو به خاک ماد آمیزش فرهنگی شدیدی میان ماد و اورارتو پدید آورد. به همین دلیل، در نقوش برجسته آشوری، شباهت‌های

بسیاری میان معماری دژهای مادی و اورارتویی دیده می‌شود (جانسون ۱۹۷۵-۱۹۷۶: ۲۱-۳۸). تأثیرات معماری اورارتو در شکل‌گیری معماری پارسی هخامنشیان نیز به وضوح مشهود است. به‌ویژه بناهایی همچون کعبه زرتشت در نقش رستم و زندان سلیمان در پاسارگاد عیناً بر گرتۀ برج‌های نیایشگاهی اورارتویی پدید آمده‌اند (استروناخ ۱۹۶۷: ۲۷۸-۲۸۸).

مشخصات معماری ماد که در نقوش برجسته دورشروکین دیده می‌شود، از جمله، دو خط موازی تزئینی در بالای حصار و برج‌ها (زیر کنگره‌ها)، ردیف‌های عمودی دریاچه‌های راست‌گوشه روی حصار و برج‌ها، کنگره‌ها و تیرکش‌های واقع در بالای حصار، برج‌ها و دروازه‌های ورودی شهرها (که با پوشش قوسدار در پایین‌ترین سطح دیوار دژ تعبیه شده است)، این امکان را به محققان می‌دهد که سبک معماری دژهای مادی را از سایر سبک‌های دژهایی که در نقوش برجسته آشوری تصویر شده جدا کنند.

در این میان، نقوش برجسته کاخ تیگلات پیلسر سوم در کلخو^۱، ویرانه‌های نمرود در عراق کنونی، صحنه‌هایی از پیروزی‌های آشوریان تصویر شده که احتمالاً می‌توان دژی مادی را در آنجا بازشناخت (گانتر ۱۹۸۲: ۱۰۵). بر نوار بالایی لوحه سنگی شانزده کاخ مرکزی — که اکنون با شماره‌های ۱۱۵۶۳۴ و ۱۱۸۹۰۳ در موزه بریتانیا (B.M. 115634/118903) نگهداری می‌شود — صحنه‌هایی از لشکرکشی سال نهم پادشاهی تیگلات پیلسر (۷۳۷ ق م) به خاک ماد تصویر شده است. متأسفانه نام دژ مادی (?) محفوظ نمانده و تنها چنین خوانده می‌شود: «شهر... او...» (Lam...^۲)، که اشاره به فردی دارد که نامش با «او...» شروع می‌شود، شاید در اینجا اشاره به شاهکی مادی به نام اوپش^۲ باشد که بر ولایت بیت‌کبسی^۳، به گمانی قزوین کنونی فرمان می‌راند (رید ۱۹۷۸: ۱۳۷-۱۴۳). بنابراین شاید تصویر دژ مربوط به شهر کرکریخوندیر^۴ پایتخت شاهک‌نشین بیت‌کبسی باشد (بارنت و فالکنر ۱۹۶۲: ۱۴). هرچند که در نقش این دژ دریاچه‌های راست‌گوشه در بخش اصلی برج‌ها وجود ندارد، اما نمونه‌های

1. Kalhu 2. Upaš 3. Bīt-kabsi 4. Karkarihundir

آن در بالای برج‌ها که گشاده‌تر از بخش پیوسته به دیوار است دیده می‌شود. همچنین، این دژ یک ردیف حصار خارجی بدون برج و بارو دارد که روی تپه‌ای بنا شده است. سطح بالایی حصار این دژ مانند دژهای مادی نقوش برجسته دورشروکین با دو خط موازی و کنگره تصویر شده است. البته تشخیص این دژ به‌عنوان دژی مادی به سنجش بیشتر آن با دژهای اورارتو و سوریه و میانرودان نیاز دارد (گانتر ۱۹۸۲: ۱۰۹-۱۱۰).

در یکی از صحنه‌های نقوش برجسته کاخ سارگن دوم در دورشروکین تصویر شاهکی مادی نقش شده که نمونه‌ای از دژ خویش را به نشانه فرمانبرداری به پادشاه آشوری تسلیم می‌کند (دیاکونف ۱۳۵۷: ۱۸۱، تصویر ۳۵). نقش مشابهی از این دست بر تابوت مفرغین زیویه حک شده و در آنجا دو تن از باج‌آوران نمونه‌هایی از دژ را بر دست دارند (کالیکان ۱۳۵۰: ۴۳، تصویر ۱۶). این شواهد نشان‌دهنده این است که معماری ماد مبتنی بر نقشه، الگو و نمونه بوده که از پیش ساخته می‌شد و برای نمونه، به تایید حاکم یا شاهکی می‌رسید که بنای دژ را سفارش داده بود و آنگاه ساخت دژ آغاز می‌شد. این نمونه شاید همچنین برای اظهار فرمانبرداری شاهک صاحب دژ به پادشاه تقدیم می‌شد.

تعدادی از این نمونه‌ها از قلمرو اورارتو یافت شده و نشان می‌دهد که این سنت نزد معماران اورارتویی رایج بوده و احتمالاً مادها آن را اخذ کردند. نمونه مفرغین «توپراق قلعه» (لوحی که اینک در موزه بریتانیا نگهداری می‌شود)، نمونه سنگی «بسطام» (قطعه‌ای که در موزه ایران باستان نگهداری می‌شود) و نمونه سنگی دیگری که از «عادل جواز» در نزدیکی دریاچه وان یافت شده (نقش برجسته‌ای که اکنون در موزه آنکارا است) در بازسازی معماری اورارتویی بسیار مفید است (کلایس ۱۹۷۶: ۲۸-۴۴). همچنین، در سال ۱۳۵۱ شمسی، در کاوش‌های کنگاور نمونه کوچکی از جنس سنگ شیست به اندازه ۱۵×۱۵ سانتی‌متر از مرکز تپه ناهید به‌دست آمد که بعدها مبنای طرح‌های بازسازی فرضی مجموعه بنای تاریخی کنگاور — موسوم به نیایشگاه آناهیتا — شد (کامبخش‌فرد ۱۳۷۴: ۱۹۹-۲۰۰). پیدا شدن این نمونه در قلب سرزمین ماد در مجموعه تاریخی کنگاور — که به گمان ما اصلی «مادی» دارد و

گویا همان بیت‌عشتار^۱ مندرج در متون باستانی است — نشانه‌ای از تداوم تهیه و تدارک نمونه‌های معماری پیش از آغاز عملیات اجرایی سازه نزد مادها است. در دوره آشوربانیپال (۶۶۸ تا ۶۲۶ ق.م) نتیجه آن همه فشار و تعدی فرمانروایی آشور به مردم ماد آشکار شد. در این زمان، دیگر معماران مادی و مانایی تلاش می‌کنند دژهایی هرچه مستحکمتر بسازند و این زمانی است که طی لشکرکشی سال ۶۶۰ ق.م سپاهیان آشوربانیپال زیر فرماندهی سپهسالار خویش «نبوشراوصور»^۲ به پادشاهی مانا تاختند. اخشری^۳ پادشاه مانا تلاش کرد به ایشان شبیخون بزند اما پیروز نشد و به اجبار عقب‌نشینی کرد.

آشوری‌ها در فاصله میان مرزهای جنوبی مانا تا به تختگاه آن پادشاهی، «ایزیرتو» هشت دژ را تصرف کردند. اخشری از ایزیرتو که در معرض خطر بود به دژ ایشتتو^۴ نقل مکان کرد. اما آشوریان که پانزده روز ایزیرتو و چندین دژمانایی دیگر را همچون اوزبیه^۵ (زیویه کنونی در نزدیکی شهر سقز) و ارومت^۶ (احتمالاً اورمیة امروزی؟) را شهربندان کرده و از تسخیر آنها ناامید شده بودند، نواحی اطراف را ویران و غارت کردند و به آشور بازگشتند (لاکنبیل ۱۹۲۷: ۳۲۶-۳۲۷؛ دیاکونف ۱۳۵۷: ۲۵۹). این رخداد از معدود دفعاتی بود که دژهای ماد در برابر سپاهیان کارآزموده آشوری و جنگ‌افزارهای پیشرفته آنها همچون دژکوب، مقاومت کرد و از نخستین نشانه‌های پیشرفت معماری ماد بود.

گویا مادها تا آن زمان دیگر فنون نظامی کافی را برای فتح دژها به دست آورده بودند. کمی پیش از پادشاهی آشوربانیپال، در بهار سال ۶۷۱ ق.م، خیزش عمومی علیه یوغ منفور آشور در ماد آغاز شد. اسرحدون (۶۸۰ تا ۶۶۹ ق.م) پادشاه آشوری، پدر آشوربانیپال، در نهمین سال پادشاهی خود، یکباره با قیام مادها به سرکردگی خشریتی^۷ مواجه شد. شورشیان (مادها، مانایی‌ها، سکاها و کیمریان) مکرراً دژهای پادگانی آشور در خاک ماد را شهربندان و تسخیر می‌کردند، از جمله، دژ «کیشسیم» با نام رسمی «کارنینورت» که مقر حاکم آشوری ایالات کیشسیم بود. مادها دیگر

1. Bīt-Ištar 2. Nabušarusur 3. Ahšeri 4. Ištattu 5. Uzbīa 6. Urmēte 7. Kaštartiti

همان‌هایی نبودند که به محض ورود سپاه آشور دژ خود را ترک کنند و به کوه بگریزند، آنها نبرد سازمان داده شده‌ای را علیه تاسیسات آشوری در ماد ترتیب دادند (دیاکونف ۱۳۵۷: ۲۴۷-۲۵۷). هرچند که قیام سال ۷۱ ق م منجر به نابودی کامل نیروی آشور در سرزمین ماد نشد ولی دست کم با این خیزش بنیاد پادشاهی متحد و مستقل ماد نهاده شد.

معماری ماد و قراین هم‌روزگار آن

کمبود آگاهی تاریخی و باستان‌شناختی درباره تاریخ، فرهنگ و هنر سرزمین ماد ما را در پژوهش‌های «مادشناسی» با دشواری‌های بسیاری مواجه می‌کند. ذات و گوهر دانسته‌های ما از دوره ماد آنچنان با نادانسته‌هایمان تفاوتی ندارد، هرآنچه را براساس منبعی دانسته می‌پنداریم، دیگر ماخذ تایید نمی‌کنند. گره هم‌چنان کور مانده است و این موجب تشکیک‌های بسیار شده است. بر هر روی، شاید با احتیاط علمی بتوان هنر معماری پیش از هخامنشی شمال غرب فلات ایران را از آن ماده‌ها دانست.

نشانه‌های تطور طبیعی و تاریخی معماری بومی شمال غرب فلات ایران هم‌زمان با مهاجرت آریاییان را می‌توان در یافته‌های باستان‌شناختی بازجست (دایسون ۱۹۷۷: ۱۵۵-۱۶۹). کاوش‌های باستان‌شناختی، چند محوطه باستانی مادی را با معماری خاص خود مشخص کرده است. نوشی جان تپه ملایر و گودین تپه کنگاور، که در خاک ماد به معنی اخص آن واقع شده است (مدوسکایا ۱۹۹۲: ۷۳-۷۹). در قلمرو پادشاهی مانا محوطه‌هایی هم‌دوره ماد شناسایی شده که از آن میان باید به لایه «مانایی» حسنلو، تپه قلاچی بوکان، زندان سلیمان تکاب، زیویه و قاپلانگوی سقز اشاره کرد (معمدی ۱۳۷۴: ۱/۳۲۰-۳۵۷). همچنین، در قلمرو پادشاهی الیپی هم آثار باباجان تپه نورآباد، تپه چغاگوانه شاه آباد غرب، نیایشگاه سرخ‌دم لری و تختگاه سرخ‌دم لکی کوه‌دشت (معمدی ۱۳۷۹: ۳/۳۴۷-۳۶۲)، چغامائیل بک نورآباد و ویژدر بند هم‌روزگار ماده‌ها هستند.

محوطه‌های اورارتویی خاک ماد — در معنی گسترده‌تر آن — نیز مانند بسطام، قلاتگاه، هفتوان تپه و کردلر تپه از اهمیت بسیار برخوردارند و برخی لایه‌های

مادی هم دارند. افزون بر آن، پشته خشتی موسوم به «سازه بزرگ» در تپه سیلک کاشان تخته‌گاهی مادی است (هاردی ۱۹۳۹: ۲۳-۲۵). در تپه گیان نهند هنوز می‌توان نشانه‌های یک کاخ یا کوشک ایالتی آشوری - مادی را بازیافت، در بیستون در پای کتیبه و نقش برجسته داریوش بزرگ هخامنشی نیایشگاهی مادی شناسایی شده و کمی آن سوتر، در سینه‌کش کوهسار بیستون دژی مادی کاوش شده است.

در کنگاور با کمی کنکاش و کندوکاو هدفمند می‌توان برای نیایشگاه آناهیتا بنیادی مادی و هخامنشی بازشناخت. در معمورین و در سگزآباد بافت معماری مربوط به سفال خاکستری - مقدمه باستان‌شناختی دوره ماد - یافت شده است. در دلازیان سمنان - در مرزهای شرقی سرزمین ماد - بنایی از هزاره نخست پیش از میلاد با قوس جناغی مانند قوس‌های نوشی جان تپه آشکار شده است. در زارباغ قم آتشگاهی سنگی از دوره ماد، شبیه به نوشی جان تپه شناسایی شده است (کابلی ۱۳۷۸: ۴۳۹/۱-۴۴۹).

در تپه ازبکی، در نزدیکی تهران، دژ و شهری مادی کاوش شده است. در استوانوند بقایای دژ بزرگ مغان مادی بازشناخته شده است. در نهایت، در بررسی‌های باستان‌شناختی چندی در اینجای و آنجای خاک ماد، تپه‌هایی مانند تپه خاکریز اسدآباد، همه‌کسی همدان، آق‌قلعه همدان، ارتا قلعه قهاوند، تپه پری ملایر و حسین‌آباد ملایر ثبت شده که بقایایی از عصر ماد را در بر دارد.

خارج از مرزهای سیاسی ایران کنونی، در تل قبه عراق یک پاسگاه و پایگاه مادی و در تیل هوپوک یک دژ و کوشک مادی بر اساس مقایسه بافت معماری با آثار معماری مادی شناسایی شده است (روف ۱۹۹۵: ۵۴-۶۶). همچنین، در ترکیه در کرانه رود هالوس بر جای شهر باستانی پتربا^۱ دژ مادها برای مقابله با لودیان باز شناخته شده است (سامرز ۱۹۹۷: ۸۱-۹۴). در پایان این فهرست باید افزود که اگر مکان‌یابی شاهک‌نشین مادی آندیه در گیلان مطابق با واقع باشد، احتمالاً پیلقلعه

مارلیک هم دژی مادی است (ملکزاده ۱۳۷۳: ۱۲-۱۸).

اما مسئله هگمتانه - پایتخت مادها - کماکان ناگشوده باقی مانده است.

هگمتانه، پایتخت مادها

هگمتانه خود به راستی پرسش بزرگ باستان‌شناختی دوره ماد است. درست برخلاف نوشته‌های تاریخی و جغرافیای تاریخی، شواهد باستان‌شناختی درباره پایتخت ماد گنگ و خاموش هستند. شهر همدان کنونی که در پای کوه الوند آرمیده، همان جایگاه باستانی هگمتانه است. اما داده‌ها و یافته‌های باستان‌شناسی ما را در مکان‌یابی دقیق هگمتانه مادی راهنمایی نمی‌کنند. هگمتانه در تاریخ شرق باستان همان مقامی را داراست که مثلاً شوش، بابل و یا نینوا. در حالی که در آن شهرهای باستانی کاوش‌های باستان‌شناختی گسترده انجام شده است و رازهای کهن نهفته در آنها آشکار شده، تا این اواخر در همدان کاوش‌های پیگیری انجام نشده بود و متأسفانه همین کاوش‌های اخیر هم، آنچنان که شایسته و بایسته است به فهم باستان‌شناختی ما از هگمتانه باستان کمکی نکرده است!

۱. گزارش‌های کاوش را در مقاله‌های زیر می‌یابید:

صراف، محمد رحیم، ۱۳۶۲، «بررسی و مطالعه تپه هگمتانه»، نمونه‌هایی از فعالیت‌های پژوهشی، حفظ، احیا و معرفی میراث فرهنگی پس از انقلاب اسلامی ایران، تهران، صص. ۱۲-۱۳، ۱۵؛ صراف، محمد رحیم، ۱۳۶۳، «خفاری در تپه هگمتانه همدان»، گزارش فعالیت‌های پژوهشی، حفظ و احیای میراث فرهنگی سال ۱۳۶۲، تهران، صص. ۵۴-۵۶؛ صراف، محمد رحیم، ۱۳۶۸، «هگمتانه»، شهرهای ایران، به کوشش محمد یوسف کیانی، جلد سوم، تهران، صص. ۲۹۰-۳۱۱؛ صراف، محمد رحیم، ۱۳۷۳، «تحقیقات باستان‌شناسی در تپه هگمتانه همدان»، نخستین گردهمایی باستان‌شناسی ایران پس از انقلاب اسلامی ایران، شوش؛ صراف، محمد رحیم، ۱۳۷۴، «نویافته‌های معماری و شهرسازی در تپه هگمتانه (همدان)»، مجموعه مقالات نخستین کنفرانس تاریخ معماری و شهرسازی ایران، ارگ بم، کرمان، صص. ۸۱۲-۸۴۰؛ صراف، محمد رحیم، ۱۳۷۶، «هفتمین فصل کاوش در تپه هگمتانه (همدان)»، خلاصه مقالات دومین گردهمایی باستان‌شناسی ایران، تهران، صص. ۱۱۲-۱۱۳؛ صراف، محمد رحیم، ۱۳۷۸، «روند معماری و شهرسازی شهر باستانی هگمتانه (همدان) در پایان نهمین فصل کاوش پاییز ۱۳۷۷»، مجموعه مقالات دومین کنفرانس تاریخ معماری و شهرسازی ایران، ارگ بم، کرمان، صص. ۸۷-۱۲۱؛ همچنین:

Boucharlat, R, 1998, «a la recherche d'ecbatane sur tepe hegmataneh», *Neo-Assyria, Median,*

Achaemenian and other studies in honor of David Stronach, vol.1, pp. 173-186.yg

آگاهی‌های تاریخی

گویند که نام هگمتانه همچون شهری مادی در نوشته‌های آشوری آمده است (مدوسکایا ۱۹۹۵: ۱۴۷-۱۵۵؛ دیاکونف ۱۹۹۶: ۱۱-۱۳). گویا در آن زمان، این شهر آوازه بسیار نداشته است. نام هگمتانه در متون بابلی هم آمده است، ضمن حکایت واقعهٔ برافتادن ماد به دست کورش دوم پارسی (۵۵۰ ق.م)، بابلی‌ها درآمدن کورش به آگمتنو^۱ را ثبت کرده‌اند (سترک ۱۹۰۰: ۳۶۷).

در میان نوشته‌های نویسندگان متقدم یونانی و لاتین گویا کهن‌ترین، روایت هرودت باشد. نوشتهٔ هرودت (کتاب یکم، بندهای ۹۸-۹۹) دربارهٔ بنیاد نهادن هگمتانه به دست دیاکو^۲، نخستین شاه ماد، بسیار مشهور و معروف است:

«پس [دنیوکس] شهر اکباتانا را ساخت که باروهای آن ستبر و استوار است و گردبرگرد آن کشیده شده است. طرح کاخ چنان است که هر یک از آن باروها تنها به اندازهٔ کنگره‌هایش از دیگری بلندتر است. طبیعت زمین، که تپهٔ مناسبی است، این ترتیب را تا اندازه‌ای مساعدت کرده، اما به‌طور عمده، هنر اثرمند بوده است. شمار باروها هفت است. کاخ شاهی و گنجینه‌ها درون واپسین باروست. طول باروی برونی بسی نزدیک به باروی آتن است. کنگره‌های این بارو سپید است، دومی سیاه، سومی سرخ، چهارمی نیلگون، پنجمی نارنجی که همگی رنگ‌آمیزی شده است، اما دو باروی دیگر، کنگره‌های آنها یکی سیمین و دیگری زراندود است» (اذکایی ۱۳۶۷: ۶۱؛ رولینسون ۱۹۴۲: ۵۶-۵۷).

دربارهٔ اهمیت شمار هفت در این روایت، بسیار نوشته‌اند (اذکایی ۱۳۶۷ الف: ۶۱-۶۲؛ همو ۱۳۶۲؛ همو ۱۳۶۷ ب: ۱۳۵، ۱۳۸؛ همو ۱۳۷۲ الف: ۱۷-۲۸؛ کزازی ۱۳۷۱: ۲۴-۲۷). داستانی که پدر تاریخ یونان حکایت می‌کند مسلماً یک روایت تاریخی محض نیست، این داستانی است که عامهٔ مادها و پارس‌ها سال‌ها پس از برآمدن

۱. Agamatanu

۲. دربارهٔ نام او نک: اشیت ۱۹۷۳: ۱۴۴.

پادشاهی ماد ساخته‌اند.^۱ آن‌چه مسلم است این حکایت اشاراتی به وقایع تاریخی سرزمین ماد دارد ولی شکل کلی آن چیزی در حد حماسه ملی مادهاست.

نکته مهم درباره گفته هروودت این است که دیاکو پس از دستیابی به پادشاهی خود را موظف و مکلف به برآوردن شهری می‌داند. این وظیفه و تکلیف شه‌ریگری شه‌ریار بعدها در روزگار ساسانیان بسیار اهمیت می‌یابد. پادشاهان ساسانی شه‌ریسازی را وجه همت خویش قرار می‌دهند، این مطلب به بهترین شکل در رساله پهلوی شه‌ریستانهای ایرانشهر درج شده است. همچنین در متون تاریخی و جغرافیایی سده نخستین اسلامی آمده است که «فلان شهر را فلان شه‌ریار برآورد...».

توجه به این حقیقت که واژگان «شهر» و «شه‌ریار» در فارسی نو از یک ریشه است، بیشتر اهمیت موضوع را نشان خواهد داد.^۲ شه‌ریار شه‌ریگر برای نخستین بار در روایت هروودت تصویر شده و این برای پی‌جویی قدمت این باور کهن ایرانی پرارزش است.

روایت دیگر را نویسنده یونانی، کتزیاس که از ۴۱۶ تا ۳۹۸ ق م پزشک دربار ایران بود با افسانه‌ها آمیخته است. او بنیان‌گذاری هگمتانه را به سمیرامیس ملکه افسانه‌ای آشوری منسوب می‌دارد که به گفته او ۱۵۰۰ سال پیش از زمانه وی می‌زیسته است: «هنگامی که سمیرامیس به هگمتانه آمد در جلگه‌ای هموار کاخی بساخت که بیش از هر کاخ دیگری که در جاهای دیگر بنا کرده بود، درباره آن توجه و اهتمام ورزید». همچنین، کتزیاس می‌نویسد که «به فرمان آن زن نه‌ری از الوند کوه تا همدان کردند». همچنین بنابر نوشته‌های او، زمانی که آخرین پادشاه آشور، ساراداناپالوس، را آرَبکس مادی برانداخت، با گشوده شدن نینوا تمامی گنجینه‌های زر و سیم آن شهر،

۱. شاید بتوان گفت که بزرگ‌ترین مسئله پیچیده درباره هگمتانه این است که عموم پژوهشگران با دیدمانی هروودتی به این قضیه مهم می‌پردازند و آن را حل‌نشدنی می‌یابند. در حقیقت، در جست‌وجوی آن هفت باروی افسانه‌ای هستند و چون نمی‌یابند سردرگم می‌شوند. نگارنده نشان داده است که روایت هروودت از برپایی هگمتانه در واقع بازگویی یک داستان اساطیری کهن ایرانی است و نه شرح حقیقی بنیاد نهادن پایتخت ماده‌ها (۱۳۷۵، سخنرانی، منتشر نشده).

۲. صورت ایرانی‌باستان -xšaθra- در فارسی باستان -xšaça- در فارسی میانه -štr- و در فارسی نو «شهر» شده؛ و شه‌ریار در ایرانی باستان -xšaθradata- قس. اسفندیار از -spentodata- و مهرداد از -Miθradata-.

به هگمتانه منتقل شد. صد البته درباره درستی روایات کتزیاس تردیدهای فراوانی وجود دارد (اذکایی ۱۳۶۷ الف: ۶۲؛ صراف ۱۳۶۸: ۲۹۱-۲۹۲؛ بریان ۱۹۸۴: ۲۳-۳۳) همچنین وصف هگمتانه - به زبان آرامی «آخمتا»^۱ در کتاب عزرا باب ششم، آیه دوم - در دو کتاب از مجموعه اپوکریفا^۲ یعنی کتاب سوم طوبیت^۳ و کتاب چهارم یودیت^۴ آمده است. در طوبیت آگاهی زیادی درباره هگمتانه موجود نیست، تنها در این کتاب ضمن روایت داستانی که در همدان اتفاق می‌افتد ذکری از دیوی به نام آسمودئوس^۵ شده که گویا دیو «آشم» (خشم) مزدیسنا باشد و این برای مطالعه تاثیرپذیری عبرانیان از عقاید کهن ایرانی موضوعی جالب است. با این حال، در یهودیت توصیف دلکشی از دژ، باروها و دروازه هگمتانه شده که صد البته ارزش تاریخی آن محل شک و تردید است (اذکایی ۱۳۶۷ الف: ۶۲).

اما سند معتبر درباره ساختمان و معماری کاخ هگمتانه همانا روایت پلیبیوس (کتاب ۱۰، بند ۲۷) است که به روزگار اشکانیان و در فاصله زمانی ۲۰۴ تا ۱۲۲ ق م می‌زیسته است.

«اکباتان در اصل تختگاه مادها بود و بر دیگر شهرها در ثروت و شکوه‌مندی ساختمان‌هایش برتری داشت. آن شهر در دامنه‌های کوه الوند قرار گرفته و با آن که بدون باروست، دارای ارکی استوار که به گونه‌ای شگفت‌انگیز آن را مستحکم ساخته‌اند. در پایین آن، کاخی برپاست که وصف جزئیات آن، یا سکوت کامل درباره آن تا اندازه‌ای دشوار است. برای آن نویسندگانی که قصدشان برانگیختن اعجاب است و آنان که عادت دارند اغراق‌گویی و بدایع‌کاری نمایند، همانا این شهر بهترین موضوع ممکن را پیش آنان می‌گذارد. اما برای آن کسانی که چون خود من، هنگام ایستار در توضیحاتی که فراتر از تصورات عادی است محتاط هستند، دشواری و گرفتاری بسیار فراهم می‌سازد. باری کاخ از نظر اندازه، پهنه‌ای را که محیط آن نزدیک به هفت استاد (حدود ۳/۴ میل) است، پوشانده و با گرانمندی ساختار در بخش‌های متعددش، نشانگر ثروت سازندگان نخستین آن است. زیرا همه چوب ساخته‌های آن سدر یا سرو

1. Achmetha 2. Apocrypha 3. Tobit 4. Judith 5. Asmodeus

بوده، حتی یک تخته تنها پوشش نایافته نمانده، تیرها و تخته‌کاری سقف‌ها و ستون‌های رواق‌ها و سرستون‌ها با ورقه‌های سیم یا زر پوشیده شده، درحالی‌که همه آجر (سفال)‌ها از نقره است. بیشتر این‌ها را هنگام تازش اسکندر و مقدونیان و باقی را در روزگار آنتیگونوس و سلوکوس نیکاتور کردند...» (اذکایی ۱۳۶۷ الف: ۶۳؛ شوکبورگ ۱۸۸۹: ۲۶-۲۷).

براساس این نوشته، شهر حصار (بارو) ندارد، اگرچه دژ (یا کهن‌دژ) و ارگ بسیار مستحکم و استواری در آن ساخته‌اند که در زیر آن کاخ شاهی قرار دارد. همچنین پلیسیوس نوشته که کاخ را از چوب برآورده بودند و این امر به‌ویژه باعث شد کاخ به سادگی منهدم شود. برخلاف تخت جمشید که برای ساختن آن از سنگ استفاده شده بود (اذکایی ۱۳۶۷ الف: ۶۲).

همچنین روایت ایزودور خاراکیسی جغرافی‌دانان یونانی که در سده نخست پیش از میلاد می‌زیست در کتاب *منازل پارتی* درباره هگمتانه پراهمیت است:

«در سه سخونی (حدود ۱۳ یا ۱۴ کیلومتری) مرز ماد علیا شهر کنکوبار [کنگاور] قرار دارد و در آن معبد آرتامیس است. در سه سخونی این‌جا بازیگران است که محل گرفتن خراج راه است. از آنجا به فاصله چهار سخونی به سوی آذراپانان [اسدآباد]، قصری در ناحیه باتانا [اکباتانا] است و این قصر را تیگران، پادشاه ارمنستان ویران کرد. در دوازده سخونی آنجا باتانا [اکباتانا] پایتخت ماد، خزانه و معبدی واقع است که در آن مدام قربانی به آنائیتیس تقدیم می‌کنند. بعد از آن سه روستاست که در هر یک توقفگاهی قرار دارد...» (صراف ۱۳۶۸: ۲۹۲؛ شف ۱۹۱۳: ۷۰).

داده‌های باستان‌شناختی

در متون کهن یا نو بسیار درباره هگمتانه و معماری آن نوشته‌اند و آگاهی‌های تاریخی فراوانی درباره تاریخچه این شهر از گذشته‌ای دور تا به امروز در دست. در کنار تمامی آگاهی‌های تاریخی، داده‌های باستان‌شناختی چه می‌گویند؟

هگمتانه مادی در تاریخ شرق باستان دقیقاً همان مقامی را دارد که شوش، بابل و یا نینوا: مادرشهرهای دیرینه‌سال، درحالی‌که در میانرودان و خوزستان در جای آن

مادرشهرهای کهن متناوباً کاوش‌ها و پژوهش‌های باستان‌شناختی انجام شده و نهفته‌های آنها آشکار شده است، در همدان تا همین چند زمان گذشته کار پی‌گیر کاوش و پژوهش باستان‌شناختی بسنده‌ای انجام نشده بود^۱ و با تاسف باید گفت که همین کاوش‌های سال‌های اخیر هم چندی است که متوقف شده است.

آرزوی یافتن نشانه‌هایی از کاخ شکوهمند هفت‌بارو و هفت‌رنگ اکباتانا — آن‌گونه که هرودت یونانی در *تواریخ* خویش توصیفش کرده بود — بسیاری از نسل متقدم ماجراجویان، جهانگردان و کاشفان غربی را دل‌مشغول خود ساخته بود. آنها هر کجای مشرق زمین به همان اندازه که در جستجوی نینوای نبی یونس و برج نمروود در بابل سرک می‌کشیدند در ایران غربی نیز به دنبال پایتخت مدها بودند (عبدی ۱۳۷۲: ۱۵).

مک‌دونالد کینر جهانگرد انگلیسی پس از سفر به ایران در *سفرنامه‌اش* نوشت که شهر باستانی اکباتانا را می‌بایست زیر همدان کنونی جست (۱۸۱۸). همچنین پس از او جهانگرد دیگر انگلیسی، بوکینگهام، همدان را همان هگمتانه باستان شناخت اما در کهنگی آن اغراق کرد و قدمت آن را برابر ۲۰۰۰ سال پیش از میلاد دانست (۱۸۲۹).

با این حال، پنهان ماندن آثار باستانی زیر تأسیسات شهری همدان امروزی و بی‌اطلاعی عصر ما از آن حتی موجب شد که برخی در جایگاه واقعی آن شهر باستانی شک کنند، کما این‌که رولینس اعتقاد داشت که اکباتانای باستان همانا تخت سلیمان تکاب در آذربایجان است (۱۸۴۰: ۶۵-۱۵۸). صد البته انگاره وی پیروان چندانی پیدا نکرد و به جد تأیید نشد (دمورگان ۱۸۹۶: ۲۳۵-۲۵۹؛ اذکابی ۱۳۶۷: ۶۰؛ صراف ۱۳۶۸: ۲۳۹).

موقعیت جغرافیایی و پستی و بلندی زمین در همدان، انگاره‌های چندی را درباره جایگاه این شهر باستانی دامن زده است^۲ (صراف ۱۳۶۸: ۲۹۲ ب). آن‌چنان‌که جکسن که ایران‌شناسی برجسته بود، پس از بازدید از همدان در *سفرنامه* خود مفصلاً درباره شهر نوشت و تپه مصلی را ارگ باستانی هگمتانه دانست (۱۹۰۶: ۱۶۵ ب). همچنین

۱. برای تاریخچه باستان‌شناسی همدان، نک. اذکابی ۱۳۶۷: ۵۶-۶۷؛ صراف ۱۳۶۸: ۲۹۰-۳۱۱.

۲. برای نمونه فلاندن و گُست به وجود تعدادی پایه ستون هخامنشی (۴) در فاصله دو کیلومتری شرق همدان اشاره کردند (شاید این محل همان تپه بیسای علی‌آباد کنونی باشد؟). بر همین مبنا، بعدها هرتسفلد آن‌جا را هگمتانه مادی شمرد، نک:

هرتسفلد باستان‌شناس دانشور آلمانی معتقد بود که تپهٔ مصلی، همان ارگ هگمتانه است (۱۹۳۵: ۱۷-۲۳؛ اذکایی ۱۳۶۷: ۶۰؛ صراف ۱۳۶۸: ۲۳۹). با این حال، براساس پژوهش‌های باستان‌شناختی، اینک دانسته است که تپهٔ مصلی صخره‌ای طبیعی است^۱ (شوالیر ۱۹۸۹: ۲۴۸؛ صراف ۱۳۶۸: ۲۹۳) که تنها برفراز آن دژی - یا نیایشگاهی (؟) - برپا بوده (اذکایی ۱۳۶۷: ۶۰؛ صراف ۱۳۶۸: ۲۹۸) که آن بنا را هم در چند ده سال اخیر شهرداری همدان به کلی برچیده و برکنده است.

امیدهای بسیار برای یافتن شهر مادی هگمتانه به محلهٔ سرقلعهٔ همدان و بخش بلند آن که نزد عامهٔ همدانی‌ها قلعهٔ شاه داراب خوانده می‌شد، بسته شد (شوالیر ۱۹۸۹: ۲۴۸-۲۴۹)، چنان‌که آن را تپهٔ هگمتانه (در تداول عامه و به اشتباه هگمتانه)^۲ نام نهادند. شماری این مکان را ارگ باستانی همدان محسوب می‌کنند^۳ و این باور حتی منجر به این شد که در فهرست آثار ملی ایران این تپه را با نام «محل اکباتان قدیم و اطراف آن» - و بعدها در تداول تپهٔ هگمتانه - ثبت کنند.^۴

نخستین مطالعات باستان‌شناختی هدفمند را دربارهٔ همدان، دموورگان عملی ساخت. وی ضمن بررسی‌های باستان‌شناختی شمال غرب ایران، از همدان هم بازدید کرد و تعدادی اشیای تاریخی و فرهنگی را با خود به فرانسه برد. دموورگان مطالعه‌ای بسیار کلی و گذرا دربارهٔ آن آثار کرد و تنها به ذکر این نکته بسنده کرده که این اشیاء با مکاتب هنری یونان، باختر و هند مرتبط است. او هیچ آگاهی دیگری دربارهٔ

۱. در فصل نخست کاوش‌های تپهٔ هگمتانه (۱۳۶۲)، برای آگاهی دربارهٔ چگونگی آثار باستانی تپهٔ مصلی، احسان (اسماعیل) یغمایی در آن‌جا گمانه‌هایی زده که منجر به آشکار شدن شواهدی از معماری پارسی شده است.

۲. احتمالاً نخستین بار مرحوم مصطفوی این مکان را تپهٔ هگمتانه نامید و مفصلاً دربارهٔ آن نوشت، ۱۳۸۱: ۷۱-۱۴۳.

۳. مثلاً فردریک اشمیت: «هگمتانه، یکی از امیدبخش‌ترین... اهداف باستان‌شناسی است... تا هنگامی که طبقات متعلق به زمان مادها در این محل به‌وسیلهٔ کاوش‌های علمی تفحص نشود، ناچار نوشته‌های مورخان دورهٔ باستان تنها منبع ما دربارهٔ... فرهنگ و تمدن ماد به‌شمار می‌رود» (۱۹۵۳: ۱۹؛ همو ۱۹۴۰: ۷۴).

۴. پروندهٔ ثبتی در بایگانی شورای ثبت آثار ملی سازمان میراث فرهنگی کشور نشان می‌دهد که محلهٔ سرقلعه و قلعهٔ شاه داراب به‌عنوان «محل اکباتان قدیم و اطراف آن به شمارهٔ ۲۸، به تاریخ بیست و چهارم شهریور ماه ۱۳۱۰، به شمارهٔ ۴۹۰۸۲/۱۵۲۵ و تاریخ ۱۳۱۳/۱۰/۵ جزو آثار ملی ایران به ثبت رسیده؛ همچنین، در این باره نک. مشکوتی ۱۳۴۹:

یافته‌هایش از همدان ارائه نکرد (۱۸۹۶: ۲۵۹، الواح ۱۵۳-۱۶۳). در میان یافته‌های دموورگان، چند مهر استوانه‌ای وجود داشت که بعدها، کالمایر به آنها توجه کرد. مطالعات کالمایر نشان می‌دهد که آن مهرها مجموعه‌های ناهمگن و بی‌ارتباط به یکدیگرند که از دوره اُکد (نیمه دوم هزاره سوم ق م) تا پایان آشور نو و روزگار مادها تاریخ‌گذاری می‌شوند (کالمایر ۱۹۷۲-۱۹۷۵: ۶۴-۶۷؛ همو ۱۹۸۶: ۵۶۷).^۱

پس از آن، در سال ۱۹۱۳ م، هیئتی به سرپرستی شارل فوسی از سوی وزارت فرهنگ عامه فرانسه به همدان اعزام شد. فوسی استاد آشورشناسی «کلژ دو فرانس» بود و در سال ۱۹۱۲ م، جهت انجام کاوش‌های باستان‌شناسی در غرب ایران و به‌ویژه، همدان به سرپرستی این هیئت منسوب شد. در تاریخ شانزدهم آوریل ۱۹۱۳ م، فوسی به اتفاق همکارش شارل ویرولو و همراه با دکتر اسماعیل خان، متخصص عتیقه و نماینده دولت ایران در هیئت حفاری، به همدان رسیدند. هیئت حفاری در قصر قجر شورین همدان ساکن شد و زیر نظر کارگزاری همدان آماده حفاری گردید (اذکایی ۱۳۶۷: ۵۸-۵۹؛ صراف ۱۳۶۸: ۲۹۴-۲۹۵).

فوسی نزدیک به شش ماه در نواحی گوناگون همدان کاوش کرد و به بررسی منطقه پرداخت. حفاری‌های پراکنده وی بسیار دلسردکننده بود و عملاً او را سردرگم کرد. گمانه‌زنی او در باغی مجاور آرامگاه منسوب به «استر و مردخای» حساسیت یهودیان شهر را برانگیخت. سپس او متوجه تپه مصلی شد اما حفاری بی‌حاصل بود. وی دریافت که صخره زیر لایه نازک زیرین تقریباً در تمامی طول تپه همتراز است، وی در آنجا تنها آثاری از یک بارو را در راس تپه یافت. حاصل حفاری در تپه مصلی

۱. همچنین در حفاری همگمانه به سرپرستی دکتر صراف نمونه‌ای از مهر بابلی نو، مقارن روزگار ماد، به‌دست آمده است. مجموعه‌ای از اشیایی که دموورگان در همدان یافت، متنوع و مختلف بود. در میان آنها، مجسمه‌های کوچک، مهرهای استوانه‌ای، سکه‌های گوناگون و دیگر اشیای تاریخی و فرهنگی به چشم می‌خورد. کهن‌ترین اشیای این مجموعه گویا مهرهای استوانه‌ای است که به نیمه دوم هزاره سوم پیش از میلاد تعلق دارد. در میان آثاری که بر اساس نوشته دموورگان در خرابه‌های شهر (سرقله؟) پیدا شده سه شی، پیکرک زرین مادینه، آویزی مفرغی به شکل حیوان و یک سنگ وزنه اردکی‌شکل مفرغی وجود دارد. در این باره، نک: دموورگان ۱۸۹۶: ۲۳۵؛ کالمایر ۱۹۷۲-۱۹۷۵: ۶۵. با این حال، ماسکارلا تنها سنگ وزنه اردکی‌شکل مفرغی را هخامنشی می‌داند و به‌ویژه معتقد است پیکرک زرین مادینه، الزاماً نه مادی است و نه هخامنشی! (۱۹۸۰: ۳۱).

چنین بود: مقدار زیادی آجرهای لعابدار که به نظر فوسی کم اهمیت بود، بخشی از یک ستون با تزئینات عربی‌گون^۱ و دیگر هیچ. کاوش‌های فوسی آگاهی بیشتری به دست نمی‌دهد.

آنگاه فوسی روی به سرفلعه کرد که همان تپه هگمتانه کنونی است. وی این مکان را همان ارگ باستانی هگمتانه مادی شمرد اما تمامی سطح سرفلعه پوشیده بود از خانه و یک گورستان اسلامی. همچنین، این جا و آن جا آجرپزها زمین را کاویده و برهم زده بودند. در نخستین گود، وی مجموعه‌ای از پایه ستون پیدا کرد که در نظرش ارزشمند بود و سنگ‌های کف و پی یک بنا که به تمامی آشفته و در هم ریخته بود. در گود دیگری، او یک سرستون، تکه‌ای پارچه و یک پایه مجسمه و یا شاید قربانگاهی (مذبحی) را یافت. تمامی آن چه که او از حفاری سرفلعه به دست آورد همین بود (شوالیر ۱۹۸۹: ۲۴۵-۲۴۹).

در تپه هگمتانه هنوز می‌توان آثار دو گود بزرگ فوسی را مشاهده کرد. یکی از این دو گود، در ضلع شمال غربی مدرسه پرورش سابق (پایگاه پژوهش‌های باستان‌شناسی کنونی) واقع است و نزد عامه، به چال شترخواب مشهور است. گود دیگر که به چال انبار یا گود فرانسوی‌ها معروف شده، در فاصله حدوداً پنجاه متری گوشه جنوب شرقی مدرسه قرار دارد.

حفاری‌های فوسی همچنین در «درجزین»، «دیزج» و نقاط دیگر همدان موفقیت‌آمیز نبود. تنها در محلی به نام اروزباغی^۲ وی یافته‌هایی ارزشمند به دست آورد. کار روی این تپه با ۱۷ نفر کارگر آغاز شد، اما امید به نتایج بیشتر حفاری موجب شد که به سرعت تعداد کارگران به ۲۵۱ نفر برسد. محل اروزباغی را فوسی بین ۳۰ تا ۴۰ دقیقه راه در جهت شمال همدان تعیین کرده است. بنابر نوشته فوسی، این تپه میان ۱۱۵ تا ۱۴۰ متر طول و ۹۰ متر عرض و ارتفاع ۱۱ تا ۱۲ متر داشت که پیش از رسیدن باستان‌شناسان به دست ساکنان محلی کندوکاو شده بود. بر اثر نقب‌ها و چاله‌های ایجاد شده، آثار دیوارها و آجرها نمایان بود. گمانه‌ای به طول ۴۰ متر در مرکز تپه،

1. Arabesque

2. Orouz-Bāghi

محور حفاری فوسی بود. او در این جا تا لایه‌های نزدیک به سطح دشت پایین رفت. فوسی بافت‌های معماری آشکار شده را معرفی نکرد. زمستان کار حفاری را ناتمام و نیمه‌کاره گذاشت. در نهایت، فوسی فهرستی مختصر از یافته‌هایش را چنین ارائه داد: «سفال و آجر به مقدار زیاد، دو مهر استوانه‌ای، یک زیور و یک گلدان یا ظرف زمخت که هنر نسبتاً ناپخته‌ای را نشان می‌داد و تاریخ‌گذاری آن مشکل است» (شوالیر ۱۹۸۹: ۲۴۵-۲۴۹). بعدها گیرشمن درباره یافته‌های حفاری همدان فوسی به اختصار چنین می‌نویسد:

چند شیء که در هگمتانه به وسیله هیئت علمی فرانسوی آقایان فوسی و ویرولو ضمن کاوش‌های کوتاه‌مدتی در سال ۱۹۱۳م کشف شد، از نظر روشن کردن تاریخ هنر ماد قابل توجه است. مهم‌ترین این اشیاء، ظرفی شبیه قوری است که آسیب بسیار دیده، اما مرحوم لوئی لوبرتون موفق شد شکل آن را بازسازی کند. شکل این ظرف عادی است و نوک آن با هفت میخ فلزی به شکل ظرف متصل شده و دسته آن به شکل رکاب است. در سوی مقابل، نوک ظرف و روی شکم آن نقش انسان بالرداری دیده می‌شود. این ظرف از نظر شکل و نقش انسان که روی شکم آن نصب شده، شبیه به ظرفی است که در لرستان پیدا شده و اکنون در موزه لوور نگهداری می‌شود. با این حال، سر انسان بالرداری که روی ظرف مکشوف در همدان مجسم شده، قدمتش کمتر است. این ظرف بدون شک از زمان مادی‌هاست (۱۹۶۳: ۹۴).

فوسی هیچگاه نتایج حفاری‌های همدان را منتشر نکرد. شوالیه، که بعدها اسناد و مدارک این حفاری‌ها را چاپ کرد، اعتقاد دارد که بیشترین اشیای حاصل از حفاری همدان از آروزباغی به دست آمده است. فوسی در بازگشت به کشورش یک صندوق کوچک به وزارت امور خارجه فرانسو سپرد. این صندوق پس از آن به موزه لوور منتقل شد. پوتیه موزه‌دار بخش آثار شرقی موزه لوور چون به این اشیاء دسترسی نداشت، تمامی آنها را به همدان منتسب دانست. پوتیه در یادداشتی درباره این اشیاء چنین نوشت:

یک ظرف مفرغی به شکل ساغر بدون دسته، تقریباً سالم، در قسمت پایینی دارای تزئینات، یک خط افقی با برجستگی‌های کوچک .. با بلندی ۰/۱۳ متر،

یک دسته مفرغی... بدون تزئینات، بلندی ۰/۰۷ متر،
 یک زینت مفرغی که احتمالاً متعلق به ظرفی بوده، نوعی فرشته بالدار...، بلندی
 ۰/۰۹ متر،

یک دسته مفرغی ضخیم... که انتهای آن به شکل سر یک شیر است، بلندی
 ۰/۱۳ متر، همچنین تعدادی خرده ریز مفرغی به شکل برجسته کاری که متعلق به
 تزئیناتی بوده است (شوالیر ۱۹۸۹: ۲۵۰).

آنچه مسلم است براساس فهرست مختصر فوسی از یافته‌های اروزباغ، می‌توان
 اشیای ردیف ۱ و ۳ را باز شناخت. با اطمینان می‌توان اشیای ردیف ۲ و ۴ را نیز متعلق
 به اروزباغی دانست. آن خرده ریزهای دیگر که لوبرتون به شکل قوری بازسازی کرد نیز
 از همین طبقه است. نتایج حفاری فوسی تنها به همین سه شیء محدود می‌شود که
 مشابهت‌های بسیاری با هنر مفرغینه‌های لرستان دارد (همو ۱۹۸۹: ۲۵۱).

گیرشمن در این باره چنین می‌نویسد: «... یک جام پایه‌دار مفرغی مکشوف از
 همدان و متعلق به دوران ماد نیز با ظرف هم‌نوع خود، که در یکی از گورهای لرستان
 پیدا شد، شباهت بسیار دارد. نزدیکی هنر مفرغ کاری لرستان با فلزکاری ماد در هفت
 مجسمه کوچک به شکل بز، که اخیراً در همدان پیدا شده نیز نمایان است. این
 شباهت به‌ویژه در بزهایی که چهارپایشان به هم نزدیک‌تر است، بیشتر به چشم
 می‌خورد» (۱۹۶۳: ۹۵). این هفت مجسمه را نیز فوسی و ویرولو یافته بودند. بعدها
 ویرولو آنها را به کتابخانه ملی پاریس اهدا کرد (صراف ۱۳۶۸: ۲۹۴-۲۹۵).

مطالعات تطبیقی و تاریخی که کالمایر روی این یافته‌ها و به‌ویژه، قوری مفرغی
 پیش‌گفته انجام داد، تعلق آنها را به روزگار ماد روشن ساخت (۱۹۷۴: ۱۱۳-۱۱۴).
 بنابراین، می‌توان چنین پنداشت که هیئت فرانسوی فوسی در حفاری‌شان به لایه‌ای از
 استقرار دوران ماد برخورد کرده بود، اما نه در سرقلعه که امروز آن را هگمتانه می‌خوانیم،
 بلکه در اروزباغی.

پس از آن، تا سال‌ها هیچ کاوش علمی باستان‌شناختی در هگمتانه انجام نشد و
 این در حالی است که تقریباً هر ساله، خبر کشف گنجینه‌های متعدد اشیای باستانی
 به‌ویژه، یافته‌های زر و سیم در همدان به گوش می‌رسید. موزه‌های مهم دنیا هر یک

مجموعه‌ای از آثار زرین و سیمین «منسوب به همدان» را در اختیار دارند^۱ که صد البته همه از حفاری‌های غیرقانونی و یا تصادفی حاصل آمده و یا در اصالت بسیاری از آنها تردید است (موسکارلا ۱۹۸۰: ۳۱-۳۵).

تعدادی از این اشیاء به دوره ماد تعلق دارد و ما را در شناسایی موقعیت هگمتانه باستانی راهنمایی می‌کند، به‌ویژه، یک جام زرین ظریف که در موزه هنری سین‌سیناتی نگهداری می‌شود. شادروان «کتور» درباره آن پژوهش‌هایی انجام داده و به‌گونه‌ای کاملاً متقاعدکننده آن را همچون هنر فلزکاری مادها معرفی نموده (۱۹۵۷: ۹-۲۰). این جام را به همدان منتسب کرده‌اند، اما در این انتساب تردید وجود دارد. در هر حال، بسیاری آن را از نمونه‌های هنر مادی به شمار آورده‌اند (بارنت ۱۹۶۲: ۷۸). گیرشمن به شباهت نقشمایه‌های گوناگون این جام به‌ویژه شیرها، برگ‌های خرما و حاشیه تزئینی آن با آثار زیویه اشاره می‌کند و آن را به مکتب «ماد و کیمری» یا «ماد و سکایی» منسوب می‌دارد (۱۹۶۳: ۹۶). به هر روی، در میان انبوه دست‌افزیده‌های هنری زرین و سیمین منتسب به همدان که بسیاری از روزگار هخامنشیان شمرده می‌شوند، این جام منحصر به فرد است (پرادا ۱۹۶۵: ۱۰۵-۱۰۶؛ کالیکان ۱۹۶۵: تصاویر ۲۶-۲۸).

از آن مهم‌تر، لوحه‌ای مفرغی است که هرتسفلد به سال ۱۹۳۰م معرفی کرد و بر اساس ادعای او از شمال همدان به دست آمده بود (۱۹۳۰: ۱۱۷؛ همو ۱۹۳۸: ۱۵۹-۱۷۷). روی این لوح، که مدتی مفقود شده بود اما اینک بازیافته و به موزه متروپولیتن نیویورک سپرده شده (موسکارلا ۱۹۸۹: ۲۳۸-۲۴۰)، نوشته‌ای به خط اکدی و نقش مردی با کلاه و لباس شاهان متاخر کاسی بابل دیده می‌شود (هرتسفلد ۱۹۶۸: ۲۳۸-۲۴۱). در متن نوشته، سخن از فردی است به نام شیلیسروخ^۲ که گویا شاهک سرزمین بیت‌عشتار — کنگاور کنونی — بوده. این لوح به سدهٔ دهم یا نهم پیش از میلاد

۱. بیشتر این یافته‌های زرین و سیمین متعلق به دوره هخامنشی است. برای آگاهی درباره فهرستی از آنها نک: مصطفوی ۱۳۳۲:

۸۱-۱۴۹؛ صراف ۱۳۶۸: ۲۹۵-۲۹۶

تاریخ گذاری شده است (دیاکونف ۱۹۷۸: ۵۱-۶۸). دیاکونف این لوح را مدرکی برای رواج خط و کتابت نزد مادها می‌داند (۱۹۵۶: فصل ۳). همچنین کالمایر آن را همچون نمونه‌ای فراموش شده از هنر ماد معرفی می‌کند (۱۹۷۴: ۱۱۳) که در مکتب مفرغ کاری بابلی جای می‌گیرد (۱۹۷۳: ۱۸۷). افزون بر این لوح، هرتسفلد از اشیای دیگری نیز نام می‌برد که در میان آن باید به یک مهر استوانه‌ای کتیبه‌دار نیز اشاره کرد (۱۹۳۰: ۱۱۶). لوح شیلیسروخ و این مهر استوانه‌ای از معدود یافته‌های باستان‌شناختی منسوب به همدان از روزگار مادها است که کتیبه دارند.

با این‌که اهمیت این پشته بزرگ خاک در دل شهر همدان بر همه روشن بود، تا مدت‌ها عملاً هیچ رویکرد باستان‌شناختی اساسی به آن نشد. تا این‌که در سال ۱۳۴۰ش تشکیلات باستان‌شناسی ایران لزوم و ضرورت مطالعه این محوطه را مطرح کرد. سپس، طرح خرید، تخلیه و تخریب بناها و بافت معاصر شهری محله سرقلعه و قلعه شاه داراب تصویب شد. از سال ۱۳۴۸ش، وزارت فرهنگ و هنر رسماً خرید خانه‌ها و سایر اماکن را آغاز کرد. چنان‌که تا سال ۱۳۵۴ش تقریباً تمامی واحدهای مسکونی معاصر درون محدوده اولویت یکم (فاز ۱ خرید اراضی تپه هگمتانه) خرید شده (مهریار ۱۳۵۴: ۴۱).

با تأسیس مرکز باستان‌شناسی ایران در سال ۱۳۴۹ش، رهیافت باستان‌شناختی به تپه هگمتانه بسی جدی‌تر بررسی شد. هیئتی به سرپرستی مهندس محمد مهریار در سال‌های ۱۳۵۲ تا ۱۳۵۵ش از سوی مرکز باستان‌شناسی ایران، مامور ساماندهی و آماده‌سازی محوطه برای آغاز برنامه‌ای بلند مدت و گسترده برای کاوش در آن شد. هیئت پیش گفته، در آذر ماه سال ۱۳۵۲ش به منظور شناسایی مقدماتی و برنامه‌ریزی به مدت یک ماه عازم همدان شد. برنامه این هیئت سپس به مدت پنج ماه در سال ۱۳۵۳ش و نیز باز به مدت پنج ماه در سال ۱۳۵۴ش ادامه یافت (مهریار ۱۳۵۵: ۹۲). این مطالعات در وهله نخست نشان داد که سوای مساحت محدوده فعلی تپه هگمتانه که در حدود ۲۸ هکتار است و تنها شامل بخشی از شهر باستانی می‌شود، مساحت شهر هگمتانه تا باروها چیزی در حدود ۴۰ هکتار و با عنایت به خاکریز گسترده باروها و صفه‌سازی‌های باستانی و نیز خندق پیرامونی شهر، مساحت محدوده

نهایی نزدیک به ۵۰ هکتار خواهد بود. بررسی بافت شهر نشان داد که گسترش هگمتانه باستانی در ادوار تاریخی پس از روزگار مادها به سمت جنوب، جنوب شرقی و جنوب غربی بوده، چنان که تپه مصلی که زمانی دارای آثار پارسی (و حتی کهنه‌تر از آن) بوده، در جنوب شرقی تپه هگمتانه قرار گرفته بود. همچنین اکنون می‌توان بازار قدیمی شهر، حمام‌ها و کاروانسراهای دوران اسلامی را در پشت خاکریز جنوبی و جنوب شرقی و جنوب غربی مشاهده کرد (همو ۱۳۵۴: ۴۴-۴۵).

همچنین بررسی‌ها نشان داد که حصار باستانی از خشت بود، در بریدگی‌های تپه در مواضع مختلف تغییرات و تعمیرات متعددی در حصار شهر بازشناخته شد. نیز مشخص شد که اندازه قالب بیشترین خشت‌های آشکار شده در بریدگی‌ها که بر روی لایه ساروج سرخ رنگی کار شده بود، $۳۷/۵ \times ۳۷/۵ \times ۱۵$ سانتی‌متر است (همو ۱۳۵۴: ۴۵).

مطالعات پس از آن بر ساخت معماری جبهه شمالی، شمال شرقی و شمال غربی تپه هگمتانه معطوف شد. این بخش از تپه با رودخانه نظریک همجوار است که همچون خندق طبیعی در مسیر خود، تپه را در برگرفته. بیشترین بریدگی جسم تپه باستانی در این جا قابل رویت است، همچنین زاغه‌های پرشماری که در دل تپه ایجاد شده بخش‌هایی از بافت معماری درون تپه را آشکار ساخته. مهریار در این جا سه گونه خشت را بازشناخت:

گونه نخست: $۳۳/۵ \times ۱۲/۵$ و یا $۳۳ \times ۳۳ \times ۱۲$ سانتی‌متر

گونه دوم: $۳۶/۵ \times ۳۶/۵ \times ۱۵$ سانتی‌متر

گونه سوم: $۴۱ \times ۴۱ \times ۱۲$ تا ۴۱×۴۰ تا ۴۰ سانتی‌متر

بیشتر شواهد مربوط به خشت‌های گونه نخست است که گاه با ملاط گل، و گل و گچ در مواضع معینی با ملاط گچ به کار گرفته شده است. همچنین خشت‌های به کار رفته در حصار و تپه باستانی به ترتیب از سطح فونداسیون به بالا به کار رفته ($۳۳/۵ \times ۳۳/۵ \times ۱۲/۵$) و قابل مقایسه با خشت‌های به کار رفته در آپادانای تخت جمشید و به‌طور کلی معماری دوره هخامنشی است. خشت‌های $۳۶/۵ \times ۱۵$ و $۴۱ \times ۴۱ \times ۱۲$ در چند نقطه و در سطوح بالاتر تشخیص داده شده‌اند (مهریار ۱۳۵۵:

۹۴-۹۵، ۹۷).

هرچند شواهد موجود [کنونی].. دلیلی برای اظهار نظر [قطعی] درباره محتوای تپه باستانی هگمتانه به دست نمی‌دهد، اما نمی‌توان وجود خاک بکر و نخستین اقدامات ساختمانی را با خشت‌های $۱۲/۵ \times ۳۳/۵ \times ۳۳/۵$ و نزدیکی آن را با معماری دوره هخامنشی نادیده انگاشت.

از این گونه خشت‌ها در نوشی‌جان، در شصت و پنج کیلومتری جنوب شرقی تپه «همه‌کسی» در سی و پنج کیلومتری شمال شرقی همدان (۲۵×۴۱)، که به صورت نیم‌خشت و مستطیل‌شکل هستند در هگمتانه هیچ‌گونه مدرکی پیدا نشده است. به این ترتیب، اگر نتوان به‌طور قطع درباره این محوطه باستانی اظهار نظر کرد، این شبهه پیش می‌آید که شهر مادی هگمتانه را الزاماً نباید در محوطه باستانی هگمتانه فعلی و یا زیر شهر هگمتانه هخامنشی فرض کنیم.

نتایج دستاوردها و مطالعات کاوش‌گران این منطقه درباره عوامل معماری تپه هگمتانه در مقاله‌ای بلند ارائه شد (مهریار ۱۳۶۱: ۷۶-۱۱۵). شواهد معماری خشتی و معماری سنگی تپه هگمتانه در این اثر بررسی شده:

... در بررسی‌های کلی مقاطع تا خاک بکر حتی در یک مورد شواهد یا عوامل [معماری] مربوط به دوره‌های قدیمی‌تر از دوره هخامنشی مشاهده نشده است. هرچند آگاهی‌هایی که ... صرفاً با اتکا به ابعاد خشت‌های موجود و قوانین دیگری از عوامل سنگی جمع‌آوری شده و شباهت قدیمی‌ترین آنها با نظایر خود در دوره هخامنشی [حاصل آمده] ممکن است دلیل قابل تردیدی برای اظهار نظر نسبت به قدمت آثار این محوطه باستانی باشد. با این حال، نمی‌توان خاک بکر و نزدیکی خشت بنایی شده و همچنین تشابه ترکیب عوامل ستون‌های سنگی و حجاری آنها را با مشابه آنها در دوره هخامنشی نادیده گرفت (مهریار ۱۳۶۱: ۹۸ پی).

از نزدیک‌ترین محوطه‌های باستانی شناسایی شده نسبت به تپه هگمتانه، می‌توان از «تپه نوشی‌جان» در جنوب شرقی، «گودین تپه» در جنوب غربی و «تپه همه‌کسی» در شمال شرقی همدان نام برد. این سه محوطه رئوس مثلثی را تشکیل می‌دهند که تپه هگمتانه در مرکز آن قرار دارد و انتخاب آنها به علت تصویری است که درباره

قدمت تپه هگمتانه طی سالیان متمادی تا کنون وجود داشته و آن را مرکز تمدن مادی می‌شناختند. در آغاز بررسی‌های مقدماتی انتظار می‌رفت از ویژگی‌های پایتخت و مرکز تمدن ماد در تپه هگمتانه آگاهی‌هایی به‌دست آید. اما برخلاف انتظار، قدیمی‌ترین نشانه‌های یافت شده روی خاک بکر با عوامل معماری مادی در این سه محوطه مغایر بود و تشابهی مشاهده نشد. در این مقایسه نکات زیر قابل توجه است: خشت‌های به‌کار رفته در معماری دوره ماد، مستطیل‌شکل [۲۵×۴۱] بوده و قدیمی‌ترین خشت‌های تپه هگمتانه (خشت گونه نخست) که روی خاک بکر قرار دارد با خشت‌های تپه نوشی‌جان قابل قیاس نیست.

پایه سنگی ستون‌های تالار مادی «گودین تپه» از یک قطعه لاشه سنگ بدون حجاری و تزئینات تشکیل شده که با پایه ستون‌های جمع‌آوری شده از تپه هگمتانه از لحاظ شکل، ابعاد، حجاری و تزئینات غیر قابل مقایسه است. نظایر سفال‌های محوطه‌های یاد شده در دوره مورد نظر در محوطه تپه هگمتانه مشاهده نشده است...

بر پایه این مقایسه‌ها، می‌توان چنین نتیجه گرفت که تپه هگمتانه امروزی، شهر باستانی هگمتانه مادی نیست. با این حال، در این سال‌ها و اندکی پیش از آغاز برنامه‌های مرکز باستان‌شناسی ایران، بررسی‌های چندی درباره تپه هگمتانه همدان انجام شده که برخی در نتایج، با دریافت‌های پیشین هماهنگی ندارد. در سال ۱۳۳۴ش، دایسن، کاوش گر حسنلو از تپه هگمتانه بازدید کرد و نتیجه مطالعات خود را چنین ارائه داد:

در همدان از بخش‌هایی از خیابان اکباتان نقشه برداری کردیم. خیابان جدیدی با عمق ۲۰ فوت در جسم تپه حفر شده بود که دژ مادی و هخامنشی را در دل خویش داشت. بارو و دیوار بیرونی و تدافعی شهر از جنس آجر [؟] در عکس هوایی نمایان بود. خیابان اکباتان در بخش‌هایی بارو را و در بخش‌هایی دیگر صخره زیرین را قطع می‌کرد. شیب طبیعی صخره به سمت دشت و در راستای برپایی دیوارها بود. در بریدگی‌ها، نخستین دوره ساختمانی روی صخره با خشت‌هایی به اندازه ۱۲×۳۵×۳۵ سانتی‌متر آشکار و ملات آن صورتی‌رنگ و دارای ضخامتی برابر

۵ سانتی متر بود. این بخش ۲/۵ متر بلندی داشت... این دوره را بعدها لایه‌ای سوخته آکنده از شن و قلوه سنگ پوشاند. در بالای آن، دیوارهای دیگری با خشت‌های خاکستری رنگ به اندازه ۱۱۸۳۷×۳۷ سانتی متر و بی‌مالات ساخته شد. در برخی مواضع، گسستگی و بریدگی‌هایی میان دو دوره دیده می‌شد. آثار دوره دوم در بعضی جای‌ها تا ارتفاع ۳ متر هنوز پای برج مانده بود (دایسن ۱۹۵۷: ۳۱-۳۳).

همچنین، لوشای، باستان‌شناس نام‌آور آلمانی، در مقاله‌ای که در سال ۱۳۴۶ش منتشر کرد، چنین آورده:

از اکباتان باستانی در همدان امروزی که پایتخت مادها و بعدها پایتخت تابستانی هخامنشیان بود و شکوه آن را هرودت (کتاب یکم، بند ۹۸) و پلیبیوس (بند ۲۷) توصیف کرده‌اند، اکنون تنها نشانه‌های اندکی برجای مانده است. یک بنای بزرگ خشتی توپر که نمای راست گوشه آن را فلاندن و کست در کتاب سفر به ایران به‌عنوان کاخ قدیمی در طرح شماره ۲۴ نشان داده‌اند و هنوز قابل تشخیص است، هنگام احداث خیابان جدید اکباتان بریده شده است. این بنا در جبهه شمالی نزدیک به ۱۲ متر بلندی دارد. در یکی از زاغه‌هایی که در دل این مکان کنده شده، می‌توان دید که بنا روی خاک بکر پایه‌گذاری نشده است، بلکه زیر آن بناهایی قرار گرفته که با خشت‌هایی به اندازه ۱۳×۳۶/۵×۳۶/۵ سانتی متر ساخته شده است. این خشت‌ها اندکی بزرگ‌تر از خشت‌های تخت جمشید و احتمالاً مربوط به بناهایی از دوره ماد است. لایه‌های بالایی که در بریدگی تپه مجاور خیابان اکباتان دیده می‌شود، آثاری از خشت‌هایی بزرگ‌تر به اندازه ۱۲×۴۱×۴۱ سانتی متر را نشان می‌دهد که به خشت‌های دیوارهای تاق‌بستان شبیه است. با این حال، عدم انجام کاوش پیگیر کماکان باعث تردید در این زمینه است (لوشای ۱۹۶۸: ۱۱۵).

پس از پیروزی انقلاب اسلامی ایران و مطرح شدن نیازهای فرهنگی جدید، تپه هگمتانه که چندی وانهاده شده بود، مورد توجه قرار گرفت. طرح تأسیس یک مجموعه فرهنگی با واحدهایی همچون موزه، کتابخانه و پارک باستان‌شناسی در کنار کارگاه‌های کاوش باستان‌شناس پیشنهاد شد. برای بررسی و برنامه‌ریزی در مرداد ماه سال ۱۳۶۱ش هیئتی از طرف مرکز باستان‌شناسی ایران و با همکاری دفتر آثار

تاریخی به همدان اعزام شد (صراف ۱۳۶۲: ۱۲-۱۳؛ ۱۵). نخستین فصل کاوش تپه هگمتانه همدان، به سرپرستی دکتر صراف در تابستان سال ۱۳۶۲ش به مدت دو ماه انجام شد.

در جبهه شمال شرقی تپه بخشی از تختگاه مربوط به روزگار هخامنشیان آشکار و مشخص شد که در این جا، روی بقایای دیوارهای عظیم خشتی و دیگر بخش های معماری دوره ماد، هخامنشیان پایتخت باستانی خویش را برپا داشته اند (صراف ۱۳۶۳: ۵۴-۵۶). بنابراین می توان چنین پنداشت که سرانجام شواهدی هر چند کم رنگ از بافت های معماری دوره ماد در تپه هگمتانه شناسایی شده بود.

کاوش های هگمتانه به سرپرستی دکتر صراف تا به امروز در یازده فصل در سال های ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹ انجام شده است. در این کاوش ها، بخش هایی از بافت معماری شهر هگمتانه (هخامنشی و نه مادی)، معابر و واحدهای ساختمانی اطراف آن و دیوارهای دژ یافت شده است. با این حال، هنوز چنین می نماید که هیچ یافته ای، چه آثار فرهنگی و هنری منقول و یا غیرمنقول، در کاوش های هگمتانه به دست نیامده که بتوان آن را با اطمینان به دوره ماد نسبت داد. این واقعیت همچنان پرسش بزرگی را درباره «معماری هگمتانه مادی» در مطالعات تاریخی و فرهنگی ایجاد کرده است.

فرضیه ای که مهریار بنیانگذار آن است، در توجیه ناآگاهی باستان شناسی از بافت معماری دوره ماد در تپه هگمتانه پیشنهاد می کند که:

«... [با وجود این که] بنابر مدارک تاریخی هر دو هگمتانه [هگمتانه مادی و هگمتانه هخامنشی] را باید در منطقه [همدان فعلی] جستجو کرد، با این حال، دلیلی در دست نیست که این هر دو برهم منطبق باشند. در صورتی که این بحث پذیرفته باشد، هگمتانه مادی را کجا باید جستجو کرد؟ بررسی های باستان شناسی در دامنه های الوند روشنگر موقعیت های تاریخی محیط نسبت به هگمتانه است...»

تپه پیسای علی آباد در فاصله دو هزار و پانصد متری در شمال تپه هگمتانه قرار دارد. این تپه وسیع، به وسیله یک رودخانه که اکنون آب کمی دارد به دو بخش تقسیم می شود. خاکبرداری های کشاورزان و آب شستگی رودخانه فاصله این دو بخش را به

بیش از دویست و پنجاه متر رسانده است که در آن درختکاری [شده] و مزارع حبوبات و سیب‌زمینی کشت می‌شود. اندازه این مجموعه، بیش از یک در یک و نیم کیلومتر مربع است. ریشه این تپه، زیر مزارع اطراف ادامه دارد و به‌درستی نمی‌توان پیش از گمانه‌زنی حدود آن را تخمین زد. روستائیان خاک‌های مورد نیاز کشاورزی را از کندن لایه‌های طبقات باستانی این تپه تأمین می‌کنند. ترانشه‌های بسیار وسیع بر سطح این تپه از این فعل و انفعالات ایجاد شده است. در این ترانشه‌ها و در مقاطع موجود در اطراف آن، کف دیوار و طبقات باستانی مشخص است و سنگ‌های بزرگی که از انهدام دیوارهای معماری کهن به‌دست آمده به‌طور پراکنده در همه جا دیده می‌شود. روستائیان برای ساختن خانه‌های خود از این محل به استخراج سنگ می‌پردازند. ارتفاع این تپه نسبت به دشت مجاور در حدود ده متر است.

سفال منقوش با زمینه نخودی و نقش قهوه‌ای تیره و سفال منقوش با زمینه آجری و نقش نارنجی رنگ و سفال خاکستری داغدار و سفال قرمز داغدار و همچنین یک قطعه از شالی ستون نظیر همتای خود در دوره هخامنشی و یک نمونه سنگ وزنه؟ که از سنگ‌های رسوبی سست می‌باشد از محل جمع‌آوری شده و در اردوگاه از آنها نگهداری می‌شود. این تپه احتمالاً مربوط به اواخر هزاره دوم و اوایل هزاره اول تا دوره هخامنشی است که در گوشه جنوبی آن نیز مدرکی مربوط به یک گورستان اشکانی دیده شده است (مهریار ۱۳۵۵: ۹۷-۹۸).

وی در جایی دیگر چنین می‌نویسد:

... پاره‌ای از آثار و سفالینه‌های «تپه پیسا» با آثار «تپه نوشی جان»، «گودین تپه» و «تپه همه‌کسی» قابل مقایسه است. وجود قطعه‌های کوچک از شالی ستون بر سطح تپه پیسا و شباهت آن با خشت‌های گونه نخست تپه هگمتانه می‌تواند نشانگر وجود دوره هخامنشی روی آثار هزاره اول در «تپه پیسا» و نقطه عطفی در تغییر محل شهر مادی از «تپه پیسا» به شهر هخامنشی (تپه هگمتانه) در شهر همدان امروزی به‌شمار رود (مهریار ۱۳۶۱: ۹۸-۱۰۳).

بدون شک، کاوش‌های علمی باستان‌شناسی روشنگر واقعیت محتوای تاریخی این محوطه‌های باستانی، از جمله گسترش و چگونگی پیوندهای تمدن‌های منطقه در

دوره‌های مختلف تاریخ به‌ویژه، دربارهٔ موقعیت و مشخصات شهر باستانی هگمتانه خواهد بود. با این حال، تا زمانی که این امر تحقق نیافته، طرح مطالبی که در ادامه خواهد آمد، به‌عنوان نتیجهٔ حاصل از این بررسی قابل توجه و زمینه‌ساز طرح پرسش‌های جدیدی دربارهٔ این محوطهٔ باستانی است:

بقایای آثار تمدن‌های پیش از دورهٔ ماد و پس از دورهٔ هخامنشی در شهر قدیمی هگمتانه می‌تواند در عرصه‌های یک شهر برهم منطبق نباشد. محوطه‌ای که به‌عنوان تپهٔ هگمتانه می‌شناسیم در رابطه با محوطهٔ باستانی تپهٔ پیسا می‌تواند دارای ویژگی‌های شهر قدیمی هگمتانه باشد.

ساکنان منطقه قرن‌ها پیش از پیدایش و شکل‌گیری تپهٔ هگمتانه از محوطهٔ باستانی تپهٔ پیسا در دو هزار و پانصد متری شمال غربی استفاده می‌کردند.

سرپرست کاوش‌های باستان‌شناسی در تپهٔ هگمتانه دربارهٔ این فرضیه چنین نوشته: «محدودهٔ اصلی تپهٔ هگمتانه (هگمتانهٔ مادی یا هخامنشی) روشن نیست. طبیعتاً وسعت شهر باستانی هگمتانه نمی‌تواند فقط محدود به منطقه‌ای شود که اکنون به نام تپهٔ هگمتانه مشخص شده است. تپهٔ پیسای علی‌آباد هم از این قانون مجزا نیست چه محدودهٔ باستانی این محل نیز تاکنون تعیین نشده و اگر فاصلهٔ این دو تپه، یعنی هگمتانه و پیسا تقریباً دو و نیم کیلومتر باشد به نظر می‌رسد این دو محل در گذشته بخش‌هایی از یک شهر بزرگ بوده‌اند. همچنین، تپهٔ هگمتانه به کوه‌های الوند نزدیک‌تر و در نتیجه نسبت به پیسا در ارتفاع بلندتری قرار دارد. افزون‌بر آن به نظر می‌رسد که آثار باستانی تپهٔ هگمتانه محدودتر اما آثار باقی‌مانده در تپهٔ پیسا گسترده‌تر است. با در نظر گرفتن اشیاء زرین و سیمین، شالی ستون‌ها و پایهٔ ستون‌های سنگی که در تپهٔ هگمتانه کشف یا جمع‌آوری شده به نظر می‌رسد تپهٔ هگمتانه محل کاخ‌های پادشاهان بوده و تپهٔ پیسا بقایای شهری است که در کنار کاخ‌ها برپا شده بود (صراف ۱۳۶۸: ۲۹۳-۲۹۴).

همچنین دربارهٔ اشیایی که دموورگان از همدان یافته بود می‌توان چنین نتیجه گرفت که احتمالاً اگر این اشیاء به تپهٔ هگمتانه متعلق نباشند (که گویا نیستند)، مبدا این اشیاء تپهٔ پیسای علی‌آباد است (صراف ۱۳۶۸: ۲۹۵). سازمان میراث فرهنگی کشور

در سال ۱۳۷۰ش برای شناسایی تپهٔ پیسا هیئتی را جهت بررسی گمانه‌زنی و تعیین عرصه و حریم آثار باستانی آن به سرپرستی دکتر صراف اعزام کرد. متأسفانه نتایج این برنامه تا به امروز منتشر نشده است.

تپهٔ پیسا در گذشته‌های نه‌چندان دور مدتی مامن گروهی از بیماران جذامی‌های (پیس‌ها - برصی‌ها) همدان بود که چون از شهر رانده شده بودند در این محل سکنا گزیدند. نام پیسا - یعنی پیس‌ها - از آن زمان به این مکان اطلاق شده است. روستائیان محلی، تپهٔ پیسا را «اروس‌باغی» یعنی باغ روس‌ها می‌خوانند زیرا در جنگ جهانی اول و گویا هم پیش از آن، محل و مقر پادگان سربازان روسیهٔ تزاری در همدان بوده است. نام اروس‌باغی برای پژوهشگران تاریخچهٔ باستان‌شناسی هگمتانه بسیار آشنا است این مکان همان «اروزباغی» است که فوسی در آن کاوش کرده بود. بنابراین اکنون می‌توان مکان تپهٔ مهمی را که فوسی در شمال غربی همدان یافته بود به‌درستی بازشناسیم. تپهٔ پیسای علی‌آباد که در فاصلهٔ ۲/۵ کیلومتری شمال غربی همدان واقع است. همچنین در این تپه، آثار چندین گمانه و یک گود بزرگ راست‌گوشه که همانا کارگاه‌های فوسی باشند به‌وضوح قابل تشخیص است. از همه مهم‌تر مشخص می‌شود که جایگاه اشیایی که فوسی از اوروزباغی به‌دست آورده بود، همان تپهٔ پیسا است.

با وجود تمامی این آگاهی‌ها، هنوز دربارهٔ معماری دورهٔ ماد در پایتخت مادها به‌درستی چیزی نمی‌دانیم. آن‌چنان‌که به نظر می‌رسد تا زمانی که کاوش‌های گستردهٔ پی‌گیر در تپهٔ هگمتانه و تپهٔ پیسا انجام نشده باشد، اظهار نظر قطعی ناممکن است. تپهٔ هگمتانهٔ همدان در برنامه‌ریزی‌های جدید سازمان میراث فرهنگی کشور جایگاهی خاص یافته است. آن‌گونه که یکی از چند برنامهٔ عمرانی ملی میراث فرهنگی شناخته شده است برای پژوهش، کاوش، حفاظت و مرمت یافته‌های تاریخی و فرهنگی. امیدهای بسیاری برای یافتن معماری مادی در هگمتانه وجود دارد کما این‌که در کاوش‌های فصل پنجم تا یازدهم (۱۳۷۹-۱۳۷۳ش) آگاهی‌های پارزشی از بافت معماری شهری تپهٔ هگمتانه به‌دست آمد که هر چند براساس دانسته‌های کنونی ما، هخامنشی است، اما گویا بنیادی مادی داشته باشد.

اما به‌واقع چه عاملی موجب شد که این شهر کم‌آب^۱ و سرد^۲ مورد توجه مادها واقع شود؟ آن‌چنان که پایتخت — محل گردهم آمدن — آنان قرار گیرد؟ بی‌شک پاسخ این پرسش بنیادی در داستان پیدایی پادشاهی متحد ماد و ساخت دولت ماد و از آن مهم‌تر، در انگاره‌ها و باورهای دینی ساکنان ماد نهفته است.^۳

مطالعه تاریخ ماد نشان‌دهنده این حقیقت است که روند تکامل نظام قبیله‌ای به نظام شاهی در میان مادها، بنی‌اسرائیل و اعراب همانند و همسان بوده است. سه قبیله «مغ»، «لاوی» و «قریش» تقریباً در تحولات تاریخی، یک راه را پیموده‌اند. در میان اسباط دوازده‌گانه «اسرائیل»، قبیله لاویان به کهنانت قوم یهود و سدانت «بیت اجتماع» مأمور بود. حکایت سیادت قبیله قریش میان اعراب و سدانت آنها بر خانه کعبه که همانا «دارالندوه» (بیت اجتماع) عرب بود، حکایتی مشهور است و از میان همین قریش بود که خلافت دینی و دنیایی عرب برآمد. در «سفر داوران» در عهد عتیق، تقریباً همان اوضاع و احوالی را بیان می‌کند که براساس نوشته هرودت میان مادها وجود داشته است. مسلم است که در این میان، شهرت نخستین پادشاه ماد، به داور بودن در میان مادها با این موضوع بی‌ارتباط نیست. دگرگشت داوران یهود به شاهان و برآمدن داوود از آن میان و پادشاهی سلیمان و ساختن معبد اورشلیم و کاخ‌های آنجا شباهت تام و تمامی دارد با برآمدن شاهان مادی از میان داوران و برپا نمودن نیایشگاه‌ها و کاخ‌ها در گردهم‌آیی قبایل. البته بیت اجتماع یهود و دارالندوه عرب همان «هگمتان» مادهاست. نقش و کارکرد قبیله مغان مادی

۱. در همدان هیچ رودخانه پرابی که تکافوی نیاز جمع‌کثیری را بکند جاری نیست. این کم‌آبی حتی امروزه محسوس‌تر است. رودخانه‌هایی که از ذوب برف‌های الوند و کوه موسوم به یخچال پدید می‌آیند به اندازه کافی آب تضمین نمی‌کنند. شمال این ناحیه در نوشته‌های آشوری شَنرت (ša narṭe) (سرزمین رودها) نامیده شده است. نک. دیاکونف ۱۹۵۶: ۸۹، ۱۹۷،

۲. بدی آب و هوای همدان، به‌ویژه سرمای جانکاه آن مشهور است؛ نک. اذکایی، ۱۳۷۱: ۷۱-۷۳. این سرمای معروف همدان آن‌چنان زیان‌زده‌عامه بود که تندیس شیر سنگی را نیز به نوعی به آن منسوب کرده‌اند. در روایات آمده که آن شیر طلسمی است برای اهل همدان تا از سرمای سخت کمی یا دمی بیاسایند؛ نک. اذکایی ۱۳۵۳: ۳۰-۶۴

۳. برای آگاهی درباره اهمیت دینی شهر کاسیان (دروازه کاسیان)، نک. اذکایی ۱۳۷۲الف؛ برای قبیله روحانی مادها، نک. اذکایی ۱۳۷۲ب.

نیز با قبیلهٔ لاویان یهود و قبیلهٔ قریش عرب یکسان است (اذکایی ۱۳۶۷ الف: ۶۷؛ همو ۱۳۷۲: ۲۸-۳۰).

در این میان، مسلماً در کنار برکشیده شدن هگمتانه همچون مقر سیادت دنیایی نزد مادها، نیایشگاه‌های متعدد هگمتانه همچون محلی برای اتحاد و اتفاق دینی قبایل ماد اهمیت یافت. نوشته‌های آشوری بر وجود پرستشگاه‌های خدایان میان‌رودانی (بابل) در این‌جا شهادت می‌دهند^۱. نویسندگان مقدم یونانی و لاتینی از نیایشگاه آناهیتا در این‌جا نام برده‌اند. تبعیدیان اسرائیلی این‌جا و آن‌جا در خاک ماد زیارتگاه‌هایی داشتند^۲ و از همه مهم‌تر، در این‌جا کوه مقدس — یک زیگورات طبیعی — الوند سر به آسمان سوده بود. این‌چنین بود که هگمتانه به‌عنوان پایتخت مادها برگزیده شد.

بقایای معماری دورهٔ ماد

توصیفات هرودت از بناهای باشکوه اکباتان محققان نسل گذشته را به این تصور سوق داده بود که مادها چنان معماری داشته‌اند مجلل و همپای معماری هخامنشیان، آشوری‌ها و بابلی‌ها. اما اکنون آن‌چه از معماری منسوب به مادها به‌دست آمده همان بقایایی است که از سه محل باستانی منتسب به آنان یعنی نوشی‌جان، گودین‌تپه و باباجان به‌دست آمده است و در ذیل مختصراً به آنها اشاره می‌شود:

۱. آشوریان پهنهٔ همدان را بیت‌کاری (خانهٔ مهاجران) می‌نامیدند. دژ مرکزی این‌جا همان کر-کشی (منزلگاه کاسیان) بود. در مجاورت این دژ، دژ دیگری به نام تیلاشوری (til-ašurti) بر دامنهٔ کوهسار موسوم به دژ بابلیان معروف به سیلخازی (Silhazi) وجود داشته است. این دو دژ آن‌چنان به یکدیگر پیوسته و نزدیک بودند که گمان می‌رود هر دو یکی باشند. در نهایت، واژگان کاسیان و بابلیان نزد آشوری‌ها به یک معنا بود. می‌دانیم که کاسیان بابلی‌مآب در سراسر ماد پراکنده بودند. در پای سیلخازی، پرستشگاهی برای مردوک، خدای بزرگ بابلیان برپا بوده است، نک. دیاکونف ۱۹۵۶: ۱۹۰، ۲۵۴، ۵۴۳، ۵۴۸-۵۴۹.

۲. زیارتگاه و یا بقعهٔ منسوب به استر و مردخای و نیز گورخانهٔ منسوب به حیقوق نیسی در توپسرکان از آن جمله‌اند. دربارهٔ محوطهٔ منسوب به استر و مردخای باید گفت گمان این است که این‌جا محل معبد تبعیدیان یهودی بابلی‌مآب بوده که عشتار (ایشتر، استر) و مردوک (مردخای) را نیایش می‌کنند. نک: اذکایی ۱۳۶۸ ب: ۳۱۶؛ همو ۱۳۷۱ الف: ۱۴-۱۵؛ همچنین برای مقارنهٔ میان استر و مردخای و عشتار و مردوک، نک. زرین‌کوب ۱۳۵۰: ۲۳.

نوشی جان تپه

بناهای تپه نوشی جان روی صفت سنگی و طبیعی تپه ساخته شده و عبارت‌اند از:
 الف - حصار دژ که بخش‌های شرقی و جنوبی انبارها را در بر گرفته و در بخش شرقی دژ به صورت گرد درآمده است. در ورودی پس از محوطه شرقی قرار دارد. حصار دارای فرورفتگی‌ها و برآمدگی‌هایی است که در برخی موارد بالای آنها بقایای کنگره‌هایی به چشم می‌خورد.

ب - انبارها که پس از در ورودی و گذر از دو دالان و اتاق نگهبانی قرار دارند. حجم آنها زیاد است و دیوارهای بلندی دارند.

ج - نیایشگاه به صورت نیمه‌چلیپایی است که در جنوب آن اتاق مستطیل‌شکل دیگری بنا شده و از طریق یک درگاه به یکدیگر مرتبط می‌شوند. در این نیایشگاه پایه یک آتشدان و بر دیوارهای آن، پنجره‌های کاذب به چشم می‌خورد.

د - تالار ستوندار که بر روی سکویی از خشت خام بنا شده به شکل مستطیل نامنظم است و در آن پایه ۱۲ ستون (سه ردیف چهارتایی) به چشم می‌خورد. در ضلع جنوبی این تالار، بقایای یک سکو و بر دیوارهای شمالی، شرقی و جنوبی آن پنجره‌های کاذب به چشم می‌خورد. در شمال شرقی این تالار، تونل شیب‌داری احداث شده که در عمق حدود ۳ متری به صفت سنگی تپه برخورد کرده است.

ه - بنای قدیمی غربی که موجب بی‌نظمی در دیوار غربی تالار ستوندار شده و پیش از آن ساخته شده است. دارای دو اتاق مستطیل شکل در امتداد شمال شرقی - جنوب غربی است که از طریق دالان کوتاهی به یکدیگر متصل می‌شوند. در نزدیکی ضلع جنوبی اتاق غربی بقایای یک آتشدان و روی دیوارها، هواکش و پنجره‌های کاذب به چشم می‌خورد (استروناخ ۱۹۶۹: ۱-۲۰؛ استروناخ و روف ۱۹۷۸: ۱-۲۸).

گودین تپه

الف - حصار دژ که ابتدا دور انبارها، اتاق‌ها و تالار ستون‌دار اصلی را می‌گرفت و سپس با افزوده شدن تالار ستون‌دار دوم به دور آن نیز امتداد یافته است و در آن باروهایی به چشم می‌خورد.

ب - شش ردیف انبارهای مستطیل شکل.

ج - محوطه مسکونی میان تالار ستون دار اصلی و انبارها.

د - تالار ستون دار اصلی، تقریباً مستطیل شکل با ۳۰ پایه ستون (۶ ردیف ۵ تایی). در نزدیکی دیوار شمالی و میان ردیف‌های اول و دوم ستون‌ها سکویی از خشت خام به چشم می‌خورد.

ه - تالار ستون دار جانبی که بعد از تالار ستون دار اصلی احداث شده و دارای ۸ پایه ستون (۲ ردیف ۴ تایی) است (یانگ ۱۹۶۹؛ یانگ و لوین ۱۹۷۴).

باباجان تپه

الف - تالار ستون دار مرکزی با چهار ستون در غرب مجموعه که در چهار طرف آن اتاق‌های مستطیل شکل ایجاد شده است و همگی از طریق دالانی کوتاه به تالار ستون دار متصل می‌شدند.

ب - اتاق منقوش با دو ستون ضخیم که سقف اتاق را نگه می‌داشت. روی سقف این اتاق، کاشی‌هایی با طرح‌های مختلف نصب شده بود که پس از فروریختن سقف روی سطح اتاق پراکنده شده‌اند.

ج - اتاق‌های الحاقی اتاق منقوش در شمال و غرب که در آنها نیز اثر رنگ‌آمیزی مشاهده می‌شود، اتاقک شمالی آشپزخانه بوده است.

د - اتاق‌های جنبی مجموعه از جمله «اتاق سفید» و «آشپزخانه عروس» که در بخش جنوبی قسمت حفاری شده قرار دارند (گوف ۱۹۶۸: ۱۰۵-۱۳۴؛ همو ۱۹۷۰: ۱۴۱-۱۵۶).

سرانجام سخن

بنابر آنچه گذشت، در هر سه محل باستانی پیش‌گفته (نوشی‌جان، گودین و باباجان) استحکامات دژگونه، تالارهای ستون‌دار و حداقل در دو مورد، بخش‌هایی با کاربرد آیینی وجود داشته است که این هر سه ویژگی از یک سو بیانگر تهدیدهای نظامی برای آنها است و از سوی دیگر، نشان‌دهنده این‌که جامعه ماد به مرحله اجرای

مراسم آیینی یا تشریفاتی رسیده بوده است.

با این حال، در این سه مجموعه تفاوت‌هایی نیز به چشم می‌خورد. برای نمونه دو تالار ستون‌دار نوشی‌جان و گودین واحدهایی مستقل هستند در صورتی که در باباجان، تالار ستون‌دار وابسته به اتاق‌های جانبی مانده است. ویژگی مشترک این سه مجموعه باستانی، یعنی تالارهای ستون‌دار شاید مهم‌ترین عامل پیوند دهنده معماری این محل و این دوره از یک سو با معماری قدیم‌تر ایران (تالارهای ستون‌دار حسنلو ۴ ب و از سوی دیگر، با معماری پسین دوره هخامنشی (تالارهای ستون‌دار یا آپادانا‌های کاخ‌های هخامنشی در پاسارگاد، شوش و تخت جمشید) است که ریشه اورارتویی دارد. از دیگر ویژگی‌هایی که به تداوم سبک معماری اشاره دارد، ایجاد بنا روی صفا سنگی یا خشتی است که نمونه آن بعدها به وضوح در تخت جمشید دیده می‌شود. مشابه پنجره‌های کاذب را نیز که در نوشی‌جان به چشم می‌خورد بعدها در ابنیه هخامنشی، چون زندان سلیمان در پاسارگاد و کعبه زردشت در نقش رستم می‌توان دید که گویا آن هم اصل اورارتویی دارد. آتشدان‌های نوشی‌جان را نیز می‌توان با اندکی تغییر بعدها در نقش برجسته‌های گوردخمه‌های شاهان هخامنشی مشاهده کرد.

مسئله قابل توجه دیگر، انبارهای حجیم در نوشی‌جان و گودین تپه است که احتمالاً محل جمع‌آوری باج و خراج روستاهای اطراف بوده است. افزون بر این، باید توجه داشت که ساخت این مجموعه‌ها از عهده یک جامعه ابتدایی و فاقد تشکیلات اجتماعی خارج است و یقیناً باید نوعی حکومت یا تشکیلات مرکزی به آن دست زده باشد که توانایی تهیه مصالح و نیروی کار برای پروژه‌های بزرگ را داشته است.

از ابهاماتی که در زمینه معماری ماد وجود دارد این است که متروک شدن هر سه این محل‌های باستانی تقریباً در زمانی واحد و مقارن تشکیل پادشاهی متحد ماد است. در باباجان، متروک شدن محل با آتش‌سوزی همراه بوده است و آن را ناشی از تهاجم آشوری‌ها، سکاها یا کیمری‌ها یا قبیله قوی‌تری از مادها می‌دانند. اما در گودین تپه و نوشی‌جان، ترک محل در کمال آرامش انجام شده است. اگر به نوشته‌های آشوری مبنی بر وجود چندین و شاید ده‌ها شاهک مادی توجه کنیم، تا به حال تنها زیستگاه سه تن از آنان کشف شده است و اگر این سه محل باستانی (نوشی‌جان،

گودین و باباجان) واقعاً مقرر شاهکان مادی بوده است چرا پیش از تشکیل دولت متحد ماد متروک شده است و در اوج قدرت این حکومت، خانه به‌دوشان در آنها زیسته‌اند؟^۱ در پاسخ باید گفت شاید که مادها با تاسیس هگمتانه سیاستی را در پیش گرفتند که تجمع در پایتخت را الزام‌آور می‌نمود و مردمان را به سوی آن محل جمع شدن راهبری می‌کردا

۱. در هر سه محل پیش‌گفته پس از متروک شدن بناها در دورهٔ ماده گروهی خانه‌به‌دوش دورهٔ هخامنشی در آنها ساکن شدند که این دورهٔ استقرار حداقل در نوشی‌جان نزدیک به پنجاه سال تداوم یافت و گویا مصادف بود با کاهش قدرت مادها. وردنیورگ با توجه به نظر براون مبنی بر این‌که فعالیت‌های آشوری‌ها در زاگرس موجب شکل‌گیری طبقات اجتماعی شده است، احتمال می‌دهد که این محل‌های باستانی مقرر شاهک‌های مادی تابع آشور بوده است که از اهالی منطقه باج و خراج می‌گرفتند تا به آشور ارسال کنند. بعدها با سقوط قدرت آشور در زاگرس، این شاهک‌ها نیز از صحنهٔ قدرت خارج و این محل‌های باستانی نیز متروک شده است (۱۹۸۸: ۱۹۷-۲۱۲). از سوی دیگر خود براون دو فرضیهٔ موازی را دربارهٔ متروک شدن این محل‌ها مطرح می‌کند: یک این‌که شاید پس از تشکیل دولت متحد ماد به مرکزیت هگمتانه و با تمرکز قدرت در پایتخت، این محل‌ها بنا بر دستور حکومت مرکزی یا به میل خود ساکنان متروک شد. دو این‌که شاید نوشی‌جان و باباجان در اثر مشکلات اجتماعی- اقتصادی ناشی از سقوط فرمانروایی آشور و گودین نیز، که تا مدتی بیشتر به حیات خود ادامه داد، پس از فتح سرزمین ماد به‌دست کورش متروک شده است (۱۹۸۶: ۱۰۷-۱۱۹؛ همو ۱۹۸۸: ۷۲-۷۳).

کتابشناسی:

- اذکابی، پرویز، ۱۳۵۳، «روایت درباره شیر سنگی همدان»، مجله مردم‌شناسی و فرهنگ عامه ایران، شماره ۱، صص ۳۰-۴۶
- اذکابی، پرویز، ۱۳۶۲، *اسناد تاریخی تپه هگمتانه*، چاپ نشده
- اذکابی، پرویز، ۱۳۶۷ الف، «درآمدی به تاریخچه باستان‌شناسی همدان»، *مجله باستان‌شناسی و تاریخ*، سال ۲، شماره ۲، صص ۵۶-۶۷
- اذکابی، پرویز، ۱۳۶۷ ب، «قبه‌الارض ایرانی»، *فرهنگ*، کتاب ۲-۳، به کوشش بهاء‌الدین خرمشاهی و شهین اعوانی، صص ۱۳۵، ۱۳۸
- اذکابی، پرویز، ۱۳۷۲ الف، «دروازه کاسیان»، *هگمتانه*، شماره ۳۷، صص ۱۷-۲۸
- پیرنیا، محمد کریم، ۱۳۶۹، *شیوه‌های معماری ایرانی*، به کوشش غلامحسین معماریان، تهران
- تقوی‌نژاد دیلمی، محمدرضا، ۱۳۶۳، *معماری، شهرسازی و شهرنشینی ایران در گذر زمان*، تهران
- نوبین‌بی، آرنولد، ۱۳۷۹، *جغرافیای اداری هخامنشیان*، ترجمه همایون صنعتی‌زاده، تهران
- جکسن، ویلیام، ۱۳۵۲، *سفرنامه جکسن: ایران در گذشته و حال*، ترجمه فریدون بدره‌ای، تهران
- دیاکونف، ا.م، ۱۳۵۷، *تاریخ ماد*، تهران
- صراف، محمدرحیم، ۱۳۶۲، «بررسی و مطالعه تپه هگمتانه»، *نمونه‌هایی از فعالیت‌های پژوهشی، حفظ، احیا و معرفی میراث فرهنگی پس از انقلاب اسلامی*، صص ۱۲-۱۳
- صراف، محمدرحیم، ۱۳۶۳، «حفاری در تپه هگمتانه همدان»، *گزارش فعالیت‌های پژوهشی، حفظ و احیای میراث فرهنگی سال ۱۳۶۲*، صص ۵۴-۵۶
- صراف، محمدرحیم، ۱۳۶۸، «هگمتانه»، *شهرهای ایران*، به کوشش محمدیوسف کیانی، ج ۳، صص ۲۹۰-۳۱۱
- صراف، محمدرحیم، ۱۳۷۳، «تحقیقات باستان‌شناسی در تپه هگمتانه همدان»، *متن سخنرانی در*

- نخستین گردهمایی باستان‌شناسی ایران پس از انقلاب اسلامی، شوش (چاپ نشده)
- صراف، محمدرحیم، ۱۳۷۴، «نویافته‌های معماری و شهرسازی در تپه هگمتانه، همدان»، مجموعه مقالات نخستین کنگره تاریخ معماری و شهرسازی ایران، ج ۲، صص ۸۱۲-۸۴۰
- صراف، محمدرحیم، ۱۳۷۸، «روند معماری و شهرسازی شهر باستانی هگمتانه (همدان) در پایان نهمین فصل کاوش پاییز ۱۳۷۷»، مجموعه مقالات دومین کنگره تاریخ معماری و شهرسازی ایران، ارگ بوم، ج ۱، تهران، صص ۸۷-۱۲۱
- عبدی، کامیار، ۱۳۷۲، «وارسی دوره ماد، قسمت اول: تاریخ ماد»، مجله باستان‌شناسی و تاریخ، سال ۸، شماره ۱، ص ۱۵
- کابلی، میرعابدین، ۱۳۷۸، «تقدس و تناسخ در معماری مذهبی»، مجموعه مقالات همایش معماری مسجد: گذشته، حال، آینده، تهران، صص ۴۳۹-۴۴۹
- کالیکان، ویلیام، ۱۳۵۰، «مادی‌ها و پارسی‌ها، ترجمه گودرز اسعدبختیار، تهران
- کامبخش فرد، سیف‌الله، ۱۳۷۴، «معبد آناهیتا، کنگاور، کاوش‌ها و پژوهش‌های باستان‌شناسی و بازسازی و احیای معماری معبد آناهیتا و تاق‌گرا، تهران
- کزازی، میرجلال‌الدین، ۱۳۷۱، «هفت باروی هگمتانه»، کیهان فرهنگی، سال ۹، شماره ۲، صص ۲۴-۲۷
- گیرشمن، رومن، ۱۳۳۶، «ایران از آغاز تا اسلام»، ترجمه محمد معین، تهران
- مصطفوی، سید محمدتقی، ۱۳۳۲، «هگمتانه، آثار تاریخی همدان و فصلی درباره ابن‌سینا، تهران
- مصطفوی، سید محمدتقی، ۱۳۴۸، «نگاهی به معماری ایران، تهران
- معمدی، نصرت‌الله، ۱۳۷۴، «زیویه- قلعه‌ای مانایی، مادی»، مجموعه مقالات نخستین کنگره تاریخ معماری و شهرسازی ایران، تهران، صص ۳۲۰-۳۵۷
- معمدی، نصرت‌الله، ۱۳۷۹، «سرخ‌دم لکی و نخستین اطرافگاه‌های کوچندگان در آغاز دوران تاریخی ایران»، مجموعه مقالات دومین کنگره تاریخ معماری و شهرسازی ایران، تهران، صص ۳۴۷-۳۶۲
- ملکزاده، مهرداد، ۱۳۷۳، «آندیه: شاهک‌نشینی در سرزمین ماد بزرگ و شاهکارهای هنری مارلیک»، مجله باستان‌شناسی و تاریخ، سال ۸، شماره ۲، صص ۱۲-۱۸
- ملکزاده، مهرداد، ۱۳۸۲، «بنای سنگی زاربلاغ قم، نیایشگاهی از دوره ماد: گزارش بازدید و بررسی مقدماتی- پاییز ۱۳۸۱»، مجله باستان‌شناسی و تاریخ، سال ۱۷، شماره ۲، صص ۵۲-۶۴
- مهریار، محمد، ۱۳۵۴، «پیش درآمد یک برنامه عظیم باستان‌شناسی در تپه هگمتانه»، گزارش‌های

- سومین مجمع سالانه کاوش‌ها و پژوهش‌های باستان‌شناسی در ایران، تهران، ص ۴۱
- مهریار، محمد، ۱۳۵۵، «پیش درآمد یک برنامه عظیم باستان‌شناسی در تپه هگمتانه ۱۳۵۴»،
گزارش‌های چهارمین مجمع سالانه کاوش‌ها و پژوهش‌های باستان‌شناسی ایران، تهران، ص ۹۲
- مهریار، محمد، ۱۳۶۱، «بررسی عوامل معماری محوطه باستانی تپه هگمتانه»، اثر، شماره ۷-۸-۹،
صص. ۱۱۵-۷۶
- مهریار، محمد و کبیری، احمد، ۱۳۶۵، «گزارش مقدماتی بررسی میدان باستانی دلازیان، چشمه
شیخ»، اثر، شماره ۱۲-۱۳-۱۴، صص ۳-۴۳
- Barnett, R.D, 1962, «Median Art», *Iranica Antiqua II*, p.78
- Barnett, R.D, and Falkner, M, 1962, *The Sculpture of Aššur-nasir-pali II (883-859 B.C), Tiglath-Pileser III (745-727 B.C), Esarhaddon (681-669 B.C) from the Central and South-West Palaces at Nimrud*, London
- Botta, P.E, and Flandin, E, 1849-1850, *Monument de Ninive*, vol.1, Paris
- Boucharlat, R, 1998, «A la recherche d'Ecbatane sur Tepe Hegmataneh», *Neo-Assyrian, Median, Achaemenian and other studies in honor of David Stronach*, Vol.I, pp. 173-186
- Briant, P, 1984, *L'Asie centrale et les proche-orientaux du premier millenaire*, Paris
- Brown, S.C, 1986, «Media and Secondary State Formation in the Neo-Assyrian Zagros: An Anthropological Approach to an Assyriological Problem», *Journal of Cuneiform Studies XXXVIII/1*, pp.107-119
- Brown, S.C, 1988, «The Medikos Logos of Herodotus and the Evolution of the Median State», *Achaemenid History III: Method and Theory, Proceedings of the London 1985 Achaemenid History Workshop*, Leiden, pp.72-73
- Buckingham, J.S, 1829, *Travels in Assyria, Media and Persia (1817), including a journey from Baghdad by mount. Zagros to Hamadan*, London
- Calmeyer, P, 1972-1975, «Hamadān», *Reallexikon der Assyriologie und vorderasiatischen Archaologie IV*, pp.64-67
- Calmeyer, P, 1973, *Relief bronzen in Babylonischm Stil, Eine westiranische werkstatt des*

10 Jahrhunderts v. Chr., Munich

Calmeyer, P, 1974, «Zu einigen vernachlässigten aspekten Medischer Kunst», *Proceedings of the 2nd Annual Symposium on Archaeological Research in Iran 1973*, Tehran

Calmeyer, P, 1986, «Median Art and Architecture», *Encyclopedia Iranica II*, p.567

Chevalier, N, 1989, «Hamadan 1913: une mission oubliée», *Iranica Antiqua XXIV*, pp.248-249

Culican, W, 1965, *The Medes and Persians, Ancient Peoples and Places XLII*, London

Dandamayev, M.A and Grantovskij, E.A, 1987, «The Kingdom of Assyria and its Relations with Iran», *Encyclopaedia Iranica*, vol. 2, p.809

De Morgan, J, 1896, *Mission Scientifique en Perse IV, Recherche archeologiques I*, Paris

Diakonoff, I.M, 1996, «Pre-Median Indo-Iranian Tribes in Northern Iran?», *Studies in Honor of Vladimir A.Livshits*, pp.11-13

Diakonoff, I.M, 1978, «A Cuneiform charter from Western Iran», *Festschrift Lubor Matouš*, Budapest, pp.51-68

Dyson, R.H, 1957, «Iran, 1956», *University Museum Bulletin XXI/1*, pp.31-33

Dyson, R.H, 1977, «Architecture of the Iron I Period at Hasanlu in Western Iran and Implications for Theories of Migration on the Iranian Plateau», *Le plateau Iranien et l'Asie Central des origines a la conquete islamique, Leurs relation a la lumiere des documents archeologiques*, Paris, pp. 155-169

Ghirshman, R, 1963, *Perse: Proto-Iraniens, Medes, Achemenides*, Paris

Goff, C, 1968, «Luristan in the first half of the first millenium B.C», *Iran VI*, pp. 105-134

Goff, C, 1970, «Excavations at Bābā jān, 1968: 3rd preliminary report», *Iran VIII*, pp.141-156

Gunter, A, 1982, «Representation of Urartian and Western Iranian Fortress Architecture in Assyrian Reliefs», *Iran*, vol.10, pp.103-112

Hardy, A.P, 1939, «Periode VI, Vestiges des Constructions: La Grande construction»,

Fouilles de Sialk, pres de Kasban, Vol.II, pp. 23-25

Henrickson, R.C, 1983, «A Reconstruction of the Painted Chamber Ceiling at Baba-Jan»,
Iranica Antiqua 18, pp.81-96

Herzfeld, E.E, 1930, «Ariyaramna, König der Könige», *Archaeologische Mitteilungen aus Iran II*, p.117

Herzfeld, E.E, 1938, «Bronzener Freibrief eines Königs von Abdadana», *Archaeologische Mitteilungen aus Iran IX*, pp. 159-177

Herzfeld, E.E, 1935, *Archaeological History of Iran, The Schwich Lectures of the British Academy*, London

Herzfeld, E.E, 1941, *Iran in the Ancient East, Archaeological Studies Presented in the Lowell Lectures at Boston*, London- New York

Herzfeld, E.E, 1968, *The Persian Empire, Studies in Geography and Ethnography of the Ancient Near East*, Verlag

Jackson, A.W, 1906, *Persia past and present, A Book of Travel and Research*, New York

Johnson, E.C, 1975-1976, «Urartian Influence upon Iranian Architecture in Early First Millenium B.C.», *Marsyas 17*, pp.21-38

Kantor, H.J, 1957, «Gold Work and Ornaments from Iran», *Cincinnati Art Museum Bulletin V*, pp.9-20

King, L.W, 1915, *Bronze Reliefs from the Gates of Shalmaneser, King of Assyria 860-825 B.C*, London

Kinner, J.M, 1818, *Voyages dans l'Asie Mineure, l'Armenie et le Kourdestan, dans le années 1813 et 1814*, 2 vols, Paris

Kleiss, W, 1976, «Urartaische Architektur», *Urartu: Ein wiederentdeckter Rivale Assyrians*, Munchen

Levine, L.D, 1977, «East-West Trade in the Late Iron Age: A View from the Zagros», *Le Plateau Iranien et l'Asie centrale des origines a la conquete islamique, Luers relations a la*

lumiere des documents archeologiques, Paris, pp. 171-186

Luckenbill, D.D, 1926, *Ancient Records of Assyria and Babylonia, I: Historical Records of Assyria from the Earliest Times to Sargon*, Chicago

Luckenbill, D.D, 1927, *Ancient Records of Assyria and Babylonia II: Historical Records of Assyria from Sargon to the End*, Chicago

Luschey, H, 1968, «Lowe von Ekbatana», *Archaeologische Mitteilungen aus Iran I*, p.115

Medvedskaya, I.N, 1992, «The Question of the Identification of the 8th-7th century Median sites and the Formation of the Iranian Architectural Tradition», *Archeologische Mitteilungen aus Iran XXV*, pp.73-79

Medvedskaya, I.N, 1995, «Byvali li assiriitsy v Ekbatana?», *Vestnik Drevnej Istorii 1995/II*, pp. 147-155

Mousavi, A, 1994, «Un brique a decore polychrome de l'Iran occidental», *Studia Iranica* 23, pp. 7-18

Muscarella, O.W, 1980, «Excavated and Unexcavated Achaemenian Art», *Ancient Persia: The Art of an Empire*, p.31

Muscarella, O.W, 1989, *Bronze and Iron, Ancient Near Eastern Artifacts in the Metropolitan Museum of Art*, New York

Parpola, S, and Porter, M, eds, 2001, *The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian Period*, Helsinki

Porada, E, 1965, *Ancient Iran: The Art of Pre-Islamic Times*, London

Postgate, J.N, 1979, «The Economic Structure of the Assyrian Empire», *Power and Propaganda, A Symposium on Ancient Empires*, Copenhagen, pp. 193-221

Rawlinson, H.C, 1840, «On the Site of the Atropatenian Ecbatana», *Journal of the Royal Geographical Society X*, pp.65-158

Rawlinson, G, 1942, *The Persian Wars by Herodotus*, New York

Reade, J.E, 1976, «Sargon's Campaigns of 720, 716, and 715 B.C: Evidence from the

- Sculptures», *Journal of Near Eastern Studies*, vol. 35, pp.95-104
- Reade, J.E, 1978, «Kassites and Assyrians in Iran», *Iran*, vol.16, pp.137-143
- Roaf, M, 1995, «Media and Mesopotamia: History and Architecture», *Later Mesopotamia and Iran: Tribes and Empires 1600-539 BC, Proceedings of a seminar in memory of Vladimir G. Lukonin*, London, pp. 54-66
- Sancisi-Weerdenburg, H, 1988, «Was There ever a Median Empire?», *Achaemenid History III: Methods and Theory, Proceeding of the London 1985 Achaemenid History Workshop*, Leiden, pp.197-212
- Scheff, W.H, 1913, *Isidore of Charax: Parthian Stations, an account of the overland trade route between the Levant and India in the first century B.C*, Philadelphia
- Schmidt, E.F, 1940, *Flights Over Ancient Cities of Iran*, Chicago
- Schmidt, E.F, 1953, *Persepolis I: Structures, reliefs, Inscriptions*, Chicago
- Schmitt, R, 1973, «Deiokes», *Anzeiger der Osterreichischen Akademie der Wissenschaften*, Philosophisch-historische Klasse CX, Wien, pp.144
- Shuckburgh, E.S, 1889, *The Histories of Polybius Translated*, London
- Streck, M, 1900, «Das Gebiet der heutigen Landschaften Armenien, Kurdistan und Westpersien nach den babylonisch-assyrischen Keilinschriften», *Zeitschrift für Assyriologie und verwandte Gebiet XV*, p.367
- Stronach, D, 1967, «Urartian and Achaemenian Tower Temples», *Journal of Near Eastern Studies*, vol.26, pp.278-288
- Stronach, D, 1969, «Excavations at Tepe Nush-i Jān, 1967», *Iran VII*, pp. 1-20
- Stronach, D and Roaf, M, 1978, «Excavations at Tepe Nush-i Jān, Third interim report», *Iran XVI*, pp.1-28
- Summers, G.D, 1997, «The Identification of the Iron Age city on Kerkenes Dag in Central Anatolia», *Journal of Near Eastern Studies LVI/2*, pp. 81-94
- Toynbee, A.J, 1954, «The Administrative Geography of the Achaemenid Empire», *A*

Study of History VII, London- New York

Young, T.C, 1969, «Excavations at Godin Tepe: First Progress Report», *Royal Ontario Museum Occasional Paper XVII*

Young, T.C and Levine, L.D, 1974, Excavations of the Godin Project: Second Progress Report, *Royal Ontario Museum Occasional Paper XXVI*

هنر ماد

مهرداد ملکزاده

هنر ماد: سرآغاز هنر جهانی ایران در دوره هخامنشی

درک و فهم دقیق مقتضیات فرهنگی، قومی و زبانی ساکنان ماد، بازشناسی دستاوردهای فرهنگ مادی و معنوی ماد را ممکن می‌سازد؛ به همین دلیل با وجود تمامی تشکیک‌هایی که به تازگی درباره وجود هنر ماد^۱ و یا تشخیص بقایای فرهنگ ماد در یافته‌های باستان‌شناختی پدید آمده است^۲، هنوز با اطمینان و البته با احتیاط علمی می‌توان هنر پیش از هخامنشی شمال غرب فلات ایران را همانا هنر دوره ماد خواند.

مسئله، درک دقیق گونه‌گونی قومی و فرهنگی سرزمین ماد و به تبع آن گستردگی داده‌های باستان‌شناختی است. برای ایران پیش از دوره هخامنشی در مقایسه با ایران

۱. برای نظریات موسکارلا که بسیاری از پژوهشگران را دچار «مادزدگی» می‌داند نک: ۱۹۸۷: ۱۰۹-۱۲۷؛ همو ۱۹۹۴: ۵۷-۶۴.

۲. برای بازنگری در شواهد باستان‌شناسی مربوط به مادها نک: گنیتو ۱۹۸۶: ۱۱-۱۸؛ همو ۱۹۹۵: ۱۰۳-۱۱۸.

هخامنشی، نمی‌توان فرهنگ و هنری یکسان و هماهنگ یافت؛ این خود مهم‌ترین شاهد برای تفاوت‌ها و اختلافات میان مقتضیات فرهنگی و هنری مادها است. مادهای ایرانی‌زبان، عناصر فرهنگی و هنری ویژه خود را از خراسان بزرگ و فرارود به ارمغان آورده بودند و مادهای انیرانی‌زبان هم عناصر فرهنگی و هنری ویژه‌ای داشتند. آمیختگی این فرهنگ‌ها و سبک‌های هنری در خاک ماد، فرهنگ و هنری برای مادها پدید آورد که نه آن بود نه این و در عین حال، مقتضیات هر دو را هم شامل بود.

رنگ و انگ میانرودانی‌مآبی که در یافته‌های هنری و داده‌های باستان‌شناختی شمال غرب فلات ایران پیش از دوره هخامنشیان می‌یابیم همانا نشانه فرهنگ ماد غربی و هنر بومیان باستانی ماد است و آن روح مزدیسنايي آریایی را که بر آن حاکم می‌بینیم نیز نمودار فرهنگ ماد شرقی و هنر نورسیدگان ایرانی تبار است (کالمایر ۱۹۸۲: ۳۳۹-۳۴۸). دوره ماد زمانه آمیختگی میان ایرانی‌نژادان مهاجر و بومیان میانرودانی‌مآب کهن ایران غربی در همه زمینه‌ها است. هنر و فرهنگ مادی ماد هم از این فرایند مستثنا نبوده است.^۱

مادها آشور را برانداختند و بر شهرها، کاخ‌ها و معابد آشوری دست یافتند. در این زمان، تماس بسیار نزدیکی میان هنروران مادی با سرمشق‌های میانرودانی‌شان برقرار شد. از تأثیر هنر آشوری بر هنر یادمایی ایران هخامنشی بسیار گفته‌اند، گویا واسطه انتقال میان هنر آشور به پارس‌ها می‌بایست مادها باشند.

شناخت دقیق هنر دوره ماد با تمامی چندپارگی و گسستگی آن می‌تواند ما را در بررسی دقیق‌تر هنر هخامنشی یاری دهد. هنر هخامنشی اوج اعتلای هنر ایران باستان است ولی آن هنر، ثمره تلاش ایرانیان به تنهایی نیست؛ بلکه نتیجه یاری، یاور، همبستگی و هماهنگی و همکاری تمامی اتباع فرمانروایی هخامنشی است که

۱. دیدگاه‌های سنتی در تشخیص هنر معماری ماد را در نوشته‌های زیر می‌یابید: گیرشمن ۱۹۵۰: ۱۸۱-۲۰۶؛ بارنت ۱۹۶۲:

۷۷-۹۵؛ گیرشمن ۱۹۶۴: ۸۸-۹۴؛ کالمایر ۱۹۷۴: ۱۱۲-۱۲۷؛ میرزوسکی ۱۹۸۳: ۲۷۵-۲۸۲؛ استرونخ ۱۹۸۶: ۲۸۸-

۲۹۶؛ کالمایر ۱۹۸۶: ۵۶۵-۵۶۹؛ همو ۱۹۹۰: ۶۱۸-۶۱۹

روح بزرگ ایرانی به خوبی در آن نمایان شده است؛ روح آرامش، آسایش، صلح، دوستی و صمیمیت که در نقوش برجسته هخامنشی تخت جمشید تجلی یافته است. این عوامل به هیچ روی در سرمنشاء آشوری آن، که سراسر صحنه‌های جنگ و غارت و کشتار است، دیده نمی‌شود. هنر ماد مقدمه هنر هخامنشی است و بررسی آن مطالعه بر بنیاد تجلی روح ایرانی در کالبد هنری است.

آثار هنری منسوب به مادی‌ها

یکی از دشوارترین مسائل تاریخی و فرهنگی دوره ماد، هنر آن است زیرا در هیچ‌یک از محل‌های منسوب به آنها شی هنری چشمگیر و اصطلاحاً موزه‌پسندی به دست نیامده است. از سوی دیگر، در بیشتر موزه‌ها و مجموعه‌های معروف و معتبر دنیا اشیای باشکوه متعددی وجود دارد که منتسب به مادها هستند. در واقع، تمامی این اشیاء را حفاران غیرمجاز و دلالتان عتیقه به موزه‌ها و مجموعه‌ها فروخته‌اند. بنابراین، در محل و چگونگی کشف آنها و حتی بعضاً اصالت آنها شک و تردید بسیار وجود دارد.

افزون بر این، چون تمامی مردم و فرمانروایی‌های پیرامون مادها، چه متقدم و چه متاخر، دارای سبک هنری ویژه خود بودند و آثار هنری متعددی از آنها برجای مانده است، ظاهراً نباید تردیدی درباره وجود هنر مشخصه مادها وجود داشته باشد.

با این حال، گروهی از پژوهشگران که واقع‌بین بوده‌اند، بنابر شواهد اظهار داشته‌اند که درباره هنر ماد نمی‌توان سخن گفت (آمیة ۱۹۷۷: ۲۱۸). یا این که هنر ماد یک افسانه است (گنیتو ۱۹۸۶: ۱۵). حتی موسکارلا پژوهشگران را دچار گونه‌ای گرایش افراطی به مادها خوانده است (۱۹۸۷: ۱۹۹۴).

آن چه بر وجود هنر ماد دلالت می‌کند، بیشتر اشارات مکتوب است. بنابر هرودت دیوارهای اکباتان با سیم و زر تزیین شده بود. همچنین نوشته‌های آشوری به شهرهای ثروتمند مادی اشاره کرده‌اند. منابع بابلی اشاره کرده‌اند که کورش پس از تصرف هگمتانه، که شهری شاهی بود، تمامی سیم و زر و اشیای گرانبها را به انشان برد. همچنین در کتیبه داریوش در شوش (Dsf) چنین آمده که زرگرانی که کاخ داریوش

را در این شهر تزیین کرده‌اند از اهالی ماد و مصر بودند. همین اشارات موجب شد تا نسل پیشین باستان‌شناسان و مورخان هنر در وجود هنر مشخصه ماد تردید نکنند، اما نگاهی به نوشته‌های مربوط به تاریخ هنر ایران که از آغاز تا میانه سده بیستم میلادی به رشته تحریر درآمده‌اند نشان می‌دهد که جایی برای هنر ماد وجود نداشته است و نویسندگان معمولاً هنر و تمدن دوران تاریخی ایران را از دوره هخامنشی آغاز می‌کردند.^۱ اما مورخان هنر رفته‌رفته با اصطلاحاتی چون هنر پیش‌هخامنشی و هنر دوره آغاز تاریخی ایران جایی برای هنر ماد باز کردند و در پی آن اشیایی را که منشاء مشخصی نداشتند مادی خواندند.^۲ بنابراین، این الگو صادر شد که اگر شی از نظر حالت، شکل، کار و تزئینات به شیوه هخامنشی است اما از نظر ویژگی‌ها یا جزئیات کار اندکی متفاوت است یا پرداختی دارد که سبک‌تر است یا موارد مشابه چندانی در هنر هخامنشی ندارد، به پیش از دوره هخامنشی منتسب و احتمالاً مادی تلقی شود (موسکارلا ۱۹۸۰: ۲۳-۴۲).

گنجینه آمودریا (جیحون)

در حدود سال ۱۸۷۷م در ساحل رودخانه آمودریا (جیحون) مجموعه‌ای از اشیاء زرین و سیمین به دست آمده است که بعدها به نام گنجینه جیحون شهرت یافت. در سال ۱۹۰۵م، دالتون این گنجینه را که سرانجام به موزه بریتانیا رسیده بود منتشر

۱. در نمایشگاه هنر ایران در برلینگتون هاوس لندن (۱۹۳۱) از ۹ گالری فقط اولی به هنر اعصار قدیم اختصاص یافته بود و بلافاصله پس از مفرغ‌های لرستان (که بین ۱۴۰۰ تا ۴۰۰ ق م تاریخ‌گذاری شده بودند) نقش برجسته‌های شوش و تخت جمشید به نمایش در آمده بود. در نمایشگاه لنین گراد (۱۹۳۱) نیز اثری از مادها به چشم نمی‌خورد. انتشار مجموعه بررسی هنر ایران در سال ۱۹۳۸، که کارهای مقدماتی آن از سال ۱۹۲۶ آغاز شده بود، اولین قدم اساسی از نگارش تطور هنر ایران بود اما فقط یک بار در آن از «دوره ماده» اسمی برده شده بود. در نمایشگاه نیویورک (۱۹۴۰) نیز هنر هخامنشی آغازگر نمایشگاه بود. پنجمین گالری مختص مفرغ‌های لرستان بود و در گالری یازدهم اشیاء و به‌ویژه مفرغ‌های کوچکی قرار داشتند که تحت عنوان «دوره پیش از هخامنشی» قرار گرفته بودند اما هیچ اشاره‌ای به هنر ماد دیده نمی‌شد. در نمایشگاه پاریس (۱۹۴۹) نیز اشاره‌ای به هنر ماد نشده بود (گنیتو ۱۹۸۶: ۱۷-۱۹).

۲. این ماجرا از هنگامی آغاز شد که اشیای بی‌مانندی از گنجینه آمودریا (جیحون)، همدان، زیویه و مفرغ‌های لرستان در موزه‌ها و بازار اشیای عتیقه ظاهر شد، بدون این‌که محققان از سازندگان آنها اطلاعی داشته باشند.

کرد (۱۹۰۵؛ بارنت ۱۹۶۸: ۳۸-۳۹). او در میان اشیای هخامنشی، به اشیایی برخورد که به گفته او «ظاهراً قدیمی‌تر از دوره هخامنشی‌اند و شاید نشان‌دهنده هنر ماد باشند که آگاهی ما درباره آن بسیار اندک است» (۱۹۰۵: تصاویر ۱۴ و ۱۵). این نخستین بار بود که عبارت هنر ماد به کار می‌رفت و دالتون سرانجام به این نتیجه رسید که هنر ماد و به‌ویژه فلزگری ماد حلقه ارتباطی است میان هنرهای آشوری، اورارتویی و هخامنشی. دالتون چنین پنداشت که چند شیء از گنجینه جیحون مادی هستند:

یک پوشش غلاف زرین که با پنج صحنه یکسان تزیین شده است و سوارکاری را در حال تیراندازی به سوی شیری ایستاده نشان می‌دهد. مشابه این پوشش غلاف از کورگان‌های کلرمس^۱ در قفقاز و لیتی - ملگانف^۲ در شمال دریای سیاه نیز به دست آمده است که آنها را نیز ابتدا مادی تشخیص دادند (بارنت ۱۹۶۲: ۸۰). اما سپس مشخص شد که هخامنشی‌اند (فرکس ۱۹۶۹: ۶۷). سال‌ها بعد بارنت فرضیه دالتون را به یقین تبدیل کرد و با مقایسه پوشش غلاف زرین گنجینه جیحون با غلاف اسلحه‌دار مادی نقش برجسته مشهور خزانه تخت جمشید و بدون توجه به این که سوای این مورد، در نقش برجسته‌های گوردخمه‌های شاهان هخامنشی چند قوم دیگر نیز از این غلاف‌ها به کمر دارند، آن را بی‌تردید به‌عنوان اثری از هنر ماد شناخت و در این کار چنان پیش رفت که ادعا کرد سوارکار روی پوشش غلاف کسی نیست جز ایشتوویگو (بارنت ۱۹۶۲: ۷۹). محققان دیگر چون پرادا (۱۹۶۵: ۱۰۵-۱۰۷)، گیرشمن (۱۹۶۳)، کالیکان (۱۹۶۵)، موری (۱۹۸۵) و فارکس (۱۹۶۹) نیز با پذیرش نظر بارنت این پوشش غلاف را به‌عنوان نمونه‌ای از هنر ماد در نوشته‌های خود آوردند. ون لون حتی ادعا کرد که سوارکار غلاف ایشتوویگو نیست، بلکه هوخستره است (۱۹۶۶: ۱۷۸).

در نهایت، موسکارالا با بحثی درباره نقوش روی این سه پوشش غلاف به این نتیجه رسید که آنها را هنرمندی سکایی با توجه به نقش‌مایه‌های اورارتویی ساخته است یا

برعکس، هنرمندی اورارتویی با توجه به نقش مایه‌های سکایی. بنابراین مادها در آن نقشی نداشتند (۱۹۸۷: ۱۱۷-۱۱۹).

دیگر، دالتون یک کاسه زرین از گنجینه جیحون را نیز مادی فرض کرد، اما امروزه بدون تردید مادی خوانده می‌شود. مهم‌ترین دلیل این امر، همان الگوی ادعایی درباره هنر ماد است، زیرا این کاسه از نظر شکل و نقوش به نمونه‌های هخامنشی شبیه است، اما ظرافت آنها را ندارد. موسکارلا با اشاره به نقوش تزیینی به شکل قطره، روش چکش کاری از پشت و نقش مایه‌های هخامنشی روی این کاسه، آن را هخامنشی می‌داند و اظهار می‌دارد که ظرافت اندک این کاسه دلیل بر مادی بودن آن نیست و چه بسا دلیل آن است که این کاسه در یکی از کارگاه‌های هنری شهرهای هخامنشی تولید شده است و نه کارگاه‌های درباری واقعی در پایتخت‌های هخامنشی (موسکارلا ۱۹۸۷: ۱۱۵-۱۱۶).

دیگر، در میان اشیای گنجینه جیحون چند پلاک زرین نیز به چشم می‌خورد که هرتسفلد با توجه به پوشاک افراد منقوش بر این پلاک‌ها برخی از آنها را مادی می‌شمارد (۱۹۴۱: ۲۰۰ ب).^۱

گنجینه زیویه

در سال ۱۹۴۷م در روستای زیویه از توابع سقز مجموعه‌ای از اشیای گرانبها از درون تابوتی مفرغی به دست آمد که بعدها به نام گنجینه زیویه شهرت یافت. چگونگی کشف این گنجینه در پرده ابهام فرو رفته و کشف آن را به روستاییان، حفاران قاچاق یا حفاران دارای مجوز نسبت می‌دهند. از آن هنگام تا به امروز گنجینه زیویه موضوع

۱. شمار این نوشته‌ها آنچنان زیاد است که در این مختصر نمی‌گنجد موسکارلا در نوشتاری افشاگرانه و با تهیه فهرست تطبیقی و مفصل نشان داده است که اشیایی که به عنوان بخشی از گنجینه زیویه در نمایشگاه‌های مختلف به نمایش درآمده‌اند و امروزه در موزه‌ها و مجموعه‌های مختلف نگهداری می‌شوند با یکدیگر مطابقت ندارند و آنچنان زیادند که هیچ تابوتی نمی‌تواند همگی آنها را در برگیرد. بنابراین به این نتیجه می‌رسد که با شهرت یافتن گنجینه زیویه حفاران غیرمجاز اشیای دیگری را که از آن حوالی و عمدتاً از قبالتو به دست آمده‌اند (و بعضاً نمونه‌های تقلبی) را به اسم شیء از گنجینه زیویه به موزه‌ها و مجموعه‌های مختلف فروخته‌اند (موسکارلا ۱۹۷۷: ۱۹۷-۲۱۹).

مقالات و تک‌نگاری‌های بسیاری بوده است.^۱ پژوهشگران این گنجینه را پی‌درپی به اقوام مختلف ساکن در آن منطقه و نزدیکی آن از جمله ماناها، آشوری‌ها، سکاها، کیمری‌ها، اورارتویی‌ها و مادها نسبت داده‌اند. نخستین کسی که به عناصر مادی در این گنجینه اشاره کرد، گیرشمن بود (۱۹۵۰: ۲۰۱). بارنت نیز با استفاده از الگوی خود برای هنر ماد قطعاتی را که دارای نقش گوزن و بز توامان است مادی شناخت و آن‌چنان به گفته خود اطمینان داشت که ادعا کرد گنجینه زیویه از گور یک فرمانروای مادی کشف شده است (۱۹۶۲: ۸۴). پژوهشگران دیگری نیز که اندکی جنبه اعتدال را در نظر می‌گرفتند در وجود عناصری مادی در اشیای زیویه تردید نکردند (مکسول: ۱۹۷۱: ۲۱۰).

کلاخود مادی از المپیا

در کاوش‌های باستان‌شناختی در منطقه باستانی المپیا در یونان یک کلاخود مفرغی به‌دست آمده که روی آن کتیبه‌ای به چشم می‌خورد که نشان می‌دهد احتمالاً یونانیان این کلاخود را از مادها به غنیمت گرفته و به معبد زئوس پیشکش کرده‌اند. پژوهشگر ایرانی، رهبر، بر اساس این کتیبه، به همراه نوشته‌های مورخان دوره کلاسیک در توصیف پوشاک رزمی مادها و شماری از نقش برجسته‌های آشوری، این کلاخود را مادی می‌شمارد (۱۳۵۴: ۶۹-۱۰۰). اما مادها پیش از تشکیل فرمانروایی هخامنشی هیچ تماسی با یونانیان نداشته‌اند. از سوی دیگر، یونانی‌ها تا مدت‌ها هخامنشیان را نیز مادی می‌خواندند و برای نمونه، در آغاز، جنگ‌های خود با هخامنشیان را «جنگ‌های مادی» می‌نامیدند. بنابراین، بعید نیست که این کلاخود نیز در همان دوره از یک سپاه هخامنشی (مادی یا غیرمادی) به غنیمت گرفته شده اما به مادها منتسب شده است.

پیکرک جانوران از همدان

گیرشمن هفت پیکرک مفرغی را که بنا به گفته او از همدان به‌دست آمده‌اند به عنوان نمونه‌هایی از فلزکاری ماد می‌شمارد و نزدیکی آنها را به هنر برنزکاری

لرستان می‌داند (۱۹۶۳: ۹۵). با این حال باید در نظر داشت که گیرشمن با ادعایی که درباره آن پژوهش نشده این پیکرک‌ها را مادی می‌شمارد. چنانچه همین پیکرک‌ها در لرستان به دست می‌آمد، آنها را به کیمری‌ها منسوب می‌کرد و یا اگر در ناحیه املش کشف می‌شدند، بدون تردید آنها را مربوط به اقوام ساکن در آن منطقه می‌شناخت.

ظرف مفرغی از همدان

از حفاریات سال ۱۹۱۳م هیئت فوسه در همدان قطعاتی از یک یا دو ظرف مفرغی به دست آمده که لویی لوبرتون طرح بازسازی شده آن را ترسیم کرد. نتیجه ظرفی قوری‌مانند بود که دسته‌ای به شکل رکاب دارد و لوله آن با هفت پرچ فلزی به بدنه متصل شده است. پشت ظرف نیز پیکرک مرد بالدار به چشم می‌خورد (شوالیر ۱۹۸۹: ۲۵۰-۲۵۱). به نظر گیرشمن این ظرف متعلق به دوره مادها است (۱۹۳۶: ۹۴). نمونه‌های متعددی از این گونه ظرف در حفاری‌های غیرمجاز لرستان به دست آمده است و کالمایر در سال ۱۹۷۴ با استناد به همان یک نمونه که از همدان به دست آمده بود تمامی نمونه‌های این ظروف را مادی شمرد (۱۹۷۴: ۱۱۴).

سنجاق قفلی‌های مجموعه فروغی

شش سنجاق قفلی در مجموعه فروغی را به هنگام انتشار متعلق به لرستان خواندند. اما این نظر تغییر کرد و محل کشف آنها را منطقه کرمانشاه (یا لرستان) شناختند و احتمال دادند که آنها را از آشور وارد کرده باشند. کالمایر نیز به همین شیوه ابتدا محل کشف این سنجاق‌ها را لرستان و سپس کرمانشاه شمرد و ادعا کرد که آنها مادی‌اند (۱۹۷۴: ۱۱۴). این نظر را اخیراً جان کرتیس تأیید کرده است (۱۹۸۴: ۲۲، ۳۳). اما محل کشف این سنجاق‌ها کاملاً مشخص نیست و در نمونه‌هایی از آنها نیز در نقاطی چون مگیدو در فلسطین و راس‌شمر در سوریه کشف شده است که کاملاً خارج از قلمرو مادها بود. بنابراین، در مادی بودن این سنجاق‌ها تردید وجود دارد

(موسکارلا ۱۹۸۷: ۱۲۲).^۱

لوح مفرغی و مهر استوانه‌ای از همدان

بنا به گفته هرتسفلد هنگامی که او در اواخر دهه ۱۹۲۰ م در همدان بود، دو شی کتیبه‌دار را در دست مردم دیده است (۱۹۳۰: ۱۱۶-۱۱۷؛ ۱۹۳۸: ۱۵۹-۱۷۷). یکی از این دو شی یک لوح مفرغی بوده است که روی آن نقش یک فرمانروا با لباس کاسی، نام شاه سرزمین آبدان^۲ و فرمانی برای یک تاجر آشوری به چشم می‌خورد (هرتسفلد ۱۹۳۸: ۱۷۷). این لوح اکنون در موزه متروپولیتن نیویورک نگهداری می‌شود.

دیگر، یک مهر استوانه‌ای است که جنگجویی در حال جدال با یک اژدها روی آن نقش شده است. سبک نقش مهر و کتیبه آن ایلامی نو است، اما کالمایر با استناد به شباهت کلاه جنگجوی روی مهر با کلاه مادی منقوش در تخت جمشید آن را مادی می‌داند (۱۹۷۴: ۱۱۳؛ ۱۹۸۶: ۵۶۷).

دیگر اشیای موزه‌پسند

اشیای موزه‌پسند دیگری نیز به مادها نسبت داده می‌شود از جمله: یک جام زرین در موزه سین سیناتی با دسته‌هایی که به شکل بز دو سر است (گیرشمن ۱۹۶۳: ۹۵). جام زرین دیگری در مجموعه کوورکیان^۳ با دسته‌هایی به شکل شیر ایستاده (کالیکان ۱۹۶۵: لوح ۲۶). کاسه سیمین موزه اشمولین که اخیراً مشخص شد شی باستانی است اما حکاکی روی آن متاخر است (همیلتون ۱۹۶۶: ۱-۱۷؛ موسکارلا ۱۹۷۷: ۱۸۴). یک پلاک زرین با نقش شیر بالدار در موزه بریتانیا (بارنت ۱۹۶۲: لوح Ia). یک تکوک

۱. سوای این شش سنجاق قفلی که در مادی بودن آنها تردید وجود دارد از تمامی محل‌های باستانی منتسب به مادها شماری سنجاق قفلی به دست آمده است (نوشی جان ۱۶ تا، باباجان ۴ تا، گودین ۲ تا) در صورتی که در نقش برجسته‌های تخت جمشید تنها گروهی که از سنجاق قفلی استفاده کرده‌اند اهالی یکی از ساتراپی‌های آناتولی مرکزی‌اند و در ترکیب پوشاک مادی هیچ‌گاه سنجاق قفلی به چشم نمی‌خورد.

زرین (گویا از مرعش در جنوب شرقی ترکیه) در موزه بریتانیا (کالیکان ۱۹۶۵: ۲۴۵، لوح ۳۲). یک آمفورای مفرغی در مجموعه بورل در موزه گلاسکو (همو: ۲۴۸، لوح ۵۱). یک سردیس سنگی سفید در موزه لوور (پروت ۲۴۷: ۱۹۶۷).

بحث درباره ساخت و پرداخت، نقوش و نقش مایه‌های تمامی این اشیا از حوصله این بحث خارج است اما باید گفت که در اصالت بسیاری از آنها تردیدهایی وجود دارد و به دلایل بسیار از جمله مسائل سبکی، فنی، زیبایی‌شناختی یا چگونگی پرداخت و اجرای جزئیات احتمال داده می‌شود که اشیایی تقلبی باشند.

موسکارلا وضعیت اشیایی از این دست را به بهترین شکل بیان کرده است (۱۹۸۷: ۱۲۳): هیچ‌یک از این اشیاء از کاوش‌های باستان‌شناختی به‌دست نیامده‌اند و همه آنها را دلالت عتیقه به جهان باستان‌شناسی عرضه کرده‌اند و کاملاً روشن است که ساخته دست هنرمندان باستانی نیست. با وجود این، پژوهشگران مختلف آنها را نمونه‌هایی از هنر ماد شمرده‌اند. من بر این باورم که در تمامی این موارد فرد متقلب بر آن بوده است که اثر به سبک هنر هخامنشی خلق کند اما دچار اشتباهاتی شده و در دستیابی به حالت صحیح و ظرافت و سبک آن هنر ناموفق بوده است. در چند مورد، جاعل حالات و نقوشی را خلق کرده است که در هنر هخامنشی وجود ندارند. جاعلان چیزی دربارهٔ مادها نمی‌دانستند، اما به خوبی به ارزش اشیای هنری هخامنشی در بازار اشیای عتیقه واقف بودند و از تجارت پیشین خود دریافته بودند که پژوهشگران اجناس آنها استقبال می‌کنند. اشتیاق به تحدید هنر ماد در میان توده‌ای از اشیای پراکنده منتسب به ایران در برخی از پژوهشگران چنان شدید بود که اشیایی از این دست را به هنر پیش‌هخامنشی مسخ نمودند و به ندرت موردی پیش آمد که کسی احتمال می‌دهد که این اشیا تقلبی و جدیداند.

کاوش‌ها: اشیای ریز

بیشتر اشیای ریز منسوب به مادها از حفاریات باستان‌شناختی در محل‌های منسوب به مادها (به‌ویژه نوشی‌جان) به‌دست آمده‌اند و همین امر موجب انتساب آنها به مادها شده است. شماری دیگر نیز یا از حفاری در محل‌های دور از قلمرو مادها

به دست آمده‌اند یا از طریق قاچاقچیان اشیای عتیقه به موزه‌ها و مجموعه‌های خصوصی راه یافته‌اند و بنابر بررسی‌های غیر قابل اعتماد به مادها منتسب شده‌اند. در زیر به برخی از آنها اشاره می‌شود.

مجموعه قطعات نقره‌ای از نوشی‌جان: در آخرین روزهای فصل حفاری سال ۱۹۶۷م، زیر کف معبر منتهی به اتاق ۲۳ (در جنوب شرقی اتاق ۲۴) دورن یک کاسه مفرغی ۲۳۱ قطعه نقره‌ای به اشکال و اندازه‌های مختلف کشف شد. این کاسه زیر یک آجر نیمه‌کاره قرار داشت و به احتمال زیاد به علتی پنهان شده بود. بیوار در سال ۱۹۷۱م با نگارش مقاله‌ای با عنوان «مجموعه‌ای از شمش‌پول‌های دوره ماد از نوشی‌جان» به بررسی مفصل و دقیق این اشیاء پرداخت (۹۷-۱۱۱). در سال ۱۹۸۴م کرتیس به هنگام انتشار یافته‌های ریز نوشی‌جان به بررسی دوباره این مجموعه پرداخت و با استناد به بررسی‌های آماری، که پس از انتشار مقاله بیوار انجام شده بود، در طبقه‌بندی و نتیجه‌گیری‌های وی تغییرات اندکی انجام داد و تاریخ اختفای این مجموعه را میان ۶۵۰ (ساخت بنای اصلی) تا ۷۵۰ق م (متروک شدن تپه) مشخص کرد (کرتیس ۱۹۸۴: ۱۶-۲۱).

اشیای این مجموعه عبارت‌اند از:

چهار عدد آویز دوطرف پیچ‌دار، پهنا بین ۴,۳۸ تا ۵,۲ سانتی‌متر. هر پیچ از چکش‌کاری یک مفتول فلزی ساخته شده که در بخش زوار افقی به یکدیگر متصل شده‌اند. این‌گونه آویزها سابقه‌ای طولانی در خاور نزدیک دارند، اما نزدیک‌ترین نمونه مشابه به آویزهای مجموعه نوشی‌جان در لایه‌های ۳ب و ۳ج تپه حصار به دست آمده است و قدمت آنها به آغاز هزاره دوم پیش از میلاد می‌رسد. بنابراین به هنگام پنهان شدن در نوشی‌جان قدمتی هزار ساله داشته‌اند. کرتیس بعید می‌داند که این آویزها هزار سال در دست مردم گشته باشند و احتمال می‌دهد که آنها در سده‌های هشتم یا هفتم پیش از میلاد در گورهای باستانی کشف و به نوشی‌جان رسیده‌اند.

هجده عدد آویز چهار طرف پیچ‌دار که برخی کامل و برخی ناقص‌اند. پهنای آنها از حدود ۲ تا بیش از ۳ سانتی‌متر است. این آویزها نیز مشکلی چون آویزهای دوطرفه دارند. زیرا براساس مسائل فنی، تاریخ ساخت همه آنها به جز یک نمونه به اواخر هزاره

سوم پیش از میلاد، یعنی حدود هزار و پانصد سال پیش از پنهان شدن در نوشی جان باز می‌گردد.

یک عدد گوشواره که قدمت آن با توجه به نمونه‌های مشابه از شوش میان سده‌های هشتم و هفتم تا چهارم پیش از میلاد است و در نتیجه، با تاریخ پنهان کردن مجموعه تقریباً همزمان است.

دو عدد انگشتر با قطر ۲ و ۲,۵ سانتی‌متر

یک عدد بازوبند با قطر ۷,۵ سانتی‌متر

بیست و شش عدد حلقه فنی با قطر ۱,۱ تا ۴,۲ سانتی‌متر. اما قطر بیشتر آنها میان ۲ تا ۲,۵ سانتی‌متر است. این حلقه‌های فنی احتمالاً برای جمع کردن مو به کار می‌رفتند و قدمت آنها به سده هفتم پیش از میلاد و پیش از آن می‌رسد.

بیست و یک عدد منجوق‌های مختلف به اشکال مختلف که احتمالاً برای تزئین لباس به کار می‌رفتند.

سیزده عدد شمش

هشتاد و هشت عدد قطعه نقره به صورت بریده یا شکسته

شانزده عدد ورق نقره که برخی به دقت بریده شده‌اند. چند نمونه نیز تا شده‌اند و فاقد هرگونه نقش تزئینی‌اند.

پنج عدد سیم با مقطع مربعی (کرتیس ۱۹۸۴: ۱-۱۶).

درباره کاربرد کلی این مجموعه اظهار نظرهای بسیاری شده است. در سال ۱۹۶۹ م استروناخ این مجموعه را دارای یک نقره کار دانست. این فرضیه شاید چندان درست نباشد زیرا به همراه اشیای این مجموعه یا در تمامی نوشی جان هیچ‌گونه وسیله نقره کاری به دست نیامده است. استروناخ در عین حال احتمال داد که این مجموعه اشیای با ارزش پولی بوده‌اند (۱۶). بیوار در همان مقاله با تایید نظر دوم و با کنار نهادن قطعات کمتر از ۱,۷۵ و بیشتر از ۲۲۰ گرم به هشتاد و شش قطعه رسید و آنها را به شمش‌های میله‌ای^۱، تکه نقره^۲ و پول حلقه‌ای^۳ تقسیم کرد. او به این نتیجه رسید

که سیستم وزنی این قطعات اتفاقی نیست و حدس زد که آنها مضرب‌بی از ۶، ۱۲، ۲۴، ۵۰ و ۱۰۰ گرم هستند و استانداردهای مختلف آن دوره را نشان می‌دهند (۱۹۷۱).
 با به‌کارگیری تحلیل‌های آماری بایزین^۱ روی این قطعات مشخص شد که اوزان آنها مضرب‌بی از ۲،۰۱ گرم است و بنابراین از سیستم مشابهی پیروی می‌کنند. در نتیجه می‌توان چنین گفت که مجموعه نوشی جان شامل گروهی از قطعات نقره‌ای است که ارزش پولی داشته‌اند. کرتیس با توجه به وزن کلی قطعات مجموعه نوشی جان (حدود ۱۴۰۰ گرم) و قیمت هر گوسفند در دوره هخامنشی (حدود ۴ شکل) ارزش این مجموعه را معادل ۵۹ گوسفند تعیین کرد که ثروت قابل توجه‌ای به شمار می‌رفت (۱۹۸۴: ۱۶-۲۱).

سر پزوزو: استروناخ در سال ۱۹۶۸م یک سر پزوزو به بلندی ۳،۳ سانتی‌متر را که در تپه نوشی جان کشف شده بود منتشر کرد (۱۸۵). در سال ۱۹۷۴م کالمایر با استناد به تصاویر مَعَوَج^۲ پزوزو روی سنجاق‌قفل‌های مجموعه فروغی این سر را نیز مادی شمرد (۱۱۴ ب). کرتیس نیز در سال ۱۹۸۴م به هنگام انتشار یافته‌های ریز نوشی جان از این انتساب جانبداری کرد (۲۳، ۳۳).

اگرچه تا کنون پژوهش‌های گسترده‌ای درباره این موجود افسانه‌ای و تصاویر دو بعدی آن صورت نگرفته، در حال حاضر هیچ طبقه‌بندی مشخصی وجود ندارد که براساس آن بتوان پزوزوهای میان‌رودانی را از نمونه‌های سایر مناطق تمیز داد و پزوزوی نوشی جان نیز از این قاعده مستثنا نیست و با نمونه‌هایی که از محل‌های باستانی میان‌رودان چون نیمرود و بابل به‌دست آمده‌اند تفاوتی ندارد. با این حال، استروناخ خود به هنگام انتشار این سر اظهار کرد که بعید نیست از آشور غارت شده باشد (۱۹۶۹: ۱۸۵). آنچه کالمایر و کرتیس را به مادی شمردن این سر سوق داد، کشف آن در نوشی جان است. به عبارت دیگر، اگر این سر در شوش کشف شده بود، آن را ایلامی، اگر در توپراق قلعه کشف شده بود آن را اورارتویی و اگر در زیویه کشف شده بود آن را سکایی یا مانایی می‌شمردند!

کتابشناسی:

- Amiet, P, 1977, *L'Art antique du Proche Orient*, Paris
- Barnett, R.D, 1962, «Median art», *Iranica Antiqua II*, pp. 77-95
- Barnett, R.D, 1968, «The Art of Bactria and Treasure of the Oxus», *Melanges Ghirshman III, Iranica Antiqua VIII*, pp.38-39
- Bivar, A.D.H, 1971, «A Hoard of Ingot Currency of the Median Period from Nushi-Jan, Near Malayer», *Iran IX*, pp.97-111
- Calmeyer, P, 1974, «Zu einigen vernachlassigten Aspekten Medischer Kunst», *Proceedings of the 2nd Annual Symposium on Archaeological Research in Iran 1973*, Tehran, pp. 112-127
- Calmeyer, P, 1982, «Mesopotamia und Iran im II. und I. Jahrtausend», *Mesopotamien und seine Nachbarn, Politische und kulturelle wechselbeziehungen im Alten vorderasien vom 4 bis 1 Jahrtausend v. Chr., Rencontre Assyriologique Internationale Berlin 3*, Verlag, pp.339-348
- Calmeyer, P, 1986, «Median Art and Architecture», *Encyclopedia Iranica II/6*, pp.565-569
- Calmeyer, P, 1990, «Medische Kunst», *Reallexikon der Assyriologie und vorderasiatischen Archaologie VII/7-8*, pp.618-619
- Chevalier, N, 1989, «Hamadan 1913: une mission oubliee», *Iranica Antiqua XXIV*, pp.250-251
- Culican, W, 1965, *The Medes and Persians, Ancient Peoples and Places XLII*, London
- Curtis, J, 1984, *Nush-i Jan III: The Small Finds*, London

- Dalton, O.M, 1905, *The Treasure of the Oxus, with other examples of early Oriental Metal-work*, London
- De Francovich, G, 1966, «Problems of Achaemenid Architecture», *East and West XVI/3-4*, p257
- Farkas, A, 1969, «The Horse and Rider in Achaemenid Art», *Persica IV*, pp.67
- Genito, B, 1986, «The Medes: a Reassessment of the Archaeological Evidence», *East and West XXXVI*, pp. 11-81
- Genito, B, 1995, «The Material Culture of the Medes: Limits and Perspectives in the Archeological Research», *Un ricordo che non si spegne, Scritti in memoria di Alessandro Bausani*, Napoli, pp. 103-118
- Ghirshman, R, 1950, «Notes Iraniennes VI. Le tresor des Sakkez, les origins de l'art Mede et les bronzes du Luristan», *Artibus Asiae XIII/ 3-4*, pp. 181-206
- Ghirshman, R, 1963, *Perse: Proto-Iraniens, Medes, Achemenides*, Paris
- Ghirshman, R, 1964, «Le tresor de l'Oxus, les bronzes du Luristan et l'art Mede», *Vorderasiatische Archaeologie, Studien und Aufsätze Anton Moortgat zum 65*, Verlag, pp. 88-94
- Hamilton, R.W, 1966, «A Silver Bowl in the Ashmolean Museum», *Iraq XXVIII*, pp.1-17
- Herzfeld, E, 1930, «Ariyarnna, König der Könige», *Archaeologische Mitteilungen aus Iran II*, pp.116-117
- Herzfeld, E, 1938, «Bronzener Freibrief eines Königs von Abdadana», *Archaeologische Mitteilungen aus Iran IX*, pp.159-177
- Herzfeld, E, 1941, «Iran in the Ancient East», *Archaeological Studies Presented in the Lowell Lectures at Boston*, p.200ff.
- Maxwell, K.R, 1971, *Western Asiatic Jewellery, 3000-612 B.C.*, London
- Mierzejewski, A, 1983, «La toreutique mede», *Studia i prace, Travaux de centre d'archeologie mediterraneene de l'academie polonaise des science 26*, pp. 275-282

Moorey, P.R.S, 1985, «The Iranian Contribution to Achaemenid Material Culture», *Iran XXIII*, p.26

Muscarella, O.W, 1977, «Ziwiye: The Forgery of a Provenience», *Journal of Field Archaeology IV/2*, pp.197-219

Muscarella, O.W, 1977, «Unexcavated Objects and Ancient Near Eastern Art», *Mountains and Lowlands: Essays in the Archaeology of Greater Mesopotamia*, Malibu, p. 184

Muscarella, O.W, 1980, «Excavated and Unexcavated Achaemenian Art», *Ancient Persia: The Art of an Empire*, Malibu, pp. 23-42

Muscarella, O.W, 1987, «Median Art and Medizing Scholarship», *Journal of Near Eastern Studies*, vol.XLVI, pp. 109-127

Muscarella, O.W, 1994, «Miscellaneous Median Matters», *Achaemenid History VIII: Continuity and Change, Proceedings of the last Achaemenid History Workshop*, Leiden, pp. 57-64

Parrot, A, 1967, «Tete Royale Achemenide (?)», *Syria XLIV*, pp.247ff.

Porada, E, 1965, *Ancient Iran: The Art of pre-Islamic times*, London

Stronach, D, 1969, «Excavations at Tepe Nush-i Jan, 1967», *Iran VII*, p. 16

Stronach, D, 1986, «Median and Achaemenid Archeology», *Encyclopædia Iranica II/6*, pp. 288-296

Van Loon, M, 1966, *Urartian Art, its Distinctive Traits in the Light of New Excavations*, Istanbul

هنر هخامنشیان

مهرداد فکور

مقدمه

ایران کشوری است که علی‌رغم تاریخی پرتلاطم در طول قرن‌ها یکی از مراکز فرهنگی و سیاسی جهان بوده است. نفوذ هنری و ادبی این کشور از خاورمیانه تا اروپا مشهود است. راسل رابینسون (۱۹۶۷: ۱۷)، تاریخ‌نگار مسایل نظامی انگلیسی، می‌نویسد: «بر تأثیر فرهنگ ایرانی در قاره آسیا هرچه تأکید شود، باز هم کم است. ممکن است که کشورهای همسایه و اقوام مهاجم، هر یک چیزی با خود به ایران آورده باشند، ولی این کشور بزرگ همه آنها را جذب کرده و به صورت بخشی جدانشدنی از فرهنگ خود ساخته است. هم‌چنان که عرب‌ها و مغول‌ها و ترک‌ها به ایرانیان با احساسات شدید و ذوق و سلیقه ایرانی بدل شدند. در طی قرن‌ها، تقاضا برای پیشه‌وارن ایرانی روزبه‌روز افزایش یافت؛ به‌طوری که این هنرمندان در سرتاسر عربستان، قفقاز، هند، ترکیه، آسیای میانه و روسیه یافت می‌شدند... در طی قرن‌های ششم و هفتم پیش از میلاد، مادی‌ها و پارتی‌ها بر ملت‌های شرق پیروز شدند و همه

را در یک شاهنشاهی ادغام کردند، شاهنشاهی‌ای که میراثی انکارناپذیر برای قرن‌های پس از خود به جا گذاشت.»

هخامنشیان و معماری پاسارگاد

کهن‌ترین آثار معماری هخامنشی در پاسارگاد پیدا شده که در زمان کورش ساخته شده و در آن سکویی پهناور، حریم مقدس، برجی سنگی، ساختمان‌های ستون‌دار، و مقبره‌ای با سقف شیروانی وجود داشته است. محوطه کاخ شامل دو ویلا با رواق و محوطه ورودی بوده است. تالار میانی آنها مستطیل شکل و سقف‌های آنها بر ستون‌های چوبی و سنگی استوار بوده است. کف و نیمه پایین دیوارها از سنگ، و نیمه بالایی دیوارها از خشت ساخته شده بوده است. الوارهای چوبی در سقف به کار رفته بود تا استفاده از ستون‌های نازک‌تر و بلندتر میسر باشد. ستون‌های تالار بار عام، که تنه‌ای شیاردار داشته، از سنگ سفید صیقلی ساخته شده و بر پایه‌های مربع شکل از سنگ سیاه استوار بوده است و بر بالای آنها نیم‌تنه حیوانات دوسر از سنگ سیاه قرار داشته است. ورودی شمال شرق کاخ را پیکره یک رزم‌جو و یک اهریمن شیروش، با پاهایی به شکل عقاب، زینت می‌بخشد. بر دروازه سمت جنوب شرق بقایای پیکره هیولایی در لباس ماهی و یک انسان گاووش نمایان است (استروناخ ۱۹۷۸: ۶۸، تصویر ۳۴، لوحه‌های ۵۸ الف و ب). سقف کاخ مسکونی بر ستون‌های چوبی صیقلی قرار داشته که بر آنها نقاشی شده و بر ستون‌ها و پایه‌های مربع از سنگ سیاه و سفید استوار بوده است. کف کاخ از سنگ‌های سفید و سیاه فرش شده بود. چهارچوب درها از سنگ سیاه ساخته شده و در میان دیوارهای سفیدی که رواق‌ها را از یکدیگر جدا می‌ساخت، کار گذاشته شده بود. دورتادور دو در اصلی برجسته‌کاری‌هایی است که شاه را با یک خدمتکار که چتری بر فراز سر او نگاه داشته است، نشان می‌دهد. کاخ‌ها در میان باغ بزرگی واقع شده که به وسیله جوی‌هایی آبیاری می‌شود. آشکارا می‌توان دید که کاخ پاسارگاد، با مجاری آب و باغ‌هایش، پیش‌الگوی کاخ‌های ویلایی، یعنی ایرانی است که در میان باغ‌های بهشت‌آسا احاطه شده است. در بناهای غرب ایران هزاره پیش از میلاد مسیح نیز

دیده می‌شود، با این تفاوت که ساختمان‌های پاسارگاد بزرگ است، درحالی‌که بناهای پیش از آن، احتمالاً به علت کاربردشان به‌عنوان قلعه و بارو، کوچک‌تر و بسته‌تر است.

آرامگاه کورش یازده متر ارتفاع دارد و هفت طبقه است که یادآور زیگورات‌های شرق باستان است، شبیه به همان که در چغازنبیل در نزدیکی شوش کشف شده است. گفته می‌شود که این مقبره را از روی آرامگاه‌های زیرزمینی در آسیای صغیر ساخته‌اند. لیکن لازم به یادآوری است که بناهای مشابهی مربوط به ۱۴۰۰ ق م در مصر و «رأس شمرا» کشف شده است. از آن مهم‌تر آرامگاه‌هایی با سقف شیروانی در سیلک، واقع در مرکز ایران و متعلق به هزاره نخست پیش از میلاد، پیدا شده است که ممکن است نمونه قدیمی‌ای از آرامگاه کورش باشد.^۱ بقایای یک «رُزت» زینت‌بخش نوک این سقف شیروانی است. پژوهشگران اروپایی این بن‌مایه را به یونانیان نسبت داده‌اند؛ اما «رُزت» نام‌برده، از نمادهای شرق باستان و نشانگر زندگی جاودانی و تناسخ و باروری است و در اشیایی به قدمت کوزه‌های تل‌هفت، متعلق به ۶۰۰۰ ق م دیده می‌شود. این نماد از شرق به غرب رفته و نیای «پنجره‌گل» اروپایی است.

برجسته‌کاری: تندیس‌های پاسارگاد

بنای پاسارگاد چهار ورودی دارد و گفته شده است که دارای دو ردیف ستون چهارتایی است و دالان ورودی دوتا از آنها با تندیس‌ها، و دو تای دیگر با لاماسوس تزیین شده بود (استروناخ ۱۹۶۷: ۶۳؛ گیرشمن ۱۹۶۴: ۱۳۲). سمت شرق ورودی شمال شرق را یکی از کهن‌ترین برجسته‌کاری‌های هخامنشی، متعلق به شش قرن پیش از میلاد، زینت می‌بخشد. در این محل تندیس‌هایی هست که رویش به سمت داخل است و گفته می‌شود تندیس کورش است. این تصویر، از نظر طرح و شیوه کار

۱. درباره پیدایش و سرآغاز سقف‌های شیروانی در دوره اسلامی بحث‌های فراوان شده است. سقف‌های شیروانی در مقبره‌های سیلک، آرامگاه کورش و سقف‌های شیروانی شهر قومن (در دوره پارتی) را باید نمونه‌های نخستین این سقف‌ها دانست. در دوره اسلامی نمونه‌های آن در مسجد دامغان ظاهر می‌شود و نباید از انتقال این سقف‌ها از آرامگاه‌ها به مساجد شگفت‌زده شد؛ چرا که هر دو بنا، به نوعی با صعود روح به سمت بالا و سفر آسمانی سرو کار دارند.

بن‌مایه، هم ایرانی است و هم شرقی^۱. ردا و ریش او ایلامی است و کلاهی تَنک و غیرعادی به سر دارد و روی آن تاج‌گونه‌ای، که یادآور تاج اَئف مصری است که ازیریس هنگام تولد دوباره به صورت هوروس، یا خدای آفتاب، بر سر می‌گذاشت. این تندیس چهار بال دارد، دو بال به سوی بالا و دو بال دیگر به سوی پایین. دست راستش را بالا آورده و کف رو به بیرون است. گفته می‌شود، بر بالای این تندیس جمله معروف «منم کورش، شاه هخامنشی» بر سنگ نوشته شده بود، سنگ‌نوشته‌ای که اینک گم شده و این پندار هست که داریوش آن را بر بالای تندیس افزوده بوده باشد. این تندیس از نوع همان تصاویر نمادین است که داریوش را در حال خنجر زدن به دیو هرج و مرج نشان می‌دهد.

آغاز این تندیس چهارباله را آشوری دانسته‌اند. اما تصویرهای موجود مربوط به پیش از آشوریان این فرضیه را به چالش می‌کشاند. برای نمونه، یک سنجاق، که در سرخ‌دم لرستان پیدا شده و متعلق به حوالی ۱۰۰۰ ق م است، موجود چهاربالی را نشان می‌دهد که ایستاده و دست‌ها را به دو سو باز کرده است و در هریک از دو دست آن شیری از دم آویزان است (گیرشمن ۱۹۶۴: تصویر ۹۶). این موجود تاجی از پر بر سر دارد که یادآور کلاه‌های شیارداری است که در تخت‌جمشید نقش شده است. در موزه ایران باستان نیز بخشی از یک سپر موجود است، متعلق به هزاره نخست پیش از میلاد، که با تندیس تزیین شده است و چهار بال دارد و با دو پای عقب خود دو شیر را نگاه داشته است. این موجود ماده چنگ‌دار، بر پشت دو شیر ایستاده است که خود تصاویر «لپلیت» را به یاد می‌آورد. همچنین است یک برجسته‌کاری آشوری، متعلق به هزاره نخست پیش از میلاد، که تصویر تندیس پاسارگاد را به ذهن می‌آورد (فرکاش ۱۹۷۴: تصویر ۳). به این ترتیب می‌بایست، سرآغاز این فرشته چهارباله را بیرون از محدوده آشور جست (رید ۱۹۶۳: ۳۹).

یک مهر استوانه‌ای هخامنشی، پادشاهی را نشان می‌دهد که بر سر دو شیر

۱. منظور از اصطلاح شرق نزدیک باستان، همه فرهنگ‌های بزرگ آن است، به‌ویژه فرهنگ ایلامی‌ها و مردمان بومی فلات ایران که در آنجا، پیش از ورود هند و ایرانیان می‌زیستند.

ابوالهول‌وش ایستاده، درحالی که دو دست را باز کرده و در هر دست شیری را از ناحیه دم گرفته است. و این نمونه دیگری است که پادشاه نیروی آسمانی فرشته‌ها را به دست آورده است (پرادا ۱۹۶۹: تصویر ۸۸). در پاسارگاد پادشاه و خدا یکی هستند و به این ترتیب پادشاه نیروی خدایی فرشته‌ها را به دست می‌آورد؛ اما این نماد نیز معماًمیز است. چنین به نظر می‌رسد که فرشته چهاربال نشانه تسلط بر چهار فصل و تسلط بر بادهای چهارگانه و چهار گوشه جهان است.^۱ تصویر پاسارگاد بر آن چه که همه پادشاهان ادعا می‌کنند، تأکید می‌کند؛ از جمله ادعای کورش که بر مهر استوانه نقش شده است و می‌گوید: «من فرمانروای چهار گوشه جهانم». این نمادهای قدرت طی قرون، بخشی از واژه‌های خبری شاهنشاهی بوده است که در دست دگرگونی و تحول هنری هر منطقه قرار می‌گرفته است، بدون این که از معنای آن کاسته شود.

تصویرهای دالان ورودی کاخ برای تأکید سلطه همه‌جانبه پادشاه در نظر بیننده، گزینش شده بودند. جهت ساختمان نیز از دیدگاهی دیگر دارای اهمیت است، به این معنی که دروازه‌های جنوب شرقی و شمال غربی طوری ساخته شده بودند که هم‌سو با مسیر حرکت نور خورشید در آغاز بهار و آغاز تابستان باشد. این فرضیه‌ای است که باید آزمایش شود و در صورت درستی، مسئله وجود دیوارهای ضخیم و راهروهای دراز لاماسوس را در این ورودی‌ها آشکار می‌کند. ممکن است این مورد آخر نشانه چهارگانه و منطقه البروج بوده باشد که انقلاب تابستانی سالانه آن دوره، در آن رخ می‌داده است. پیکر این موجودات این اجزا را داشتند: سر تاج‌دار یک مرد اکواریوس، (سقای ریشو)، تنه یک شیر (لئو)، دست و پای یک گاو (تاروس)، و بال‌های یک عقاب (اکیلی)، عقاب).^۲ به نظر می‌رسد جهت خاص ساختمان‌ها و به کارگرفتن صور نجومی باستانی، مانند لاماسوس و یا گاو در حال نبرد با شیر (هارتنر ۱۹۸۵: ۷۳۸)، نشانه آن است که هخامنشیان نیز مانند دیگر مردمان باستانی به تحولات آسمانی توجه داشته‌اند،

۱. در مقاله‌ای که هنوز منتشر نکرده‌ام، درباره پیکره‌نگاری، معنی، کاربری و دلالت فرشته چهاربال و تصاویر لاماسوس بحث کرده‌ام.

تحولاتی که در بقای هر جامعه کشاورزی نقشی اساسی دارد.

هخامنشیان و معماری شوش

بنا بر کتیبه‌ای که از اردشیر دوم مانده، او کاخ داریوش را در شوش، که در زمان فرمانروایی اردشیر اول سوخته بود، از نو ساخت. تصور می‌رود که نقشه و تزیینات کاخ، از روی کاخ اصلی و ترتیب ساختمان‌ها مانند پاسارگاد بازسازی شده باشد. سه سوی تالار به مرکز می‌رسند و آن را رواق‌ها احاطه کرده‌اند و در گوشه شمالی و شرقی آن اتاق‌های چهارگوش قرار داشته است. سقف بنا به وسیله ۳۶ ستون سنگی نگه‌داشته می‌شده است؛ ستون‌هایی که هریک بیست‌متر ارتفاع داشته و در بالا به نیم‌تنه دو گاو منتهی می‌شده است. محوطه اندرونی کاخ سه صحن اصلی داشته که مانند کاخ‌های بابل، دور تا دور آنها، اتاق‌های دیگر قرار داشته است. سنگ فقط برای ساختن ستون‌ها و چهارچوب درها به کار رفته است؛ غیر از پیکره داریوش که آن‌هم از سنگ است، پایه ستون‌ها از سنگ خارای صورتی و دیورایت، و بقیه بنا از آجر ساخته شده بود. نمای خارجی بنا با آجرهای لعاب‌دار تزیین شده و دیوارهای داخل کاخ رنگ شده بوده است.

برجسته‌کاری‌ها و پیکره‌ها

همه برجسته‌کاری‌ها در شوش روی آجر لعاب‌دار انجام شده و ترکیبی از شیوه میانرودان، ایلام و هخامنشی است. آجرهای لعاب‌دار از دوره باستان در شرق به کار رفته است و به سومری‌ها و ایلامی‌ها باز می‌گردد. رنگ‌های به کار رفته در شوش معمولاً آبی، سفید، زرد و سبز است. موضوع اصلی این تصاویر، رژه شیران و گاوهای بال‌دار و حیوانات وحشی زومورفیک است و بر پادشاه در این تصاویر تأکید نشده است که این ویژگی هنر هخامنشیان است. در شوش نیز کتیبه «کمان‌داران» مشهور، متعلق به قرن پنجم پیش از میلاد، احتمالاً گارد جاویدان داریوش را نشان می‌دهد. در این جا می‌توان مجموعه قوانین نگارگری آن دوره را به دست آورد. در آن دوره واحد اندازه‌گیری، یک آجر بوده است که برابر با ارتفاع یک مشت یا پهناي کف دست و با

فاصله پیشانی، از محل رویدن موی سر، تا زیر بینی و یا فاصله قوزک تا کف پا بوده است.

پیکره داریوش

مجسمه‌ای از داریوش از جنس سنگ خارا در شوش کشف شده است. این پیکره در مصر تراشیده شده و در آن جنبه‌های هنر مصری و ایرانی ترکیب شده است. سر و سینه مجسمه از بدن جدا شده است. به پیروی از ویژگی هنر پیکرتراشی مصری، پادشاه دست راستش را مستقیم و در کنار بدنش نگاه داشته و چوبدست پادشاهی‌ای کوتاه در دست دارد. جامه و چکمه‌های بی‌بند و شاهانه او مانند همان است که در دربار ایران می‌پوشیدند. گردن بند و خنجر آن نیز ایرانی است. در آنجا همچنین سنگ نبشته‌ای است به سه زبان، که دعایی است به درگاه اهوره‌مزدا. دور تا دور پای مجسمه اقوام مختلف شاهنشاهی ایران نشان داده شده و نام هر قوم در قابی کوچک «کارتوش» نوشته شده است. دست‌های آنها به سوی بالا است، به شکلی که گویی تخت پادشاه را نگه داشته‌اند. روی پیشین پایه این پیکره پیوستن مصر علیا و سفلی را به شکل دو گیاه پاپیروس نشان می‌دهد.

بیستون

در حدود ۵۱۹ ق.م، بر لوحه بزرگی شرح پیروزی داریوش بر دشمنانش به سه زبان حک شده است. این لوحه در بیستون که محلی مشرف بر بزرگراه همدان است، قرار دارد. داریوش در حالی که دشمنش گوماته را بر زیر پای دارد و گوماته از او طلب بخشایش می‌کند، دیده می‌شود. نه تن از سران یاغی‌ها، هریک در جامه‌ای متفاوت، در صفی در برابر داریوش به بند کشیده شده‌اند و نام هریک بر سنگ حک شده است. اهوره‌مزدا به شکل موجودی بال‌دار بر فراز آنها در حال پرواز است و حلقه‌ای را به سوی داریوش دراز کرده است.

برخی گفته‌اند این لوحه تأثیر هنر یونانی بر ایران است، درحالی که این ادعا صحیح نیست. این لوحه به سبک قدیم ساخته شده است. نحوه نمایش چین‌های پارچه شرقی

است و نه یونانی. مجسمه‌های اور سوم و گودیا، و همچنین پیکره منیسترسو، که اینک در موزه لوور است و تا قبل از هفدهم پیش از میلاد در شوش در معرض دیدها بود، آشکار می‌سازد که نمایش چین‌های پارچه به این شیوه، سنتی دیرینه در شرق بوده است. هنگامی که هخامنشیان به قدرت رسیدند، حاصل قرن‌ها فعالیت هنری مشرق زمین از آسیب مصون ماند. پانهادن پادشاه بر سر فاتح بن‌مایه‌ای است بسیار قدیمی که هنرمندان طی قرن‌ها برای اثبات مشروعیت شاه به عنوان جنگاور پیروز از آن بهره می‌جستند. لوحه بیستون تنها موردی است که یک پادشاه هخامنشی را در حال خوار کردن دشمنش نشان می‌دهد.

نقش رستم

سنگ گور شاهان هخامنشی در نقش رستم حک شده است. چون نقش گور داریوش بر دیگران بیشی دارد، آن را به عنوان نمونه برمی‌گزینیم. بخش فوقانی این مقبره، داریوش را نشان می‌دهد که بر سکویی سه‌لایه ایستاده و در حال برآمدن بر تختی است که خدمتگزاران آن را حمل می‌کنند. بخش زیرین، سردر ستون‌دار و دروازه‌های مرکزی یک کاخ هخامنشی را نشان می‌دهد و لوحه کناری مسئولان مهم و بلندپایه را. ابعاد سنگ گور تقریباً با ابعاد کاخ داریوش در تخت جمشید یکی است، یعنی که پادشاه در کاخ خود آرمیده است.

اهوره‌مزدا در این تصویر حلقه قدرتی به سوی داریوش گرفته است. این بن‌مایه سنتی بس کهن در میانرودان دارد و نخستین نمونه‌های آن در میان سومریان یافت شده است، مانند بنای یادبود اورنامو، متعلق به ۲۱۵۰ ق م که اکنون در موزه دانشگاه فیلادلفیا است. این تصویر نوعی بده‌بستان را در ذهن بیننده القاء می‌کند، بدین معنی که داریوش صلح و نظم و رونق را به این سرزمین باز آورده و بر دشمن پیروز شده و تاریکی را واپس زده و جلال و شکوه برای اهوره‌مزدا به ارمغان آورده است و او را گرنش و احترام می‌کند. در مقابل، اهوره‌مزدا با برگزیدن او به‌عنوان پادشاه، به وی عنایت کرده است. به تعبیری، این تصویر یادبودی است بر لطف اهوره‌مزدا نسبت به داریوش.

معماری تخت جمشید

کاخ‌های اصلی تخت جمشید در حکومت داریوش (۵۲۲-۴۸۶ ق.م)، ساخته شده است. ساختمان سایر بخش‌ها در دوران خشایار اول (۴۸۶ تا ۴۶۵ ق.م)، و اردشیر اول (۴۶۵-۴۲۵ ق.م)، ادامه یافت و در زمان اردشیر سوم (۳۳۸-۳۵۹ ق.م). بخش‌هایی از آن بازسازی شد. بعدها پادشاهان هخامنشی بر دامنه و کوه مشرف به سکوی اصلی، بناهایی ساختند. تخت جمشید در سال ۳۳۰ ق.م به دست اسکندر ویران شد.

محوطه تخت جمشید در حدود ۱۳۴۰۰۰ مترمربع است و در پای کوه رحمت و مشرف به دره مرودشت قرار دارد. ساختمان‌های اصلی تخت جمشید بر سکویی به طول ۴۵۰ متر و به عرض ۳۰۰ متر قرار گرفته و با دیواری به ارتفاع ۱۵ متر احاطه شده است. ساختمان‌هایی نیز در دشت سمت جنوب و غرب، و بر دامنه تپه‌ای بلند در سمت شرق وجود داشت. پلکانی دوسویه و زیبا ورود به سکوی مذکور را میسر می‌ساخت. این پلکان به حد کافی عریض و کوتاه بود تا راندن اسب و ارابه روی آن ممکن باشد. پله‌ها با پاروهای کنگره‌ای از دو سو بالا می‌آید و در پاگردی به هم می‌رسد، و سپس به سوی دروازه‌ای باشکوه، که آن را خشایارشا بنا کرده و دروازه همه سرزمین‌ها نام دارد، ادامه می‌یابد.

پیداست که تخت جمشید بر اساس طرحی جامع بنا شده است. در همه جای آن معیارهای اندازه‌گیری یکسان به کار رفته است. این واحدهای اندازه‌گیری تخت جمشید تشکیل شده از «ذراع» ۵۲/۱ سانتیمتری، یک پا، برابر ۳۴/۸ سانتیمتر، یک کف دست ۸/۷ سانتیمتری به نسبت ۶۴۴/۱ (روف ۱۹۸۳: ۱۰۲).

ساختمان‌ها حول محور سکو ساخته شده که از شمال غرب به جنوب شرق کشیده شده است. مجراهای زیرزمینی متناسب، فاضلاب را به بیرون هدایت می‌کرده است. بنایی که بیش از همه قابل توجه است، ساختمان آپادانا است که نماد معماری ایران شده است. این تالار که ۳۶۴۲۲ مترمربع است، پس از تالار صد ستون که ۵۴۶۳۴ مترمربع است، بزرگترین تالار ستون‌دار تخت جمشید است. سقف تیرک‌دار آن به وسیله ۳۶ ستون ۲۰ متری باریک نگه‌داشته می‌شده است، ستون‌هایی که سطح آنها با هنرمندی حکاکی شده بود. استفاده از این نوع سرستون از یک سو تا هند و از سوی

دیگر تا دریای مدیترانه گسترش یافت. سرآغاز ستون‌های شیاردار را، به اشتباه، یونان دانسته‌اند، در حالی که یونانیان خود این نوع ستون را از مصریان گرفتند و امروزه هنوز ستون‌های معبد زُور در سقاره، از سه قرن پیش از میلاد مسیح، پا برجاست. آپادانا هزاران نفر را به راحتی در خود جای می‌داد و در مقابل این بناهای یونانی، با ستون‌های کوتاه و کلفت، ناچیز می‌نماید. دیوارهای داخل تالار با پارچه‌های زربفت و نقاشی پوشیده شده و برجسته‌کاری‌ها با سنگ‌ها و فلزات قیمتی رنگ‌آمیزی شده بود.

دروازه همه سرزمین‌ها

بر فراز پلکان سکوی بزرگ، بقایای بنایی باقی مانده است که سقف این بنا به وسیله چهار ستون از داخل نگه‌داری می‌شد و جلوی ورودی غربی آن دو گاو بال‌دارِ گول‌پیکر قرار داشتند و در جلوی ورودی شرقی دو لاماسوس. در جنوبی به آپادانا منتهی می‌شد. درها احتمالاً از چوب ساخته شده و روی آنها با فلزکاری پوشیده شده بود و هریک ۱۱/۸ متر ارتفاع داشت. در سمت چپ در ورودی جنوبی حوضچه‌ای سنگی قرار داشت که در آن خود را تطهیر می‌کردند. سنگ‌های بیرونی آن با مهارت تراشیده شده، در حالی که سطوح مجاور آجرهای گلی صیقل نشده است. کتیبه‌ای که به دستور خشایارشا و به سه زبان نوشته شده، این بنا را «دروازه سرپوشیده همه سرزمین‌ها» می‌نامد.

پیکره‌ها

اندک پیکره‌هایی که از پیکرتراشی هخامنشی برجای مانده، نمایانگر سادگی و وقاری است که فشرده فرهنگ هخامنشی است. این قطعه‌ها اگرچه بسیار کم است، ولی کیفیتی شاهانه و منظم دارد. مجسمه سر شاهزاده‌ای که تاجی از سنگ لاجورد به سر دارد، از تخت جمشید و متعلق به قرن پنجم پیش از میلاد، در موزه باستان است. این مجسمه، صورتی فراخ و خوش‌ترکیب است که هاله‌ای از موهای مجعد آن را در میان گرفته است، با چشمان درشت گوه‌ر نشان و ابروانی کمانی و چانه و گونه‌هایی گرد، و دهانی کوچک و لبانی نازک و بینی‌ای کمی خمیده. خطوط مشخص صیقل خورده و

توازن دل خواه میان جاهای آراسته و ناآراسته، ویژگی سبک هخامنشی است. پیکره سگی ساخته شده از سنگ آهک سیاه، متعلق به قرن پنجم و یا ششم پیش از میلاد، یافت شده از تخت جمشید که در موزه ایران باستان موجود است، زیبایی و سادگی‌ای جاودانه را به نمایش می‌گذارد. اگرچه جنبه‌های نمایشی آن کاسته شده است، با این حال بسیار واقعی می‌نماید. خطوط پرتوان، قدرت و زیبایی ذاتی این جانور را نشان می‌دهد. در این جا نیز توجه بسیار به جزئیات از سویی، با ترسیم خطوط کلی از سوی دیگر درآمیخته است.

برجسته‌کاری‌ها

بیش از ۸۰۰ برجسته‌کاری، سمت شرق آپادانا را آراسته است. برجسته‌کاری اصلی روی پلکان را، احتمالاً به دستور خشایارشا، به مخزن برده و آن را با برجسته‌کاری کنونی جایگزین کرده‌اند. این، به ظاهر بدین سبب بوده که خشایارشا پس از رسیدن به جایگاه پادشاهی، نمی‌خواست است که در کاخش تصویر وی، در جایگاه ولیعهدی نمایش داده شود. بر فراز سکو و سمت چپ پلکان مرکزی، نگهبانان، نجبا، اسبان و ارباب‌ها نمایانند و در سمت راست، رژه ۲۳ گروه در حال پیشکش هدایا دیده می‌شود. تصاویر سربازان ایرانی زینت‌بخش دیواره‌ها و پلکان است. برجسته‌کاری‌های سمت شمال، که سخت آسیب دیده، قرینه تصویرهای سمت شرق است. از نمای بیرونی پلکان سمت شمال، دروازه با تصویر نزدیک به ۴۰۰ نفر آراسته شده است. این‌ها تصویرهایی از نگهبانان و نجبا در لباس ایرانی و مادی در حال بالا رفتن از پلکان، به ابعاد واقعی است و تصویرهایی از سربازان ایرانی که بر دیواره‌ها نقش شده است. نمای جنوبی پلکان دروازه با تصاویر کمان‌داران ایرانی و نمای درونی با تصویر افرادی در لباس مادی‌ها و دیگر اقوام ایرانی آراسته شده است.

نمایندگان اقوام زیر فرمان شاهنشاهی ایران، و نیز خدمتکاران، پلکان غربی کاخ داریوش و اردشیر را زینت می‌بخشند. سربازان ایرانی بر فراز پله‌های کاخ‌های داریوش و خشایارشا و اردشیر سوم دیده می‌شوند. این برجسته‌کاری‌ها تکه‌تکه شده و در وضعی ناخوشایند است. تصویر پادشاه در حال قدم زدن و درحالی که خدمتکاری

چتری بر فراز سرش نگه داشته است، بر چهارچوب درهای کاخ‌های داریوش و خشایارشا، و بر ساختمان مرکزی و اندرونی دیده می‌شود. بن‌مایه دیگری که بر چهارچوب درها دیده می‌شود، نبرد پادشاه قهرمان با جانوری افسانه‌ای است. بن‌مایه دیگر، تصویر پادشاه بر تخت است، که گاه بر دست مردم حمل می‌شود و گاه بر فراز چند ردیف سرباز قرار دارد.

تأثیر سایر فرهنگ‌ها

پژوهشگران توجه زیادی به تأثیر هنرهای مصری، میان‌رودانی، یونانی و اورارتویی در هنر هخامنشی کرده‌اند، در حالی که بر تأثیر سنت‌های ریشه‌دار و جاافتاده بومی، مانند هنر ایلامی‌ها و اقوام مختلف ایرانی، بر فرهنگ هخامنشی کمتر تأکید کرده‌اند. در نسبت دادن آثار هنری به سرآغازی ویژه، باید جانب احتیاط را نگه داشت زیرا در میان اقوام گوناگون دوره باستان بن‌مایه‌های مشابه فراوان است. بنابراین، در پژوهش درباره گوناگونی موجود در هنر هر منطقه دوره باستان، وجود بن‌مایه‌های مشابه فراوان و مفید است.

برای نمونه، ترتیب اشکال را در برجسته‌کاری خزانه به نمونه‌های آشوری، مانند آن‌چه در کاخ تل برسیب است، نسبت می‌دهند. درست است که تصویر شاه بر تخت نشسته است و ملازمان و صاحب‌منصبان در پشتش و هدیه آورندگان در جلو او ایستاده‌اند و این بن‌مایه‌ای بدیع نیست، اما نمونه‌های شبیه به آن در هنرهای بومی نیز وجود داشته است، مانند برجسته‌کاری روی تخته سنگ در کورنگون، متعلق به ایلامی‌ها. برجسته‌کاری تخت جمشید با نمونه کورنگون همگونی بیشتری دارد تا با نمونه آشوری.

منشأ نیم‌تنه گاو دوسر را که در تخت جمشید به کار رفته است، پژوهشگران بسیار بررسی کرده‌اند. نمونه‌های نخستین آن در هنر لرستان، زیویه و غرب ایران دیده می‌شود. همچنین باید یادآور شد که مردمان میانرودان آیین‌های همسایگان شرقی خود، مانند ایلامی‌ها و مردمان زاگرس، را نیز گرفته و در هنر خود ادغام کرده بودند. می‌توان تصور کرد که آن‌چه هخامنشیان از میانرودان گرفته‌اند، خود ریشه در هنری

دارد که پیش‌تر، از فلات ایران گرفته شده بوده است. هنر شرق باستان از طیف وسیعی از بن‌مایه‌ها بهره گرفته که طی هزار سال رشد و توسعه یافته بود. هر منطقه‌ای به شکلی متفاوت از این بن‌مایه‌ها بهره گرفته که طی هزار سال رشد و توسعه یافته بود. هر منطقه‌ای به شکلی متفاوت با این بن‌مایه‌ها روبه‌رو شده و هر فرهنگی چیزی بر آن افزوده، تا آن که همه آنها به صورت نمادی قابل تشخیص سامان یافته است. چه بسیار بن‌مایه‌های ایلی که به شهرها و مراکز تجارت کوچ نموده و پس از تغییر و تحول دوباره به کوه و دشت بازگشته است. پژوهشگران اروپایی به‌طور ضمنی گفته‌اند که ایرانیان — که به زعم ایشان قومی صحراگرد بودند — چون هیچ هنر ارزنده‌ای از خود به‌جا نگذاشته بودند، استعداد درک و خلق هنرهای ظریف را نداشته‌اند. ممکن است ایل‌ها هنرهایی مانند معماری و برجسته‌کاری نداشته باشند، اما به یقین هنر ایلی مشخص و پویا داشته‌اند که از احساس هویتی شدید و تجربه شخصی آنان سرچشمه می‌گرفت. این پژوهشگران همچنین فراموش می‌کنند که هخامنشیان پیش از این که بر مسند قدرت نشینند، وارثان خاندان پادشاهی‌ای جافتاده و آشنا به گر و فر پادشاهی بوده‌اند. بنا بر تاریخ‌های آشوریان، ایرانیان در برخی ستیزه‌های بین‌المللی دوران خود شرکت می‌جسته‌اند و به‌عنوان خویشاوندان مادی قدرتمند و همسایگان ایلامی‌ها و بابلی‌ها، به هیچ‌وجه منزوی نبوده‌اند.

فن آوری

کلنک آهنی و چکش و بتک و میخ و قلم درز برای تراشیدن برجسته‌کاری‌ها به کار می‌رفت. این‌ها ابزاری نوک‌تیز، با لبه اریب و یا دندانه‌دار، در اندازه‌ها و رنگ‌های گوناگون بودند. ابزار سنگین‌تر برای سنگ‌تراشی‌های بزرگتر و سخت‌تر و ابزار کوچک‌تر برای جزییات کار به کار می‌رفتند. سطح‌های حجاری شده، در آخر کار به درجات متفاوت تراشیده و آب صیقل می‌شد و برای از میان بردن خراش‌ها از سنگ سایش و سرب و یا پوست کوسه استفاده می‌کردند (تیلیا ۱۹۶۸: ۶۹-۷۲؛ نیلاندر ۱۹۷۰: ۲۲-۲۸). برجسته‌کاری‌ها رنگ‌آمیزی و بخش‌هایی از آن زرکوبی می‌شد. گاه گلببرگ‌های طلائی و گاه فلز و سنگ‌های قیمتی در آنها کار می‌گذاشتند. در بعضی از آنها، تاج

یا جواهرات فلزی گران بها، زینت پیکره‌ها می‌شد (اشمید ۱۹۵۳: لوحه‌های ۷۵-۷۸، ۱۷۷-۱۸۱؛ تیلیا ۱۹۷۲: ۶۰-۶۶). سنگ تراشی از کیفیت هنری بالایی برخوردار بود. برای صرفه‌جویی در کار از شیوه‌های هنری ویژه، مانند اناتیروسیس^۱، بهره می‌جستند. قلاب، انبرک، میخ پرچ و پرکن سربی برای پیوستن تکه‌ها و اجزا به کار می‌رفت. برخی از فن‌آوری‌ها و نوآوری‌هایی که در تخت جمشید دیده می‌شود، در جاهای دیگر نیز دیده شده است؛ اما در مواردی که نمونه‌های مشابه یافت شده، فقط در یک یا دو مکان و آن هم در نقاطی دورافتاده، مانند شبه‌جزیره عربستان و یا سواحل مدیترانه بوده است.

سبک هنر هخامنشی

در تخت جمشید برجسته‌کاری‌ها برای تزئین بناها به کار رفته و معیارها و چشم‌اندازها، بخشی فرعی از معماری و در خدمت آن بوده است. به این معنی که هرگاه بلندی متفاوت دیوارها با قانون همسری یا ایسوسفالی در تضاد می‌افتاد، اندازه و ارتفاع تندیس‌ها برای رفع این تضاد تغییر داده می‌شد، هم‌چنان که تندیس حیوانات برای جای دادن آنها در محدوده‌ای کوچک به کار می‌رفت. گرچه این برجستگی‌ها در خدمت معماری به کار گرفته می‌شد، اما خود از کیفیتی ممتاز برخوردار بود. در هنر هخامنشی خطوط جاری احساس برانگیز و جزییات درهم‌تنیده در برابر زمینه‌ای رسمی خودنمایی می‌کند.

از تأثیر هنر یونانی بر هنر پیکرتراشی ایرانی بسیار سخن رفته است که اعتبار چندانی ندارد. مردمی که یونانی نامیده می‌شدند از ساونی‌ها و ایونی‌ها و سیسیلی‌ها و از نژادهای گوناگونی بودند که خود از سنت هنری مصر، و به‌طور کلی شرق، تأثیر پذیرفته بودند؛ بنابراین نهادن نام یونانی بر همه آنها موجب گمراهی است. هنر یونانی ریشه در همان سنت‌ها دارد و تحت تأثیر همان هنرهای پیشین فلات ایران بوده است. به زبان ساده، هخامنشیان بهترین صنعتگران زمان خود را به خدمت

۱. در این روش فقط بخشی از سنگ که در معرض دید بود، تراش و صیقلی می‌شد.

گرفتند و داشتن گروهی سنگ‌تراش ایونی در تخت‌جمشید به معنای نفوذ هنر یونان نیست.

آیین پیکر‌تراشی

آیین پیکر‌تراشی که در تخت‌جمشید به‌کار گرفته شده است، چیزی بیش از یک رشته قالب‌های پیش‌ساخته، برای تسهیل کار پیکر‌تراشان بوده است. توجه به ابعاد تصاویر یساولان و ملازمان در مراسم پیشکش هدایا، این نکته را روشن می‌سازد. در تصویر کردن یک پرده واحد بیش از یک آیین پیکر‌تراشی به‌کار گرفته شده است. حاملان هدایا از نیم‌رخ تصویر شده‌اند، در حالی که یساولان به شیوه چشم‌انداز باستانی نقش شده‌اند. سر و پای آنها رو به پیش است، اما تنه‌شان به سوی بیننده پیچیده است. در مورد برخی از نمایندگان، از جمله گروه مادی‌ها و ساگارتی‌ها، سر سرگروه و پاهایش رو به پیش است، در حالی که تنه‌اش با سر و پای او زاویه‌ای ۴۵ درجه می‌سازد و پا رو به بیننده چرخیده است. این امر ممکن است از تربیت خاص هنری صنعتگر بوده باشد و یا کوشش او برای نمایاندن هرچه کامل‌تر پیکره‌هایی که پهلو به پهلو در حرکتند؛ اما تصویرهایی که در آنها افراد پهلو به پهلو در حرکتند، یا اسب‌هایی که بخشی از بدن مهتران خود را پوشانیده‌اند، خلاف این ادعا را ثابت می‌کند. تصویر کردن سران، در چشم‌اندازی باستانی و پیروان، در چشم‌اندازی واقع‌گرایانه پویایی پنهانی ایجاد می‌کند. می‌توان چنین تصور کرد که این‌گونه ویژه‌نمایی، در عین این‌که مزایای باستانی و آیین پیکر‌تراشی در آن ملحوظ است، به این دلیل به‌کار گرفته شده تا تأثیر بیشتری در بیننده ایجاد کند. سنت‌گرایی و نمادگرایی و نمادپردازی اجزای اصلی هنر هخامنشی است، و همین‌ها برای نمایاندن سلسله‌مراتب، توازن و وقار به‌کار رفته است. نمایش این تصاویر از روبه‌رو فضای بیشتری می‌طلبید و جزئیات بیشتری را به‌نمایش می‌گذارد. به آنها اهمیت بیشتر داده شده و بیننده جزئیات بیشتری را می‌بیند. برای نشان دادن این مطلب می‌توان به حجاری‌های هخامنشی اشاره کرد که در آنها پیکر پادشاه بزرگ‌تر از دیگران تصویر شده است. در فرهنگ‌های شرقی پیری به خودی‌خود

شایستهٔ ارج و گرامی‌داشت ویژه است. از این رو کاربرد الگوهای باستانی می‌تواند در خدمت توان بخشیدن به مشروعیت و حاکمیت پادشاه قرار گیرد و این کار هم منطقی است و هم ناشی از هوشیاری مبلّغ پیام است که برای ایجاد تأثیر مطلوب در بیننده، از ویژگی‌های فرهنگی و نظام اعتقادی او یاری جسته است.

پوشاک و جامه

دربارهٔ جامه در برجسته‌کاری‌های تخت جمشید و نقش آنها در تعیین ملیت اقوام گوناگون بحث بسیار شده است. بایستی آن چه را پژوهشگران به آنها پوشاک مادی‌ها و یا پارسی‌ها می‌گویند، پوشاک ترکیبی نامید. پوشاک ترکیبی مادی‌ها شامل پیراهن گشاد، شلوار و کلاه و چکمهٔ چرمی نرم بوده است و پوشاک پارسی‌ها روپوش لباده‌مانند و کلاهی شیاردار. کلاه مادی‌ها، پیش‌تر سرپوش شاهی پادشاهان ایلامی بوده است، هم‌چنان که در برجسته‌کاری‌های شاهی کاخ آشوری‌ها در نینوا، که در آن شاهان ایلامی را نشان می‌دهد، پیداست. این برجسته‌کاری‌ها، که متعلق به ۶۳۰ تا ۶۶۸ ق م است، اکنون در موزهٔ بریتانیا نگهداری می‌شود؛ با این حال کلاه عاریتی مادی‌ها جایگزین کلاه نرم و نوک‌تیز آنها شد. کلاهی مشابه به سرپوش شیاردار مذکور، به سر یک رهبر اسیر در حجاری‌های انوبانینی سریل، متعلق به ۲۰۰۰ ق م، دیده می‌شود. این کلاه بر سر فرشتهٔ مذکور در هنر لرستان و بر سر تصاویر کمان‌داران و رام‌کنندگان شیر و خنیاگران در نینوا نیز هست. شواهد نشان می‌دهد که کلاه شیاردار در فلات ایران بومی بوده است.

پوشاک ترکیبی لزوماً نشانهٔ وابستگی به قومی ویژه نیست؛ بلکه نمایانگر جامه‌ای نو است که نظامی جدید را می‌نمایاند. پوشیدن جامه‌های مادی‌های قدرتمند و بر سر گذاشتن تاج ایلامی، از یک سو ادای احترام به قدرت‌های پیشین و از سوی نشان برتری یافتن بر آنها است. مردمی که پیوسته کلاه شیاردار بومی خود را بر سر رهبران‌شان و بر سر موجودات افسانه‌ای دیده بودند، اینک پذیرفتن رهبران جدید با همان کلاه‌ها برایشان آسان‌تر بود. به کار بردن عناصر گوناگون از اقوام مختلف از جانب هخامنشیان، نه تنها موجب مشروعیت و حاکمیت بیشتر آنان می‌شد، بلکه

به‌طور ضمنی نشانگر پذیرفتن این اقوام گوناگون و شرکت دادن آنان در شاهنشاهی خود است.

موضوع حجاری‌ها

صحنه‌های جنگ‌های شرق باستان نشانگر مستند کردار پادشاه و سپاه و میزان برتری آنها بر سرزمین‌های پیرامون بود. این صحنه‌ها همچنین هشدار به دشمنان احتمالی بود. هنر آشوری بر خشونت تأکید داشته تا برتری خود را بر قدرتمندان دیگر نشان دهد. هر نوع چالشی علیه قدرتمدار با خشونت سرکوب می‌شد، و این سرکوب به شکلی هرچه بارزتر در این صحنه‌ها ترسیم می‌شد. برجسته‌کاری‌های هخامنشی هیچ نبردی را نشان نمی‌دهند؛ زیرا آنان نیازی به چنین تصویرگری نداشتند. هنگامی که بنیان شاهنشاهی مستحکم شد، دیگر احتیاجی به تصویر شکار دشمنان نیست. نبودن صحنه‌های نبرد و به یوغ کشیدن دشمنان و تحقیر آنان، خود بیانگر واقعیتی قابل توجه است. هنر هخامنشی تصویر دورانی دیگر است، دورانی که کشمکش‌ها به سر آمده و هم‌سازی حکم می‌راند. این هم‌سازی بیانگر چیرگی و امنیت و آسودگی است؛ در حالی که تصویر جنگ و ستیز نشانگر چالش مداوم علیه قدرتمدار است.

سیمای پادشاه در هنر هخامنشی

در هنر شرقی پیش از هخامنشیان، پادشاه را در نقش‌های متفاوتی نشان می‌داده‌اند. در نقش رییس کشور، رهبر مذهبی، جنگاور فاتح، شکارچی و یا قهرمان فرهنگی. اگرچه مقام پادشاهی مقامی پیچیده بود و جنبه‌های گوناگون داشت، اما هخامنشیان در آثار هنری خود فقط به بخش‌هایی از این جنبه‌ها پرداخته‌اند. درست است که پادشاه هخامنشی به قدرت شخصی و مهارت در شکار و کارایی در فرمانروایی سپاه و به شجاعت و گشاده‌دستی و شفقت خود می‌بالیده است، اما برجسته‌کاری‌ها، او را بیشتر به‌عنوان فرمانروای یک سلسله نشان می‌داده است تا یک فرد با هنرهای گوناگون، یعنی به‌عنوان پدری که وقار و ثبات و تناسب در او مجسم است. این

با دیدگاه هخامنشیان که پادشاهی را مهم‌تر از شخص پادشاه می‌داند هم‌خوانی دارد و به همین دلیل است که تصویرها بیشتر حالتی کلی دارد تا تصویری از شخصی معین.

فرمانروای بر تخت نشسته

فرمانروای بر تخت نشسته یکی از بن‌مایه‌های مجموعه حجاری‌های تخت جمشید است. برجسته‌کاری خزان، داریوش را نشان می‌دهد در حالی که عصای شاهانه و گلی به دست دارد و بر تختی نشسته که بر سکویی قرار دارد. در پشتش خشایارشا و به دنبالش پرده‌دار و تبردار و دو محافظ دیگر ایستاده‌اند. در جلو و در دو سوی پادشاه دو مجمر عود است و صاحب‌منصبی در مقابل او همراه دو نگهبان. در این جا آیینی کهن به کار گرفته شده که به موجب آن اندام پادشاه را بزرگتر از دیگران ترسیم می‌کرده‌اند؛ اما این کار با شگرد ظریفی انجام می‌پذیرفت، به طوری که این اختلاف در اندازه‌ها موزون و منطقی می‌نمود. سکو، داریوش و خشایارشا را یک سر و گردن بالاتر از دیگران قرار می‌دهد. پادشاه نشسته همان بلندی شاهزاده را دارد و اگر ایستاده بود، بلندتر می‌نمود.

تخت فرمانروایان غالباً با تصاویری از رعایا تزیین می‌شد، مانند تصویر رعایا بر اورنگ سناخریب در نینوا، متعلق به ۷۰۴-۶۸۱ ق.م. برجسته‌کاری‌های هخامنشی، مانند تصویر اردشیر بر تخت نشسته در تخت جمشید (قرن پنجم پیش از میلاد)، یساولان را در حالی که سریر را نگه داشته‌اند، نشان می‌دهد. در جاهایی دست آنان حتی با سریر تماس ندارد، بلکه به شکلی نمادین دست‌ها را بلند کرده‌اند، گویی که آن را نگه داشته‌اند. گاه جنگاوران در زیر اورنگ به نمایش درآمده‌اند؛ اما هیچ‌گاه آن را نگه نداشته‌اند. اقوام زیر فرمان هخامنشی‌ها به شکل فرمان‌بردارانی خرسند تصویر شده‌اند که با غرور و حیثیت، نژاد و ملیت خود را به نمایش می‌گذارند و به نظر نمی‌رسد تحت فرمان بودنشان موجب کاستی آنان شده باشد. روشن است که هخامنشیان مهار زور را از واژه‌های خشونت‌بار پیشینیان برگرفتند و با این کار سیمای پادشاه نیک‌خواه را، که بر رأس شاهنشاهی و با پشتیبانی مردم فرمان می‌راند، تقویت بخشیدند.

شکارِ شاه‌ی

صحنه‌های شکارِ شاه‌ی برای اثبات شجاعت و دلاوری و مردانگی پادشاه و برای مشروعیت بخشیدن هرچه بیشتر به حکومت او تصویر می‌شد. با این‌که در شرق تصویر کردن شکارگاه در بناهای یادبود، پیش و پس از هخامنشیان همیشه معمول بوده است، ولی آنها دست‌کم در بناهایشان، از صحنه‌های شکار بهره نگرفته‌اند. ممکن است طرح شکارگاه در نقاشی‌های دیواری به‌کار گرفته می‌شده است، ولی شاهدی بر این مدعی نداریم. این طرح بر روی مهرها وجود دارد، مانند مهر استوانه‌ای که در تب یافت شده و نام داریوش بر آن حک است.

نبرد قهرمان با دیو

نبرد قهرمان با جانوری خیالی صحنه‌ای است که بسیار بر بناهای هخامنشی دیده می‌شود. بر دالان ورودی کاخ داریوش چنین تصویری هست که قهرمان آن ریشی شاهانه دارد، در حالی که کفش و کلاهش شبیه به کفش و کلاه ملازمان کاخ است. او با شترگاوپلنگی در حال نبرد است که صورت و پنجه شیر دارد و تک‌شاخی بر پیشانی، با گردن اسب پوشیده از پر یا فلس، بال و چنگال پرنده شکاری و دمی چون کژدم. قهرمان با دست چپ شاخ جانور را گرفته و با دست راست خنجری در شکم او فرو برده است. اگرچه جانور، زخمی کشنده خورده است ولی هنوز نیرو دارد. جانور چنگ در حریف افکنده و با پنجه دیگر در بازوی چپ او آویخته است. در این کشمکش، دو حریف با یکدیگر و با متن تصویر پیوند خورده‌اند و این نبرد در اوج حدت آن ثبت شده است.

تکرار این صحنه در بناهای هخامنشی به آن اهمیتی ویژه می‌بخشد، زیرا نمونه خوبی است از کوشش هخامنشیان برای درانداختن طرحی نو از جمع عناصر گوناگون آشنا و در عین حال قریب، به‌طوری‌که کلیت این عناصر از جمع تک‌تک آنها ارزشمندتر است. بن‌مایه نبرد قهرمان با دیو و شیطان و یا جانور افسانه‌ای در سرتاسر شرق باستان دیده می‌شود و لذا محدود به فرهنگی ویژه نیست. ولی در همه این موارد قهرمان به شکل موجودی برهنه تصویر شده است. درباره هخامنشی‌ها، او ریشی

شاهانه و کفش و کلاه عوام پارسی دارد. این را از جهات مختلف می‌توان تعبیر کرد، قهرمان با شاه و عامی، هر دو، برابر شده است. به‌عنوان پادشاه، او تجسمی است از همه شاهنشاهی و مردم آن. این صحنه روشن می‌سازد که وظیفه هر فردی است که به این نبرد نیکو مبارزات ورزد. همچنین، دو جنبه این مبارزه را می‌نمایاند، یکی مبارزه علیه نیروهای بیرونی، مانند شورش و قحطی، که ویرانگر یگانگی شاهنشاهی تواند بود، و دیگری علیه اهریمن درونی، که موجب نابودی اصول سه‌گانه آیین زردشت، یعنی پندار نیک، کردار نیک و گفتار نیک می‌شود. به نظر می‌رسد که این تصویر از مقوله‌ای دیگر است و به صحنه‌ای بازمی‌گردد که بر سفالی در خفاجه (هزاره دوم پیش از میلاد) نقش شده، و در آن خدایی، گولی یک چشم را از پا در می‌آورد. باید این مقوله را نبرد قهرمانانه علیه نیروهای هرج و مرج نامید.

مقام فرهنگی شاهی

نهاد پادشاهی به واژه‌های تصویری مشترکی نیاز داشت تا پیام خود را به همگان برساند. پس از جا افتادن، این واژه‌های تصویری کاربردی گسترده داشت، به‌ویژه درباره نمادهای قدرت. هر فرهنگی شمایل‌سازی شاهی متفاوت و ویژه خود را ایجاد می‌کند. مصریان، فرعون‌ها را خدایان مجسم می‌دانستند (احتمالاً اکدی‌ان نیز از آنها تأثیر پذیرفته بودند). مردم میانرودان فرمانروایان خود را خدمتکارانی نیرومند و دین‌دار و دانا می‌پنداشتند که به نیابت از جانب خدایان عمل می‌کردند. به اعتقاد ایرانیان، فرمانروایی پادشاه مبتنی بود بر لطف الهی، قابلیت شخصی و نجابت خانوادگی او. هنگامی که این فرهنگ‌ها در یکدیگر ادغام شد، پدیده‌ای جالب توجه رخ داد. فرمانروای فاتح، به اقتضای موقعیت، نقش شاهان اقوام مغلوب را نیز به‌عهده گرفت. هنگامی که کورش بابل را فتح کرد، با ماردوک، خدای بزرگ بابلی، دست داد و به این ترتیب هم پذیرش متقابل دو طرف را نشان داد و هم سر به فرمانی بابلیان را تضمین کرد. مصریان فرعون‌های خود را تجلی هورس یا آمون می‌دانستند. هنگامی که داریوش مصر را گشود او نیز می‌بایستی جنبه خدایی می‌یافت. از آنجا که فرعون‌ها تجلی خدایان بودند و پادشاهان میانرودان خدمتگزاران خدایان و پادشاهان فارس با

عنایت الهی فرمان می‌راندند، می‌توان گفت، هخامنشیان، که بر هر سه قوم پیروز شدند، هم مورد لطف الهی بودند و هم خدمتگزاران خدایان.

از عهد باستان فرمانروایان نقش‌های گوناگون به عهده داشتند، از جمله برای قربانی شدن برگزیده می‌شدند (بنا بر رسم قربانی کردن پادشاه). «پادشاه موبد» دانش روحانی خود را به نفع مردمش به کار می‌بست و «شاه جنگجو» می‌بایستی قدرت نظامی خود را در اختیار او قرار دهد. در نهایت همه این نقش‌ها در یکی ادغام شد. گاه غاصبان پادشاهی مقام‌های مهم حکومت را یکی کرده و ویژه خود ساختند.

ابزار و نشانه‌های پادشاهی

ابزار و نشانه‌های پادشاهی و اطوار درباری که در تخت جمشید تصویر شده، همه نمادهای کهنی است که وابسته به مقام پادشاهی است و این بن‌مایه‌ها، با تغییرات و تفاوت‌هایی جزئی، تقریباً در سراسر دنیا تکرار شده است.

تخت پادشاهی و تصاویر تخت پادشاهی یکی از قدیم‌ترین نمادهای شرق باستان است. تخت پادشاه نماینده قدرت معنوی اوست. در آغاز خدایان را فقط درحالی که بر تخت نشسته‌اند و تاج بر سر دارند، تصویر می‌کردند و به این ترتیب قدرت معنوی را به نمایش می‌گذاشتند. اهمیت معنوی تخت پادشاهی در هنر مذهبی، پیوسته آشکار است. بودا بر تخت می‌نشست و حزقیال در تورات، خدا را بر تخت دید و قرآن نیز در چند مورد اشاره به کرسی خداوند کرده است.

اگر تنها یک چیز را بتوان مظهر حاکمیت فرض کرد، آن چیز همانا تاج خواهد بود. این پوشش سر خدایان و مقامات مذهبی و حاکمان، در همه جا نشانه احترام و حیثیت و پیروزی و والاترین موفقیت‌ها بوده است. شکل دایره آن نشانه موفقیت کامل و استمرار است. عصای شاهانه جزئی از ساز و برگ معمول شاهان و خدایان شرق بوده است و شاه آن را به‌عنوان نشانه‌ای از رهبری رعیتش در دست می‌گیرد. این عصا همچنین مظهر حاکمیت، مردانگی و نیروی فراطبیعی شاه و نشان نقش محوری او به‌عنوان چوپانی دلسوز است. تصویر پادشاه درحالی که ملازمان سایه‌بانی بر فراز سرش گرفته‌اند، در تخت جمشید بسیار دیده می‌شود. این بن‌مایه در هنر آشوری و مصری و

بودایی، و بعدها در هنر اسلامی نیز دیده می‌شود. سایه‌بان نشانگر فرّ پادشاهی، احترام و مقام ارزشمند اوست. تیرک سایه‌بان نمادی است از پادشاه به‌عنوان محور شاهنشاهی، و خود آن نشانه گسترش قدرت پادشاه در سرزمین‌های زیر فرمانش است. در بیشتر تصاویر تخت جمشید، پادشاه گلی در دست دارد. پژوهشگران غربی این گل را وسیله برطرف کردن بوهای نامطبوع دانسته‌اند، هم‌چنان که در دربارهای اروپای قرن هجدهم میلادی از عطرها گوناگون بدین منظور استفاده می‌شده است؛ اما این ادعا بسیار مضحک به نظر می‌رسد، زیرا برخلاف دربارهای اروپا که در آنها از حمام و دستشویی خبری نبود، در کاخ‌ها و خانه‌های شرقی، این‌ها یکی از بخش‌های مهم هر ساختمان را تشکیل می‌دادند. برجسته‌کاری‌های موجود در کاخ‌های ویژه و شخصی تخت جمشید خدمتکاران را نشان می‌دهد که حوله و صابون و عطر حمل می‌کنند. تصویر شاه گل به دست تصویری کهن است. گل دست پادشاه معمولاً نیلوفر آبی، زنبق و یا گل سرخ است. نیلوفر بیشتر در هنر مصری و هندی و شرق باستان، و زنبق در هنر مسیحی و گل سرخ در هنر اسلامی دیده می‌شود. این گل سمبل جاودانگی، ابدیت، کمال، باروری، هماهنگی، صلح، خردوری، تناسخ و روز رستاخیز است. مقابر مصری مرده‌ها در حال برخاستن در مقابل نیلوفر آبی نشان می‌دهند که نشانگر همان نماد است.

افزون بر شاه، درباریان نیز نشان داده می‌شوند که به تناوب شکوفه‌های نیلوفر آبی در دست دارند. این بن‌مایه در صنایع دستی هخامنشیان و همچنین در اشیای غیرتزیینی و غیرمصرفی مانند لوحه‌های طلائی که از گنجینه جیحون، متعلق به قرن ۴ تا ۷ ق م، به دست آمده‌اند، به چشم می‌خورد. برخی از لوحه‌ها مردان و زنانی را نشان می‌دهد که گل در دست دارند (دالتون ۱۹۲۶: تصاویر ۴۷، ۹۲، ۹۳). گفته می‌شود که این‌ها اشیای نذری بوده که به معبد آورده می‌شده است (گیرشمن ۱۹۶۴: ۹۱؛ پرادا ۱۹۶۹: ۱۷۴). درحالی که به نظر می‌رسد که این اشیا، یادبودی بوده است که مرده‌ها را درحالی که شاخه گلی در دست دارد، نشان می‌دهد است و گل همانا نماد زندگی دوباره و حیات جاودان است. این خود راهنما و فراراه ما، برای پی بردن به اعتقادات و آمال مذهبی مردم آن دوره تواند بود. مردی برهنه که پرنده‌ای کوچک در دست

دارد، تداعی کننده فضای غسل‌خانه است (دالتون ۱۹۲۶: تصویر ۸۶). تقریباً در همه جا پرنده نشان روح و تجلی معنی است و برهنگی غالباً نشان تولد دوباره، تناسخ، خلود، عصمت و رستاخیز است.

از یکی از لوحه‌ها سرنخی درباره یکی از معمایی‌ترین حالات در هنر هخامنشی به دست آمده است (دالتون ۱۹۲۶: تصویر ۸۹). این لوحه فردی را نشان می‌دهد که گلی در دست دارد و کف دست چپش را جلو دهان گرفته است. این حرکت توسط یکی از درباریان انجام شده است که در پیشگاهش ایستاده است. این لوحه بر روی برجسته‌کاری خزان، که پیش‌تر به آن اشاره شد، نقش شده است. گفته‌اند که این حرکت نشانه گفتار است و یا به منظور حفظ پادشاه از دم نامطبوع ادا شده است (هینتس ۱۹۶۹: ۱۱-۱۳؛ روت ۱۹۷۹: ۲۳۸). در حالی که چنین تعبیری به معنای عمیق این حرکت توجه ندارد. دم، هنگامی که به صورت نمادین به کار می‌رود، نشانه نیروی فراطبیعی و حیات روح است. دست نیز خود اهمیتی ویژه دارد. دست راست نشانه دست فعال و قدرت است. برای تبرک کردن از دست استفاده می‌شود و برای پیمان بستن و اعلام وفاداری نیز دست می‌دهند، که خود نشانه برادری و اعتماد است. دست چپ نشان گرفتن است و جنبه انفعالی قدرت را می‌نماید. در تخت جمشید مقام درباری عصا یا اسلحه‌ای را در دست چپ (یا دست انفعالی) و دست راست (یا دست فعال) را جلوی دهان گرفته و به این ترتیب با احترام پادشاه را درود می‌دهد. او با این کار، نسبت به مافوقش اعلام جانبازی و وفاداری مطلق می‌کند. نوعی خاص از این حالت در هنر اسلامی باقی مانده است.

کارهای دستی

تأثیر شیوه هنری هخامنشی بر منطقه وسیعی که از مصر تا هند کشیده شده بود، تا مدت‌ها پس از سقوط شاهنشاهی ایران ادامه داشت. شیوه هنری و فن هخامنشی در هنرهای ظریف و کارهای دستی استمرار بیشتری داشت؛ اما بدبختانه منسوجات و فرش و اثاث و لوازم چرمی و کارهای چوبی و سایر اجناس از میان رفتنی به ندرت از گزند روزگار، جان به در برده‌اند. از روی مختصری که باقی مانده و با کمک تصاویر

لباس‌ها و اسباب و سلاح‌ها و وسایل اربابه‌ها و هدایایی که مردم آورده‌اند، می‌توان تا حدود زیادی به وجود هنر و کاردستی پیشرفته و پررونق این دوره پی‌برد و چنین نتیجه گرفت که مردم این دوره فرهنگ مادی بسیار غنی داشته‌اند.

فلزکاری

فلزکاری در ایران به دوره کالکولیتیک باز می‌گردد. نمونه‌های شگفت‌آوری از قرن سوم پیش از میلاد باقی‌مانده است؛ مانند گلدان نقره پیدا شده در مرودشت که در موزه ایران باستان موجود است و روی آن تصویری از اندام یک زن است و یا مجسمه کوچک گاوی که تنگی در دست دارد و در موزه متروپولیتن موجود است. فلزکاری دوره هخامنشی خارق‌العاده است و پیشرفته‌ترین فن‌آوری و عالی‌ترین کیفیت هنری و استادکاری آن زمان را می‌نمایاند. این موضوع هم از مشاهده اشیای باقی‌مانده آن دوره پیداست و هم از گسترش آنها در منطقه‌ای وسیع. ظروف طلایی و جواهرات، به‌ویژه، مورد توجه و علاقه بوده است. طلاکاری در دوره هخامنشی ظرافتی بیش‌ازپیش یافت و درخشش این اشیاء، چشم بازرگانان مقدونی و چپاولگران یونانی را خیره می‌ساخت. شور و سرزندگی و سادگی، توأم با خطوط زیبای تصاویر حیوانات نقش شده بر آنها، طی قرون این اشیاء را مطلوب و منظور همه مجموعه‌داران ساخته است.

سلاح و ابزار جنگی

ایرانیان اسلحه‌سازان آسیا بوده‌اند؛ زیرا در این فن سرآمد دیگران بوده‌اند. استقامت و سبکی و دوام و تزیینات جنگ‌افزارهای ایرانی موجب می‌شد که این اشیاء، نه تنها از جانب جنگاورانی که مرگ و زندگی‌شان در گرو کارایی این سلاح‌ها بود، بلکه از جانب خبرگان هنر نیز بسیار مورد توجه و درخواست باشد. کیفیت تحسین‌برانگیز جنگ‌افزارهای ایرانی توسط تاریخ‌نگاران قرون باستان و قرون میانه ثبت شده است. هرودت سپر فلزی، چوبی، کمان، نیزه و زره سینه را جزو ابزار جنگی سربازان خشایارشا نام می‌برد. گرنفون نیز زره اسب و زره سینه سربازان ایرانی را، که ران‌های آنها را نیز می‌پوشاند، توصیف می‌کند. به نظر می‌رسد زره نیز در میان قبایل هند و

ایرانی آسیای مرکزی اختراع شده باشد. نخستین تصویری که کاربرد زره را توسط ایرانیان نشان می‌دهد، مربوط به صحنه پیروزی اردشیر در قرن سوم میلادی است. یک نقش دیواری از دوره پارت (موجود در دوراوروبوس) جنگاوری را با زرهی که از زنجیر و آهن لایه لایه ساخته شده است، نشان می‌دهد. مینیاتورهای فراوان دوره اسلامی زیبایی و کارایی جنگ‌افزارها و سلاح‌های ایرانی را نشان می‌دهند. از میان قطعات محدودی که از دوره هخامنشی به جا مانده است، می‌توان به دسته طلایی شمشیری اشاره کرد (همدان، قرن پنجم پیش از میلاد) که در آن شکل‌های ساده حیوانات به صورتی ظریف و متناسب نقش شده است. ساختن تهبضه شمشیر به شکل سرشیر و نیز نقش گردن و شاخ گوزن به دور قبضه و حفاظ آن، بسیار به جا و مناسب است.

ظروف کردن اشیای بسیار ظریف در این دوره بسیار معمول بوده است. اشیایی مانند جام‌های طلایی به شکل سر آهو و گلدان‌های نقره‌ای با دسته‌هایی به شکل گوزن و منبت‌کاری شده با طلا. این اشیای همگی شاهدی بر نبوغ و مهارت صنعتگران این دوره است. نمونه دیگر، جامی طلایی از همدان قرن پنجم قبل از میلاد است که در موزه ایران باستان موجود است. این جام به شکل شیر یال‌داری با چهره‌ای برافروخته و گوش‌های به عقب برگشته، با پنجه‌هایی که به سمت جلو دراز شده و یالی شکیل و بال‌هایی گشاده است که در میان آنها، دهانه جام قرار گرفته و دور تا دور آن با تصاویر کاج و نیلوفر تزیین شده است.^۱ احتمالاً پیشینه این جام، شاخ تهی حیوانات بوده که برای آشامیدن به کار می‌رفته است.

سکه‌ها

پیشینه نظام سکه‌زنی امروزی را باید در دوران هخامنشی جست. در شرق باستان پول رایج، قطعات فلزات قیمتی بود. لیکن از سال ۶۵۰ ق.م، پادشاهان آسیای صغیر

۱. رزت، ازدها، درخت کاج و گل نیلوفر، همگی نقش‌هایی هستند که نادرست به دنیای یونانی نسبت داده‌اند. آنها در واقع، نقش‌های شرق نزدیک باستان هستند که در بسیاری از اشیای و نقاشی‌های دیواری آن دوران ظاهر شده‌اند.

(لیدیه) این قطعات فلز قیمتی را مهر می‌زدند تا صادرکننده آنها و ارزشش معین باشد. سکه‌های شاهانه نخستین بار در عهد داریوش زده شد (هرودت، کتاب اول، ۴۰-۱۶۶). بر سکه‌های هخامنشی نقش‌های ساده کمان‌داران ایرانی نقش شده بود و نوشته و نشان خاصی بر آنها نبود. یونانیان این سکه‌ها را «کمان‌داران» می‌خواندند.

جواهرات

فن جواهرسازی نیز در دوره هخامنشی ظرافت بیشتر یافت. بازوبندی طلائی از ناحیه جیحون که در آن سنگ‌های نیمه‌قیمتی تعبیه شده، نمونه‌ای عالی از هنر جواهرسازی آن دوره است. دو سر آن به شکل سر و سینه عنقایی ساخته شده و پایین‌تنه آن بر بدنه بازوبند حکاکی شده است. این عنقاها معمولاً صورت شیر دارند، اما در این بازوبند صورتی پرنده و ش دارد و شاخ گوزن. دستبندها و بازوبندهایی که دو سر آنها به شکل حیوان است، نمونه‌های رایج دستبندهای هخامنشی است و این را در اشیای پیدا شده در گنجینه زیویه، متعلق به قرم هفتم پیش از میلاد، نیز می‌توان دید. یک جفت گوشواره از طلا و سنگ لاجورد (پاسارگاد، قرن ششم پیش از میلاد)، که در موزه ایران باستان موجود است، مهارت فوق‌العاده سازنده آن را به نمایش می‌گذارد. این گوشواره‌ها، که کمی بیش از ۵ سانتیمتر قطر دارند، از لوله‌ای توخالی و درهم‌تنیده از جنس طلای اعلا ساخته شده‌اند. در وسط آن دو ردیف دانه‌های انار طلائی، و یک ردیف پولک از یک‌سو به سوی دیگر آویخته شده و به زیر آن قطعه‌ای سنگ لاجورد است که به دور آن طلا گرفته شده است. در همدان نیز یک قطعه زیور لباس از جنس طلا، متعلق به قرن چهارم پیش از میلاد، پیدا شده است که شیر یال‌داری است که سر خود را برگردانده و با ریسمانی بافته، احاطه شده است. نقوش هندسی روی سر و بال جانور، که با جزییات ترسیم شده است، ایجاد انحنایا به شیوه‌ای استادانه، و خلق تصویر در میان دایره، به آن ظرافت و سرزندگی می‌بخشد. احتمالاً این اشیا را بر پارچه‌ای به رنگ ارغوانی شاهانه و یا رنگ‌های تند دیگر نصب می‌کردند تا از مجاورت رنگ‌های مذکور و درخشندگی طلا ترکیبی زیبا پدید آید.

مهرهای استوانه‌ای و معمولی

کاربرد مهرهای استوانه‌ای در قراردادها و لوحه‌های گلی در شرق باستان سابقه‌ای طولانی دارد. با جایگزین شدن تدریجی لوحه‌های گلی به وسیله کاغذ در دوره هخامنشیان، استفاده از مهرهای باسمه‌ای رواج روزافزون یافت. حکاکی مهرها یکی از قدیم‌ترین هنرهاست که در حاشیه فلات ایران نیز تکامل یافت و سابقه آن به دوران پیش از تاریخ برمی‌گردد. هخامنشیان شیوه خاص هنری خود را در ایجاد بن‌مایه‌های باستانی وارد ساختند و در این بن‌مایه‌ها، با ترسیم مناظر شکارگاه و یا نبرد قهرمان با دیو (پادشاه حیوانات)، به آن تنوع بخشیدند.

پارچه و بافندگی

برجسته‌کاری‌ها و اشیای هنری شرق باستان و دوره هخامنشی بسیاری از پارچه‌ها و بافت‌های این دوره را نشان می‌دهد. اشیای یافت‌شده در گورهای یخ‌زده پازیریک نیز گویای این واقعیت است که در میان قبایل فلات ایران هنر بافندگی، سنتی دیرینه داشته است. هم‌چنان که گیرشمن (۱۹۶۴: ۳۶۰-۳۶۲) خاطر نشان ساخته است، دیوارکوبی که شهبانو را در برابر محراب نشان می‌دهد و یا قالیچه‌ای با نقش ستاره چهارپر در میان آن، و یا رژه سوارکاران و گوزن‌ها و یا پارچه زین با تصویر شیران در پی هم، همگی نفوذ شیوه هنری هخامنشی را نمایان می‌سازد.

شیشه‌گری

کارهای شیشه‌ای یکی دیگر از هنرهای جاافتاده شرق باستان است. در سوریه، مصر، فنیقیه، آسیای صغیر و میانرودان کارخانه‌های شیشه‌سازی بسیار بزرگی بوده که از دیرباز دایر بوده‌اند. در نمایشنامه آریستوفانس، سفیران اکازنینی از این‌که در ظروف شیشه‌ای شفاف دربار ایران باده نوشیده‌اند، به خود می‌بالند. در سرتاسر شاهنشاهی ایران بشقاب و کاسه و ابریق بلورین، از شیشه تراشیده شده و کربستال با تزیینات و طلاکاری بر روی و درون آنها، خوشایند همگان بود و کارگاه‌های مختلف، این اشیای تجملی و همچنین سنتی، مانند منبت‌کاری‌های رنگارنگ و طلسم، را

می‌ساختند. قطعاتی از این‌گونه اشیاء در تخت‌جمشید و شوش و سایر نقاط شاهنشاهی ایران پیدا شده است.

کارهای عاج

کار با عاج و چوب، و هنر ساختن چیزهای منبت‌کاری شده با عاج و مروارید و دیگر سنگ‌های قیمتی، یکی دیگر از هنرهای ظریف شرق باستان است، هنری که تا امروز باقی مانده است. طبعاً این هنرها در دورهٔ هخامنشی به کمال رسید و شیوهٔ هنر درباری نیز در آن به کار گرفته شد. در این باره نیز برجسته‌کاری‌های روی بناها و اشیای مکشوفه مانند لوحه‌های مزین و شانه و لوازم آرایش که در شوش پیدا شده شاهدهی بر این امر است.

در هنر هخامنشی کوشش بر آن نیست که از مهارت و بینش هنرمند و یا قومی ویژه تجلیل شود، بلکه هدفش آن است که وحدت و همبستگی اقوام گوناگون شاهنشاهی را، در عین محترم شمردن زبان و فرهنگ آنان، به نمایش بگذارد. برای دست‌یابی به این هدف، هنرمندان هخامنشی از سنت هنری‌ای آشنا برای همه، یاری گرفتند و هنری خلق کردند که درخور فهم و درک مردمان سراسر شاهنشاهی بود. هنر هخامنشی از سنت‌های هنری گوناگون بهره گرفته است؛ لیکن این موجب آن نشده است که به صورت چهل‌تکه‌ای از این سنت‌ها درآید؛ بلکه مانند یک قالبی نفیس، ترکیبی است موزون از رنگ‌ها و نقش‌های گوناگون. و این را باید ناشی از نبوغ هنری هخامنشیان و استعداد پارسیان دانست. این توانایی آنان را که از تفرقه، وحدت آفریده‌اند، باید یک فضیلت به‌شمار آورد، نه یک کاستی. این توجه به سنت هنری دیگران در هنر ایرانی، آن‌را قادر ساخته است تا از حوادث شدید و بنیان‌کن جان‌به‌دربرد. درحالی‌که هنر بسیاری از سرزمین‌ها دورهٔ کوتاهی درخشیده و سپس از میان رفته است، هنر ایرانی طی قرن‌ها پیوسته شکوفه‌هایی رنگین و زیبا به بار آورده است.

کتابشناسی:

- Abenda, P., 1969, «Expressions of Kingship in Assyrian Art», *JANES* 2.
- Amiet, P., 1974, «L'art achemenide». *Acta Iranica*.
- Amiet, P., 1960, *Art of the Ancient Near East*, New York.
- Azarpay, G., 1972, «Crowns and Some Royal Insignia in Early Iran», *Iranica Antiqua* 9.
- Barnett, R. D., 1981, «The Earliest Representations of Persians». *A Survey of Persian Art* XIV. Ed. A. U. Pope. N. Y., Japan.
- Barnett, R. D., 1957, «Persepolis», *Iraq* XIX.
- Barnett, R. D., 1962, «Median Art». *Iranica Antiqua* 11/1.
- Barnett, R. D., 1970, *Assyrian Palace Reliefs in the British Museum*, London: British Museum.
- Beck, P., 1972, «A Note on the Reconstruction of the Achaemenid Robe», *Iranica Antiqua* 9.
- Boardman, J., 1965, *Greek Art*. New York.
- Calmeyer, P., 1975, «The Subject of the Achaemenid Tomb Reliefs». Proceedings of the IIIrd Annual Symposium on Archaeological Research in Iran, Tehran: Iran Centre for Archaeological Research.
- Calmeyer, P., 1977, «Stand Der Archaeologischen Forschung Zu Den Iranischen», *Archaeologische Mitteilungen Aus Iran* 10, Berlin.
- Cameron, G. G., 1936, *History of Early Iran*, Chicago.
- Carpenter, R., 1960, *Greek Sculpture*, Chicago.
- Cirlot, J. E., 1971, *A Dictionary of Symbols*. New York.

- Cook, J. M., 1983, *The Persian Empire*, U. S. A.
- Crooke, W., 1908-26, *Encyclopedia of Religion and Ethics*, Britain.
- Culican, W., 1965, *The Medes and the Persians*, New York: Praeger.
- Curtis, J., 1990, *Ancient Persia* British Museum, Harvard University Press.
- Dalton, O. M., 1964, *The Treasure of the Oxus*, London.
- De bevoise, N. C., 1942, «The Rock Reliefs of Ancient Iran», *Journal of Near Eastern Studies* 1.
- De Mecquenem, R., 1947, «Contribution a l'etude du palais achemenide de Suse», *Memoires de La Delegation en Perse XXX*.
- De Morgan, J., 1905, «Decouverte d'une sepulture achemenide a Suse». *Memoires de La Delegation en Perse VIII*.
- Deshayes, J., 1966, «Origine et signification des representations symboliques a Persepolis», *Revue de la faculte des letters et des sciences humaines de l'Universite de Tehran*.
- Drews, R., 1969, «The Fall of Astyages and Herodotus Chronology of the Eastern Kingdoms», *Historia* 18.
- Duchesne-Guillemin, J., 1966, *Symbols and values of Zoroastrianism: Their Survival and Renewal*. New York: Harper and Row.
- Dyson, R. H. , 1960, «Hasanlu and Early Iran», *Archaeologie*, XIII.
- Dyson, R. H., 1964, «Ninth Century Men in Western Iran». *Archaeologie*, XVII.
- Eliade, M., 1974, «Myth of the Eternal Return», Princeton.
- Eliade, M., 1978, 1982, 1985, *A History of Religious Ideas*, 3 vols, Chicago.
- Erdmann, K., 1950, «Griechische und achaemenidische Plastik (zum gegenwartigen Stand der Diskussion)», *Funde und Forschungen* 26.
- Farkas, A., 1974, *Achaemenid Sculpture*, Leiden: Nederlands historisch-archaeologisch Instituut.

Frankfort, H., 1946, «Achaemenian Sculpture», *AJA* 50.

Frankfort, H., 1970, *The Art and Architecture of the Ancient Orient*, 4th edition, revised.

Harmondsworth: Penguin Paperback Edition.

Frye, R. N., 1963, *The Heritage of Persia*, New York, Mentor Books.

Frye, R. N., 1972, «Gestures of Deference to Royalty in Ancient Iran», *Iranica Antiqua* 9.

Ghirshman, R., 1964, *The Art of Ancient Iran: From its Origins to the Time of Alexander the Great*, New York.

Gnoli, G., 1974, «Politique religieuse sous les Achemenides», *Acta Iranica* II.

Godard, A., 1965, *The Art of Iran*, Trans. M. Heron. New York: Praeger.

Goff, C., 1978, «Excavations at Baba Jan...» *Iran* VII, 1969; VIII, 1970; XV, 1977; XVI.

Goldman, B., 1964, «Origin of the Persian Robe», *Iranica Antiqua* 4.

Groenewegen, Frankfort, H. A., 1951, *Arrest and Movement: An Essay on Space and Time in the Representational Art of the Ancient Near East* Chicago: University of Chicago Press.

Harrison, E. B., 1965, *Archaic and Archaistic Sculpture*, The Athenian Agora, XI. Princeton: American School of Classical Studies at Athens.

Hartner, W. and Ettinghausen, R., 1964, «The Conquering Lion, the Life-Cycle of a Symbol», *Oriens* 17.

Hartner, W., 1965, «The Earliest History of the Constellations in the Near East and the Motif of the Lion-Bull Combat», *Journal of Near Eastern Studies* 24.

Hartner, W., 1985, «Old Iranian Calendars», *The Cambridge History of Iran*, vol. II, *The Median and Achaemenian Periods*, Ed. I. Gershevitch, Cambridge.

Herodotus, 1942, *The Persian Wars*, New York.

Herzfeld, E., 1941, *Iran in the Ancient East*, New York: Oxford University Press.

Hinz, W., 1974, «Die Behistun-Inschrift des Darius». *Archaeologische Mitteilungen aus*

Iran. N. F. 7.

Hinzl, W., 1975, «Darius und der Suezkanal», *Archaeologische Mitteilungen aus Iran*. N.

F. 8.

Houston, M. C., 1965, *Ancient Egyptian, Mesopotamian and Persian Costume*.
London.

Huot, J., 1965, *Persia I: From the Origins to the Achaemenids* *Archaeologia Mundi*.
New York.

Hurwit, J. M., 1989, *The Art and Culture of Early Greece: 1100-480 B. C.*, Ithica.

Iversen, E., 1957, «The Egyptian origin of the Archaic Greek canon», *Mitteilungen des Deutschen Archaeologischen Instituts Abt, Kairo* 15.

Kantor, H. J., 1957, «Achaemenid Jewelry in the Oriental Institute», *Journal of Near Eastern Studies* 16.

Kent, R., 1950, *G. Old Persian: Grammer, Texts, Lexicon*, AOS, XXXIII, New Haven:
American Oriental Society.

Kervran, M., Stronach, D., Vallat, F., and Yoyotte, J., 1972, «Une statue de Darius decouverte a Suse», *Journal Asiatique* 260.

Krefter, F., 1973, «Persepolis; A propos: Beitrage zur Funktionsbestimmung», *Archaeologische Mitteilungen aus Iran*, N. F. 6.

Lloyd, S., 1961, *The Art of the Ancient Near East*, New York.

Luckenbill, D. D., 1926-1927, *Ancient Records of Assyria and Babylonia I-II*, Chicago:
University of Chicago Press.

Luschey, H., 1968, «Studien zu dem Darius-Relief von Bisutum», *Archaeologische Mitteilungen aus Iran*, N. F. 1.

Meade, C. G., 1969, «Excavations at Baba Jan, 1967», *Iran* 7.

Moortgat, A., 1969, *The Art of Ancient Mesopotamia*, London.

Muscarella, O., 1988, *Bronze and Iron: Ancient Near Eastern Artifacts in the*

Metropolitan Museum of Art, New York.

Neghaban, E. O., 1964, A Preliminary Report on Marlik Excavation, Gohar Rud Expedition, Rudbar 1961-1962, Tehran.

Nylander, C., 1970, *Ionians in Pasargades: Studies in Old Persian Architecture*, Uppsala Studies in Ancient Mediterranean and Near Eastern Civilizations, I. Uppsala: Almqvist and Wiksell.

Olmstead, 1948, C. M., *History of the Persian Empire*, Chicago.

Parrot, 1961, A., *The Arts of Assyria*, New York.

Parrot, A., 1961, *Sumer: The Dawn of Art*, New York.

Parrot, A., *History of Art in Persia*. London/New York, 2nd.

Pope, A. U., 1957 «Persepolis as a Ritual City», *Archaeology* 10.

Porada, E., 1969, *The Art of Ancient Iran*, Baden-Baden.

Pritchard, J., 1969, *Ancient Near Eastern Texts Relating to Old Testament*, Princeton.

Prop, 1984, V. *Theory and History of Folklore*, Minnesota.

Richter, G. M. A., 1946, «Greeks in Persia», *American Journal of Archaeology* L..

Roaf, M. and Stronach, 1973, D. «Tepe Nush-i Jan: Second Interim Report», *Iran* 11.

Roaf, M., 1974, «The Subject Peoples on the Base of the Statue of Darius», *Cahiers de la DAFI*, forthcoming [4, 1974].

Roaf, M., 1983, «Sculptures and Sculptors at Persepolis», *Iran* 21.

Robinson, 1967, R. *Oriental Armour*. N. Y..

Roes, 1951, A. «The Achaemenid Robe», *Bibliotheca Orientalis* 8.

Root, M. C., 1979, «The King and Kingship in Achaemenid Art», *Acta Iranica* 7.9.

Roux, G., 1983, *Iraq*. N. Y..

Rundle Clark, R. T., 1978, *Myth and Symbol in Ancient Egypt*. London.

Sami, A., 1956, *Pasargadae: The Oldest Imperial Capital of Iran*. Translated by R. N.

Sharp. Shiraz: Musavi Printing Office.

Schmidt, E., 1953, *Persepolis I*, OIP LXVIII. Chicago: University of Chicago Press.

Schmidt, E., 1970, *Persepolis II: Contents of the Treasury and Other Discoveries*, OIP LXIX, Chicago: University of Chicago Press.

Schmidt, E., 1970, *Persepolis III: The Royal Tombs and Other Monuments*, OIP LXX, Chicago: University of Chicago Press.

Shahbazi, A., 1976, «Costume and Nationality: Remarks on the Usage of the 'Median' and 'Persian' Costumes of the Achaemenid Period», *Archaeologische Mitteilungen Aus Iran*, 7.9, Berlin.

Starr, C. G., 1975, «Greeks and Persians in the Fourth Century B. C.», *Iranica Antiqua* 11.

Stronach, D., 1969, «Excavations at Tepe Nush-i Jan, 1967», *Iran* VII.

Stronach, D., 1974, «Tappeh Nusi Jan: A Case for Building Rites in 7th/6th Century B. C. Media?» *Proceedings of the 2nd Annual Symposium on Archaeological Research in Iran*, Tehran: Iran Centre for Archaeological Research.

Stronach, D., 1978, *Pasargadae*, Oxford.

Stronach, D., 1989, «Early Achaemenid Coinage: Perspectives from the Homeland», *Iranica Antiqua* XXIV, Melange Esp. Amiet 11.

Stronach, D., 1989, «The Royal Garden at Pasargadae, Evolution and Legacy», *Archaeologie Iranica et Orientalis*, Miscellanea in Honorem Louis Vanden-Berghe.

Thompson, G., 1965, «Iranian Dress in the Achaemenian Period», *Iran* 3.

Tilia, A. B., 1974, «Discoveries at Persepolis, 1972-73», *Proceedings of the 2nd Annual Symposium on Archaeological Research in Iran*, Tehran: Iran Centre for Archaeological Research.

Vanden-Berghe, L., 1959, *Archeologie de L'Iran Ancien*, Leiden.

Weber, U; Wiesehofer, J. *Das Reich der Achaimeniden: Eine Bibliographi.* Berlin: Dietrich Reimer, Forthcoming.

Wilbur, D., 1969, *Persepolis: The Archaeology of Parsa, Seat of the Persian Kings*,

New York.

Yamauchi, E. M., 1990, *Persia and the Bible*, Michigan: Baker Book House.

Young, T. C., 1969, *Excavations at Godin Tepe: First Progress Report*. Occasional Paper, XVII, Art and Archaeology. Toronto: Royal Ontario Museum.

معماری هخامنشی

شاهرخ رزمجو

سر آغاز

دوره هخامنشی یکی از دوره‌های بسیار پراهمیت تاریخ ایران و جهان به‌شمار می‌رود؛ این اهمیت در معماری هخامنشی نیز آشکار است. در اختیار داشتن امکانات گسترده مالی و انسانی، به همراه مدیریت، نظم و تأثیر جهان‌بینی ویژه هخامنشیان باعث شد تا شاهکارهایی از دیدگاه هنر و معماری پدید آید که در تاریخ بی‌سابقه بود. ایرانیان توانستند، این امکانات را به‌خوبی به‌کار برند و حتی توانستند در خلق این آثار، عناصر هنری ایرانی را با هنر و معماری مردمان دیگر به‌خوبی و ظرافت ترکیب کنند. کاری که در عمل، در سیاست و کشورداری خود انجام می‌دادند، در معماری آنان نیز به‌خوبی دیده می‌شد. نخستین پیام معماری هخامنشی القای قدرت و عظمت، و ایجاد تأثیر بر بیننده بوده است. دومین پیام این معماری نشان دادن نظم و هماهنگی همه عناصر با یکدیگر برای یک هدف است. این پیام‌ها حتی می‌توانسته جنبه سیاسی نیز داشته باشد.

از تختگاه‌های کهن پارسیان پیش از ساخت پاسارگاد و تخت‌جمشید، تاکنون اثری مشخص شناسایی نشده است. تنها بر اساس مدارک می‌توان دریافت که نخستین شاهان هخامنشی، انشان را به عنوان یک تختگاه در اختیار داشته‌اند (نک: استروناخ ۱۹۹۷: ۳۹؛ نیز، نک: بریان ۱۳۸۱: ۲۶-۲۸، ۱۳۷-۱۳۹).^۱

یکی از اصول مهم در معماری هخامنشی، ساخت تقارن است و این اصل اغلب به‌طور کامل رعایت می‌شده است. با این‌که یک سبک و قانون یگانه برای معماری هخامنشی وجود دارد، اما هرکدام سبکی مستقل و ویژه خود را دارند.

در شوش برای ورودی‌ها و نقش برجسته‌ها، از سنگ بسیار کم استفاده شده است؛ زیرا شوش در جایی قرار داشت که سنگ نداشت و می‌بایست آن را وارد می‌کرد. در کاخ‌های شوش بیشتر از نقش‌ها بر روی آجرهای لعاب‌دار برای تزئین دیوارها استفاده شده که در دوران کهن‌تر تاریخ ایلام و شهر شوش سابقه داشته است. اما در تخت‌جمشید که افزون‌بر کان‌های سنگ دور و نزدیک، خود بر روی مکانی با سنگ مناسب برای ساخت و ساز آرمیده بود، موضوع فرق می‌کرد. بیشتر آثار معماری و نقش برجسته‌های آن از جنس سنگ بودند که اغلب رنگ‌آمیزی می‌شدند. اما در کنار آن، برخی از بناها را نیز با آجرهای رنگی لعاب‌دار تزئین می‌کردند.

ساخت تخت‌جمشید و کاخ‌های شوش، اوج معماری هخامنشی به‌شمار می‌رود. در نهایت همان‌گونه که خواست داریوش بود، آثاری پدید آمد که نمایندگان سراسر سرزمین‌های شاهنشاهی هخامنشی پس از روبه‌رو شدن با آن، نه هرگز چنین بناهایی دیده بودند و نه می‌توانستند بی‌تفاوت بمانند و شگفت‌زده نشوند. اگر این آثار از نظر کیفیت و عظمت در مقایسه با آثار سرزمین‌های دیگر در حدی پایین‌تر قرار می‌گرفت، به‌طور طبیعی تأثیر سیاسی نیز بر آن سرزمین دشوار می‌شد. ایجاد یک همکاری مشترک جهانی میان مردمان گوناگون نیز تأثیر به‌سزایی در القای برتری و قدرت حکومت داشت و داریوش همواره در نوشته‌هایش بدان می‌بالید.

انجام پروژه‌های بزرگ، تنها ویژه سرزمین پارس یا شوش و همدان نبود، حتی در

۱. مانند مهر کورش اول، شاه انشان

سرزمین‌های دیگر نیز برنامه‌های بزرگی اجرا می‌شد. انجام چنین پروژه‌های بزرگی برای هخامنشیان بسیار عادی جلوه می‌کرد و آنان با در اختیار داشتن منابع گسترده مالی و انسانی، چنین کارهایی را به راحتی انجام می‌دادند. پس از به سر آمدن دوره حکومت هخامنشی، دیگر هرگز چنین شرایطی برای هیچ زمان یا حکومتی در ساخت آثار فراهم نیامد.

پاسارگاد

پاسارگاد به طور سنتی زادبوم پارسیان به شمار می‌رفت و در زمان کورش به پایتختی شاهنشاهی نوین یاد هخامنشی درآمد. با توجه به شیوه کار و آثار برجای مانده، به نظر می‌رسد معماری این مکان از آغاز به عنوان یک پیش‌نمونه برای پایتخت یک حکومت جهانی طراحی شده است. نام این مکان در متن‌های ایلامی تخت جمشید به صورت «بترکتش»^۱ نوشته شده است (استرونخ ۱۳۷۹: ۳۶۱-۳۶۲؛ هالک ۱۹۶۹: ۶۷۶) و تا زمان پادشاهی داریوش بزرگ از اعتبار ویژه‌ای برخوردار بوده است. پس از به قدرت رسیدن داریوش، گرچه مراکز دیگری چون تخت جمشید جایگاه بالایی یافتند، اما پاسارگاد به عنوان یک مرکز آیینی، جایگاه تاجگذاری شاهان اهمیت خود را حفظ کرد^۲. شواهد گوناگون نشان می‌دهند، ساخت‌وسازها در پاسارگاد در زمان داریوش همچنان ادامه یافته است. این نتیجه‌گیری‌ها بر اساس بررسی‌های کتیبه‌ها و شیوه‌های به کار رفته در معماری پاسارگاد بوده است (بریان ۱۳۸۱: ۱۳۲)؛ چرا که شیوه کار در پاسارگاد در بخش‌هایی با شیوه کار در تخت جمشید متفاوت است.

در این شیوه که شاید بتوان آن را معماری زمان کورش نامید، از سنگ‌های آهکی سفید و سیاه در ساخت بناها استفاده شده است. بیشتر بخش‌های سنگی بنا از سنگ‌های سفید ساخته شده است و از سنگ‌های سیاه برای ایجاد یک تضاد زیبا در بناها سود برده‌اند. ترکیب کف و ستون سپیدرنگ در حالی که زیرستون از سنگ سیاه

1. Batrakatash

۲. این گفته از قول پلوتارک است؛ برای نمونه نک: عبیدی ۱۳۷۴: ۱۶۷.

ساخته شده، تضاد دلپذیری در چشم بیننده به وجود می‌آورد. چنین ترکیبی در کاخ‌های تخت‌جمشید دیده نشده است. اغلب سنگ‌ها در پاسارگاد به روش آناتیزویس^۱ کار شده است؛ در این روش سنگ‌های بزرگ در لبه‌های محل پیوند خود به قطعه دیگر تراش می‌خورند و فاصله میانی به صورت زبره‌تراش رها می‌شود.

آثار و بناهای موجود در مجموعه پاسارگاد را می‌توان چنین برشمرد:

آرامگاه کورش؛ برج زندان سلیمان؛ سکوی سنگی موسوم به تل‌تخت یا تخت‌سلیمان؛ مجموعه کاخ‌ها شامل کاخ ویژه (P)، کاخ بار عام (S)، دو کوشک، دروازه R، آبراهه‌ها و حوضچه‌های سنگی و یک پل؛ محوطه مقدس؛ جاده تنگ بلاغی.

از مجموعه پاسارگاد چنین برداشت می‌شود که کاخ‌ها و بناهای دیگر، در میان باغ‌هایی آراسته قرار داشته‌اند و آب این باغ‌ها به وسیله آبراهه‌های سنگی تأمین می‌شده است. بناها به صورت مستقل در میان باغ‌ها و با فاصله از یکدیگر ساخته شده بودند. در کاخ ویژه، ایوان ساخته شده در یک‌سوی کاخ رو به منظره باغ قرار گرفته بود که در این ایوان نیمکت‌های سنگی نیز ساخته شده و بر روی آن به احتمال بسیار با فرش‌ها و بالش‌های رنگارنگ و گران‌بها پوشیده می‌شد. در میانه این نیمکت‌ها سکویی بلندتر وجود داشت که محلی نیز به عنوان زیرپایی داشته است و روی آن با سنگ سیاهی پوشیده می‌شد. این سکو به احتمال زیاد تخت شاهی بوده که در برابرش چشم‌انداز باغ قرار می‌گرفته است (استروناخ ۱۳۷۹: ۱۲۹-۱۳۰). بعدها همین طرح تخت سنگی در تخت‌جمشید (دروازه همه سرزمین‌ها) نیز به اجرا درآمد.

درون کاخ‌ها، ستون‌هایی با بدنه سنگی ساده وجود داشت. استروناخ بر این باور است که در کاخ ویژه، به دلیل آن که از بخش بالایی ستون‌ها اثری باقی نمانده و آثار اندوهدایی با نقش‌های رنگین به دست آمده است، باید نتیجه گرفت که در طرح اصلی، برای تکمیل ستون‌ها از سنگ استفاده نشده است؛ بلکه قسمت بالای هر ستون را با چوب و روکشی از اندود تزئینی کامل کرده‌اند (همان: ۱۲۰). قطعاتی از این اندوهدای نقاشی شده، توسط هرتسفلد در کاخ ویژه به دست آمد که با طرح‌های موج‌دار و

1. anathyrosis

هندسی با رنگ‌های سرخ، لاجوردی، زرد، سبز مسی، سفید، سیاه و آبی تزیین شده بودند (همان: ۱۲۰-۱۲۶).

هر کدام از کاخ‌ها در کناره ورودی‌های کاخ دارای نقش برجسته بوده‌اند. امروزه از این نقش برجسته‌ها تنها اندکی از پایین نقش‌ها باقی مانده است. در کاخ ویژه نقش برجسته‌هایی از کورش به همراه یک ملازم ساخته شده بود که کتیبه‌های نوشته شده بر روی جامه پادشاه نام او را مشخص کرده است.

در کاخ موسوم به بار عام، یکی از ستون‌های آن که به صورت ساده و بدون شیار ساخته شده، همچنان پابرجا مانده است. این ستون حدود سیزده متر از کف تالار بلندی دارد (همان: ۷۸). این کاخ دارای تالاری مرکزی با ستون‌های بلند با سرستون‌هایی به شکل شیر و ایوان‌هایی با ستون‌های کوتاه‌تر بوده است (همان: ۸۵-۸۷). همچنین کنار ورودی‌های چهارگانه تالار، نقش برجسته‌هایی وجود داشته که در دو ورودی، این نقش‌ها سالم‌تر مانده است (همان: ۹۹). این نقش برجسته‌ها شامل نقوشی نزدیک به نقوش میانرودانی است. مانند نقوشی از انسان، گاو - مرد، انسان - ماهی، و موجودی با پای عقاب. از این نقوش تنها بخش پایینی آنها باقی مانده است. سنگ‌ها با بست‌های دم‌چلچله‌ای به هم متصل شده و درز سنگ‌ها به دقت روی هم چفت شده است و میان آنها اثر رنگی قرمز مایل به صورتی هنوز قابل تشخیص است. شاید این رنگ برای آزمودن برجستگی‌های باقی‌مانده یا برای پر کردن درز میان دو سنگ و پیوند بهتر به کار می‌رفته است. سنگ‌های کف این تالار مانند کاخ ویژه از سنگ سفید ساخته شده که بر اثر مرور زمان آسیب‌هایی به شکل شکاف و ترک در آن پدیدار شده است. برای رفع این مشکل هنرمندان هخامنشی بخش‌های آسیب‌دیده را به دقت با قطعات تازه از همان جنس سنگ پیوندی مرمت کرده‌اند.

بنای پل دارای ۳×۵ ردیف ستون سنگی به بلندی دو متر بوده و شاید روی دیوارها، تیرک‌های چوبین داشته است (همان: ۱۶۳).

تل تخت در واقع مجموعه‌ای است که بر فراز یک تپه بیضی به صورت یک سکوی بزرگ سنگی ساخته شده است. سنگ‌های بزرگ در نمای این ساختار اغلب دارای نشانه‌های حجاران سنگ هستند. در کاوش‌های انجام شده چهار دوره استقرار در این

محل شناسایی شده است: دوره اول، که به نظر می‌رسد بنایی عظیم در زمان کورش در دست ساخت بوده است و به ظاهر با مرگ کورش در ۵۳۰ ق م ناتمام می‌ماند. دوره دوم، که دیگر حالت تشریفاتی آن دگرگون شده و با مسدود کردن پلکان سنگی ناتمام آن و با کشیدن یک دیوار خشتی پیرامون، بدان حالت دفاعی بخشیده‌اند که شاید مناسب نگهداری گنجینه‌های پاسارگاد بوده است. دوره سوم، ساختار خشتی گسترده‌ای بر روی تپه ساخته می‌شود که از ۲۸۰ تا ۱۸۰ ق م، یعنی دوره فرمانروایی شاهزادگان پارس (فرترکه) به درازا کشیده است. دوره چهارم، آثاری از استقرارهای اواخر دوره ساسانی و اوایل دوران اسلامی در تپه به وجود آمده است (همان: ۲۰۳).

آرامگاه سنگی کورش نیز یکی دیگر از بناهای مجموعه پاسارگاد است که پیش از این، در دوران اسلامی از آن به عنوان قبر مادر سلیمان یاد می‌کردند. این بنای سنگی به شکل اتاقی مستطیل شکل با سقف شیروانی بر روی پایه‌ای با شش طبقه قرار گرفته است. درون اتاق بالای سکوها، یک فضای خالی وجود دارد و در محل ورودی آن اثر قرار گرفتن درهای سنگی دیده می‌شود. در این بنا نیز از سنگ‌های سفید با بست‌های آهنی و سربی استفاده شده و نمای در ورودی آن نیز مشابه ورودی در بنای زندان سلیمان است (همان: ۵۱-۵۲).

با فاصله‌ای از بناهای دیگر، محوطه مقدس قرار گرفته است که در آن دو سکوی سنگی در کنار هم قرار دارد و آثار دیگری نیز، مانند یک ساختار خشتی، بر روی صخره و در نزدیکی آن دیده می‌شود. یکی از این سکوها دارای پلکانی است با هشت پله. بنابر استروناخ این سکوها، همانند نقش برجسته‌های آرامگاه‌های هخامنشی، برای اجرای مراسم نیایش آتش بوده که در یک آتشدان قابل حمل بر روی سکوی جنوبی برگزار می‌شده است (همان: ۱۹۶).

در تنگ بلاغی نیز آثاری از یک گذرگاه تراشیده شده در کوه دیده می‌شود که در جنوب پاسارگاد قرار گرفته است. این گذرگاه در حدود ۲۵۰ متر درازا و پهنایی متغیر تا ۱/۷۰ متر دارد. در نقاطی از این گذرگاه صخره کوه را تا ارتفاع ده متری تراشیده و صاف کرده‌اند (همان: ۲۲۹-۲۳۰). اثر برجای مانده در کنار این جاده نشان می‌دهد،

به‌ظاهر برای آن کناره‌ای به صورت جان‌پناه در نظر گرفته شده است. در بخش آغازین این راه با توجه به نشانه‌های باقی‌مانده، می‌توان حدس زد که در زمان‌هایی این راه با دری بسته و قفل می‌شده است. این گذرگاه تنها می‌تواند یکی از راه‌هایی باشد که به پاسارگاد می‌رفته است.

هگمتانه

هگمتانه یا شهر کهن همدان که یونانیان آن را اکباتان^۱ می‌نامیدند و متن‌های بابلی زمان کورش و داریوش آن را اگمتانو^۲ نامیده‌اند (زادوک ۱۹۸۵: ۳)، از دیرباز جایگاه حکومتی مادی‌ها در زمان فرمانروایی‌شان بوده است. امروزه همگان بر این باورند که همدان همان هگمتانه باستانی است. وضعیت معماری مادی‌ها در هگمتانه را یونانیان در نوشته‌های خود آورده‌اند و احتمالاً هخامنشیان نیز این مجموعه بناهای حکومتی را با افزودن بناهای دیگری، کامل‌تر کرده‌اند. هرودت شهر اکباتان زمان مادی‌ها را شهری با دیوارهای مستحکم توصیف کرده است که بر روی تپه‌ای با هفت دیوار تودرتو بنا شده است و گنجینه و کاخ شاهی درون آخرین دیوار قرار گرفته‌اند و هریک از دیوارها به یک رنگ تزیین شده است (کناپتن ۲۰۰۱: ۱۰۰).

کتزیاس در نوشته‌های خود از کاخی در اکباتان سخن گفته که در آن سرستون‌هایی با سر قوچ وجود داشته است و آستیاگ، شاه ماد، پس از شکست در برابر کورش، بدان جا گریخت و در آن پنهان شد (همانجا). اگر گفته‌های کتزیاس درست باشد، این می‌تواند بیانگر تأثیر هخامنشیان از هنر معماری ماد و همچنین پیشینه ساخت سرستون‌های دوره هخامنشی باشد. نوشته‌های گوناگون نشان می‌دهند که هگمتانه یکی از گنجینه‌های بزرگ دوره هخامنشی بوده است (همانجا). همچنین با توجه به کتیبه‌های برجای‌مانده از همدان، درمی‌یابیم که اردشیر دوم نیز در همدان دست به عملیات گسترده ساختمانی زده است.

پولیبیوس، تاریخ‌نگار قرن دوم پیش از میلاد، درباره هگمتانه چنین نوشته است:

1. Ecbatana 2. Agmatanu

«اکباتان... همواره تختگاه مادی‌ها بوده و گفته می‌شود از نظر ثروت و شکوه ساختمان‌هایش بر دیگر شهرها برتری داشت. این شهر در دامنه کوه اورونتس^۱ قرار گرفته و هیچ دیواری ندارد، اما یک ارگ مصنوعی و باروهای بسیار مستحکمی در آن ساخته‌اند. در زیر این ارگ کاخ شاهی^۲ قرار دارد... محیط آن هفت استاد است و بناهای مستقل باشکوه آن نشان می‌دهد که ثروت و خواست سازندگان اصلی آن چه بوده است. کارهای چوبی آن همگی از چوب سدر و کاج بوده، اما چیزی از آن باقی نمانده است و تیرها و منبت‌کاری‌های سقف و ستون‌های ایوان‌ها و رواق‌ها با ورقه‌های سیم یا زر پوشیده شده و تمام روکش‌ها (شاید کاشی‌ها) از نقره بوده است. بیشتر فلزهای گرانبها در حمله اسکندر و مقدونی‌ها و بقیه در زمان آنتیگون و سلوکوس، پسر نیکانور کنده شد؛ اما زمانی که آنتیوخوس به کاخ وارد شد، هنوز زرنگار بود و شماری از کاشی‌های سیمین در آن توده شده بود و چند آجر زرین و مقدار قابل توجهی از آجرهای سیمین برجای بود...» (همانجا)

به احتمال زیاد این گفته‌ها کاخ‌های هخامنشی هگمتانه را توصیف می‌کنند.

تاکنون هیچ‌کدام از یافته‌های معماری شامل قطعات سنگی ستون، شال ستون و سرستون در محل اصلی خود یافت نشده است، بلکه به صورت پراکنده از تپه هگمتانه گردآوری شده‌اند (صراف ۱۳۶۸: ۲۹۳-۲۹۴)؛ اما پیش از این جهانگردانی که از این مکان بازدید کرده‌اند، قطعات برجای مانده را در محل اصلی خود دیده‌اند (کناپتن ۲۰۰۱: ۱۰۶-۱۱۰). اما امروزه از این مکان‌ها هنوز هیچ نمونه‌ای یافت نشده است. در میان این قطعات پایه ستونی نیز یافت شده که دارای نوشته‌ای به خط میخی پارسی باستان است و در آن اردشیر دوم از ساخت کاخی به نام آپادانا با ستون‌های سنگی سخن گفته است (همان: ۱۰۱). قطعات مربوط به پایه ستون‌های سنگی به دست آمده از تپه هگمتانه به شکل پله‌ای زنگوله‌ای هستند و در اندازه‌های گوناگون یافت شده‌اند. این قطعات از سنگ‌های سیاه و خاکستری تراشیده شده و بیشتر به شیوه تخت‌جمشید ساخته شده‌اند.

سه نوع پایه‌ستون تاکنون در همدان شناسایی شده است: پایه‌ستون‌های دوطبقه با پلان مربع در سه اندازه که با پایه‌ستون‌های کاخ‌های پاسارگاد و برازجان قابل مقایسه است. دو پایه زنگی‌شکل، قابل مقایسه با تالار آپادانا در تخت جمشید.

سه شال‌ستون که هم با پاسارگاد و هم با تخت جمشید قابل مقایسه‌اند (عبدی ۱۳۷۴: ۱۵۶). همچنین قطعه‌ای از یک سرستون به شکل گاو در جریان عملیات خیابان‌سازی در همدان به‌دست آمد که تاکنون تنها نمونه به‌دست آمده از سرستون‌های همدان است. همین یک قطعه نشان می‌دهد که کاخ‌های ساخته شده در همدان دارای سرستون‌هایی به شکل گاوهای دو طرفه، همانند نمونه‌های شوش و تخت جمشید، بوده‌اند (کناپتن ۲۰۰۱: ۱۱۱) اما اندازه این گاو (درازای ۵۶، بلندی ۳۵ و قطر ۱۹ سانتی‌متر) و بیشتر پایه‌ستون‌ها نشان می‌دهد که ستون‌ها و سرستون‌ها در اندازه‌هایی برابر کاخ‌های کوچک‌تر تخت جمشید یا شوش ساخته شده بودند. اما از خود بنا یا زیرسازی کاخ‌های پادشاهی تاکنون اثری به‌دست نیامده است. در سال ۱۳۰۷ش در هنگام پی‌کنی در محله سرقله واقع در یکی از نقاط تپه هگمتانه، دو لوح زرین و سیمین با نوشته‌های سه‌زبانه به‌دست آمد که نشان می‌دهد در محل تپه هگمتانه نوشته‌های پی‌بنا، ساخته شده از رز و سیم در زیر پی‌های ساختمانی قرار داشته است، همانند آنچه بعدها در تخت جمشید یافت شد (مصطفوی ۱۳۳۲: ۸۵-۸۶). با توجه به آثار سنگی برجای مانده، این احتمال مطرح شده است که در هگمتانه دست‌کم پنج تا هفت واحد معماری، مانند تالار، ایوان و شاید دهلیز وجود داشته است (مهریار ۱۳۶۱: ۸۸). به‌باور کاوشگران، با توجه به اشیای زرین و سیمین شال‌ستون‌ها و پایه‌ستون‌های سنگی که در تپه هگمتانه کشف یا گردآوری شده‌اند، به نظر می‌رسد، تپه هگمتانه جایگاه کاخ‌های پادشاهان بوده و تپه‌پیسای علی‌آباد بقایای شهری است که در کنار کاخ‌ها بر پا شده بود (صراف ۱۳۶۸: ۲۹۳-۲۹۴) جکسن (۱۳۶۹: ۱۸۳) با توجه به نوشته‌های مسعودی و یاقوت، محل قرار گرفتن شیر سنگی همدان را با توجه به نوشته‌هایی که در فاصله حدود دویست متری از دامنه تپه مصلی قرار گرفته است، محل یک دروازه می‌داند. در بالای صخره‌ای که سنگ‌نوشته‌های گنج‌نامه همدان بر آن کنده شده نیز مصطبه‌ای کشف شده است (کالمیر ۱۹۷۲: ۶۶).

در جریان کاوش‌های تازه در تپه هگمتانه آثار بارو و شهری ساخته شده از خشت از زیر خاک پدیدار شد؛ اما به دلیل به دست نیامدن آثار قابل تاریخ‌گذاری، تعیین زمان دقیق ساخته شدن این شهر هنوز روشن نشده است. به ویژه به دست نیامدن آثار هخامنشی در کاوش‌ها در انتساب آن به دوره هخامنشی ایجاد مشکل کرده است (عبدی ۱۳۷۴: ۱۵۵). با این حال می‌توان شباهت‌هایی با دوره هخامنشی در بخش‌هایی از آن یافت.

این شهر دارای گذرگاه‌هایی است که در دو سوی آن خانه‌هایی با پلان‌های تقریباً همسان ساخته شده است. آثار برجای مانده از خانه‌ها که در برخی از آنها درگاهی اتاق‌ها هنوز سالم مانده، نشانگر استفاده از تاق ضربی برای ورودی‌هاست، همانند نمونه‌هایی که در تخت جمشید به ویژه در باروی آن به دست آمده است (تجویدی ۱۳۵۵: ۲۰۰-۲۰۴). خانه‌ها با چند اتاق یک حیاط مرکزی ساخته شده‌اند. در بررسی‌های انجام شده در تپه هگمتانه همچنین سه نوع خشت در اندازه‌های مختلف شناسایی شده است. از این خشت‌ها یک نمونه آن که در حصار و تپه باستانی از سطح پی تا بالا به کار رفته است، با اندازه‌های $۳۳/۵ \times ۳۳/۵ \times ۱۲/۵$ یا $۳۳ \times ۳۳ \times ۱۲$ با خشت‌های هخامنشی در تخت جمشید قابل مقایسه است (ملکزاده ۱۳۷۴: ۱۰۲-۱۲۳). با وجود این، انتساب قطعی این ساختارها به معماری هخامنشی بدون در دست داشتن مدرک کافی دشوار خواهد بود. با این حال، یافت شدن آثار زرین و سیمین بسیار در کاوش‌های حفاران اشیای عتیقه - گرچه ممکن است برخی از آنها دارای اصالت نباشند - و همچنین قطعات سنگی باقی مانده از کاخ‌ها، گویای این نکته است که این مکان دارای جایگاهی ویژه در زمان هخامنشیان بوده است.

شوش

شوش قرن‌ها پیش از هخامنشیان یکی از مراکز مهم ایلام بود. شوش و انشان در طور تاریخ همواره ایلام شرقی و ایلام غربی را اداره می‌کردند. این شهر تنها اندکی

پیش از روی کار آمدن هخامنشیان، وحشیانه به دست سربازان آشور بانیپال، پادشاه آشور ویران شده بود (سال ۶۴۶ ق.م). آشوربانیپال گزارش می‌دهد که چگونه به شهر مقدس شوش تاخته و تمامی گنجینه‌های آن را به تاراج برده، زیگورات شوش را ویران کرده و شوش را خالی از سکنه ساخته است. در این فاصله تا دوره هخامنشی — که حدود یک قرن بعد آغاز شد — شوش دوباره مسکون شد و تا بدان جا پیش رفت که توجه فرمانروایان هخامنشی را به خود جلب کرد تا دیگر بار آن را به مرکزی مهم بدل کنند. در واقع، هخامنشیان شوش را دوباره به جایگاه پیشین خود، و حتی فراتر از گذشته، بازگرداندند. امروزه می‌دانیم که بناهای هخامنشی بر روی آثار ویران شده کهن ساخته شده‌اند. گیرشمن در جریان حفاری‌های خود تا شهر پانزدهم پایین رفت (گاشه ۱۹۹۷: ۱۶۸-۱۶۹).

نخستین بار استرابو از ساخت کاخ کورش در شوش سخن گفته است (عبدی ۱۳۷۴: ۱۶۹)؛ اما تاکنون اثری از چنین کاخی در شوش به دست نیامده است (موسکارلا ۱۹۹۲: ۲۱۶). به نظر می‌رسد داریوش به طور جدی به ساخت و ساز گسترده در شوش پرداخته است. در واقع احیای شوش از نظر داریوش دارای اهمیت بسیار بوده است. او برای ساخت و سازهای گسترده خود در شوش از امکانات مالی فراوان و هنرمندان و صنعتگران دیگر سرزمین‌ها بهره‌مند بود. او گزارش کارهای ساختمانی خود در شوش را در کتیبه‌های مربوط به پی‌بنای کاخ‌ها برجای گذاشته است. او کار را با کندن زمین تا رسیدن به یک سطح محکم آغاز کرده و پس از پر کردن آن فضا با شفته، بستر مناسبی پدید آورد تا بتوان روی آن کاخ‌ها و بناهایی بس عظیم برپا کرد. این بناها قادر به تحمل وزن صدها تن سنگ و خشت و چوب بودند. داریوش در نوشته خود با افتخار نشان می‌دهد برای ساخت بناهایی که اراده او بوده، مواد اولیه و منابع انسانی گسترده‌ای در اختیار داشته که پیش از آن در اختیار هیچ فرمانروایی نبوده است. در واقع، داریوش با این گزارش نه تنها فرمانروایی خود، بلکه بنایی را هم که در چنین شرایطی با استفاده از امکانات گسترده ساخته است، بی‌نظیر و یگانه جلوه می‌دهد که به راستی نیز چنین بوده است.

بر اساس آثار موجود، می‌توان معماری کاخ‌های هخامنشی شوش را به دو دوره

اصلی تقسیم کرد: نخست معماری دوره داریوش و خشیارشا، و دوم، معماری دوره اردشیر دوم تا پایان دوره هخامنشی.

از دوران نخست آثار بسیاری برجای مانده که گویای ساخت و سازهای انجام شده در زمان داریوش و خشیارشا است. اما در زمان اردشیر اول، کاخ آپادانا در یک آتش سوزی از میان می رود تا آن که اردشیر دوم، بر اساس کتیبه های به دست آمده، تصمیم به بازسازی کاخ می گیرد (همانجا). شاید کاخ شاتور در همین زمان به عنوان جانشینی برای کاخ های ویران شده تا زمان بازسازی کاخ ها، بنا شده باشد (والا ۱۹۷۹: ۱۴۷-۱۵۰).

کاخ های شوش دارای اهمیت بسیاری از نظر معماری است، ولی متأسفانه آسیب فراوانی که به کاخ ها وارد شده، آن را پس از تخت جمشید در رتبه پایین تری قرار داده است. در حالی که شوش از نظر اهمیت معماری آن جایگاه خود را در کنار تخت جمشید به خوبی دارا بوده است.

کاوش های بیشتر در محل نشان می دهد که شهر و کاخ های آن در حمله اسکندر و پس از آن، دچار ویرانی بسیار شده اند (رزمنجو ۱۳۸۰: ۸). در واقع باستان شناسی، داستانی متفاوت با داستان های تاریخ نویسان یونانی برای ما بازگو می کند. ویرانی کاخ ها به اندازه ای است. که حتی روایت تاراج و آتش زدن تخت جمشید نیز گرچه دوباره تا اندازه ای رونق یافت، اما اعتبار گذشته را برای همیشه از دست داد.

کاخ های شوش

مجموعه کاخ های شوش اندکی پیش از تخت جمشید ساخته شده اند (کاوبه ۱۹۹۲: ۲۲۳). آثار مربوط به شهر هخامنشی شوش بر روی سه تپه معروف به آکروپل، شهر شاهی و آپادانا به دست آمده است که محوطه ای به وسعت حدود یکصد هکتار را در بر می گیرد. کناره های تپه ها تراشیده شده و یک باروی مستحکم با دیوارهای کلفت خشتی روی آن ساخته شده است (پژوهش های باستان شناسی... ۱۳۸۰: ۷۳). داریوش در یکی از کتیبه های خود که از شوش به دست آمده است، بیان می کند که چگونه بناهای شهر را که به ویرانی رفته بودند و همچنین باروی شهر را بازسازی

کرده است (پاتس ۱۹۹۹: ۳۲۵).

کاخ‌های داریوش در شوش روی یک سکوی مصنوعی ساخته شده‌اند که مساحت آن ۱۱ هکتار (به اندازه مساحت تخت‌جمشید) و ارتفاع آن ۱۵ متر است. برای ساخت سکوی شوش بیش از یک میلیون متر مکعب شن مصرف شده است (بریان ۱۳۸۱: ۲۵۷).

مجموعه بناهای ساخته داریوش شامل دو گروه است: بخش مسکونی و کاخ داریوش در جنوب و بخش رسمی و تشریفاتی (آپادانا) در شمال که هر دو گروه جهت شمالی - جنوبی دارند. در شرق کاخ نیز یک دروازه ساخته شده که جهت شرقی - غربی دارد (موسکارلا ۱۹۹۲: ۲۱۶).

باروی این مجموعه دارای دروازه‌هایی بوده که یکی در بخش شرقی کشف شده است. احتمال دارد دروازه‌هایی نیز در جهت غرب و جنوب این مجموعه وجود داشته است. در کاوش‌های انجام شده در سال‌های گذشته دروازه‌ای در قسمت شمال غربی تپه کشف شده که آثار گوناگونی مانند قطعات آجرهای لعاب‌دار و قطعات نوشته‌دار نیز، پیرامون آن به دست آمده است.^۱

در بخش شرقی، بنای بزرگی ساخته شده که تپه شهر شاهی را به تپه آپادانا پیوند می‌داده است.

در بخش شمالی تپه آپادانا، کاخ آپادانا قرار دارد که ۳۶ ستون سنگی با سرستون‌هایی از گاو، سقف تالار را بر دوش داشته‌اند. پیرامون این تالار نیز ایوان‌هایی با دوازده ستون در دو ردیف شش تایی وجود داشته است. ستون‌های سنگی تالار آپادانا تخت‌جمشید هستند و از نظر ارتفاع، قطر و تزئینات، بلندترین، متناسب‌ترین، و یگانه‌ترین ستون‌های ساخته شده در جهان باستان هستند. روی برخی از قطعات ستون‌ها آثار رنگ زرد دیده شده است (اشمیت ۱۳۴۲: ۳۶).

در بخش جنوبی تپه آپادانا بخش مسکونی شاهی قرار داشته است که اتاق‌ها و

۱. این مطالب را آقای میرعابدین کابلی، سرپرست کاوش‌های باستان‌شناسی شوش در یک گفتگوی شفاهی به نگارنده ابراز داشته‌اند.

راهروهای بسیار برای آن در نظر گرفته بودند. همچنین در بخش شرقی سکوی کاخ‌ها دروازه‌ای با چهار ستون وجود داشته که یک راه خستی از سوی شرق و از روی خندق به این دروازه راه می‌یافته است و پس از گذر از دروازه بوده که افراد وارد محوطه شاهی می‌شده‌اند. احتمالاً ورودی شرقی این دروازه با نقش موجودات بال‌دار تزیین شده بود (پرو و لدیری ۱۹۷۴: ۷۴-۷۵ نمودار ۷۷). در بیرون درگاهی غربی این دروازه نیز پیکره‌ای سنگی از داریوش به دست آمده که به فرمان داریوش در مصر ساخته شده و به همراه قرینه مفقود شده‌اش در طرف درگاهی غربی این دروازه رو به بیرون قرار داشته‌اند (رمجو ۱۳۸۰: ۵).

در تپه آپادانا قطعاتی از پیکره‌های شکسته بزرگ به دست آمده است که نشان می‌دهد تندیس‌های بزرگ سنگی در فضاهای معماری کاخ‌های شوش قرار داشته است (همانجا). چند قطعه به دست آمده از کاوش‌ها نشان می‌دهد که نقش برجسته‌های سنگی نیز در کاخ‌ها وجود داشته، اما تاکنون اثری از نقش برجسته‌های سنگی — آن گونه که در تخت جمشید وجود دارد — دیده نشده است. به نظر می‌رسد قطعات سنگی به دست آمده در دوران بعد، جابه‌جا شده‌اند و از بقیه قطعات تاکنون اثری به دست نیامده است. شاید دلیل اصلی کمتر بودن سنگ در معماری شوش این باشد که خوزستان و به‌ویژه شوش، همانند فارس و تخت جمشید از نظر سنگ غنی نیست و در نتیجه به جای استفاده از نقش برجسته‌های سنگی برای تزیین کاخ‌ها، از آجرهای لعاب‌دار رنگی برای استفاده در معماری و تزیین کاخ‌ها استفاده کرده‌اند. سنت این کار در خوزستان به دوران ایلام میانی برمی‌گردد. گرایش کلی برای تزیینات معماری در این منطقه (خوزستان و نیز میانرودان) بیشتر به استفاده از آجرهای لعاب‌دار رنگی متمایل بوده تا نقش برجسته‌های سنگی که در شوش به ندرت از آن استفاده شده است. از انواع آجرهایی که در شوش به کار رفته است، می‌توان از آجرهای پخته، آجرهای سیلیسی لعاب‌دار و آجرهای بدون لعاب با نقش برجسته نام برد. نقش‌ها نیز شامل نقوش گیاهی، حیوانی، انسانی و هندسی بوده‌اند.

بدبختانه تاکنون اثر چندانی از خانه‌های مردم و زندگی عادی در شوش به دست نیامده است. شاید این بناها در دوران بعد ویران شده و بناهای دیگری جایگزین

آنها شده‌اند.

کاخ شائور

کاخ شائور که بر اساس کتیبه‌های به‌دست آمده، به‌دست اردشیر دوم ساخته شده است، در سال ۱۹۶۷ م کشف شد. این کاخ در بیرون از محوطه شهر هخامنشی در غرب رود شائور ساخته شده و پیرامون آن را فضای سبز و جوی‌های آب فرا گرفته بود. شاید این کاخ در زمانی برای اردشیر دوم ساخته شده بود که کاخ‌های درون بارو به دلیل ویرانی حاصل از آتش‌سوزی در زمان اردشیر اول، در حال بازسازی و مرمت بوده‌اند (والا ۱۹۷۹: ۱۴۷-۱۵۰). کاخ شائور در ۳۵۰ متری کاخ داریوش، مساحتی به اندازه سه هکتار را در برمی‌گرفته و شامل یک آپادانا بوده که برخلاف آپادانای داریوش به جای ستون‌های تمام سنگی، دارای ستون‌های چوبی روی پایه‌ستونهای سنگی بوده است (موسکارلا ۱۹۹۲: ۲۱۷).

تالار ستون‌دار شائور دارای ۶۴ ستون بوده که چهار ایوان ستون‌دار نیز پیرامون آن قرار داشته است. تالار مرکزی دارای نقاشی‌های دیواری بوده که به نظر می‌رسد تصویر هدیه‌آوران را نشان می‌دهد است (پژوهش‌های باستان‌شناسی... ۱۳۸۰: ۷۷). با وجود نقاشی‌های دیواری در این کاخ، نقش‌برجسته‌های سنگی نیز وجود داشته است. یکی از این قطعات فردی را نشان می‌دهد که مشک‌های را روی یک سینی با تزیینی به شکل سر یک مرغابی یا قو بر شانه دارد (موسکارلا ۱۹۹۲: ۲۱۷).

یکی از ایوان‌های کاخ ستون‌دار به یک باغ باز می‌شده است و درون کاخ نیز آثاری از آجرهای لعاب‌دار به‌دست آمده است.

تخت جمشید (پارسه)

تخت جمشید یا پارسه که یونانیان آن را پرسه‌پولیس^۱ می‌خواندند، از زمان برپایی تا ویرانی به‌دست اسکندر، باشکوه‌ترین و ثروتمندترین شهر جهان به‌شمار می‌رفت.

به نظر می‌رسد داریوش پس از سرکوب شورشیان، بلافاصله دستور ساخت بناهای هخامنشی در شوش را صادر کرده است. این اقدام زمانی صورت گرفته است که داریوش پس از آرام کردن شورش‌ها این فرصت و آسودگی را یافته تا به ساخت و ساز بپردازد. نخستین کار او ساخت کاخ‌های شوش بود و شاید همزمان یا اندکی پس از آن بود که تصمیم گرفت پایتختی دیگر با همان جلال و شکوه در سرزمین مادری خود، یعنی پارس، بنا کند. پیش از آن، به نظر می‌رسد مهم‌ترین مرکز هخامنشی در پارس، همان پاسارگاد و کاخ‌هایش بوده است که بیشتر به شاهان پیشین چون کوروش و کمبوجیه مربوط می‌شده است. داریوش قصد داشته تا مرکزیت پارس را با طرحی بسیار بلندپروازانه در میان کشورهای شاهنشاهی استوار سازد. یک مرکز پراهمیت با ساختمان‌های بزرگ‌تر و چشمگیرتر از بناهای کشورهای فتح شده، می‌توانست به تثبیت این مرکزیت و قدرت کمک شایانی کند. شاید دلیل دیگر این امر، توجه خاص داریوش به سرزمین مادری خود، پارس، و مردمان ساکن در آن یعنی پارسیان، بوده است.^۱ بنابراین به نظر می‌رسد داریوش دلایل بسیاری داشته تا چنین طرح بزرگ و گسترده و پزخرجی را با هزینه فراوان و دقت و برنامه‌ریزی آغاز کند.

هنوز به‌طور دقیق روشن نیست که چرا این نقطه برای ساخت باشکوه‌ترین شهر جهان در آن روزگار برگزیده شد. این مکان در نزدیکی شهر مَتریش^۲ قرار داشت که پارسیان آن را اوودَچایه^۳ می‌نامیدند (زادک ۱۹۷۶: ۶۹). این شهر را نه از آثار برجای مانده‌اش، بلکه از اسناد باقی‌مانده می‌شناسیم که می‌توانسته است کارگران مورد نیاز برای ساخت کاخ‌ها را فراهم کند (نک: گُخ ۱۳۷۶: ۵۶؛ نیز: زادک ۱۹۷۶: ۶۷-۷۸). نقش برجسته ایلامی موجود در نقش‌رستم و جام سیمین مرودشت با نوشته‌های پیش‌ایلامی، می‌تواند نشان‌دهنده حضور ایلامیان و اهمیت این منطقه پیش از

۱. نک: متن کتیبه داریوش در تخت‌جمشید (Dpe) و لوحه‌های ارشام و اریامنه درباره سرزمین پارس و مردان خوب و اسبان

خوب، در کنت ۱۹۵۳: ۱۱۶، ۱۳۶.

هخامنشیان باشد.

پیش از تخت جمشید، وجود ساختمان موسوم به کعبه زردشت و بنای تخت گوهر که شاید آرامگاه ناتمام کمبوجیه بوده است، گواه حضور هخامنشیان در این منطقه است. در اسناد اداری تخت جمشید در زمان داریوش، و کتیبه دروازه همه سرزمین‌ها که در زمان خشیارشا ساخته شده، این مکان پارسه نامیده شده است. با توجه به این اسناد و همچنین مدارک دیگر، همچون تاریخ‌گذاری سکه‌هایی که در کنار الواح زرین و سیمین داریوش در زیر پی‌بنای آپادانا قرار داشته است، و نیز بررسی نام کشورهای تابع ایران در آن زمان، می‌توان به یک تاریخ‌گذاری تقریبی برای ساخت تخت جمشید دست یافت. آغاز نخستین فعالیت‌های اداری در پارسه، سال ۵۰۹ ق م، یعنی سیزدهمین سال پادشاهی داریوش است (هَلْک ۱۹۶۹: ۱؛ نیز: روف ۱۳۷۳: ۲۰۱). در گل‌نوشته‌های تخت جمشید نخستین بار نام پارسه در سال چهاردهم پادشاهی داریوش آمده است (نک: هَلْک ۱۹۶۹: ۵۲۲). احتمال دارد که کار ساخت‌وساز در پارسه حدود ۵۲۰-۵۱۸ ق م یعنی پس از آرام شدن کشور، آغاز شده باشد و در سال‌های ۵۱۰-۵۰۹ ق م، نیز سکوی تخت جمشید آماده شده است و برخی ساختمان‌های روی آن آغاز به کار کرده‌اند (بریان ۱۳۸۱: ۲۵۹).

داریوش، برخلاف شوش، از کاخ پارسه بسیار کوتاه سخن گفته است. او در نسخه ایلامی کتیبه‌ای که بر دیوار جنوبی سکوی تخت جمشید نگاشته است؛ چنین می‌گوید: ... و داریوش شاه گوید: در جای این تختگاه دژی ساخته شد که [پیش از این] در این جا دژی ساخته نشده بود. به یاری اهوراه‌مزدا این دژ را ساختم. خواست اهوره‌مزدا و دیگر خدایان با او بر این بود که این دژ ساخته شود. پس من آن را برپا کردم و آن را ایمن و خوب ساختم آن‌گونه که اراده من بود (نیز نک: اشمیت ۱۳۴۲: ۶۳). این کتیبه باید پس از آماده شدن برخی از ساختمان‌های مجموعه نوشته شده باشد (همان: ۳۹).

ساختمان‌ها مستقیماً روی زمین ساخته نشدند؛ بلکه در ابتدا سکوی عظیمی از سنگ برآوردند و کاخ‌ها و بناها را بر روی این سکو ساختند. زمانی که ساخت بناهای روی سکو آغاز شد، تنها چند ساختمان برای آن در نظر گرفته شده بود؛ بنابراین

محوطه روی سکوی تخت جمشید فضای باز بسیار داشت. گرچه بعدها با گسترش مجموعه ساختمان‌های دیگری نیز در پایین سکو، به‌ویژه در جنوب تخت جمشید، ساخته شد، طرح اصلی بر روی سکو متمرکز بوده است. از آنجا که طرح کلی بناها برگرفته از معماری سرزمین‌های دیگر نیست، می‌توان دریافت که افراد سرزمین‌های دیگر در طراحی اصلی دست نداشته‌اند. همان‌گونه که در شوش نیز داریوش، با این که ملیت افراد مرتبط با ساخت این مجموعه را نام می‌برد، اما از طراح یا طراحان مجموعه نام نمی‌برد و تنها بیان می‌کند که او کاخ را ساخته است و این دژ ساخته شد آن‌گونه که اراده او بود (نک: کنت ۱۹۵۳: ۱۴۴).

بنا بر دلایل یاد شده و شواهد دیگر، می‌توان حدس زد که شاه و مشاوران ایرانی او طراحان اصلی نقشه بنا بوده‌اند (بریان ۱۳۸۱: ۲۵۵). پیش‌نمونه چنین طرح‌هایی، به‌ویژه تالارهای ستون‌دار را می‌توان در معماری عصر آهن ایران یافت. برای نمونه می‌توان از گودین، نوشی‌جان، زیویه و حسنلو نام برد.

نخستین ساختمان‌هایی که در زمان داریوش بر روی سکو ساخته شدند، عبارت‌اند از کاخ آپادانا، کاخ تچر و دوره اول ساختمان خزانه (روف ۱۳۷۳: ۲۰۰-۲۰۲). همه این ساختمان‌ها در دوره‌های بعدی تغییر کردند و کامل‌تر شدند؛ به‌ویژه در زمان خشیارشا. شاید بناهای دیگری هم وجود داشته‌اند که بر اثر ساخت‌وسازهای بعدی محو یا جابه‌جا شده‌اند. اما ساختمان‌های اصلی مجموعه در آن زمان همین کاخ‌ها بودند. خشیارشا نیز پس از پدرش، داریوش، دست به فعالیت‌های گسترده ساختمانی در تخت جمشید زد؛ بناهای پیشین را کامل‌تر کرد و به بناهای مجموعه بسیار افزود. در واقع پس از داریوش بیشترین ساخت‌وسازهای انجام شده در تخت جمشید، به‌دست خشیارشا انجام شد. شمار کارگران و صنعتگران ثبت شده افزایش یافت که این نشانه افزایش فعالیت‌های ساختمانی در این دو سال بود (اشمیت ۱۳۴۲: ۴۱). در میان کاخ‌ها و فضاها، حیاط‌هایی در نظر گرفته شده بود و باغ‌هایی با درختان و گیاهان در آنها به‌وجود آورده بودند که یادآور همان سنت پاسارگاد است.

دیودور، بر اساس گفته کلیتارخوس، از دیوارهای سه‌گانه تخت جمشید سخن گفته و نوشته است: «بلندترین قسمت آن ۱۶ کوبیت ارتفاع داشت و با بناهای باشکوه و

کنگره‌های بلند تزیین شده بود. دیوار دوم دو برابر دیوار اول بود و دیوار سوم که در چهار جانب امتداد می‌یافت و شصت کوبیت ارتفاع داشت از سنگ خارا ساخته شده بود تا دوام جاویدان داشته باشد» (همان: ۶۲). اشمیت (همانجا) دیوار سوم را نمای سکوی تخت جمشید دانسته که با ارتفاع دیوارهای خشتی بالای سکو ۶۰ کوبیت بلندی داشته است و محوطه درون دیوار اول را به احتمال، کاخ‌های بالای سکو می‌داند. تخت جمشید دارای پلکان‌های بسیار است و پله‌ها به‌گونه‌ای طراحی و ساخته شده است که بالا رفتن از آنها باعث خستگی نمی‌شود. به‌ویژه در پلکان بزرگ که دارای ۱۱۰ پله برای رسیدن به سکو است.

دیوارهای کاخ‌ها با نقش برجسته‌های گوناگون تزیین شده بود و این نقش برجسته‌ها نیز رنگ‌آمیزی می‌شدند (نک: همان: ۱۲۲، ۱۳۳ زیرنویس؛ نیز: تیلیا ۱۹۷۸: ۳۷-۴۴). برای کف‌سازی بناها نیز از کف قرمز رنگ با زیرسازی ملات، خشت و کفپوش‌های سنگی استفاده می‌شد.

با توجه به نقوش باقی‌مانده، به نظر می‌رسد باغ وحشی نیز در این مجموعه یا نزدیکی آن وجود داشته است. این باغ وحش با جانوران هدیه شده از سرزمین‌های گوناگون، می‌باید در جایی دورتر از کاخ‌ها بنا شده باشد تا کاخ‌ها از بو و سر و صدای جانوران به‌دور باشند. با این حال تاکنون اثری از این باغ وحش به‌دست نیامده است. شاهان دیگری که در این مجموعه به فعالیت‌های ساختمانی پرداخته‌اند، عبارت‌اند از: اردشیر یکم، اردشیر سوم و شاید داریوش سوم. از دیگر شاهان هخامنشی تاکنون اثری در تخت جمشید دیده نشده است. با این حال در مدتی در حدود ۱۹۰ سال (از ۵۲۰ تا ۳۳۱ ق م) این مجموعه شاهد ساخت‌وسازها و فعالیت‌های ساختمانی بوده است. همه بناها رو به یک جهت جغرافیایی ساخته شده‌اند و در مجموعه تخت جمشید (به جز برزن جنوبی) زاویه‌ای متفاوت با زاویه معمول جغرافیایی دیده نمی‌شود. میان اغلب فضاها به فضاها دیگر در مجموعه را بدون نیاز به گذشتن از فضاها داخلی دیگر مقدور می‌ساخته‌اند. اندک‌اندک تراکم بناها بر روی سکو به حدی رسید که فضاها باز بناچار تقسیم شده و بناهای دیگری در بخشی از آن فضاها ساخته شد. حتی گاه یک بنا از مجموعه پاک شد و بنای دیگری به جای آن سر برآورد.

به نظر می‌رسد که در زمان رسیدن اسکندر و سپاه مقدونی، ساخت‌وسازهای تازه‌ای در تخت جمشید در حال انجام بوده است و سررسیدن دشمن باعث شد تا کارهای در دست انجام یک‌باره رها شود و بخش‌هایی به همان صورت نیمه‌تمام باقی بماند. ناتمام رها شدن برخی از پروژه‌های ساختمانی، باعث می‌شود که بتوان از چگونگی ساخت بناها در تخت جمشید آگاهی‌های گران‌بهای به دست آورد.

آثار اصلی تخت جمشید را می‌توان چنین نام برد: پلکان بزرگ، دروازه همه سرزمین‌ها، تالار آپادانا، کاخ تچر، کاخ هدیش، کاخ سه‌دروازه، کاخ موسوم به حرمسرا، کاخ G، کاخ H، کاخ خزانه، کاخ صدستون، دروازه ناتمام، بارو، چاه بزرگ و آرامگاه‌های اردشیر دوم و سوم بر روی کوه رحمت.

بخش‌بندی و کاربرد فضاها در تخت جمشید:

پیش از این کاخ‌ها و فضاها در تخت جمشید با کاربردهای گوناگون معرفی می‌شدند، همچون کاخ ویژه داریوش، حمام داریوش، حرمسرا و غیره؛ اما این نامگذاری‌ها بر اساس واقعیت انتخاب نشده‌اند. بناها و ساختمان‌های موجود در تخت جمشید دارای کاربردهای متفاوتی بوده‌اند. گرچه تعیین دقیق کاربرد یک بنا کار آسانی نیست، اما به‌طور کلی این کاربردها را می‌توان چنین برشمرد: تشریفاتی و پذیرایی، آیینی، آیینی - تشریفاتی، اداری - خدماتی، مسکونی.

کاخ‌ها و بناهای تشریفاتی شامل ساختمان‌هایی مانند تالار آپادانا هستند که برای انجام مراسم رسمی و تشریفاتی چون مراسم بار یا پذیرایی رسمی یا گردهمایی‌های بزرگ، طراحی و ساخته شده‌اند. نقش برجسته‌های موجود در بدنه کاخ آپادانا نشان‌دهنده حضور بلندپایگان درباری و کشوری به همراه نمایندگان سرزمین‌های دیگر برای باریابی است.

کاربرد آیینی ساختمان‌ها و کاخ‌ها که تاکنون کمتر بدان پرداخته شده است، شامل بناهایی است که به احتمال بسیار برای اجرای مراسم آیینی طراحی و ساخته شده بودند. از این کاخ‌ها می‌توان به کاخ تچر، هدیش و چند بنای دیگر اشاره کرد. پیش از این گمان می‌رفت، این کاخ‌ها محل زندگی پادشاه بوده، در صورتی که این کاخ‌ها برای

زندگی روزانه طراحی نشده‌اند (شهبازی ۱۳۵۵: ۱۵). نقش برجسته‌های درون کاخ نشان می‌دهند که پادشاه پس از انجام مراسمی در اتاق‌ها و فضاهای پشتی به فضای اصلی وارد می‌شود. در فضای پشتی مراسمی در حضور افرادی که بخوردان و ظرف همراه آن را با یک پارچه در دست دارند، انجام می‌شده است. در فضای مرکزی شاید مراسمی آیینی برگزار می‌شده است، چرا که برای نمونه در کاخ هدیش افراد با مشک‌های بزرگ و ظرف‌ها و جانورانی مانند بز و بره رو به این فضا در حال حرکت‌اند. از آنجا که بره‌های زنده به درون تالار برده می‌شوند و درون کاخ فضایی به‌عنوان آشپزخانه برای آماده‌سازی غذا وجود ندارد، می‌توان احتمال داد که این مواد همان‌گونه که در متن‌های آیینی تخت‌جمشید آمده است، برای حضور در مراسمی ویژه به درون کاخ برده می‌شدند (نک: رزمجو ۱۳۷۶: ۱۸۰-۱۸۱). همچنین برخی از کاخ‌ها دارای نقوشی از نبرد یک مرد با لباس پارسی با جانورانی چون شیر و گاو و جانوران ترکیبی هستند. جنبه نمادین این نقوش بیشتر مناسب فضای نمادین و آیینی است تا مسکونی.

بناهای آیینی تشریفاتی در تخت‌جمشید، در آغاز با کاربرد آیینی طراحی شده‌اند، اما بعدها کاربرد تشریفاتی نیز به آن افزوده شده است؛ همانند کاخ تچر که در زمان اردشیر سوم با انجام تغییراتی در کاخ و افزودن پلکان غربی به آن، با توجه به نقوش روی پلکان، دارای کاربرد تشریفاتی نیز شد، همچون پذیرفتن نمایندگان دیگر کشورها. بناهای اداری و خدماتی شامل بناهایی هستند که به صورت کاخ ساخته نشده‌اند؛ بلکه به صورت فضاهای کوچک و بناهای افزوده و اتاق‌های فرعی در کنار بناهای اصلی ساخته شده‌اند. این بناها برای نگهبانان، کارگزاران یا خدمه در نظر گرفته شده بود. بخش اندکی از تخت‌جمشید را می‌توان مسکونی به شمار آورد. از جمله این فضاها که نه برای سکونت خدمتگزاران، بلکه برای اقامت شاهانه در نظر گرفته شده است، می‌توان به اتاق‌های جنوب کاخ هدیش اشاره کرد؛ اما در کاخ‌های بزرگ نمی‌توان اثری از سکونت دایم یافت.

این بخش‌بندی‌ها که بر اساس معماری هخامنشی در تخت‌جمشید انجام شده است، می‌تواند در دیگر مراکز هخامنشی با معماری مشابه، کاربرد داشته باشد.

مراحل و روند ساخت

منابع موجود برای بررسی روند ساخت در معماری هخامنشی بسیار محدود هستند. در میان آثار برجای مانده از معماری هخامنشی در نقاط مختلف، تنها درباره دو نقطه می‌توان این روند را با دقت بیشتر مطالعه کرد.^۱

نخست شوش است که گزارش کارهای ساختمانی را به صورت یک منبع دست اول از زبان خود داریوش در کتیبه او مربوط به ساخت کاخ‌های شوش در دست داریم. دومین مکانی که آگاهی‌های گران‌بهایی در زمینه روند ساخت به دست می‌دهد، تخت جمشید است. گرچه در تخت جمشید هیچ کتیبه یا متنی به دست نیامده است که مانند کتیبه شوش مراحل کار و افراد سهیم در کارهای ساختمانی را معرفی کند؛ اما آثار برجای مانده از بنایی موسوم به دروازه ناتمام می‌تواند در این زمینه سودمند باشد؛ چرا که این کاخ در سال‌های پایانی شاهنشاهی هخامنشی در دست ساختمان بوده و در نیمه کار، شاید به دلیل سررسیدن اسکندر مقدونی و سپاهیان، ناتمام رها شده است.

بنابر آنچه داریوش در کتیبه خود در شوش بیان کرده است، نخست کار را با کندن زمین تا رسیدن به سنگ آغاز کرده است. او در کتیبه‌اش می‌گوید: «...زمین به سوی پایین کنده شد تا در زمین به سنگ رسیدم. چون کندن انجام گرفت پس از آن شفته انباشته شد. قسمتی چهل ارش در عمق، بخشی دیگر بیست ارش در عمق...» (شارپ ۱۳۴۳: ۹۱-۹۳)

به‌خوبی روشن است که خاک‌های انباشته شده در محل که بخشی از آن شاید از ویرانگری‌های آشور بانیپال برجای مانده بود، اساس محکمی برای پی‌ریزی یک کاخ با وزن بسیار نبوده است. به همین دلیل تا سطح اصلی سنگ دستور پی‌کنی داده شد و این پی‌کنی تا عمقی در حدود ده تا ۲۰ متر ادامه یافته است (کُخ ۱۳۷۶: ۹۳). سپس این حجم را با شفته سنگ‌ریزه فراوان پر کرده‌اند و برای جلوگیری از رانش پی‌ها و فرود آمدن کاخ‌ها، در بخش‌هایی شفته‌ها در میان ردیف‌هایی از دیواره‌های

۱. در پاسارگاد روند ساخت را نمی‌توان به دقت شوش و تخت جمشید دنبال کرد.

خشتی محدود شدند تا حجم زیاد شفته‌ها در زیر سنگینی کاخ‌ها به حرکت درنیابند. هنوز هم در بخش‌هایی از محوطه شوش می‌توان این حجم عظیم سنگ‌ریزه‌ها و شفته‌ها را دید.

تکیه بر بستر سنگی از عصر آهن به بعد در معماری بنای نوشی جان و سپس در دوره هخامنشی در پاسارگاد و بعدها در تخت جمشید پیوسته تکرار شده است. این کار در تخت جمشید با اندکی تفاوت انجام گرفته است: نخست آن که داریوش در کتیبه ساخت تخت جمشید که بر بدنه جنوبی سکوی سنگی کنده شده است، تأکید می‌کند که در این مکان پیش از این چیزی ساخته نشده بود (نک: اشمیت ۱۳۴۲: ۶۳). در واقع داریوش این مکان را به دلایلی برگزیده است. اما با وجود صخره‌ای بودن مکان انتخابی، باز هم محوطه، کنده و تا حدی مسطح شده است و با استفاده از همان سنگ‌ها، سکوی عظیمی بر پا کرده‌اند که از پشت به کوه تکیه داشت. حجم زیرین که کاخ‌ها باید بر آن ساخته می‌شدند، با قطعات بزرگ سنگی پر شد و در واقع همان سنگ به دست آمده از محل، جای شفته را گرفته است. همچنین به هنگام پی‌سازی، در زیر محوطه‌هایی که کاخ‌ها می‌باید بر آن قرار می‌گرفته، پی‌سازی محکم‌تری صورت گرفته است. وجود آبروهای زیرزمینی که به زیر دیوار کاخ‌ها رفته و از درون دیوارها تا روی بام امتداد می‌یافته‌اند، نشان می‌دهد که نقشه نخستین کاخ‌های روی سکو، همه با نقشه‌ای از پیش طراحی شده، ساخته شده است. بنابراین به‌خوبی روشن بوده که کدام نقطه باید زیرسازی محکم‌تری داشته باشد تا بتواند باری به اندازه ده‌ها و صدها تن را تحمل کند. زیر هر پایه‌ستون نیز تعدادی قطعه سنگ بزرگ قرار می‌گرفت تا وزن سقف را از طریق ستون به زمین انتقال دهد. به عقیده کرفتر هر ستون در حدود ۹۲ تن از وزن را بر خود تحمل می‌کرده است که این وزن با وزن خود ستون از طریق پایه‌ها و سنگ‌های زیرین به پایین منتقل می‌شده است. آثار برجای‌مانده در کاخ تچر نشان می‌دهد که این کاخ براساس یک طراحی دقیق ساخته شده است. بر روی سنگ‌های پایه کاخ اثر حکاکی شده طرح بنا به چشم می‌خورد که این طرح را می‌توان به نوعی همان نقشه ساختمان دانست. به جز طرح خطی، نشانه‌هایی که به همراه آن بر سنگ کنده شده (نه نشانه‌های سنگ‌تراشان)

گرچه هنوز کاربردشان به درستی شناسایی نشده است، اما به نظر می‌رسد نشان دهندهٔ ایوان، ردیف ستون‌ها، ورودی‌ها یا پنجره‌ها باشد (روف ۱۹۷۸: ۶۷-۷۸). اما آگاهی‌های مربوط به چگونگی ساخت بناها تا اندازه‌ای به کمک دروازهٔ ناتمام روشن می‌شود. این بنا کاخ - دوازده‌ای چهارستونی بوده است که با سرستون‌های گاو تزئین شده است و در درگاه جنوبی خود دو گاو بزرگ سنگی داشته که ناتمام رها شده است. با توجه به آثار برجای مانده از این کاخ که درست در میانهٔ کار متوقف شده است و بررسی مراحل و روند انجام کارهای ساختمانی آن، می‌توان کل برنامهٔ ساخت و ساز در تخت جمشید را از آغاز تا پایان آن به ده مرحله تقسیم کرد. در آغاز نوع سنگ مورد نیاز با توجه به آنچه برای ساختمان مورد نیاز بود، تعیین می‌شد. در تخت جمشید این منابع سنگ در خود محل و پیرامون آن قرار داشته و بیشتر نیاز سنگ مجموعه را تأمین می‌کرده است.

پس از تعیین کارگاه سنگ، سنگ‌ها در ردیف‌های موازی بریده شده و حجم کلی سنگ با توجه به کاربرد آن شکل می‌گرفته است، برای نمونه اگر تنها یک بلوک سنگی مورد نیاز بوده، حجم کلی به شکل یک بلوک سنگی ساخته می‌شد. اگر بدنهٔ ستون مورد نیاز بوده، قطعهٔ مورد نظر به شکل استوانه ساخته می‌شده و اگر سرستون مورد نیاز بوده، حجم کلی یک سرستون، بدون هرگونه تزئینی، به آن قطعه داده می‌شد.^۱ آن‌گاه قطعات به محل حمل می‌شد و یک تراش دیگر دریافت می‌کرد. در محل ساختمان نیز شیارهایی به صورت شیارهای راهنما در چهار سوی ستون‌ها کنده می‌شد. نخست پایهٔ ستون‌ها ساخته می‌شد و بر روی زیرسازی‌ها و پی‌های از پیش تعیین شده قرار می‌گرفت. در بالای هر پایه‌ستون و شال‌ستون چهار نشانه در چهار جهت جغرافیایی کنده می‌شد که گاه با هم تفاوت داشتند و گاه در هر چهار طرف یک شکل بودند. این نشانه‌ها دقیقاً بر روی قطعه‌سنگ بالایی نیز تراشیده می‌شد و هر سنگ به گونه‌ای در جای خود قرار می‌گرفت که هر نشانه به طور دقیق با نشانهٔ زیرین خود تنظیم شود. دقت در اجرای این مرحله بسیار اهمیت داشت؛ زیرا تراز

۱. برای نمونه‌ای از سرستون‌های آماده شده در کارگاه سنگ، نک: اشمیت ۱۳۴۲: ۵۲، تصویرهای E. D.

نبودن سنگ‌ها در پایین، هر چند اندک، باعث می‌شد سرستون‌ها در بالا به کلی از تنظیم خارج شوند و الوارهای سقف نتوانند در یک راستا روی سرستون‌ها قرار گیرند که در نهایت مشکلات بسیار پدید می‌آورد. این روش کار، به ترتیب تا بالای ستون انجام می‌شد و سرستون پس از قرار گرفتن در جای خود، آخرین تراش را دریافت می‌کرد به دلیل آن که ریزش قطعات سنگ از بالا در هنگام تراش باعث شکسته شدن و آسیب رسیدن به سنگ‌های پایین می‌شد، به همین دلیل قطعات پایین‌تر، تراش نهایی را پیش از پایان تراش قطعات بالا، دریافت نمی‌کردند. همچنین روی لبه‌های پایه‌ستون، لبه‌های اضافی در نظر می‌گرفتند و در گوشه‌هایی با یک شیار راهنما، سطح لبه اصلی را تعیین می‌کردند. در صورت فرو افتادن سنگ‌ها از بالا، تنها لبه اضافی صدمه می‌دید، نه حجم اصلی. البته در صورت صدمه دیدن حجم اصلی، امکان وصالی آن با قطعات دیگر وجود داشت، اما تا حد امکان تلاش می‌شد تا سنگ یک‌پارچه بماند.

پس از پایان کار و تراش شیارهای موازی روی بدنه ستون، این لبه‌های اضافی پاک می‌شد و نشانه‌های راهنما نیز در پرداخت نهایی سنگ محو می‌شد. بدنه درگاه شمالی نیز با بلوک‌های سنگی که روی هم قرار گرفته‌اند، شکل داده و اندک اندک حجم و شکل کلی گاوها تراشیده می‌شد.

گرچه از شیوه قرار دادن سنگ‌ها به‌ویژه در ارتفاع بالای ستون‌ها آگاهی چندانی در دست نیست، به نظر می‌رسد از دو روش سطح شیب‌دار و داریست استفاده می‌کرده‌اند. گرچه شواهد موجود مربوط به دیوارها در دروازه نائمام کافی نیست، این امکان وجود دارد که برای تکیه دادن داریست‌ها، دیوارها را تا سطح معینی بالا می‌آورده‌اند. به کمک قرقره و طناب‌های ضخیم و طراحی درست داریست، این امکان وجود داشت که سنگ‌هایی با وزن زیاد را بالا ببرند و بر روی هم قرار دهند. آن‌گاه دیوارها کامل می‌شده و سقف بر روی دیوارها و ستون‌ها قرار می‌گرفت. جنس چوب نیز توسط طراحان مشخص شده بود که چه چوبی برای سقف کاخ مناسب‌تر است. برای این کار از چوب سدر لبنان نیز استفاده می‌شد که بوی خاصی در فضای کاخ می‌پراکند. سپس کارهای داخلی و ساخت تزیینات انجام می‌گرفت. درهای بزرگ بر

روی پاشنه درها قرار می‌گرفت و کف‌سازی با توجه به نوع کاخ ساخته می‌شد. در برخی از کاخ‌ها مانند برج‌های آپادانا، تزییناتی از آجر لعاب‌دار بالای برج‌ها (شاید در ضلع درونی ایوان) را تزیین می‌کرده است.

در صورتی که سنگ‌ها دارای رگه بودند، روی رگه‌ها بست‌های دم‌چلچله‌ای زده می‌شد، به این دلیل که طراحان و بنایان هخامنشی می‌دانستند که سنگ در اثر فشار یا مرور زمان از محل آن رگه خواهد شکست. اگر رگه چندان مهم نبود، به‌عنوان احتیاط، برای جلوگیری از شکسته شدن آن در آینده، بست‌های دم‌چلچله‌ای احتیاطی روی مسیر رگه زده می‌شد. اما اگر رگه‌ها به تشخیص کارشناسان امکان مهار نداشت، آن قطعه سنگ بلافاصله قطعه‌قطعه شده و در زیرسازی بناهای دیگر به کار می‌رفت. در صورت تخریب سنگ‌ها در طی زمان نیز این قطعات با قطعات تازه جایگزین می‌شد. در مواردی نیز برای اتصال سنگ‌ها از راه یک روزنه باریک زیر محل اتصال را با سرب گداخته پر می‌کردند که به‌خوبی سنگ را در جای خود نگاه می‌داشت.

سازندگان

هخامنشیان برای اجرای طرح‌ها و پروژه‌های سنگین و پرخرج خود، سرمایه فراوان در اختیار داشتند و می‌توانستند به کمک آن، بهترین نیروها را به استخدام در آورند؛ چراکه بهترین نیروهای متخصص جهان آن روزگار را نیز در اختیار داشته‌اند. براساس آنچه تاکنون منابع نوشتاری در اختیار پژوهشگران گذاشته‌اند، هخامنشیان در این راه سخاوتمندانه رفتار می‌کردند و افراد کارآمد را با دستمزدهای مناسب به کار فرا می‌خواندند. نخستین بار داریوش در کتیبه پی‌بنای خود در شوش از سازندگان نام برده است که منبع بسیار مهمی برای شناخت این افراد و کار ویژه آنان در معماری هخامنشی است. داریوش در کتیبه خود چنین آورده است:

... و زمینی که کنده شد و شفته که انباشته شد و خشتی که مالیده شد، بابلیان انجام دادند،... [الوار] آشوریان آن را تا بابل آوردند و از بابل کاریه‌ای‌ها و ایونی‌ها تا شوش آوردند... مردان سنگ‌تراشی که سنگ حجاری می‌کردند، آنها ایونی‌ها و ساردی‌ها بودند، مردان زرگری که طلاکاری می‌کردند، آنها مادی‌ها و مصری‌ها بودند، مردانی

که آجر می پختند، آنها بابلیان بودند، مردانی که دیوارها را تزیین می کردند، مادی‌ها و مصری‌ها بودند... (کنت ۱۹۵۳: ۴۴؛ نیز: شارپ ۱۳۴۲: ۹۳).

این متن به خوبی تقسیم کار را از نظر ملیت و تخصص نشان می دهد؛ اما از آنجا که در این فهرست نامی از طراحان برده نشده و طرح‌های معماری آن در کشورهای دیگر سابقه‌ای نداشته است، (طراحی بناها، نه عناصر مستقل به کار رفته در آن) می توان احتمال داد که طراح یا طراحان بناها ایرانی بوده‌اند و در اجرای بخش‌های مختلف آن از ملت‌هایی که در آن زمینه تخصص بیشتری داشته‌اند، استفاده کرده‌اند. در تخت جمشید چنین نوشته‌ای تاکنون به دست نیامده است تا ملیت افراد دست اندرکار و کاری که بر عهده داشته‌اند، مشخص شود؛ اما در گل‌نوشته‌های به دست آمده از خزانه تخت جمشید، ملیت و کار برخی از افراد شاغل به همراه پرداخت‌ها و مواجب آنها نوشته شده است (کامرون ۱۹۴۸). با این که تاکنون تنها شمار اندکی از این گل‌نوشته‌ها بدان اشاره شده، می توان به ترتیب زیر بر اساس ترجمه‌های جرج کامرون، بدین صورت نام برد:

پیشه‌وران که به تخصص اصلی آنان اشاره نشده و به صورت کلی به کار رفته است. درودگران که در دو متن گفته شده است که این افراد پیکرساز هستند و در یک متن این درودگران، مصری هستند. سنگ‌تراشان که در سه متن از آنان نام برده شده است و در یک مورد این افراد مشغول کندن نوشته هستند. بالابران که احتمالاً این افراد کسانی بوده‌اند که تخصص آنان در بالا کشیدن قطعات سنگی و چوب‌های سقف و دیگر مصالح ساختمانی بوده است. کارگران که این عنوان در چند متن به صورت کلی و در چند متن با اشاره به نوع کار، از آنان نام برده شده است، مانند کسانی که از سنگ و چوب پیکر می تراشیدند یا روی درهای آهنی کار می کردند. درسازان. خاتم‌کارانی که با طلا کار می کرده‌اند. مسگران. تزیین‌سازان که در یکی از متن‌ها این تزیین‌سازان از شوش به تخت جمشید آمده‌اند. به احتمال زیاد این افراد تزیین‌های دیوارها یا شاید آجرهای رنگی لعاب‌دار را می ساخته‌اند. پیکر تراشان که در متن‌ها از آنان به عنوان پیکر تراشانی یاد شده که با سنگ و چوب پیکر می سازند. احتمال دارد منظور از این افراد در اصل سازندگان نقش برجسته باشد (نیز، نک: وامقی ۱۳۷۵: ۲۷۰).

بیشتر این افراد در زمینه کارهای معماری و هنرهای وابسته به معماری فعالیت داشته‌اند. در این میان میزان پرداخت‌ها نیز به دلیل نوع کار دارای رده‌های گوناگون است؛ یعنی کارگران و هنرمندان شاغل در تخت‌جمشید بر اساس رتبه کاری و مهارت خود دستمزد می‌گرفته‌اند. جدا از این متن‌ها می‌توان به منابع اطلاعاتی دیگری چون نامه‌های آرامی اشاره کرد. در یکی از این متن‌ها، ارشام ساتراپ مصر به هنرمندی به نام هینزانای^۱ چنین نوشته است: «پیکره اسبی را با سوار آن بساز، مانند همان که در گذشته با پیکره‌های دیگر در خانه‌ام ساخته بودی» (بریان ۱۳۸۱، ۳۳۴، ۷۱۶). بنابراین می‌توان دریافت که هنرمندان با نامه به کار دعوت می‌شده‌اند.

دروازه‌ها

دروازه‌های هخامنشی که در واقع باید آنها را کاخ - دروازه نامید، یکی از ویژگی‌های معماری در این دوره است. این بناها تنها یک دروازه نبودند، بلکه ساختمانی با ارتفاع بلند بودند که درون آن دارای ستون‌های بلند بود و دو یا سه ورودی داشت.

در معماری پیش از هخامنشی هنوز هیچ بنایی که بتوان آن را به‌عنوان یک کاخ - دروازه و بنایی مستقل معرفی کرد، شناسایی نشده است.

در پاسارگاد بنایی که با نام دروازه R نامیده می‌شود، دارای ستون‌های بیشتری در مقایسه با دروازه‌های تخت‌جمشید است. آثاری که پیرامون این بنا به‌دست آمده نشان می‌دهد که در یکی از ورودی‌های آن، پیکره گاوهای بال‌دار با سر انسان وجود داشته است (اشمیت ۱۳۴۲: ۲۱-۲۲؛ استروناخ ۱۳۷۹: ۶۹). بناهای دیگری که در پاسارگاد با عنوان کوشک نامیده شده‌اند، دارای ویژگی‌هایی همانند دروازه هستند؛ اما برخی ویژگی‌های دیگر، همچون وجود ایوان پیرامون بنا، باعث می‌شود تا نتوان آن را به‌طور کامل یک دروازه نامید.

احتمال دارد که طرح کاخ - دروازه‌ها در تخت‌جمشید در نقشه اصلی بناها وجود

نداشته و در یک تجدید نظر سریع به مجموعه افزوده شده است. دروازه همه سرزمین‌ها یا دروازه ملل در زمان خشیارشا ساخته شد و راه ارتباطی میان پلکان بزرگ و تالار آپادانا را برقرار می‌کرد. میهمانان و فرستادگانی که از سراسر سرزمین‌های شاهنشاهی به دیدن شاه می‌آمدند، پس از گذشتن از پلکان بزرگ ناگهان خود را در برابر دروازه‌ای می‌دیدند که دو گاو بزرگ در دو سوی درگاه قرار داشت. درون این دروازه نیمکت‌های سنگی قرار داشت و در میان نیمکت‌ها جایگاه ویژه‌ای برای شاه یا شخص مهمی در نظر گرفته شده بود. این جایگاه درست در برابر درگاهی میانی، رو به تالار آپادانا قرار گرفته است و یادآور همان جایگاه سنگی در میان نیمکت‌های کاخ ویژه در پاسارگاد است.

این کاخ - دروازه از سوی دیگر نیز به خیابان موسوم به سپاه و در نهایت کاخ صدستون، راه می‌یافت. دروازه کوچک دیگری نیز در بالای پلکان شرقی حیاط کاخ هدیش وجود داشته که امروزه تنها زیرسازی‌های آن برجای مانده است. این دروازه‌ها ابعادی بسیار کوچک داشته و دسترسی از سوی شرق به کاخ هدیش و کاخ H از طریق آن میسر بوده است. در برزن جنوبی تخت جمشید نیز نمونه‌های دیگری از این کاخ - دروازه‌ها دیده می‌شود. در سال‌های پایانی شاهنشاهی هخامنشی، دروازه دیگری در دست ساخت بوده است که حتی پس از گذشتن از دروازه همه سرزمین‌ها دسترسی به کاخ صدستون از طریق آن امکان‌پذیر می‌شده است. اما این دروازه با سقوط هخامنشیان ناتمام رها شد.

این کاخ - دروازه‌ها دارای سه نقش عمده بودند: نخست آن که دسترسی مستقیم به کاخ‌های بار را غیرممکن می‌ساختند و در نتیجه افزون بر تنظیم نظارت شده آمد و رفت‌ها، از نظر روانی ابهت و عظمت کاخ اصلی دو چندان می‌شد. دوم آن که نقش توزیع‌کننده داشتند، یعنی از طریق برخی از این دروازه‌ها مسیر هدایت افراد، با توجه به مسیرشان مشخص می‌شد. سومین کاربرد آن به‌عنوان یک اتاق انتظار بود که افراد تا فرا رسیدن زمان باریابی یا وقت تعیین‌شده، می‌توانستند در آن به انتظار بنشینند. بدین منظور بود که برای این افراد و به‌ویژه سالخوردگان نیمکت‌های سنگی ساخته شده بود. بی‌شک روی این نیمکت‌ها را پوشش‌های زیبا و گران‌بها می‌پوشانده است.

تالارهای ستون‌دار

پیش‌نمونه تالارهای ستون‌دار در ایران را از عصر آهن می‌توان دنبال کرد. در گودین‌تپه، حسنلو، زیویه، نوشی‌جان، و باباجان، تالارهای ستون‌دار در جریان کاوش‌های باستان‌شناسی به‌دست آمده است. به نظر می‌رسد این یک ویژگی معماری ایرانی است که در عصر هخامنشی به اوج می‌رسد. در واقع تالارهای ستون‌دار هخامنشی، ادامه همان سنت کهن ایرانی است. تقریباً تمامی کاخ‌های هخامنشی ستون‌دار هستند؛ اما در میان بناهای ستون‌دار، اغلب یک تالار بسیار بزرگ وجود دارد که به‌عنوان فضای اصلی تشریفاتی کاربرد داشته است. این ویژگی را در حسنلو، نوشی‌جان و گودین‌تپه به‌راحتی می‌توان دید. در مجموعه‌های هخامنشی شوش و پاسارگاد نیز یک تالار بسیار بزرگ اصلی دیده می‌شود که نقطه اوج مراسم در آن فضا برگزار می‌شد. امروزه این کاخ‌ها را آپادانا می‌نامند، ولی در اصل این نام تنها در کتیبه پایه ستون‌های مربوط به کاخ‌های ستون‌دار در شوش همدان نوشته شده است (اشمیت ۱۳۴۲: ۷۰). در گل‌نوشته‌های خزانه تخت‌جمشید از واژه *iyana* برای نامیدن یکی از کاخ‌ها استفاده شده است که به اعتقاد کامرون (۱۹۴۸: ۸۸) شاید همان تالار ستون‌دار یا آپادانا باشد؛ گرچه این واژه به معنی در، درگاه یا دربار هم می‌تواند باشد.

تالار آپادانا در تخت‌جمشید از آغاز به صورت یک مربع بزرگ طراحی شده بود و کتیبه‌های زرین و سیمین پی بنای آن نشان می‌دهد که کار در زمان داریوش و با طرح اولیه مجموعه آغاز شده است. اما بعدها در زمان خشایارشا تغییراتی در تالار صورت گرفت؛ با گسترش سکو به سوی غرب، ایوان غربی شکل گرفت و نقش برجسته‌های زیبا و آجرهای لعاب‌دار بر بدنه برج‌های آن نیز، به گواهی کتیبه‌ها، در زمان خشایارشا ساخته شدند. این بنای عظیم بر روی سکوی دیگری ساخته شد که برای رسیدن به آن چهار پلکان دو طرفه در بدنه شمالی و شرقی طراحی شده بود. این سکو، ارتفاع را بسیار بالاتر جلوه می‌داده است. بلندی غیرعادی ستون‌ها که خود یک نوآوری در زمان خود به شمار می‌آمد، فضای بسیار بزرگی به‌وجود آورد که هیچ‌یک از مردمان سرزمین‌های دیگر هرگز نظیر آن را ندیده بودند. بنا بر محاسبه کرفتر (۱۹۷۱: ۹۳) اگر در هر متر مربع دو نفر را در نظر بگیریم، این تالار به‌راحتی هفت

هزار نفر را در خود جای می‌داده است، که افزایش این میزان تا ده هزار نفر نیز امکان‌پذیر بوده است. در نقطه‌ای از کاخ آپادانا، تخت شاهی قرار داشته است که محل آن تاکنون به درستی مشخص نشده است. گرچه در لبه سکوی ایوان غربی اثر پایه‌های یک تخت دیده می‌شود؛ ولی به دلیل نزدیکی زیاد با لبه سکو احتمالاً این محل جایگاه رسمی باریابی نبوده است (اشمیت ۱۳۴۲: ۸۱). شاید این مکان برای نشستن پادشاه و تماشای مراسمی در پایین سکو یا دیدن دشت بوده است. نمای غربی آپادانا از سوی دشت باز بوده و بارویی در این بخش وجود نداشته است. همچنین برای کسانی که از پایین دشت به بالا می‌نگریسته‌اند، نیز بی‌شک نمایی باشکوه بوده است. درون ایوان غربی، نیمکت‌های سنگی نیز برای نشستن افراد در نظر گرفته شده بود. نورگیری این تالار هنوز از پرسش‌های معماری هخامنشی است. احتمال وجود نورگیر در سقف چندان روشن نیست؛ اما با توجه به نوع پنجره‌های ساخته شده در بنای برج‌های هخامنشی (کعبه زردشت و زندان سلیمان)، می‌توان احتمال داد که در درهای بزرگ و پنجره‌های سنگی نیز می‌توانسته‌اند نور کافی را در هنگام روز برای فضای داخلی فراهم آورند و انعکاس آن در کف تالار نیز به روشنی بیشتر کمک می‌کرده است.

ستون‌ها و سرستون‌ها

ستون عنصر اصلی در معماری هخامنشی به‌شمار می‌رود. این سنت، یعنی استفاده از ستون در معماری، پیشینه‌ای کهن‌تر از دوره هخامنشی دارد. نیمه نخست هزاره اول پیش از میلاد زمان رواج تالارهای ستون‌دار در ایران بود که تا زمان اوج خود در دوره هخامنشی ادامه یافت. از آن ستون‌ها، تنها پایه‌هایی به‌دست آمده و بدنه ستون‌ها که به احتمال زیاد چوبی بوده، از میان رفته است. از سرستون‌های تالارهای ستون‌دار پیش از هخامنشیان نیز آگاهی چندانکی در دست نیست.

به‌طور کلی ستون و اجزای آن در معماری هخامنشی می‌توانسته است، شامل اجزای گوناگون باشد، مانند: پایه‌ستون، شال‌ستون، بدنه یا ساق ستون، تزیینات زیر سرستون و سرستون، که در برخی از ستون‌ها اثری از تزیینات زیر سرستون دیده

نمی‌شود. از نظر گونه‌شناسی می‌توان ستون‌های هخامنشی را به دو گروه کلی تقسیم کرد: ستون‌های شیوه پاسارگاد و ستون‌های شیوه تخت جمشید. از نمونه‌های گروه اول می‌توان به کاخ‌های پاسارگاد و برازجان اشاره کرد و از نمونه‌های گروه دوم می‌توان از ستون‌های تخت جمشید، شوش، همدان و استخر نام برد.

ستون‌های شیوه پاسارگاد، بر اساس آنچه تاکنون به دست آمده، شامل یک پایه ستون مکعبی چندپله است که با ترکیب دو سنگ سفید و سیاه در کنار هم ساخته شده است. آن گاه یک شال ستون مدور به شکل ساده یا با شیارهای افقی بر روی آن قرار می‌گرفت. بدنه ستون نیز سرستونی به شکل شیر یا گاو داشته است. در شیوه ستون‌سازی تخت جمشید، برخلاف شیوه پاسارگاد، پایه ستون‌ها از ترکیب سیاه و سفید ساخته نشده‌اند و افزون بر پایه، جایی نیز دارد که گرداگرد آنها با نقوش تزئینی گیاهی تزیین شده است. شال ستون‌ها همگی مدور هستند و بدنه ستون‌ها نیز دارای شیارهای عمودی تا بالاست. برخی از ستون‌ها مانند ایوان شرقی و غربی آپادانا در بالا یک راست به سرستون منتهی می‌شوند؛ اما در ستون‌های دیگر، از جمله تالارهای اصلی، تزیینات زیر سرستون نیز وجود دارند که به این نوع ستون، ستون‌های مرکب یا ترکیبی نیز گفته می‌شود. در بالا نیز سرستون قرار می‌گرفت که بر پشت خود تیرها و الوارهای سقف را نگاه می‌داشت. این سرستون‌ها به شکل دو جانور پشت به هم داده ساخته می‌شدند و از بالا به میهمانان و گذرندگان می‌نگریسته‌اند.

ستون‌های ساده‌ای نیز وجود داشتند که بیشتر در بناهای کوچک‌تر و کم‌اهمیت‌تر به کار برده می‌شدند. این نوع ستون دارای پایه‌ای کوچک و ساده با یک زیر ستون مربع در زیر و یک زیرستون مدور در بالا بود و بدنه ستون از جنس چوب بود.

شاید نمونه سرستون‌های پاسارگاد کهن‌ترین نمونه‌های سرستون در دوره هخامنشی باشد. اشمیت (۱۳۴۲: ۲۲) از چهار نوع سرستون در پاسارگاد نام برده است: سرستون سر شیر شاخ‌دار با یال، هیولایی شبیه شیر و سرستون گاو و اسب (نیز نک: استروناخ ۱۳۷۹: ۹۲)، که ممکن است سرستون اسب در واقع همان سرستون گاو باشد.

اما برای بررسی سرستون‌ها باید از تخت جمشید نام برد که بهترین و بزرگ‌ترین

سرستون‌ها را در مجموعه خود دارد. در تخت جمشید سرستون‌ها را می‌توان به چهار گروه تقسیم کرد: سرستون گاو، سرستون شیر شاخ‌دار، سرستون گریفین (سر عقاب با بدن شیر)، سرستون گاو - مرد (گاوهای پر دار با سر انسان یا لاماسوس^۱). در این میان سرستون گریفین تنها موردی است که ساخته شد؛ اما به دلیلی نامشخص هرگز به کار نرفت. سرستون‌های گاو، شیر و گاو - مرد در اندازه‌های گوناگون ساخته می‌شدند تا در ساختمان‌های مهم با ابعاد گوناگون به کار برده شوند. برخی از قسمت‌های سرستون‌ها مانند گوش‌ها و شاخ‌ها به صورت جداگانه ساخته شده و به سرستون وصل می‌شد. همچنین آثار برجای مانده بر سرستون‌ها نشان می‌دهد که آنها رنگ آمیزی می‌شده‌اند (اشمیت ۱۳۴۲: ۸۰).

ستون‌های هخامنشی، در مقایسه با ستون‌های جهان باستان به‌ویژه در مصر و یونان، از روش پیشرفته‌تری برخوردار هستند. در مصر ستون‌هایی بلند ساخته می‌شد، اما بسیار قطور بود تا هم بتواند استوار بماند و هم قطعات سنگی سقف را تحمل کند. در کاخ‌های هخامنشی سقف، با وجود وزن بسیار زیاد، به سنگینی سقف‌های مصری نبود، چرا که از جنس چوب‌های سدر ساخته شده بود نه از سنگ. در یونان نیز ستون‌ها دارای اندازه‌ای کوتاه‌تر و قطری بیشتر بودند. در حالی که ستون‌های هخامنشی افزون‌بر این که دارای تناسب هستند، از نظر بلندی نیز از ستون‌های هم‌زمان و پیش از خود در جهان باستان بلندتر و متناسب‌تر هستند. معماری یونانی تا دوره هلنیسم نتوانست به چنین ارتفاعی برسد و هم‌زمان در معماری هخامنشی مرکز یک ستون تا ستون بعدی نه متر فاصله داشت و بر قطر آن نیز بیش از اندازه لازم افزوده نمی‌شد، در حالی که معماری یونانی به چنین پیشرفتی دست نیافت (همایون ۱۳۵۳: ۳۵). همچنین سه سرستون رایج در معماری یونان نیز با سرستون‌های موجود در معماری هخامنشی تشابهی ندارند. بنابراین نسبت دادن ساخت ستون‌های هخامنشی به یونانیان سندیت تاریخی و هنری نخواهد داشت.

1. lamassus

آبراهه‌ها و ناودان‌ها

آبروها و آبراهه‌ها در واقع بخشی از معماری هخامنشی به‌شمار می‌روند. در ساخت کاخ‌ها مجموعه آبروها از پیش طراحی شده بود و در این میان ناودان‌ها نیز از پیش درون دیوارها ساخته می‌شد و دیواره داخلی آن با قیر پوشانده می‌شد تا نم و رطوبت به دیوارها و ساختمان آسیب نرساند. ناودان‌ها در خانه‌ها و بناهای خشتی باید به‌گونه‌ای ساخته می‌شد که از نظر نم و رطوبت باعث تخریب ساختمان نشود (کُخ ۱۳۷۶: ۱۹۲).

در تخت‌جمشید طرح مسیر آبروهای زیرزمینی پیش از ساخت کاخ‌ها اجرا شده است و همین امر نشان می‌دهد که نقشه دقیق کار از قبل آماده و تمامی نقاط ساخت‌وسازها تعیین شده بود (اشمیت ۱۳۴۲: ۳۹). ساخت آبروها برای کاخ‌هایی که پس از آغاز به‌کار نخستین ساختمان‌های روی سکو ساخته می‌شدند، در همان زمان به زیرسازی بنا افزوده می‌شد و به مسیر اصلی آبروها متصل می‌شد (همان: ۲۰۶). این آبروها به صورت ناودان از بالای بام کاخ‌ها آغاز می‌شوند و از درون دیوارها به پایین و زیر ساختمان می‌روند؛ سپس با گذر از زیر ساختمان‌های دیگر به آبراهه‌های دیگر متصل می‌شوند که راهی با پلکان برای رسیدن به این آبروها در شرق تخت‌جمشید ساخته شده است. گرچه تاکنون مسیر کامل این آبروها مشخص نشده، اما به نظر می‌رسد باید به سمت جنوب از مجموعه خارج می‌شده است.

در برخی از مسیرهای الحاقی، همچون آبروی غربی کاخ تچر، روی آبروها که از قطعات سنگی ساخته شده است، پس از قرار گرفتن در زیر کف حیاط با قطعات سنگ پوشانده شده است و در ادامه به یک چاه عمودی می‌رسد (تیلیا ۱۳۵۱: ۷۲-۱۷).

در برزن جنوبی برای انتقال آب از تنبوشه‌های سفالین استفاده کرده‌اند. آبروهای روبازی که در پاسارگاد برای استفاده در باغ‌های شاهنشاهی به‌کار رفته‌اند، از سنگ‌های پاک‌تراش و حوضچه‌هایی از سنگ یک پارچه ساخته شده‌اند و در مسیرهای انشعابی خود به مسیرهای سفالی و یا تنبوشه منتهی می‌شود (استروناخ ۱۳۷۹: ۱۵۷۹). ردیف این آبروها می‌تواند مسیر و محدوده باغ‌های شاهنشاهی را مشخص کند.

در کاوش‌های انجام شده در دهانه غلامان سیستان نیز آب‌روهایی شناسایی شده است که در طراحی شهری طرح‌ریزی و ساخته شده است (سیدسجادی ۱۳۷۶: ۴۲).

حیات و باغ‌ها

باغ‌ها در معماری هخامنشی نقش بسیار مهمی دارند. حیات‌ها نیز به دلیل آن که خود می‌توانسته‌اند داری فضای سبز باشند و نیز پیوند با بخش‌های دیگر را ممکن سازند، مورد علاقه معماران و طراحان این دوره بودند. در معماری هخامنشی حتماً می‌بایست بخشی از فضای کاخ‌ها، ویژه فضای سبز می‌شد

در پاسارگاد — با توجه به نوشته‌های تاریخی و شواهد موجود به‌ویژه آب‌روها و حوضچه‌ها — می‌توان دریافت که این مجموعه، باغ‌هایی را آبیاری می‌کرده است. صدای گذر آب نیز در به‌وجود آمدن فضایی مناسب تأثیر بسیار داشته است. از سوی دیگر، وجود حوضچه‌هایی با عمق حدود پنجاه سانتی‌متر در فاصله‌های مشخص از یکدیگر، باعث می‌شده تا از شدت جریان و فشار آب کاسته شود و آب آرام‌تر در مسیر خود در جریان باشد. این آب‌روها برای مسیرهای کم‌اهمیت‌تر به آبراهه‌های سفالین متصل می‌شده‌اند و به مسیرهای دیگر هدایت می‌شده‌اند (همانجا). مسیر اصلی این آب‌روها و حوضچه‌ها نشان می‌دهد که هر باغ به چهار بخش تقسیم می‌شد که کهن‌ترین نمونه شناخته شده «چهارباغ» در معماری ایرانی است. در تاریخ از باغ‌های معلق بابل سخن گفته شده است؛ اما تا زمان به‌دست آمدن مدرکی برای اثبات آن، باغ‌های پاسارگاد را می‌توان کهن‌ترین باغ‌های دست‌ساخته بشر به‌شمار آورد. از سوی دیگر، استرابو به نقل از آریستوبول، گزارش کرده است که اسکندر آرامگاه کورش را در پردیسی دید که در میان انبوه درختان پنهان است (استرونخ ۱۳۷۹: ۴۵). آریان نیز از قول آریستوبول نوشته است که این آرامگاه در یک پردیس شاهی قرار داشت و بیشه‌زار مقدسی که تمامی آن آبیاری می‌شد و شامل انواع درختان و چمن‌زاری پرپشت بود که آن را احاطه کرده بود (بریان ۱۳۸۱: ۱۳۳).

کاشت و پرورش گیاهان و به‌وجود آوردن باغ، یک سنت ایرانی بوده که در نوشته‌های تاریخ‌نویسان نیز بدان اشاره شده است. این باغ‌ها را ایرانیان پردیس

می‌نامیدند که در اصل به معنای «باغ حصاردار» است و بعدها در ایران و سپس در اروپا معنای باغ بهشت یافت (فروه‌وشی ۱۳۵۵: ۱۳۵).

پردیس‌ها باید از تخریب محافظت می‌شدند و شاه و همه افراد، مسئول نگه‌داری از باغ‌ها و درختان به‌شمار می‌آمدند. حتی افراد خاندان شاهی نیز خود بدین کار می‌پرداختند. گزنفون آورده است که کورش کوچک، برادر اردشیر دوم هنگامی که لیزاندر، نماینده متحدان را پذیرفت، او را به پردیس خود در سارد برد. هنگامی که لیزاندر مبهوت زیبایی باغ و درختان کاشته شده با فاصله‌های معین در یک ردیف و گیاهان آن شده بود، کورش به او گفت همه این فاصله‌ها را خود او گرفته و برخی از درختان را هم خود او کاشته است (همو ۱۳۷۴: ۹۱).

در برخی از این پردیس‌ها، که به‌روایت تاریخ‌نویسان با دیوارهایی محصور شده بودند، جانورانی را می‌شدند و دیوارهای حصارها برج‌هایی به‌عنوان پناهگاه شکارچیان داشته است (بریان ۱۳۸۱: ۴۶۳-۴۶۴)؛ اما همه پردیس‌ها چنین نبودند و این تنها یکی از کاربردهای گوناگون پردیس‌ها بوده است. کاربرد دیگر این پردیس‌ها پرورش تاکستان و درختان میوه بود (کُخ ۱۳۷۶: ۳۱۲).

نابودی این باغ‌ها و درختان آن آسیبی به پادشاه و شاهنشاهی بود. در شورش فینیقیه نخستین دشمنی شورشیان با اردشیر سوم بریدن درختان پردیس شاهنشاهی بود (بریان ۱۳۸۱: ۳۶۴-۳۶۵).

در گل‌نوشته‌های باروی تخت‌جمشید بارها به نام «پرتتش»^۱ اشاره شده است که همان پردیس‌ها هستند. در یکی از گل‌نوشته‌ها (متن Pfa 33) فهرست ۶۱۶۶ درخت میوه آمده است که می‌بایست در سه «پرتتش» در نزدیکی تخت‌جمشید کاشته شود. در متن‌های دیگر نیز به کورتش‌ها یا کارگرانی اشاره شده که مسئول رسیدگی به درختان پردیس در نزدیکی تخت‌جمشید بوده‌اند (بریان ۱۳۸۱: ۶۹۵). در خود تخت‌جمشید نیز بر اساس برخی شواهد از جمله نقش برجسته درختان بر بدنه تالار آپادانا می‌توان نتیجه گرفت که در حیاط‌هایی چون حیاط آپادانا و یا حیاط جنوب کاخ

تچر در واقع یک فضای سبز با گل‌ها و درختان وجود داشته است (کخ ۱۳۷۶: ۳۱۲). در معماری هخامنشی حیاط‌هایی نیز به صورت حیاط داخلی وجود داشت، ولی از سوی دیگر، یک فضای کاملاً بسته به شمار نمی‌آمد، چرا که از هر سو به فضاهای دیگر راه می‌یافتند. از این نمونه‌ها می‌توان به حیاط داخلی کاخ خزانه تخت جمشید اشاره کرد. در دهانه غلامان سیستان نیز در یکی از ساختمان‌های کاوش شده، یک حیاط مرکزی بزرگ و چهار ایوانه به دست آمده است (سیدسجادی ۱۳۷۶: ۴۳). اگر در این حیاط‌ها فضای سبزی ایجاد کرده بودند، خودبه‌خود به دلیل محصور بودن در یک مکان بسته، می‌توانست یک پردیس به شمار آید. از آنجا که کف‌سازی رنگی از ایوان‌ها جلوتر نمی‌آید، به احتمال فضای سبز بودن آنها بیشتر می‌توان اندیشید.

معماری آرامگاهی

در دوره هخامنشی با دو گونه اصلی معماری آرامگاهی آشنا هستیم: آرامگاه‌های با سقف شیروانی (خرپشته‌ای) و آرامگاه‌های صخره‌ای. اگر برج‌های ساخته شده در پاسارگاد و نقش‌رستم آرامگاه به شمار نیایند، دو گونه یاد شده را می‌توان دو گونه اصلی معماری آرامگاهی دانست.

در نوع نخست سه نمونه در ایران و در منطقه پارس (باستان) قرار دارد. بهترین و کامل‌ترین نمونه از گونه نخست، آرامگاه کورش در پاسارگاد است. به عقیده استروناخ (۱۳۷۹: ۴۹) بنای آرامگاه کورش در کمترین جزییات تزئینی، احساس بزرگی، سادگی و قدرت را القا می‌کند. تنها تزئینی که در این آرامگاه دیده می‌شود، طرحی از یک گل رزت است که بر پیشانی بنا کنده شده و اکنون نیمی از آن ناپدید شده است (همان: ۵۷). این آرامگاه به صورت اتاقی با سقف شیروانی شکل است که از داخل اتاق درون بنا دارای سقفی مسطح است. این بخش روی پایه‌ای شش طبقه‌ای قرار گرفته است که می‌تواند یادآور یک زیگورات کوچک باشد. برخی آن را تقلیدی از زیگورات‌های میانرودانی دانسته‌اند (گیرشمن ۱۹۶۴: ۱۳۵) و برخی برداشتی از زیگورات‌های ایلامی (پارو ۱۹۴۹: ۵۰). در مواردی دیگر این بنا مشابه آرامگاه‌های ایونی و لودیه به شمار آمده (نیلاندر ۱۹۷۱: ۱۰۲) و در مواردی نیز متأثر از سبک اورارتویی (بارنت ۱۹۵۷:

۷۴). با این که سبک کار در ساخت آرامگاه شباهت بسیار به سبک معماری ایونی دارد، اما با این حال دلیلی وجود ندارد که آن را تحت تأثیر فرهنگ‌های دیگر به‌شمار آورد. این طرح می‌تواند طرحی ایرانی و مستقل باشد که با کمک گرفتن از سبک معماری ایونی اجرا شده است. در معماری هخامنشی باید همواره در جداسازی طرح و اجرا از یکدیگر دقت کرد؛ چرا که مخلوط کردن این دو در بسیاری از موارد می‌تواند گمراه‌کننده باشد. درون سقف آرامگاه به دلیل حالت شیروانی‌شکل آن که بر روی سقف مسطح اتاق آرامگاه قرار گرفته است، دو فضای خالی ایجاد شده و این گمان را ایجاد کرده که آنجا محل دفن کوروش و همسرش بوده است (سامی ۱۳۳۹: ۴۷-۵۰). اما بررسی‌های بیشتر و به‌ویژه نوع تراش خشن سنگ‌ها در آن فضا این فرضیه را مردود می‌سازد (استروناخ ۱۳۷۹: ۵۹). در واقع خالی بودن این فضا در سقف تنها به دلیل کاستن از فشار سقف بوده است.

نمونه دیگری از این آرامگاه در دشت گوهر، در نزدیکی نقش‌رستم، قرار دارد که تخت گوهر یا تخت‌رستم نامیده می‌شود و ناتمام رها شده است. این نکته و شباهت فراوان این سازه به بنای آرامگاه کوروش باعث شده است تا بنای تخت گوهر را آرامگاه ناتمام کمبوجیه بدانند که در بازگشت از سفر مصر در راه درگذشت. سنگ‌های این بنا به همان شیوه پاسارگاد و با سنگ سفید ساخته شده که البته تراش روی جدار بیرونی سنگ‌ها پایان نیافته است.

نمونه دیگری که از نظر ظاهر به همان سبک ساخته شده است؛ اما تفاوت‌های بسیار با آرامگاه کوروش دارد، آرامگاه بزیر است که به گوردختر معروف است و در حدود یکصد کیلومتری جنوب غربی کازرون قرار دارد. این بنا بر روی سه پله ساخته شده و برای پیوند سنگ‌ها در آن از بست‌های فلزی استفاده شده که اغلب به تاراج رفته است. این بست‌ها، سده پنجم پیش از میلاد تاریخ‌گذاری شده‌اند^۱. تراش سنگ‌ها نیز کیفیت بالایی دارد و سقف آن یک سنگ توخالی دارد که به عنوان پایه‌ای برای سنگ‌های روی خرپشته سقف به کار رفته است (استروناخ ۱۳۷۹: ۳۹۱).

۱. این تاریخ‌گذاری توسط نیلاندر صورت گرفته است، نک: استروناخ ۱۳۷۹: ۳۹۱.

از گروه دوم آرامگاه‌ها می‌توان به آرامگاه‌های صخره‌ای اشاره کرد که آغاز این گروه با ساخت آرامگاه داریوش آغاز می‌شود و بعدها توسط شاهان دیگر هخامنشی تکرار می‌شود.

این آرامگاه‌ها به شکل یک چلیپا بر روی صخره کنده می‌شدند. بخش پایین چلیپا خالی است، ولی بخش بالا تصویر شاه را نشان می‌دهد که در برابر یک آتشدان روشن و نقش مردی در میان یک حلقه بالدار به حالت احترام ایستاده و کمانی نیز در دست گرفته است. او بر بالای تختی ایستاده که دارای نقش سر و پنجه شیر است. در زیر تخت مردمان گوناگون شاهنشاهی ایران نقش شده‌اند که این تخت عظیم را با حالتی نمادین بر دست گرفته‌اند. در بخش میانی نیز نمایی از یک کاخ هخامنشی کنده شده است که در میان آن درگاهی رو به جهان بی‌بازگشت دیده می‌شود. این نما تصویر خوبی از نمای یک کاخ شاهی هخامنشی ارایه می‌کند و از نظر شکل و اندازه‌ها به خوبی با نمای جنوبی کاخ تچر در تخت جمشید مطابقت می‌کند. تنها پنجره‌ها در آن ساخته نشده است، شاید به این دلیل که عدم ارتباط میان این جهان و جهان پس از مرگ مشخص باشد. در میانه نمای کاخ، دری ساخته شده است که با الگوی درهای تخت جمشید تطبیق دارد و در پشت آن گورهای شاهی قرار گرفته‌اند.

درون آرامگاه با سقف قوسی و ضربی ساخته شده و گورها دارای درپوش‌های بزرگ سنگی بوده‌اند. نیمه پایین ورودی آرامگاه با دو لنگه در ساخته شده بود و آثار پاشنه درهای آن به خوبی آشکار است. این در به گونه‌ای طراحی شده بود که در صورت بسته شدن از بیرون به آسانی قابل باز کردن نبوده است. لنگه درهای شکسته آرامگاه جنوبی تخت جمشید در محل به دست آمده است و روش کارگذاری آن را به خوبی نشان می‌دهد (سامی ۱۳۳۹: ۲۵۵-۲۵۹). چنین روشی پیش از این در آرامگاه کورش و برج‌های پاسارگاد و نقش رستم به کار رفته است.

الگوی کلی این آرامگاه، که توسط داریوش برای نخستین بار ارایه شد، بارها تا پایان دوره هخامنشی ادامه یافت. تنها تفاوت‌هایی که میان این آرامگاه با آرامگاه‌های بعدی وجود دارد، یکی در این است که آرامگاه داریوش دارای کتیبه‌هایی است که نام او را معرفی می‌کنند، اما آرامگاه‌های دیگر دارای چنین شناسنامه‌ای نیستند. دیگر

آن که آرامگاه‌های دیگر نقش‌رستم به شاهانی چون خشیارشا، اردشیر اول، و داریوش دوم نسبت داده شده‌اند و همگی دارای الگوی تقریباً یکسانی هستند (اشمیت ۱۹۷۰: ۱۰). اما آرامگاه‌های موجود در کوه رحمت تخت‌جمشید که به اردشیر دوم و سوم منسوب شده است، بر روی شیب کوه ساخته شده‌اند و بخش پایین چلیپا در آنها جلوتر قرار گرفته است. آرامگاه شرق تخت‌جمشید دارای اتاق‌هایی در محوطهٔ جلوی آرامگاه است. که شاید محلی برای مغان و نگهبانان آرامگاه و یا محل برگزاری مراسم آیینی بوده است (سامی ۱۳۳۹: ۲۱۸). سبک ساخت نقش‌برجسته‌ها نیز به دلیل گذشت زمان و تغییر هنرمندان دگرگون می‌شود.

در جنوب برزن جنوبی تخت‌جمشید نیز آثار یک آرامگاه ناتمام دیده می‌شود. احتمال دارد این آرامگاه از آن داریوش سوم بوده باشد. اما با توجه به رگه‌ای که در سنگ دیده می‌شود، شاید بتوان احتمال داد این مکان برای یکی از شاهان پیشین چون اردشیر دوم یا سوم آماده می‌شده است؛ اما به دلیل وجود رگه، آن مکان را رها کرده‌اند و به سراغ کوه رحمت رفته‌اند.

برج‌ها

یکی از نمونه‌های خوب در معماری هخامنشی برج‌ها هستند که هم توانایی‌ها و هم ویژگی‌های معماری هخامنشی را نشان می‌دهند. از این برج‌ها دو نمونه باقی مانده است: یکی در پاسارگاد که به نام زندان سلیمان مشهور است و دیگری در نقش‌رستم که کعبهٔ زردشت خوانده می‌شود (برای مقایسهٔ این دو، نک: استروناخ ۱۳۷۹: ۱۸۲-۱۸۸). نمونهٔ موجود در پاسارگاد فروریخته و ویران شده است و تنها یک ضلع آن که دارای پلکان بوده، باقی مانده است (همان: ۱۶۹-۱۸۲)؛ اما برج کعبهٔ زردشت به جز آسیبی که در بخش بالایی پلکان بدان وارد شده، همچنان سالم باقی مانده است. نخستین اهمیت این برج‌ها در این است که نمای کاملی از بناهای هخامنشی آرایه می‌دهند؛ چرا که هیچ ساختمانی به‌طور کامل با دیوارها و پنجره‌ها و بام، از دورهٔ هخامنشی به‌دست نیامده است. به‌جز نمای آرامگاه‌های هخامنشی که نمای بیرونی یک کاخ را بر آن نقش کرده‌اند، هیچ نشانی از یک بنای سالم آن دوره به‌دست

نیامده است. بنابراین این شکل و ساختار این برج‌ها دارای اهمیتی دوچندان می‌شود. پیش‌نمونه‌هایی از این برج‌ها را می‌توان در معماری اورارتو در نقاطی چون آلتین‌تپه و توپراق قلعه یافت که به‌عنوان پرستشگاه از آنها استفاده می‌شده است (استروناخ ۱۹۶۷: ۲۷۸-۲۸۸).

این دو بنا از نظر روش کار مانند روش پاسارگاد ساخته شده‌اند و با وجود شباهت ظاهری، اندکی با یکدیگر تفاوت دارند. برای توصیف بهتر بنا باید نمونه سالم‌تر آن در نقش‌رستم را بررسی کرد (اشمیت ۱۹۷۰: ۳۴-۴۹). این بنا دارای شکل ظاهری یک بنای چندطبقه است که در طبقه‌های بالا دارای پنجره‌های کور در بدنه بنا با سه قاب تودرتو ساخته شده است. هر سه ردیف پنجره در نیمه بالایی بنا قرار گرفته‌اند. بدنه شمالی این بنا دارای پلکانی سنگی است که یک‌راست از سطح زمین آغاز شده و به ورودی آن متصل می‌شود.

خود بنا نیز بر روی سطحی سه‌پله قرار گرفته است. بررسی‌های تازه بنای زندان سلیمان در پاسارگاد نشان داده است که این بنا با ساختارهای دیگر پیرامون خود ارتباط داشته است (بوشارلا ۲۰۰۲: ۲۸۱).

درون ساختمان یک اتاق خالی با سقف مسطح ساخته شده که هیچ روزنه‌ای به بیرون ندارد. آثار موجود در قسمت ورودی و پاشنه درهای این بنا نشان می‌دهد که درهای آن به آسانی قابل بازکردن نبوده است و برای دسترسی به فضای درونی، کار دشواری صورت می‌گرفته است. اما از آن‌چه درون این اتاق می‌گذشته است، هیچ آگاهی‌ای در دست نیست. در کاوش‌های باستان‌شناختی، قطعاتی از درهای شکسته بنا به دست آمده است که نشان می‌دهد این درها از سنگ ساخته می‌شده‌اند و ردیف‌هایی از گل و رزت روی آن را تزیین می‌کرده‌اند (استروناخ ۱۳۷۹: ۱۷۵-۱۷۶). بدنه بیرونی بنا دارای گودی‌های تزیینی مستطیل‌شکلی است که سرتاسر بدنه بنا را تزیین کرده است و یادآور بدنه بخشی از باروی تخت‌جمشید است. بام این ساختمان به‌صورت سراشیبی، می‌تواند راهنمایی برای معماری بام‌ها در معماری کاخ‌های هخامنشی باشد، همان‌گونه که نوع پنجره‌ها در این بنا می‌تواند راهنمای خوبی برای درک بهتر کاربرد پنجره در دیگر بناهای این دوره باشد.

از کاربرد اصلی بنا نمی‌توان با اطمینان سخن گفت. در زمان ساسانیان به دستور شاپور اول، کتیبه‌ای به سه زبان بر پایه‌ی این بنا کنده شده است که در آن کتیبه، این ساختمان را «بن‌خانه» نامیده است (شهبازی ۱۳۵۷: ۲۷). البته این نام چیزی از کاربرد بنا را روشن نمی‌سازد. این بنا با مقایسه با نقوش روی سکه‌های شاهزادگان پارس، به‌عنوان آتشکده نیز نامیده شده است (استروناخ ۱۳۷۹: ۱۸۶). اما به‌روشنی می‌توان دریافت که ساختار فضای درونی آن هیچ مناسبتی با آتشکده ندارد.

در سنت زرتشتی از جایگاهی به نام «دژنبشت» نام برده شده است که نسخه‌های اوستا بر هزار پوست گاو نوشته شده و در آن جایگاه قرار داشته است. با توجه به این روایت نیز هنینگ این بنا را همان دژنبشت دانسته است (استروناخ ۱۳۷۹: ۱۸۶). اما کمبود فضا در درون اتاق ساختمان برای دروازه هزار پوست گاو این تطبیق را دچار مشکل می‌سازد. به‌هرحال کاربرد بنا هر چه بوده، دسترسی به درون آن با دشواری امکان‌پذیر بوده است.

اگر نمای این ساختمان را الگو و نمادی از یک بنای هخامنشی بدانیم، در می‌یابیم که هخامنشیان در معماری خود قادر به ساخت بناهایی استوار، بلند و چند طبقه بوده‌اند.

شهرها و خانه‌ها

متأسفانه تاکنون به‌دلیل کاوش‌ها و بررسی‌های اندکی که در زمینه‌ی مناطق و سکونت‌گاه‌های دوره‌ی هخامنشی صورت گرفته، آگاهی بسیار اندکی از این مکان‌ها به‌دست آمده است و بیشتر کاوش‌ها بر روی کاخ‌ها و بناهای شاهی متمرکز بوده است. به نظر می‌رسد که اغلب خانه‌های عادی که از خشت بوده‌اند، در جریان بارندگی‌ها، تاخت‌وتازهای دشمنان و تخریب‌ها و جایگزینی‌های بعدی از میان رفته باشند. در شهر شوش بخش‌هایی از محله‌ی صنعتگران و پیشه‌وران کاوش شده است (کخ ۱۳۷۶: ۱۸۹). در همدان نیز اگر شهر به‌دست آمده را هخامنشی فرض کنیم، خانه‌ها از آن مردمی مرفه است که با نقشه‌ی از پیش تعیین‌شده ساخته شده و در طراحی آن خیابان حیاط مرکزی در نظر گرفته شده است.

در بابل دوره هخامنشی نیز خانه‌هایی در جریان کاوش‌ها به دست آمده که مسکونی هستند و در آنها اشیای ایرانی نیز به دست آمده است. در این معماری حیاط داخلی دیده می‌شود و دید مستقیم رو به درون خانه وجود ندارد. در بابل یکی از خانه‌های کاوش شده پنجره‌ای رو به بیرون نداشت (همان: ۱۹۰). کف اتاق‌ها نیز معمولاً با اندود گل یا آجر ساخته می‌شد که روی آن را با زوانداز و فرش می‌پوشاندند. بدون شک خانه‌های افراد مرفه‌تر جامعه با کیفیت بهتر و تزئینات و طراحی مناسب‌تر ساخته می‌شد.

با توجه به سنت معماری ایرانی، از دیرباز بخشی از آن در معماری مسکونی ثابت مانده است. امروزه هم در مناطق روستایی و دور افتاده‌تر، همچنان سنت کهن دنبال می‌شود. یعنی خانه‌ها داری یک ایوان در جلو هستند که با تیرک‌های چوبی بر پا نگاه داشته شده و سقف نیز با استفاده از چوب و گاهگل ساخته شده است.

در دهانه غلامان سیستان نیز در جریان کاوش‌ها، محوطه‌های مسکونی از زیر خاک خارج شده است که می‌تواند نمونه‌ای برای شهرهای هخامنشی باشد. آثار به دست آمده نشان می‌دهد که ساختمان‌ها بر اساس برنامه‌ریزی، نقشه و هدف‌های مشخص بنا شده‌اند (سید سجادی ۱۳۷۶: ۳۷). گرچه بسیاری از خانه‌ها و بناها در اثر بادهای توفان‌های شن از میان رفته، اما تعدادی هنوز قابل تشخیص و بررسی هستند. ورودی خانه‌ها برای در امان ماندن از بادهای ۱۲۰ روزه سیستان دارای بادشکن هستند یا در ضلع جنوبی ساختمان قرار گرفته‌اند (همان: ۳۹).

بناهای کاوش شده دارای کاربردهای اداری - عمومی، مذهبی، دولتی و خانه‌های خصوصی بوده‌اند (همان: ۴۲). از این میان، یکی از ساختمان‌های این مجموعه به عنوان یک بنای مذهبی معرفی شده است (نیولی ۱۹۸۰). در مرکز این بنا حیاطی وسیع با چهار ایوان وجود دارد که هر ایوان روی دو ردیف ستون چهارگوش ساخته شده است و در چهار گوشه بنا نیز اتاق‌هایی به همراه پلکان ساخته شده است (سید سجادی ۱۳۷۶: ۴۳).

این شهر که شاید همان «زرنگ» دوره هخامنشی باشد، عمر کوتاهی داشته و به سرعت متروک شده است. شاید دلیل آن، توفان شن یا خشک شدن ناگهانی بستر

رودخانه بوده است (همان: ۴۰).

می‌دانیم که شهری به نام پارسه در کنار ارگ پادشاهی تخت جمشید وجود داشته است. اما کافی نبودن آگاهی‌های مربوط به این شهر و به دست نیامدن آثار مربوط به آن، باعث شده است تا این گمان به وجود آید که شهری از چادرها در برابر تخت جمشید وجود داشته است (تجویدی ۱۳۵۵: ۸). در حالی که جدا از این عدم تناسب و تضاد آشکار میان معماری باشکوه تخت جمشید با چادرها، تاریخ‌نویسان اسکندر از ثروت انباشته در خانه‌های مردم پارسه خبر داده‌اند و سخنی از چادرها به میان نیاورده‌اند (پیرنیا ۱۳۶۴: ۱۴۲۲). از سوی دیگر، بر اساس مدارک تاریخی، می‌دانیم که بقایای شهر در سال ۴۳۶ ق به دستور ابوکالیجار پسر ابوشجاع سلطان‌الدوله دیلمی هموار شده تا در جای آن کشت و کار انجام شود (بصیری ۱۳۲۵: ۶۷).

در مجموعه تخت جمشید گرچه برخی از بناها مانند اتاق‌های پایین کاخ هدیش را می‌توان مسکونی به‌شمار آورد؛ اما اثری از خانه‌های عادی دیده نمی‌شود. در بناهای مسکونی بالای سکوی تخت جمشید اثری از تأسیسات جانبی به‌عنوان یک خانه کامل دیده نمی‌شود؛ اما در کاوش‌های برزن جنوبی، آثار مربوط به حمام با تنبوشه‌های آب به دست آمده است (تجویدی ۱۳۵۴: ۱۰-۱۱). این احتمال وجود دارد که خانه‌های مسکونی مردم در مناطق نزدیک مانند دهکده زراعی، شمس‌آباد، ده فیروزی و به‌ویژه شهر استخر وجود داشته است (همو ۱۳۵۵: ۹). از خانه‌های مسکونی در شهر استخر در نزدیکی تخت جمشید نیز به دلیل آن که به‌طور کامل کاوش نشده‌اند، نیز چیزی نمی‌دانیم. تنها کاوش‌ها و بررسی‌های دقیق می‌تواند پاسخگوی معمای خانه‌های مردم عادی در این دوره باشد.

راه‌ها و جاده‌ها

هخامنشیان در زمینه راه‌سازی بسیار مبتکر و خلاق بودند. یکی از اصولی که هخامنشیان برای گسترش ارتباط‌ها بدان می‌پرداختند، گسترش راه‌ها بود. وجود شاهراه‌ها همچنین امکان می‌داد هخامنشیان، در صورت نیاز جنگ، هر چه سریع‌تر

سپاه و ملزومات را به محل آشوبزده برسانند و در زمان صلح نیز مبادلات گوناگونی از طریق این راه‌ها صورت گیرد.

برای این کار جاده‌ای ساخته شد که «راه شاهی» نام داشت. این راه از تخت جمشید آغاز می‌شد و به شوش می‌رفت و پس از آن تا سارد در آسیای صغیر امتداد می‌یافت (بریان ۱۳۸۱: ۵۵۹-۵۶۸). این جاده سنگفرش بود و در مسیر آن ایستگاه‌هایی ساخته بودند تا افزون بر حفظ امنیت راه‌ها جیره‌های مورد نیاز مسافران را نیز تأمین کند (نک: هلک ۱۹۶۹).

این راه در حدود ۲۶۰۰ کیلومتر طول داشت و یک پیک آن را در مدت نه روز می‌پیمود. اما این راه تنها راه شاهی نبود؛ بلکه راه‌های دیگری میان شهرهای دیگر وجود داشت که ارتباط میان آنها را برقرار می‌ساخت. برای نمونه میان شوش و همدان دو راه ارتباطی وجود داشت که هر دو سنگفرش بودند (فرشاد ۱۳۶۶: ۲۰۰). در گل‌نوشته‌های باروی تخت جمشید نیز سخن از مسافرانی به‌میان آمده است که در مسیرهای گوناگون در حرکت‌اند و جیره‌های آنان از پیش در ایستگاه‌های میان راه تعیین شده است. در این متن‌ها می‌توان به مسیر راه‌ها تا اندازه‌ای پی برد. راه‌ها از شوش، بلخ، کرمان، هند، آراخوزیا و قندهار، آریه (هرات)، سگرتیه، ماد، بابل، مصر، و سارد به تخت جمشید می‌رسیدند یا از آن گذشته و به سوی مسیرهای دیگر می‌رفتند (بریان ۱۳۸۱: ۵۶۰). در واقع سراسر سرزمین‌های شاهنشاهی ایران از طریق یک شبکه گسترده از راه‌ها به یکدیگر مربوط می‌شدند. اما گفته شده است که راه‌های شاهی اغلب پهن‌تر ساخته شده و ارابه‌رو بوده‌اند و برای گذر گردونه‌های سنگین‌تر نیز مناسب بوده‌اند (همان: ۵۶۵-۵۶۶).

در شهر باستانی استخر نیز امروزه بخشی از یک جاده سنگفرش وجود دارد و در نقاط دیگر از جمله در ترکیه نیز آثاری از راه سنگفرش شاهی همچنان قابل استفاده است.

در راه‌های دریایی نیز حفر آبراه داریوش که نیای آبراه سوئز امروزی به‌شمار می‌رود، سهم بس مهمی در پیوند شرق و غرب به یکدیگر داشته است. این طرح عظیم نیل و مدیترانه را به دریای سرخ و در نهایت به دریای پارس پیوند می‌داد. پیش از

داریوش فرعون‌های مصری به این فکر بودند؛ اما هرگز نتوانستند آن را به انجام برسانند. از آنجا که یکی از برتری‌های داریوش و هخامنشیان، استفاده از متخصصان همه‌ملل بود، این طرح به انجام رسید. پهنای این آبراه ۴۵ متر بود که دو کشتی با سه ردیف پاروژن می‌توانستند در آن کنار هم به‌آسانی عبور کنند (فره‌وشی ۱۳۷۴: ۱۳۲). در کتیبه‌ای در مصر اشاره شده است که پس از گشایش کانال ۲۴ کشتی به سوی پارس فرستاده شد (همان: ۱۳۹). بدون شک این آبراه بزرگترین اثر مهندسی داریوش در مصر به‌شمار می‌آید (اشمیت ۱۳۴۲: ۲۶).

کانال کوه آتس نیز یکی دیگر از کارهایی است که در زمینه گشایش راه‌های آبی انجام گرفت. در جنگ خشیارشا با یونان به‌جای آن که کشتی‌های ناوگان ایران کوه آتس را دور بزنند، کانالی ایجاد کردند تا کشتی‌ها به راحتی به آن سوی کوه برسند. دو تن از افراد وابسته به خاندان شاهی برای این کار گمارده شدند و در نهایت آبراهی ساخته شد که نزدیک به ۲۲۰۰ متر طول و پهنایی حدود ۹۰ متر و عمقی میان دو تا هشت متر داشت (فرشاد ۱۳۶۲: ۲۱۰).

عناصر معماری

برخی از عناصری که در معماری هخامنشی به کار رفته‌اند از سنت‌های معماری فرهنگ‌های دیگر گرفته شده‌اند که در ترکیبی نوین و متناسب آرایه می‌شدند. درگاهی‌ها به همراه تاج سر در، تأثیری از نمونه‌های مصری را نشانی می‌دهند؛ اما اگر همین طرح‌ها همراه با تغییرات و جزییات ظریف خود در مصر پیدا می‌شدند، هرگز به‌عنوان یک نمونه مصری شناخته نمی‌شدند. این عناصر تنها برداشتی آزاد از عناصر معماری‌های دیگر بودند که نمی‌توان آنها را تقلیدی به‌شمار آورد.

ساختمان‌سازی روی سکو، از دیرباز مورد علاقه ایرانیان بوده و نقوش باقی‌مانده از مادی‌ها در نقش برجسته‌های آشوری نیز نشان می‌دهد دژهای مادی بر روی بلندی‌های طبیعی ساخته می‌شدند. در همان زمان این تمایل به ساخت بناهایی روی یک سکوی بلند (تل تخت) که خود نیز بر روی بلندی طبیعی قرار داشت، وجود داشت. در شوش کاخ‌ها بر روی تپه باستانی ساخته شدند و در تخت جمشید نیز کاخ‌های اصلی مجموعه

بر روی سکو بنا شدند. اما کاخ‌های فرعی یا کوشک‌ها بیشتر بر روی دشت ساخته می‌شدند.

برخی از طرح‌های معماری پیش از این در اورارتو دیده شده است، مانند طرح برج‌های هخامنشی (استروناخ ۱۹۶۷).

سنت‌هایی که در معماری هخامنشی به کار برده شده است، بیشتر وام‌دار سنت‌های کهن همین سرزمین است تا سنت‌های ملل دیگر. بررسی آثار معماری در حسنلو به خوبی نشان می‌دهد که تا چه حد معماری ایرانی تحت تأثیر سنت‌های معماری همین سرزمین قرار دارد. به جز آن چه در سنت شرق میان همه ملل رایج شده بود، با توجه به شواهد موجود، به نظر می‌رسد هخامنشیان عناصر غیرایرانی را کاملاً آگاهانه برگزیده و در هنر خود ترکیب کرده‌اند. تناسب بسیار زیاد عناصر میانرودانی با عناصر مصری، ایرانی و دیگر عناصر، که به دقت انتخاب و یکی شده‌اند، تنها می‌تواند نمایانگر پیامی برای ملت‌های تابع شاهنشاهی باشد که همگی در یک حکومت واحد، و در عین حال چندفرهنگی سهیم هستند. این پیام در هنر هخامنشی تبلور یافته و به زبان هنر بیان شده است. همزمان دستاوردهای فراوان معماری هخامنشی تا مدت‌ها معماری دیگر سرزمین‌ها را تحت تأثیر قرار داده بود.

معماری هخامنشی در سرزمین‌های دیگر

درباره نفوذ معماری هخامنشی به دیگر سرزمین‌ها بسیار می‌توان سخن گفت و به طور خلاصه تنها می‌توان به اشاره‌هایی کلی در این زمینه پرداخت. هنر معماری هخامنشی تنها به انتخاب برخی عناصر معماری از دیگر فرهنگ‌ها بسنده نکرده است؛ بلکه خود نیز به طور متقابل به سرزمین‌های دیگر گسترش پیدا کرد. این گسترش را می‌توان به صورت تأثیر مستقیم و غیرمستقیم در نقاط دیگر یافت. تأثیر معماری هخامنشی را بیشتر باید در معماری شاهنشاهی جست. یک دلیل چنین امری این است که هخامنشیان تداوم فرهنگی هیچ شهری را قطع نکردند و با تصرف شهرها، ویرانی به بار نیاوردند؛ بلکه زندگی به همان صورت که بود، ادامه می‌یافت (هایرینک ۱۹۹۷: ۱۳۰). بدون شک با ورود تازه‌واردانی چون پارسیان و آرامیان و ملت‌های

دیگر، آنان ترجیح می‌دادند به شکل دلخواه و سنتی خود زندگی کنند و این بر روی معماری آنان اثر می‌گذاشت. در بابل تصرف شهر به دست کورش هیچ تخریبی به بار نیاورده است و اثری نیز از ویرانی‌های ناشی از ورود پارسیان مشاهده نشده است (همان: ۲۸). به نظر می‌رسد که در زمان کورش و پسرش کمبوجیه، بناهایی ساخته شده باشد؛ اما اکنون اثری از آنها در دست نیست. آثار معماری برجای‌مانده از داریوش در بابل نیز اندک است؛ ولی قطعاتی مربوط به یک نقش برجسته و کتیبه دیگر همانند بیستون در بابل به دست آمده است (اشمیت ۱۳۴۲: ۱۲۸). در دوره هخامنشی طرح خیابان‌ها و بیشتر خانه‌ها چندان تغییری نکرد و به نظر می‌رسد بیشتر فعالیت‌های ساختمانی هخامنشیان در بابل به بازسازی بناهای مذهبی متمرکز بوده است (هایرینک ۱۹۹۷: ۲۸). یک بنای شاهنشاهی هخامنشی در غرب کاخ نبوکدنصر دوم ساخته شد که این کار با سکوسازی آغاز شده است. در بخش شمالی ینا، که با شن پر شده، کاخ ستون‌دار کوچکی ساخته شد در اندازه‌های $۲۰/۵۰ \times ۳۴/۸۰$ متر با یک ایوان ستون‌دار با چهار ستون و یک تالار مرکزی با ۲×۴ ردیف ستون (گلدوی ۱۹۳۱: ۱۲۰-۱۲۵). این کاخ پیش از این به داریوش بزرگ نسبت داده می‌شد؛ اما به دستور اردشیر دوم ساخته شده است (هایرینک ۱۹۹۷: ۱۲۸). تمامی عناصر و جزییات بنا نشان‌دهنده ویژگی‌های هخامنشی بناست و طرح آن نیز با طرح‌های بابلی نو متفاوت است و به نقشه‌های تخت جمشید و پاسارگاد نزدیک‌تر است (همانجا). پایه‌ستون‌ها نیز از سنگ سیاه - خاکستری ساخته شده‌اند و شاید از یک کارگاه سنگ ایرانی آمده باشند و روی آنها نیز بدنه ستون‌هایی از چوب قرار می‌گرفته است (همانجا). دیوارهای این بنا با آجرهای لعاب‌داری با نقش سربازان جاویدان و طرح‌های هندسی و گیاهی و نوشته‌ها تزیین شده بود و کف کاخ نیز با لایه‌ای سرخ‌رنگ به قطر ۶۰ سانتی‌متر مانند شوش و تخت جمشید، پوشیده شده بود (همان: ۲۸-۲۹). می‌دانیم که بابل جایگاه اقامت ولیعهد بوده و شاید عنوان «خانه پسر پادشاه» اشاره به محل اقامت او داشته باشد (اشمیت ۱۳۴۲: ۲۸-۲۹).

در کاوش‌های باستان‌شناسی گرجستان و ارمنستان، کاخ‌های هخامنشی متعددی از زیر خاک خارج شده‌اند که نشان می‌دهد آن منطقه پس از پارس دومین مکان است

که مجموعه‌ای از کاخ‌های هخامنشی با فاصله‌های نسبتاً نزدیک به یکدیگر در آن وجود داشته است. طراحی این کاخ‌ها به‌طور کامل زیر نفوذ هنر معماری شاهنشاهی و رسمی هخامنشی قرار دارد. پایه‌ستون‌های زنگوله‌ای شکل و سرستون، به شکل دو گاو پشت به هم، به‌خوبی نشانه تأثیر معماری هخامنشی در این منطقه است. اما نشانه‌هایی از تأثیر سنت‌های هنری منطقه نیز در آن به چشم می‌خورد (گوگوشیدزه ۱۹۹۶).
 کاخ وونی^۱ در قبرس مانند کاخ دیگر در سولوی^۲، ایدالیون^۳، پافوس^۴ و آماتوس^۵ اقامتگاهی حکومتی بوده است که درباره تأثیر هنر هخامنشی بر آن نظرات گوناگونی وجود دارد. اما در کل به نظر می‌رسد که سازندگان کاخ‌ها از الگوهای شرقی و به‌ویژه هخامنشی پیروی کرده‌اند (تاتن براون ۱۹۹۷: ۲۱-۲۲).

در مصر ایرانیان با وجود پیشینه غنی معماری، تأثیر معماری خود را برجای گذاردند. جدا از ساخت آبراه بسیار ارزشمند داریوش، که آن را بزرگ‌ترین اثر مهندسی داریوش در مصر به‌شمار می‌آورند، یک اثر بسیار مهم دیگر در مصر، پرستشگاه هیبیس است که در زمرة معماری هخامنشی قرار می‌گیرد (اشمیت ۱۳۴۲: ۲۶). این پرستشگاه در واحه الخرقه دز نزدیکی شهر تبس بنا شده است. بنای این پرستشگاه نزدیک بیست سال به درازا کشید و ظاهراً بخشی از آن ناتمام باقی ماند. طرح اصلی پرستشگاه که دارای همه بخش‌ها بود، به‌خوبی با کاخ تچر داریوش در تخت‌جمشید قابل مقایسه است. در هر دو بنا پس از گذشتن از یک ایوان بزرگ ورودی به یک تالار ستون‌دار مرکزی می‌رسند که پیرامون آن اتاق‌هایی وجود داشته است (همان: ۲۶-۲۷). ارزش دیگر این ساختمان این است که در بدنه این پرستشگاه یکی از کامل‌ترین نقش‌های مربوط به خدایان و اسطوره‌های مصری به تصویر کشیده شده است (میسلیویچ ۲۰۰۰: ۱۴۳). برای ساخت این بنا، به‌شیوه هخامنشیان، بهترین هنرمندان از سراسر مصر و به‌ویژه سائیس، دعوت به کار شدند (همان: ۱۴۲).
 در ممفیس نیز آثار بسیاری از سکونت ایرانیان به‌دست آمده است؛ اما تاکنون به آثار معماری آن چندان پرداخته نشده است.

کتابشناسی:

استروناخ، دیوید. ، ۱۳۷۹، پاسارگاد، ترجمه حمید خطیب شهیدی، تهران، سازمان میراث فرهنگی کشور.

اشمیت، اریش فیدریش، ۱۳۴۲، تخت جمشید، ترجمه عبدالله فریار، تهران فرانکلین و امیرکبیر.

بریان، پیر، ۱۳۸۱، *امپراتوری هخامنشی*، ترجمه ناهید فروغان، تهران، فرزانه روز و قطره.

بصیری، ح. ۱۳۲۵، *راهنمای تخت جمشید*، چاپ رنگین.

پژوهش‌های باستان‌شناسی فرانسه در ایران، محمدرضا کارگر و همکاران، کانالوگ نمایشگاه، موزه

ملی ایران، تهران.

پیرنیا، حسن، ۱۳۴۴، *ایران باستان*، تهران، کتابخانه ابن سینا.

تجویدی، ا. ، ۱۳۵۵، *دانستنی‌های نوین درباره هنر و باستان‌شناسی عصر هخامنشی*، تهران، اداره کل

نگارش وزارت فرهنگ و هنر.

تجویدی، اکبر، ۱۳۵۴، «درباره شهر پارسه، گهواره تمدنی درخشان و ابهام انگیز»، هنر و مردم، ۱۵۶،

ص ۱۱-۱۲.

جکسن، ابرام، ۱۳۶۹، *ایران در گذشته و حال*، ترجمه منوچهر امیری و فریدون بدره‌ای، تهران،

خوارزمی.

رزمجو، شاهرخ، ۱۳۸۰، «زخمه بر تندیس: بررسی تحلیلی آسیب‌های وارد شده به پیکره مصری

داریوش»، *باستان‌شناسی و تاریخ*، س ۱۴، ۲۸، ص ۳-۱۰.

روف، م. ، ۱۳۷۳، *نقش برجسته‌ها و حجاران تخت جمشید*، ترجمه هوشنگ غیائی نژاد، تهران،

سازمان میراث فرهنگی کشور.

سامی، علی، ۱۳۳۸، *گزارش‌های باستان‌شناسی*، ج ۴، شیراز.

سامی، علی، ۱۳۴۸، *پارسه (تخت جمشید)*، شیراز.

- سامی، علی، ۱۳۵۰، پارس‌گده، شیراز، اداره کل فرهنگ و هنر استان فارس.
- سامی، علی، ۱۳۷۵، پاسارگاد، شیراز، بنیاد فارس‌شناسی.
- سیدسجادی، سیدمنصور، ۱۳۷۶، «دهانه غلامان: شهری هخامنشی در سیستان (بخش اول)»،
باستانشناسی و تاریخ، س ۱۰، ۲۰، ص ۳۷-۵۳.
- شارپ، ر. ن، ۱۳۴۳، *فرمانهای شاهنشاهان هخامنشی*، شیراز، دانشگاه پهلوی.
- شهبازی، علیرضا شاپور، ۲۵۳۵، شرح مصور نقش‌رستم فارس، بناد تحقیقات هخامنشی.
- صراف، محمد رحیم، ۱۳۶۸، «هگمتانه»، *شهرهای ایران*، به کوشش محمد یوسف کیانی، ج ۳،
 تهران، جهاد دانشگاهی.
- عبدی، کامیار، ۱۳۷۴، «پایتختهای شاهنشاهی هخامنشی»، *پایتختهای ایران*، به کوشش محمد
 یوسف کیانی، تهران، سازمان میراث فرهنگی کشور.
- فرشاد، مهدی، ۱۳۶۲، *تاریخ مهندسی در ایران*، بنیاد نیشابور.
- فروهوشی، بهرام، ۱۳۵۵، *جهان فروری*، تهران، دانشگاه تهران.
- فروهوشی، بهرام، ۱۳۷۴، *ایرانویچ*، تهران، دانشگاه تهران.
- کخ، هاید ماری، ۱۳۷۶، *از زبان داریوش*، ترجمه پرویز رجیبی، تهران، کارنگ.
- گدار، آندره، ۱۳۵۸، *هنر ایران*، ترجمه بهروز حبیبی، تهران، دانشگاه ملی ایران.
- گیرشمن، رومن، ۱۳۴۶، *هنر ایران*، دوران ماد و هخامنشی، ترجمه عیسی بهنام، تهران، بنگاه
 ترجمه و نشر کتاب.
- مصطفوی، محمدتقی، ۱۳۳۲، *هگمتانه: آثار تاریخی همدان*، تهران.
- ملکزاده، مهرداد، ۱۳۷۴، «پایتختهای ماد»، *پایتختهای ایران*، به کوشش محمد یوسف کیانی، تهران،
 سازمان میراث فرهنگی کشور.
- مهریار، م.، ۱۳۶۱، «بررسی عوامل معماری محوطه باستانی تپه هگمتانه»، *اثر*، ۷-۹، ص ۷۶-۱۱۵.
- همایون، غلامعلی، ۱۳۵۳، «اثرات هنر ایران بر یونان»، *هنر و مردم*، تهران.
- وامقی، ایرج، ۱۳۷۵، «بررسی اجمالی الواح تخت جمشید»، *زبان، کتیبه و متون کهن*، تهران، سازمان
 میراث فرهنگی کشور.
- واندنبرگ، لویی، ۱۳۴۵، *باستانشناسی ایران باستان*، ترجمه عیسی بهنام، تهران، دانشگاه تهران.
- Barnett, R., D., 1957, «persepolis», *Iraq 19*, pp. 55-57.

Boucharlat, R., 1997, «Susa Under Achaemenid Rule», *Mesopotamia and Iran in the Persian Period*, ed. John Curtis, The British Museum Press, pp. 54-67.

Boucharlat, R., 2002, *Pasargadae, Iran*, The British Institute of Persian studies, London, pp. 297-282.

Calmeyer, P., 1972, *Hamadan, Reallexikon der Assyriologie*, Band 4, Berlin, pp. 64-67.

Cameron, G. G., 1984, *Persepolis Treasury Tablets*, The University of Chicago Press, Chicago.

Caubet, A., 1992, *Achaemenid Brick Decoration, the Royal City of Susa*, ed. P. O. Harper et al., The Metropolitan Museum of Art, New York, pp. 223-225.

Cutz, W. F., 1997, *Persepolis and Archaeological Sites in Fars*, Soroush Press, Tehran.

Frankfort, H., 1970, *The Art Architecture of the Ancient Orient*, London.

Gagoshidze, J., 1996, «The Achaemenid Influence in Iberia», *BOREAS*, Band 19, Münster.

Garrison, M., Root, M. C., 2001, *Seals on the Persepolis Fortification Tablets*, Vol. I, Images of Heroic Encounter, Oriental Institute Publications, Chicago.

Gasche, H., 1997, *La period Roman Ghirshman, Une mission en Perse*, Publications, by Reunion des Musees Nationaux, Paris, pp. 168-179.

Ghirshman, R., 1964, *The Arts of Ancient Iran, From its Origins to the Time of Alexander the Great*, New York.

Gnoli, Gh., 1980, *Zoroaster's Time and Homeland. A Study on the On the Origins of Mazdeism and Related Problems*, Naples.

Godard, A., 1951, «Pesepolis, le Tatchara», *Syria* 28, pp. 62-69

Haerincq, E., 1997, «Babylonia Under Achaemenid Rule», *Mesopotamia and Iran in the Persian Period*, ed. John Curtis, Published by British Museum Press, London, pp. 26-34.

Hallock, R. T., 1969, *Persepolis Fortification Tablets*, Oriental Institute Publications, Chicago.

- Hansman, J., 1972, Elamites, Achaemenians and Anshan, *Iran* 10, pp. 101-125.
- Harper, P. O., J. Aruz and F. Tallon (eds.) 1992, *The Royal City of Susa*, The Metropolitan Museum of Art, New York.
- Kent, R. G., 1953, *Old Persian*, American Oriental Society, Connecticut,
- Kleiss, W., 1971, «Der Takht-Rustam, bei Persepolis und das Kyrosgrab in Pasargadae», *Archaeologischer Anzeiger*, pp. 157-162.
- Knapton, P., Sarraf, M. R. , Curtis, J., 2001, «Inscribed Column Bases From Hamadan», *Iran*, Vol. XXXIX, pp. 99-117.
- Koldewey, R., Wetzel, F., 1931, *Die Königsburgen von Babylon*, Leipzig.
- Krefter, F., 1971, *Persepolis Rekonstruktionen*, Berlin.
- Miller, M. C., 1997, *Athens and Persia in the Fifth Century BC.*, Cambridge University Press.
- Muscarella, O. W., 1992, «Achaemenid Art and Architecture at Susa», *The Royal City of Susa*, The Metropolitan Museum of Art, New York.
- Mysliwiec, K., 2000, *The Twilight of Ancient Egypt*, Cornell University Press, Ithaca and London.
- Nylander, C., 1971, *Ionians at Pasargadae*, Uppsala.
- Parrot, A., 1949, *Ziggurates et tour de Babel*, Paris.
- Perrot, J., Ladiray, D., 1974, «La Porte de Darius a Susa», *Cahiers de la DAFI* 4, pp. 43-56.
- Potts, D., 1999, *The Archaeology of Elam*, Cambridge University Press.
- Roaf, M., 1978, «Persepolis Metrology», *Iran* 16, The British Institute of Persian Studies, London, pp. 67-78.
- Stronach, D., 1967, «Urartian and Achaemenian Tower Temples», *Journal of Near Eastern Studies* 26, pp. 278-288.
- Stronach, D., 1997, «Anshan and Parsa: Early Achaemenid History, Art and Architecture on the Iranian Plateau», *Mesopotamia and Iran in the Persian Period*, British Museum Press,

pp. 35-53.

Sumner, W., 1986, «Achaemenid Settlement in the Perspolis Plain», *AJA* 90, pp. 3-31.

Tatton-Brown, V., 1987, *Ancient Cyprus*, British Museum Press.

Tilia, A. B., 1978, *Studies and Restorations at Persepolis and other sites of Fars II*, IsMEO,

Rome

Vallat, F., 1979, «Les Inscriptions du palais d'Atraxerxes II», *Cahiers de la DAFI* 10, pp. 145-150

Winlock, H. E., 1941, *The Temple of Hibis in El Khargeh Oasis*, Part I: The Excavations, The Metropolitan Museum of Art, New York.

Zadok, R., 1976, «On the Connections between Iran and Babylonia in the Sixth Century BC.», *Iran* 14, pp. 61-78.

Zadok, R., 1985, *Geographical Names According to New-and Late-Babylonian Texts*, Repertoire Geographique des Textes Cuneiformes 8, Wiesbaden. .

نمایه

ابوالهول، ۶۸۵	آثناس استیمفلوس، ۵۴۹
ابو کالیجار پسر ابوشجاع سلطان الدوله دیلمی، ۷۶۰	آثناس تکتیکوس، ۵۴۹
ابیزاریه (اصطلاح)، ۸۶	ائومنس از سیراکوز، ۳۵۶
ابی گرتنه (اصلاح)، ۷۹	آبان‌یشت، ۱۹۸، ۳۱۷
آپادانا، کاخ، ۲۴۲، ۲۴۹، ۲۵۹، ۲۶۶، ۲۷۱، ۲۸۸، ۲۳۳	آبدارا (مکان)، ۲۶۱
۵۷۱، ۵۹۰، ۶۸۹، ۶۹۱، ۷۲۴-۷۲۵، ۷۲۸-۷۲۹	آبدان (مکان)، ۶۷۳
۷۳۳-۷۳۴، ۷۳۶، ۷۴۲، ۷۴۵-۷۴۸، ۷۵۲	آبراه داریوش، ۷۶۱، ۷۶۵
آپادانا، نقش برجسته، ۲۶۸، ۲۸۸	آبراه سوئز، ۷۶۱
آپاردوس (مکان)، ۴۰۸	آبرشهر (نیشابور)، ۴۰۸
آپامیه (مکان)، ۴۰۸	آبرماندن (اصطلاح)، ۸۷
آپدگستان (اشیای گم‌شده)، ۷۵	آبرنهاره (مکان)، ۵۰۱
آپرگ (اصطلاح)، ۹۳	آبزارمندان (اصطلاح)، ۱۵۲
آپه‌هرزن (اصطلاح)، ۸۶	آبکامه (پوشاک)، ۲۱۷-۲۱۸، ۲۲۰
آپوکریفا، ۶۳۲	آبلس (سکه)، ۳۵۲-۳۵۳، ۳۸۲، ۳۹۷-۳۹۹، ۴۱۲
آپولو، ۳۶۶	ابن شیرمرد، ۱۴۱
آپولودت اول، ۳۵۷	ابن مسکویه، ۵۱۶
آپولون، ۳۷۷-۳۸۰، ۴۰۳	ابن مسکویه، ۵۷
آپولینید (پزشک)، ۵۰۰	ابن مقفع، ۷۹، ۸۴
آپیان (تاریخ‌نگار)، ۴۱، ۴۱۰	ابن ندیم، ۵۲۶
آپیانوس، ۴۱	آبه‌هرزن (اصطلاح)، ۸۶

- آتالید (از اسناد برج‌امانده سلوکی)، ۴۹
 آتانیس، ۴۰۳
 آتروس آگاهی (اصطلاح)، ۷۷، ۸۶
 آتروان (اصطلاح)، ۲۶۹
 آتروپاتن، ۴۳، ۴۱۳ نیز نک: آذربایجان
 آتش مقدس، ۶۳
 آتلیل، دژ، ۶۱۸
 آتن، ۳۹۷
 آتنا، ۳۶۳
 آتئانوس (تاریخ‌نگار)، ۵۵۰
 آتنی، سکه، ۳۵۲
 آتوانیگیه (اصطلاح)، ۷۷
 آتوریات، ۵۰۹
 آتوریاتکان (مکان)، ۵۱۵
 اتوفرادات اول، ۲۹۰
 اتوفرادت، ۵۵۲
 آتیانوس (تاریخ‌نگار)، ۴۹۹
 اتیوپیایی‌ها، ۵۴۷
 آچار گشنیز (بوشاک)، ۲۱۶، ۲۱۸، ۲۲۰
 احسان عباس (پژوهشگر)، ۵۸، ۶۲
 آخنا (مکان)، ۵۴۹
 اخبارالطول، ۵۱۶
 اخشری، پادشاه مانا، ۶۲۶
 اخلاقیات، ۲۵۴
 آخمتا (مکان)، ۶۳۲
 آدامز (پژوهشگر)، ۱۸
 آدر قرتیغ فرخزادان، ۱۰۲
 آدرنگه (اصلاح)، ۷۹
 آدسا (مکان)، ۴۰۸، ۲۹۱، ۵۱۰
 آدیابن (مکان)، ۵۱۰
 آذراپانان (مکان)، ۶۳۳
 آذریاد زرتشتان، ۷۳
 آذریاد مارسپندان، ۷۳
 آذربایجان، ۴۳، ۲۳۹، ۵۵۸، ۵۹۸-۵۹۹، ۶۳۴
 آذربرزین (آتشکده)، ۵۵
 آذریای (پژوهشگر)، ۲۹۱
 آذرفرنبغ (آتشکده)، ۵۵، ۵۶۴
 آذرفرنبغ فرخزادان، ۷۸
 آذرفرنبغ نرسه، ۷۳
 آذرگشسب/ آذرگشسب (آتشکده)، ۵۵، ۵۶۴-۵۶۵
 آذرمیدخت، ۳۰۳، ۳۱۷
 آذرهاهد، ۳۰۳
 آذری، سبک معماری، ۶۱۳
 اذکایی (پژوهشگر)، ۶۳۰، ۶۳۲-۶۳۶، ۶۵۱
 آراخوزیا (مکان)، ۴۳، ۳۶۹، ۳۷۴، ۷۶۱
 آراد (مکان)، ۳۴۰
 آرامگاه‌های هخامنشی، ۷۲۲، ۷۵۶
 آرامی، خط، ۳۳۹، ۳۸۴
 آرامی، زبان، ۷۹، ۲۶۸، ۴۹۸، ۵۰۰-۵۰۱، ۵۰۳-۵۰۴
 آرامی، منابع، ۷۹
 آرامیان، ۷۶۳
 آریکس مادی، ۶۳۱
 اربلا (ارییل)، ۵۱۰
 اریونی (مکان)، ۲۴۵، ۲۶۰
 اربینا، حاکم لیکیه، ۳۴۰
 آرت (اصطلاح)، ۵۵۰
 ارتا قلعه قهاوند، ۶۲۸
 آرتاکساته (مکان)، ۵۱۰
 آرتاگنِس، ۴۰۳
 ارتاواز، ۲۷۹
 آرتاواسدِس، پسر اردوان چهارم، ۴۱۰
 ارتشتاران سالار (منصب)، ۵۵۹
 ارتشیان (از طبقات اجتماعی)، ۵۸-۵۹، ۶۴-۶۵، ۶۷
 آرتیمیتا (مکان)، ۴۰۸-۴۰۹
 آرتمیس (الهه)، ۳۶۵، ۳۸۵-۳۸۶، ۳۸۹، ۳۹۱، ۳۹۳، ۶۳۳
 آرتوسِ تس، ۳۴۶
 ارتیستونه (همسر داریوش)، ۲۷۲
 ارجیلی (مکان)، ۲۷۴
 ارخوزی‌ها (قوم)، ۲۶۸
 آرد اول، ۲۷۷، ۳۸۴، ۴۱۹
 ارد پنجم، ۳۹۲-۳۹۳

- ارد چهارم، ۳۹۲-۳۹۳
 آرد دوم، ۲۷۷، ۳۸۳-۳۸۴، ۳۸۸، ۳۹۰، ۴۰۱، ۴۱۰، ۴۱۲، ۴۲۲
 آرد سوم، ۳۹۲، ۴۲۷
 ارداویرافنامه، ۹۴، ۱۳۱، ۱۳۴، ۱۸۲، ۱۹۹-۲۰۰، ۲۱۰-۲۱۱، ۲۱۳-۲۱۴، ۲۱۶، ۲۲۳-۲۲۴، ۵۲۱
 اردشیر اول کوشانی ۴۹۴
 اردشیر اول، مقبره، ۲۶۹
 اردشیر بابکان / اردشیر اول، ۵۶-۵۷، ۶۱، ۷۳-۷۴، ۹۲، ۲۲۳، ۲۵۲، ۲۶۳-۲۶۴، ۲۹۰، ۲۹۵-۲۹۷، ۳۰۶-۳۰۷، ۳۱۱، ۳۱۶، ۳۴۴، ۳۴۶، ۴۴۸-۴۵۲، ۴۵۵-۴۵۶، ۴۵۸-۴۵۹، ۴۶۱-۴۶۲، ۴۶۴-۴۶۵، ۴۶۸، ۵۱۶، ۵۵۳، ۵۵۷، ۵۶۴-۵۶۵، ۶۸۶، ۶۸۹، ۶۹۱، ۷۰۵، ۷۲۸، ۷۳۱، ۷۵۳، ۷۵۶
 اردشیر خرّه (شهر)، ۱۶۱
 اردشیر دوم کوشانی ۴۹۴
 اردشیر دوم، ۲۵۲، ۲۵۴-۲۵۵، ۲۶۳، ۲۷۵، ۲۹۹-۳۰۰، ۳۰۵، ۳۰۷، ۳۱۱، ۳۳۵، ۳۳۷، ۳۳۹، ۳۴۶، ۴۴۸، ۴۷۰، ۴۹۹-۵۰۰، ۵۴۹، ۶۸۶، ۷۲۳-۷۲۴، ۷۲۸، ۷۳۱، ۷۳۶، ۷۵۲، ۷۵۶، ۷۶۴
 اردشیر ساسانی، ۴۱۰، ۴۳۷
 اردشیر سوم، ۲۵۳، ۲۶۳-۲۶۴، ۴۶۲، ۴۷۲، ۶۸۹، ۶۹۱، ۷۳۵، ۷۵۲، ۷۵۶
 اردشیرخوره (مکان)، ۵۱۵، ۵۲۱
 اردوان اول، ۴۰۱، ۴۰۷، ۴۱۱، ۴۱۷
 اردوان پنجم، ۲۸۰
 اردوان پنجم، نقش برجسته، ۲۹۰
 اردوان جوان، ۴۰۱، ۴۱۸، نیز نک: اردوان سوم
 اردوان چهارم، ۲۷۸، ۲۹۵-۲۹۶، ۴۱۰، ۴۱۴، ۴۳۷
 اردوان دوم، ۴۰۱-۴۰۲، ۴۱۳-۴۱۴، ۴۱۷، ۴۲۷
 اردوان سوم، ۴۰۴، ۴۳۳
 اردوش (اصطلاح)، ۹۳
 اردوکشو (ایزدبانوی کوشانی)، ۴۹۰
 آرزانیان (اصطلاح)، ۲۰۱
 آرسس، پسر اردشیر سوم، ۳۴۶
 ارسطو، ۴۷
 ارسطوی مستعار، ۲۵۳
 آرسی (پژوهشگر)، ۳۴۴
 ارشام پسر دریوش، ۵۰۷، ۷۴۴
 آرشک اول، ۴۰۱-۴۰۲، ۴۰۷، ۴۰۹-۴۱۱، ۴۱۴
 آرشک چهارم، ۴۱۵
 آرشک دوم، ۴۰۲، ۴۱۵
 آرشک، ۴۳، ۴۵، ۴۰۳
 آرفا (مکان)، ۴۰۸
 آرکانیک، دوره، ۲۳-۲۶
 آرکادیا (مکان)، ۵۴۹
 ارگ شوش، ۲۳۵-۲۳۶
 ارگبد (مقام)، ۵۱۰
 آرگوس (مکان)، ۳۳۰
 ارمنستان، ۴۰۰، ۵۰۶، ۵۱۰، ۵۱۶، ۵۲۰-۵۲۱، ۵۲۹، ۷۶۴
 ارمنی (قوم)، ۵۶۳
 ارمنی باستان، زبان، ۸۶
 ارمنی، منابع، ۵۱۳، ۵۲۰
 ارمنی، تاریخ‌نگاران، ۵۱۰
 ارنست بابلون (پژوهشگر)، ۳۳۰، ۳۳۲، ۳۳۴، ۳۳۶-۳۳۷، ۳۴۰، ۳۴۶
 اروپا، ۶۵، ۶۸۱، ۷۰۲
 اروپایی، فرهنگ، ۲۶۲
 آروزیباغی / آروس باغی (مکان)، ۶۳۷-۶۳۹، ۶۴۹
 ارومت (مکان)، ۶۲۶
 آرونتنس، رود، ۴۱
 آریا (مکان)، ۴۳
 آریان (تاریخ‌نگار)، ۵۰۱، ۵۵۲-۵۵۳
 آریانندس (ساتراپ مصر)، ۳۳۸
 آریایی / آریاییان (قوم)، ۲۳۹-۲۴۰، ۲۵۹-۲۶۰، ۲۶۸، ۵۴۷، ۵۹۹، ۶۲۷
 آریزانت (قبیله)، ۲۴۸
 آریزانی‌ها (قوم)، ۵۴۲
 آریستوبول (تاریخ‌نگار)، ۷۵۱
 آریستوفانس، نمایشنامه، ۷۰۶
 آریسماتاواری استفادوس، ۴۷۲

- آرین (پژوهشگر)، ۲۵۵، ۲۶۱
 ارینگتون (پژوهشگر)، ۳۵۲
 آریه (مکان)، ۴۰۸، ۷۶۱
 از بر اوزینگ کردن (اصطلاح)، ۸۸
 آزادان (از طبقات اجتماعی)، ۵۶، ۶۲، ۶۶، ۷۳، ۵۱۰-
 ۵۱۱، ۵۱۸، ۵۵۹، ۵۶۰
 آزادیه اود خویشیه (اصطلاح)، ۸۹
 از میرنوا (پژوهشگر)، ۳۵۲
 آزیس، ۶۸۴
 آزیس ماند (اصطلاح)، ۷۶
 آسار (پژوهشگر)، ۴۰۶، ۴۲۴، ۴۳۲
 اسپارتان‌ها (مراکز آموزشی)، ۵۵۰
 اسپارتی، نظام آموزشی، ۵۵۲
 اسپست (گیاه)، ۲۱۰
 اسپهبد (خاندان)، ۴۴۶
 اسپوهر (سکه)، ۴۷۲
 اسپوهر تبرستان (سکه)، ۴۷۲
 استاترا/ستاتر (واحد پول)، ۳۳۱، ۳۳۶، ۳۴۱، ۳۴۵
 ۳۵۲-۳۵۳، ۳۵۶-۳۵۷، ۳۶۱-۳۶۲، ۳۶۴، ۳۹۸
 استان (از تقسیمات کشوری)، ۵۱۶، ۵۲۱
 استاندار (منصب)، ۵۱۶
 استاین (پژوهشگر)، ۲۸۳
 استخر (مکان)، ۲۴۴-۲۴۵، ۲۹۶، ۴۵۷، ۵۱۶، ۵۲۱
 ۵۶۵، ۷۴۸، ۷۶۰-۷۶۱
 استر و مردخای، آرامگاه، ۶۳۶
 استر، ۲۵۶
 استرابو (تاریخ‌نگار)، ۲۵۱، ۲۵۳، ۲۶۰، ۲۶۷، ۲۷۱-
 ۲۷۲، ۵۴۳، ۵۵۰-۵۵۱، ۷۵۱
 استراتو اول، ۳۶۰
 استروگورسکی (پژوهشگر)، ۵۱۵
 استروناخ (پژوهشگر)، ۳۳۲، ۳۴۲، ۳۴۴، ۵۷۰، ۵۷۵
 ۶۰۰، ۶۰۳، ۶۲۳، ۶۵۲، ۶۷۶-۶۷۷، ۶۸۲-۶۸۳
 ۷۱۸-۷۱۹، ۷۲۰، ۷۴۴، ۷۴۸، ۷۵۰-۷۵۱، ۷۵۳-۷۵۴
 ۷۵۸-۷۶۳
 استوفرید (اصطلاح)، ۱۹۸
 استوناوند (مکان)، ۶۲۸
- آستیگ، شاه ماد، ۲۴۴، ۲۶۱، ۵۴۲، ۷۲۳
 استیر، ۱۳۹، ۱۵۱
 آستین (پژوهشگر)، ۴۱
 اسداباد همدان، ۶۲۲، ۶۳۳
 اسرحدون، پادشاه آشوری، ۶۲۶
 آسرون (نگهبان آتش)، ۵۸
 آسرونان (روحانیان)، ۶۲، ۵۲۷
 آسفرود (پرنده)، ۲۱۰
 اسکات، ۴۰۰
 اسکاندیناوی، تمدن، ۵۳۹
 اسکندر مقدونی، ۳۵-۳۷، ۳۹، ۴۴، ۴۸، ۸۰-۸۱
 ۲۶۷-۲۶۸، ۲۷۵، ۲۹۳، ۳۳۶-۳۳۷، ۳۳۸، ۳۵۴
 ۲۵۶، ۳۵۸، ۳۶۷-۳۶۸، ۳۹۸-۳۹۹، ۵۰۱، ۵۰۹
 ۵۴۳، ۵۴۹، ۵۵۲، ۵۵۴-۵۵۵، ۶۱۳، ۶۳۳، ۶۸۹
 ۷۲۴، ۷۲۸، ۷۳۱، ۷۳۶
 آسکی (زبان)، ۵۴۰
 اسلام، ۷۴
 اسلامی، دوره، ۸۳، ۸۹، ۹۱، ۷۲۰
 اسلامی، سده‌های نخستین، ۵۶-۵۷، ۷۶-۷۷، ۱۰۲
 اسماعیل خان، دکتر، ۶۳۶
 آسمودئوس (دیو)، ۶۳۲
 آسموسن (پژوهشگر)، ۱۹۷
 اسواران (سواره نظام)، ۵۷، ۶۲، ۵۵۹
 آسورستان (مکان)، ۵۱۵، ۵۵۸
 آسوری‌ها (قوم)، ۲۷۲
 آسیا، ۳۰۸، ۳۶، ۶۸۱
 آسیای سفلی، ساتراپی‌ها، ۴۳
 آسیای صغیر، ۳۵، ۳۸، ۴۸-۴۹، ۲۳۹، ۲۷۰، ۳۲۹-
 ۳۳۰، ۳۳۲، ۳۳۵، ۳۴۱-۳۴۲، ۳۴۶، ۳۵۳، ۶۸۳
 ۷۰۵-۷۰۶، ۷۶۱
 آسیای غربی، ۶۱۵
 آسیای مرکزی، ۲۳۹-۲۴۰، ۲۵۷، ۳۱۴، ۳۹۸، ۴۴۴
 ۵۴۳، ۵۵۷، ۶۱۵
 آسیای میانه، ۳۸، ۶۸۱
 اشپرنگلینگ (پژوهشگر)، ۶۱
 اشدود (مکان)، ۵۰۵

- ۵۸۴، ۶۱۵-۶۱۸، ۶۲۰، ۶۲۴، ۶۲۶، ۶۵۱، ۶۷۱
 ۶۸۴، ۶۹۳، ۶۹۶
 آشوکا، امپراتور مانوری، ۴۸۶
 اصفهان، ۴۵۴
 اصفهانی، سبک معماری، ۶۱۳
 اعراب، ۴۴۷، ۶۵۰
 اعظمی سنگسری (پژوهشگر)، ۴۰۰، ۴۱۰
 افراسیاب (شهر)، ۳۱۳
 آفرودیت، ۲۸۳
 افروشه (پوشاک)، ۲۲۰
 آفریقا، ۶۵، ۵۱۵
 آفریقای لاتین، ۵۵۹
 افزار (خوراک)، ۲۰۴
 افسان (ابزار آشپزی)، ۲۲۱
 افسرد (پوشاک)، ۲۱۸-۲۱۹
 افغانستان، ۲۸۱، ۲۸۷-۲۸۸، ۳۱۳، ۴۰۸، ۴۴۵
 آق‌قلعه همدان، ۶۲۸
 اکادس (از تقسیمات ارضی)، ۴۵
 اکازنی، سفیران، ۷۰۶
 اکباتان / اکباتانا / باتانا / اگماتانا / اگمتانو (مکان)، ۳۶-
 ۳۷، ۳۹۹، ۴۰۸-۴۰۹، ۴۵۲، ۶۳۰، ۶۳۲-۶۳۵
 ۶۴۴-۶۴۵، ۶۵۱، ۶۶۷، ۷۲۳-۷۲۴
 اکده، دوره، ۶۳۶
 اکدی (زبان)، ۲۰۶، ۴۹۸، ۵۰۴-۵۰۵، ۶۱۶
 آکدینی (الحاد)، ۷۲
 اکدی‌ها، ۲۳۴، ۷۰۰
 آکروپول شوش (مکان)، ۱۹، ۲۲، ۲۲۸
 اکسفورد، ۲۷۴
 اکثره براهمی، ۴۹۱
 اکونومیکون، ۴۷
 البرز مرکزی، ۱۰-۱۲
 البرز، رشته‌کوه، ۲۳۱، ۵۹۸-۵۹۹
 الفانتین (مکان)، ۵۰۱، ۵۰۳، ۵۰۶
 الوندکوه، ۶۱۹، ۶۲۹، ۶۳۱-۶۳۲، ۶۴۸، ۶۵۱
 الیسه (پژوهشگر)، ۵۲۰
 الیمایی (سکه)، ۳۷۷، ۳۸۴، ۳۸۷
- اشراف (از طبقات اجتماعی)، ۳-۶، ۸، ۱۰، ۲۳، ۲۵،
 ۵۵، ۵۷، ۵۹-۶۰، ۶۶، ۷۲-۷۴، ۸۰، ۸۳، ۸۶
 ۸۸-۸۹، ۱۸۱، ۲۴۳، ۲۴۹، ۲۵۳، ۲۵۷، ۲۷۶،
 ۳۰۶، ۳۱۰، ۳۱۳، ۳۱۶، ۵۱۱، ۵۱۸، ۵۲۳، ۵۲۹
 ۵۳۰، ۵۶۲
 اشکانی
 دوره، ۳۵، ۴۴، ۸۹، ۲۷۵-۲۷۶، ۲۸۳، ۲۸۶،
 ۲۸۸، ۲۹۱، ۳۹۷، ۳۹۹-۴۰۰، ۴۰۳، ۴۰۶،
 ۵۰۹-۵۱۰، ۵۱۸
 سکه، ۲۷۷، ۳۹۷، ۴۰۰، ۴۰۸، ۴۱۰
 سلسله، ۴۰۳
 شاهان، ۸۳، ۲۷۶
 شاهزادگان، ۲۸۵
 شاهنشاهی / پادشاهی، ۲۵، ۴۶، ۵۱۰
 اشکانیان، ۳۵-۳۶، ۴۲-۴۳، ۴۵-۴۷، ۴۹، ۷۱، ۷۴،
 ۸۱، ۸۳، ۸۹، ۲۷۵-۲۷۶، ۲۸۱-۲۸۳، ۲۸۷-
 ۲۸۸، ۲۹۰، ۲۹۳، ۳۹۹-۴۰۰، ۴۰۳، ۴۰۷، ۵۰۹
 ۶۳۲
 اشم (دیو)، ۶۳۲
 اشمیت (پژوهشگر)، ۱۹۵، ۲۰۶، ۲۱۳، ۲۲۰، ۲۲۳،
 ۲۴۹، ۲۵۹-۲۶۰، ۲۶۹، ۲۶۵-۲۶۶، ۲۷۱، ۲۸۵،
 ۲۸۸، ۳۴۵، ۳۷۲، ۳۷۳-۳۷۴، ۳۷۹، ۴۳۹، ۴۴۴-
 ۴۴۵، ۴۵۰، ۴۵۷-۴۵۸، ۴۶۰، ۴۶۲، ۴۶۴-۴۶۵
 اشمید (پژوهشگر)، ۶۹۴
 اشوداد (اصطلاح)، ۱۲۳، ۱۴۴
 آشور نصیرپال دوم، ۶۱۸
 آشور نو، ۶۱۵، ۶۲۱، ۶۳۶
 آشور، ۲۴۲، ۲۶۱، ۲۸۶، ۲۹۷، ۴۹۲، ۵۴۲، ۵۷۹، ۵۸۲
 ۵۹۱، ۵۹۹، ۶۱۵، ۶۱۸-۶۱۹، ۶۲۶-۶۲۷، ۶۶۶
 ۶۷۷، ۶۸۴
 آشور، کلخ، ۵۸۱
 آشوربانیپال، ۶۲۶، ۷۲۷، ۷۳۸
 آشوری - مادی، کوشک، ۶۲۸
 آشوری، لشکر، ۶۱۷-۶۱۸
 آشوری، متون، ۲۴۲، ۵۹۹، ۶۱۶-۶۱۹
 آشوریان، ۲۴۰، ۲۴۸، ۵۴۳-۵۴۴، ۵۴۶، ۵۷۳، ۵۸۱

- الیمایی (مکان)، ۵۱۰
 الیمایی، شاهان، ۲۸۰، ۲۸۷، ۳۷۸، ۳۸۲-۳۸۳، ۳۸۵، ۳۹۲
 الیماییان / الیمایی‌ها، ۲۹۱، ۳۷۷، ۳۷۹-۳۸۱
 آگائوکلس، ۳۶۸، ۳۷۴
 آگائوکلایا، ۳۶۰
 آگائیس (تاریخ‌نگار)، ۵۲۰
 آگریفت (اصطلاح)، ۹۳
 آگمنتو (مکان)، ۶۳۰
 آگوستین، امپراتور رم، ۲۹۲
 آگینا (مکان)، ۳۵۲
 آل - پژو (روش تولید سکه)، ۴۵۴
 آل - مارکو (روش تولید سکه)، ۴۵۴
 آلانی دنتوی (اصطلاح)، ۶۱۶-۶۱۷
 آلانی سحروتی (اصطلاح)، ۶۱۶-۶۱۷
 آلبریه (مکان)، ۶۱۸-۶۱۹
 آلبوم (پژوهشگر)، ۳۵۲، ۴۰۰
 آلتایی (مکان)، ۲۴۹
 آلتایی، مقایره، ۲۶۲
 آلتوری (پژوهشگر)، ۶
 آلتین کپرو (مکان)، ۶۱۸
 آلتین تپه (مکان)، ۷۵۷
 آرام (پژوهشگر)، ۳۹۸-۳۹۹، ۴۰۴، ۴۱۱، ۴۴۸-۴۵۱
 آراس، ۴۵۵، ۴۶۱، ۴۶۸-۴۶۹
 آرسن (پژوهشگر)، ۳۹۹، ۴۰۱، ۴۱۳
 آلمانی (زبان)، ۵۴۰-۵۴۱
 آلن لوبرن (پژوهشگر)، ۱۹-۲۰
 آلو (اصطلاح)، ۶۱۶
 آلودیه (مکان)، ۳۳۸
 ایلیبی، پادشاهی، ۶۰۸، ۶۲۷
 ام. آی. رستوفتزیف (پژوهشگر)، ۳۶، ۴۴
 آماتوس (مکان)، ۷۶۵
 آمارگر (متصب)، ۵۱۸، ۵۲۵
 امام خمینی، فرودگاه بین‌المللی، ۱۶
 امثال و حکم، ۸۴
 امرداد (امشاسپند)، ۱۹۶، ۲۰۰
 آمرگان (توده مردم)، ۷۳
 آمرگانیگ (اصطلاح)، ۸۸
 امستد (پژوهشگر)، ۳۳۶، ۳۴۱
 آمستریس (همسر خشایارشا)، ۲۶۶
 امشاسپند، ۱۹۶
 أمفالس / امفالوس (اصطلاح)، ۳۷۸، ۴۰۳
 امش (مکان)، ۵۹۹، ۶۷۲
 آمودریه، ۳۴۲، ۵۸۰، ۶۶۸
 آموزگار (پژوهشگر)، ۵۹، ۱۹۵، ۲۱۶، ۲۱۸
 آمون (ایزد)، ۳۵۶
 آمیانوس (تاریخ‌نگار)، ۲۹۹
 آمیانوس مارسلینوس، ۳۱۴
 آمیانوس مارکلینوس، ۵۶۰-۵۶۳
 امید آشوهستان، ۷۸، ۱۰۲، ۱۷۴-۱۷۵
 آمیه (پژوهشگر)، ۲۳۲، ۲۳۶، ۲۹۱، ۶۶۷
 آنانیسیس (ایزد)، ۶۳۳
 آناباسیس، ۲۶۱، ۲۶۵، ۲۶۷-۲۶۸، ۵۰۱، ۵۰۳، ۵۰۶-۵۰۷
 آنابولیک (اصطلاح)، ۹۳
 آناتولی، ۴۹، ۲۶۶، ۲۷۴، ۲۸۸، ۳۳۵، ۵۰۰-۵۰۱
 آناس (ایزد)، ۵۴۳، ۶۰۷
 آناتیروزیس / اناتیروسیسی (شیوه معماری)، ۶۹۴، ۷۲۰
 آناخیریدس (پوشاک)، ۲۶۸
 آناهیتا (آتشکده)، ۵۶۵، ۶۲۸
 آناهیتا/ آناهید/ آناهید/ ناهید (ایزد)، ۲۴۱، ۲۵۵، ۲۹۱
 آناس، ۳۰۴، ۳۰۶، ۳۱۱، ۳۱۷-۳۱۸، ۳۸۵-۳۸۶، ۳۹۳
 آناس، ۴۰۱، ۴۹۳
 انبره (پوشاک)، ۲۱۷
 آنتاتان، گور زیر زمینی، ۲۸۵
 آنتونیو گیلمن (پژوهشگر)، ۵
 آنتونیوس، امپراتور روم، ۴۴۹
 آنتیگون، ۷۲۴
 آنتیگونوس مونوفتالموس، ۳۷، ۴۳، ۶۳۳
 آنتیماخوس اول، ۳۵۷، ۳۶۸-۳۶۹
 آنتیماخوس تنوس، ۳۵۵، ۳۷۰
 آنتیوخ (شهر)، ۳۱۳

- آنتیوخوس اول، ۴۳، ۴۶، ۲۷۵، ۲۹۰، ۳۱۰، ۳۱۲،
۳۶۷-۳۶۹، ۷۲۴
- آنتیوخوس پنجم، ۴۱۲
- آنتیوخوس چهارم، ۴۱، ۴۱۲
- آنتیوخوس دوم، ۲۵۵، ۳۶۱
- آنتیوخوس سوم، ۳۷، ۴۱، ۴۳، ۴۸، ۳۵۸، ۳۶۳
- انجیل، ۷۹
- آندراگراس، ۳۹۸
- اندرز (اصطلاح)، ۱۸۴
- اندرز آذرباد مارسپندان، ۲۱۴-۲۱۵، ۵۲۷
- اندرز دانایان به مزدیستان، ۱۴۳
- اندرز گواگیران، ۱۸۸
- اندرزید (منصب)، ۵۱۱، ۵۲۳-۵۲۴
- اندرمادر (اصطلاح)، ۱۳۱
- آندره (پژوهشگر)، ۵۷۹
- اندوتس (پژوهشگر)، ۵۱۶
- آندیه (مکان)، ۶۲۸
- آنزازه همسر کامناسکیر، ۲۸۱
- انسان‌های غارنشین، ۲۳۱
- انسون (پژوهشگر)، ۵۵۵
- انشان (مکان)، ۲۳۲، ۷۲۶
- انشهریگ (برندگان)، ۷۳
- انطاکیه، ۴۲، ۴۵-۴۶، ۴۴۹
- انگلیسی (زبان)، ۵۴۱
- انوبائینی سربل، حجاری، ۶۹۶
- انوشکه/انکوشه‌ای (ایزار)، ۴۸۷
- آنتیگونوس اول، ۴۳
- آنتیوخوس اول، ۳۹
- آنتیوخوس سوم، ۳۹-۴۰
- انیران (سزمین غیر ایرانی)، ۴۶۱، ۵۲۰، ۶۶۶
- اهریمن، ۷۵، ۸۲، ۲۱۱، ۲۹۶، ۲۹۸
- اهواز، ۶۵، ۳۰۴، ۳۷۷
- اهورامزدا/اهوره‌مزدا، ۲۵۱، ۲۹۶، ۲۹۸، ۳۰۱، ۳۰۶
- ۳۴۴، ۴۶۱، ۴۸۸، ۵۰۲، ۵۴۴، ۶۸۷-۶۸۸، ۷۳۳
- اهونور (اصطلاح)، ۲۰۱
- اوپش، شاهک مادی، ۶۲۴
- اوتن (اصطلاح)، ۳۲۹
- اوتهاال، پادشاه الحضر، ۲۸۵
- اوتوفرادس، شهریان پارسی، ۲۶۵
- اوتیایی‌ها (قوم)، ۵۴۷
- اوتیدم اول، ۲۵۵-۳۵۶، ۳۵۸، ۳۶۳-۳۶۴، ۳۶۷، ۳۶۹
- اوتیدم دوم، ۳۵۵، ۳۶۶
- اوتی‌بین‌ها (قوم)، ۲۷۲
- اودیسه (اصطلاح)، ۸۰
- اور سوم، ۶۸۸
- اورارتو (مکان)، ۴۹۸، ۵۰۲، ۵۹۹، ۶۰۸، ۶۲۰، ۶۲۳-۶۲۴
- ۶۲۵، ۶۲۷، ۷۵۳، ۷۵۷
- اورارتوها/اورارتویی‌ها، ۲۴۰، ۶۲۳، ۶۷۱
- اورارتویی، دژها، ۶۲۴
- اورارتویی، معماری، ۶۲۵، ۶۵۴، ۷۶۳
- اورامان (در کردستان)، ۸۹
- آورزمانی (پژوهشگر)، ۲۵۰، ۲۵۲، ۲۶۳، ۳۲۹، ۳۳۲
- ۳۳۴، ۳۴۳، ۳۹۹-۴۰۱، ۴۰۸
- اورش، دژ، ۶۱۹
- اورمزد اول، ۴۶۹
- اورمزد چهارم، ۴۴۶
- اورمزد، ۸۲، ۲۰۱
- اورمیه، ۲۳۹، ۶۲۶
- اورمیه، دریاچه، ۲۴۳، ۵۶۴، ۶۱۸
- اورنامو، ۶۸۸
- اورنگ سناخریب، ۶۹۸
- اوروک (مکان)، ۵۷۷-۵۷۸
- اوروک، دوره، ۲۰
- اورونت (از شهریانان هخامنشی)، ۲۵۲
- اورونتس (مکان)، ۷۲۴
- آوریشت (اصطلاح)، ۹۳
- آوریه کارداران (اصطلاح)، ۷۷
- آوزبیه، دژ، ۶۲۶
- اوزن فلاندن (پژوهشگر)، ۲۹۵، ۶۴۵
- اوژه (پژوهشگر)، ۲۸۲-۲۸۵، ۳۸۸، ۳۹۱-۳۹۲
- اوستا، ۵۴-۵۵، ۵۸، ۷۱-۷۲، ۷۴، ۸۰-۸۱، ۱۰۰-۱۰۱
- ۱۰۱-۱۰۴، ۱۰۵-۱۱۰، ۱۱۱، ۱۳۱، ۱۳۴، ۱۵۴

- ۵۴۱-۵۳۸، ۳۱۷، ۲۶۹، ۲۴۱، ۲۱۲، ۲۰۱، ۱۹۵
 اوستام (از تقسیمات کشوری)، ۵۲۴
 اوستایی، زبان، ۷۲، ۷۵، ۹۰، ۱۰۰، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۹، ۱۱۱، ۱۳۶، ۱۳۸، ۱۴۸، ۱۶۲، ۱۷۸، ۱۸۷، ۲۰۱، ۲۰۸-۲۰۹، ۲۱۲، ۲۱۶، ۲۲۲، ۲۶۷، ۵۲۸، ۵۴۰-۵۴۱
- اوستایی، خط، ۵۲۷
 اوستایی، دوره، ۱۳۶
 اوستایی، سنت، ۲۰۰
 اوسترگورسکی (پژوهشگر)، ۵۵۹
 اوسروئن (مکان)، ۵۱۰
 اوسموند بویراچی (پژوهشگر)، ۳۵۲، ۳۵۹-۳۶۱، ۳۶۳، ۳۶۷، ۳۷۴-۳۷۶
 اوکراتید اول، ۳۵۶-۳۶۰، ۳۷۰-۳۷۲، ۳۷۴
 اوکراتید دوم، ۳۷۳
 اوگبیتو (زنان کاهنه)، ۱۶۰
 آولا (مکان)، ۳۴۴
 اوله، رود، ۲۱۳
 اولوس (رود)، ۴۵ نیز نک: کارون
 اوستند (پژوهشگر)، ۳۳۴
 اوندیگان (خاندان)، ۵۱۱
 اونوالا (پژوهشگر)، ۱۹۹
 اووالو (اصطلاح)، ۷۷
 اوودچایه (مکان)، ۷۳۲
 اویبارس (نایب آستیاگ)، ۲۶۱
 اویه (پژوهشگر)، ۳۸۲
 ایادین (مکان)، ۵۲۰
 ایبری، شبه جزیره، ۵۱۵، ۵۵۹
 ایتالیا، ۵۱۵، ۵۵۹
 آی خانوم (مکان)، ۲۸۱
 ایدالیون (مکان)، ۷۶۵
 اینده (مکان)، ۳۷۷، ۳۸۰
 ایران باستان، ۷۱، ۸۸، ۹۹، ۱۰۶، ۱۳۹، ۱۵۳، ۱۸۷، ۱۹۵، ۲۰۰، ۲۰۷، ۲۲۹، ۲۴۹، ۴۹۷، ۵۳۷، ۵۵۱، ۵۶۲، ۵۶۶
 ایران زمین، ۳۴۶، ۵۶۵، ۶۱۳
 ایران، ۱-۷، ۲-۱۰، ۱۳، ۱۹، ۲۴، ۳۵-۳۷، ۵۳-۵۴، ۶۵-۶۶، ۷۱، ۷۹-۸۰، ۸۴، ۸۸، ۹۹، ۱۰۳، ۱۰۶-۱۰۷، ۱۱۲، ۱۱۵، ۱۲۰، ۱۲۲، ۱۲۵، ۱۳۵-۱۳۶، ۱۳۹، ۱۴۷، ۱۵۳، ۱۶۰، ۱۶۶-۱۶۷، ۱۷۸، ۱۸۷، ۱۹۷، ۲۰۱، ۲۳۹-۲۴۱، ۲۴۴-۲۴۵، ۲۴۹، ۲۵۱، ۲۵۵، ۲۵۷، ۲۶۶، ۲۶۸، ۲۷۰، ۲۷۲-۲۷۳، ۲۷۵-۲۷۶، ۲۷۹، ۲۸۱-۲۸۵، ۲۸۷-۲۸۸، ۲۹۱، ۲۹۳-۲۹۴، ۳۰۴، ۳۰۹-۳۱۰، ۳۱۲، ۳۱۷، ۳۲۸، ۳۳۰، ۳۳۵، ۳۳۷-۳۳۸، ۳۴۰-۳۴۱، ۳۴۵، ۴۰۳، ۴۴۵، ۴۵۰-۴۵۱، ۴۵۲-۴۵۵، ۴۶۱، ۴۸۳، ۵۰۴، ۵۱۷، ۵۱۹، ۵۲۸-۵۲۹، ۵۳۷-۵۳۹، ۵۴۲-۵۴۳، ۵۴۶، ۵۴۹-۵۵۰، ۵۵۵-۵۵۷، ۵۶۱، ۵۶۲-۵۶۳، ۵۶۵-۵۶۹، ۵۸۱-۵۸۴، ۵۹۱، ۵۹۶-۶۰۰، ۶۰۶، ۶۱۳-۶۱۶، ۶۲۸، ۶۳۱، ۶۳۴-۶۳۶، ۶۴۱، ۶۴۴-۶۴۵، ۶۵۴-۶۶۵، ۶۷۴، ۶۸۱-۶۸۴، ۶۸۷، ۶۸۹، ۶۹۱-۶۹۳، ۷۰۳-۷۰۴، ۷۰۷-۷۰۸، ۷۱۷، ۷۳۳-۷۳۴، ۷۴۶-۷۴۷، ۷۵۲-۷۵۳، ۷۶۱، ۷۶۲
 ایران، تمدن‌های باستانی، ۲۳۸
 ایران، موزه ملی، ۲۳۱، ۲۵۱
 ایران دبیرید (منصب)، ۶۴
 ایران سپاهبد (منصب)، ۵۶، ۵۱۳، ۵۵۷
 ایرانشهر، ۵۱۶، ۵۵۹-۵۶۰
 ایرانی - یونانی، جنگ‌ها، ۵۴۴
 ایرانی میانه، نوشته‌ها، ۱۹۵
 ایرانیان، ۳۹، ۵۴، ۷۱، ۸۳، ۱۶۶، ۲۱۵، ۲۲۹-۲۳۰، ۲۴۰، ۲۴۲-۲۴۳، ۲۴۹، ۲۵۷، ۲۶۵، ۲۶۷-۲۶۹، ۲۷۱، ۲۷۵، ۲۸۳، ۲۹۳، ۳۰۴-۳۰۵، ۳۰۸، ۳۴۱، ۴۰۰، ۴۴۷، ۵۰۸-۵۰۹، ۵۲۰، ۵۳۷، ۵۴۱-۵۴۳، ۵۴۵، ۵۵۰-۵۵۵، ۵۵۹، ۵۶۳-۵۶۴، ۵۹۰، ۶۶۶، ۶۸۱، ۶۸۳، ۶۹۳، ۷۰۰، ۷۰۴-۷۰۵، ۷۱۷، ۷۴۵، ۷۶۲، ۷۵۱
 ایرتشدوناه همسر داریوش بزرگ، ۵۰۷
 ایرداباما (خاندان)، ۵۰۷
 ایرلندی (اقوام)، ۵۳۷، ۵۳۹

- ایرلندی (زبان)، ۵۲۸، ۵۴۰-۵۴۱
 ایرنگیه (اصطلاح)، ۷۶
 ایروان، ۲۴۵، ۲۶۰
 ایزدان، ۳۹، ۶۰، ۱۹۷-۱۹۸، ۲۰۹
 ایزودور خاراکسی، ۶۳۳
 ایزیرتو (مکان)، ۶۲۰، ۶۲۶
 ایشتار، معبد، ۲۷۳
 ایشتنو، دژ، ۶۲۶
 ایشتوویگو، ۶۶۹
 ایشوع بخت، ۷۹، ۸۷
 آگینا، جزیره، ۵۵۴
 ایلام میانی، دوره، ۷۳۰
 ایلام، ۴۳، ۱۰۳، ۱۳۸، ۱۶۶، ۲۳۵، ۲۶۰، ۴۹۸، ۷۱۸
 ایلامی نو، دوره، ۲۳۳-۲۳۶
 ایلامی
 الواح، ۲۰۱-۲۰۲، ۲۰۶-۲۰۸، ۲۱۲، ۲۱۴-۲۱۵، ۲۲۰
 ۲۲۰، ۵۰۳-۵۰۴، ۵۰۸
 زبان، ۲۰۶، ۲۴۴، ۴۹۸، ۵۰۴-۵۰۵
 کاتبان، ۵۰۲
 مردان، ۲۳۳
 نقوش برجسته، ۲۶۲
 ایلامیان/ایلامی ها، ۸۳، ۲۳۲-۲۳۴، ۲۴۰، ۲۴۵
 ۲۴۳، ۲۶۸، ۲۷۱، ۶۸۶، ۶۹۲-۶۹۳، ۷۳۲
 آلبرز (پژوهشگر)، ۲۳۰
 ایلمان سرویس (پژوهشگر)، ۳-۴، ۷، ۲۶-۲۷
 ایلیا گرشویچ (پژوهشگر)، ۲۰۲
 ایلوس، شهر، ۴۱
 ایمگورانلیل/ایمگوریل (مکان)، ۶۱۹
 ایسهوف بلومر، ۳۳۷
 ایمید فرزند آشه‌وهیشت، ۷۸
 اینسلر (پژوهشگر)، ۵۴۰
 ایواز (اصطلاح)، ۷۷
 ایوانف (پژوهشگر)، ۵۵، ۶۲، ۶۵
 ایوکین/ایوک‌زنی/ایوکین‌زنی (اصطلاح)، ۱۱۳، ۱۱۵
 ۱۲۰، ۱۳۲، ۱۳۸، ۱۴۱-۱۴۲، ۱۴۴، ۱۴۷-۱۵۱، ۱۵۴-۱۵۶، ۱۵۷-۱۵۹، ۱۶۲-۱۶۶، ۱۷۰-
 ۱۷۹، ۱۸۱، ۱۸۶
 آیولیایی‌ها، ۵۵۴
 ایونی، دولت، ۳۲۹، ۳۳۷، ۵۰۵، ۷۵۳
 ایونی، سبک معماری، ۷۵۴
 ایونیایی‌ها/ایونی‌ها، ۵۵۴، ۶۹۴، ۷۴۲
 ایونیه (مکان)، ۳۲۸
 بتتوکایکس، معبد، ۴۰
 باباجان تپه، ۵۷۳، ۵۸۳، ۵۹۱-۵۹۶، ۵۹۸-۶۰۰
 ۶۰۵-۶۰۷، ۶۱۴، ۶۲۷، ۶۵۱، ۶۵۳-۶۵۵، ۷۴۶
 بابک پدر اردشیر اول، ۳۰۶-۳۰۷
 بابل، ۲۰۹، ۲۳۵، ۴۲۱، ۵۰۷-۵۰۸، ۵۸۴، ۶۱۵، ۶۱۸
 ۶۲۹، ۶۳۳-۶۳۴، ۶۴۰، ۶۵۱، ۶۷۷، ۷۰۰، ۷۵۹
 ۷۶۴، ۷۶۱
 بابلی، زبان، ۳۴۴، ۵۰۸
 بابلی، متون، ۷۲۳
 بابلی، منابع، ۷۹، ۵۰۵، ۶۳۰
 بابلیان/بابلی‌ها، ۲۴۰، ۲۴۴، ۳۰، ۳۱، ۳۳، ۶۹۳، ۷۰۰
 ۷۴۳-۷۴۲
 باختر (مکان)، ۳۳۵
 بادرنجبویه (خوراک)، ۲۰۵
 بارعام (کاخ)، ۷۲۱
 بارتمه (پژوهشگر)، ۱۰۳-۱۰۵، ۱۰۹، ۱۳۴، ۱۳۸-
 ۱۴۱، ۱۶۳، ۱۶۷، ۲۱۶
 بارنت (پژوهشگر)، ۲۵۷، ۲۲۴، ۶۴۰، ۶۶۹، ۶۷۱
 ۶۷۳، ۷۵۳
 بارو، اسناد ایلامی، ۱۹۵، ۲۱۴
 بازیگریان (مکان)، ۶۳۳
 باژنان خوردن (اصطلاح)، ۲۲۲
 باغ‌های معلق بابل، ۷۵۱
 باکون، دوره، ۲۳-۲۷
 باگاسیس، ۴۰۱، ۴۱۷ نیز نک: اردوان دوم
 بالکان (پژوهشگر)، ۵۰۰
 بالکان (مکان)، ۲۳۹، ۵۱۵، ۵۵۹
 بامیان، ۳۱۳
 بانس، دوره، ۲۷
 بییت (مکان)، ۶۱۸

- بترکتش (مکان)، ۷۱۹
بخارا، ۳۹۸
بختیاری (مکان)، ۲۶۰
بختیاری، کوه‌ها، ۲۳۱، ۲۹۴
بختیگیه (اصطلاح)، ۸۷
بدخشان، ۴۸۹
برازجان، کاخ، ۷۲۵، ۷۴۸
برلون (پژوهشگر)، ۶۰، ۳۵۴، ۵۷۰
برج نموده، ۶۳۴
برخویش (اصطلاح)، ۸۸
بردشانه (مکان)، ۲۸۶، ۳۷۷، ۳۸۱
برزین‌مهر، آتشفشان، ۶۵
برسَم (شاخه گیاه)، ۲۰۰، ۴۶۷، ۴۸۵
برسَم‌دان، ۲۰۰
برسیوس (پژوهشگر)، ۴۰۰
برفینه (پوشاک)، ۲۲۰
برم‌دلک (پوشاک)، ۲۹۸، ۳۰۹، ۳۱۶
برمن (پژوهشگر)، ۲۰، ۲۲
برنارد (پژوهشگر)، ۲۸۱
برنز (عصر)، ۵۳۸
برومفیل (پژوهشگر)، ۴
بریان (پژوهشگر)، ۴۴، ۱۹۵، ۱۹۹، ۲۰۹، ۲۱۱-۲۱۳، ۲۱۵، ۲۱۷، ۲۲۰، ۲۲۳، ۲۵۰، ۲۵۱-۲۵۳، ۲۵۶
۲۵۸، ۲۶۵، ۲۷۲، ۵۰۲، ۵۰۷، ۵۵۱-۵۵۲، ۶۳۲
۷۱۸-۷۱۹، ۷۲۹، ۷۳۳-۷۳۴، ۷۴۴، ۷۵۱-۷۵۲، ۷۶۱
بریتانیا، ۵۱۵، ۵۵۹
بریزن (ابزار آشپزی)، ۲۲۱
بزیر، آرامگاه، ۷۵۴
بزرگان / وزرگان (از طبقات اجتماعی)، ۵۵-۵۶، ۵۸
۶۱-۶۲، ۶۶، ۷۳-۷۴، ۲۴۳-۲۴۵، ۲۴۹، ۲۵۳-
۲۵۴، ۲۵۷، ۲۵۹-۲۶۱، ۲۶۵، ۲۶۷، ۲۷۶، ۲۷۹
۲۸۴، ۲۹۳-۲۹۵، ۵۱۱، ۵۵۹-۵۶۰
بزیگیان (حیوان)، ۲۰۹
بزماورد (پوشاک)، ۲۱۹
بسظام، ۶۰۸، ۶۲۵، ۶۲۷
- بصر (مکان)، ۲۳۹
بصره، ۴۰۸، ۴۷۲
بصری (پژوهشگر)، ۷۶۰
بطلمیوس دوم، ۴۱۲
بفسپان (اصطلاح)، ۱۴۲، ۱۶۷، ۱۶۹-۱۷۱، ۱۷۳-
۱۷۶، ۱۷۸
بغسپان‌زاده (اصطلاح)، ۱۷۶-۱۷۸
بَلاش اول، ۸۱، ۲۷۸، ۴۰۱-۴۰۲، ۴۱۰، ۴۱۴، ۴۳۰-
۴۳۱
بَلاش پنجم، ۲۷۹، ۴۱۰، ۴۳۷
بَلاش چهارم، ۲۷۸، ۴۰۱، ۴۳۴، ۴۳۶
بَلاش دوم، ۴۰۱، ۴۰۴، ۴۳۱، ۴۳۳
بَلاش سوم، ۲۷۸، ۲۹۰، ۴۱۴، ۴۳۲-۴۳۳، ۴۳۵
بَلاش ششم، ۴۳۷، ۴۵۰، ۴۶۸
بل‌الی (اصطلاح)، ۶۱۷-۶۱۸
بَلت (پژوهشگر)، ۴۴۹
بلسخ، ۴۳، ۴۸، ۲۴۲، ۲۸۵، ۳۵۱-۳۵۲، ۳۵۴-۳۵۵
۳۵۷، ۳۵۹-۳۶۳، ۳۷۰، ۳۷۴، ۴۸۳، ۴۸۹، ۷۶۱
بلخی، سکه، ۳۵۵-۳۵۶، ۳۶۰
بلخیان / بلخی‌ها، ۲۶۰، ۵۴۶، ۶۵۷
بلسارا (پژوهشگر)، ۵۲۲
بلعمی (تاریخ‌نگار)، ۵۱۶
بناهای هخامنشی، ۶۹۹، ۷۲۷، ۷۳۲، ۷۵۶
بندگ (بردگان)، ۷۳، ۷۶
بندگیه^۱، نی‌آنخس (اصطلاح)، ۸۹
بندشهر، ۱۲۷، ۱۹۶، ۲۰۱، ۲۰۳-۲۰۵، ۲۰۷، ۲۰۹
۲۱۱-۲۱۲، ۲۱۸، ۲۲۰، ۲۲۲، ۲۴۱
بنوی سرخ (خوراک)، ۲۰۲
بنوی سیاه (خوراک)، ۲۰۲
بنی اسرائیل، ۶۵۰
به (پوشاک)، ۲۱۷
به‌دینان، ۷۴، ۷۸، ۹۱، ۱۰۲، ۱۰۹، ۱۵۰، ۱۵۳، ۱۸۲
بهرام (ایزد)، ۵۳۸
بهرام سوم، ۵۶، ۶۱
بهرام ششم، ۴۵۲، ۴۵۸
بهرام فره‌وشی (پژوهشگر)، ۵۶، ۲۱۰، ۲۱۴، ۲۲۳

- ۷۶۲، ۷۵۲
 بهرام گور/ وهرام پنجم، ۲۱۱، ۲۲۳، ۳۰۰، ۳۰۳، ۴۴۶، ۴۶۰، ۴۶۲، ۴۷۰، ۵۶۵
 بهرام/ وهرام اول، ۵۶، ۶۲، ۲۹۸، ۴۶۷، ۴۶۹، ۴۹۴
 بهرام/ وهرام چهارم، ۶۱، ۳۰۰، ۳۱۲، ۴۵۶-۴۵۷، ۴۶۰، ۴۶۲، ۴۶۵، ۴۷۰
 بهرام/ وهرام دوم، ۲۹۵، ۲۹۸، ۳۰۳، ۳۰۵-۳۰۷، ۳۰۹، ۴۴۵، ۴۴۲، ۴۶۵، ۴۶۷، ۴۶۹
 بهشت ارداویراف، ۱۳۷
 بهمن سپید (پوشاک)، ۲۲۰
 بوتا (پژوهشگر)، ۶۲۱
 بودایی (آیین)، ۴۸۶، ۴۸۸
 بودگ (اصطلاح)، ۸۵
 بودی‌ها (قوم)، ۵۴۲
 بوران، ۴۷۲
 بوران دخت، ۳۰۲-۳۰۳
 بوسی‌ها (قوم)، ۵۴۲
 بوشارلا (پژوهشگر)، ۷۵۷
 بوشهر، ۵۲۱
 بوکان (مکان)، ۶۱۴، ۶۲۰، ۶۲۷
 بوکینگهام، جهانگرد، ۶۳۴
 بوندارنکو (پژوهشگر)، ۸
 بویس (پژوهشگر)، ۵۴، ۷۱، ۸۰، ۸۹، ۹۲، ۱۰۳، ۲۴۸
 ۲۵۸، ۲۶۳، ۲۶۹-۲۷۲
 بیت‌بگیه، دژ، ۶۲۱-۶۲۲
 بیتس (پژوهشگر)، ۴۰۰
 بیت‌عشتار، ۶۲۶، ۶۴۰
 بیت‌کبسی (مکان)، ۶۲۴
 بیرتو (اصطلاح)، ۶۱۶
 بیزانس، ۵۱۴
 بیستون، ۸۰، ۲۴۲، ۲۴۴، ۲۴۷، ۲۴۹، ۲۵۱، ۲۵۷، ۲۵۹، ۲۶۳، ۲۷۰، ۲۷۶، ۲۸۰، ۲۸۵، ۲۸۷، ۳۴۴
 ۵۸۳، ۵۹۱، ۶۱۵، ۶۲۲، ۶۲۸، ۶۸۷-۶۸۸
 بیشاپور (مکان)، ۲۹۷-۲۹۹، ۳۰۲، ۳۰۴، ۳۰۹، ۳۱۲، ۳۱۵، ۴۵۷، ۵۲۱
 بیکرم (پژوهشگر)، ۳۹
 بیلی (پژوهشگر)، ۲۶۰، ۵۳۸
 بیوار (پژوهشگر)، ۸۱، ۳۲۹، ۳۵۲، ۳۵۴، ۳۶۹، ۳۹۸
 ۴۵۳، ۴۸۹، ۵۵۶، ۶۷۵-۶۷۶
 بیوک (اصطلاح)، ۱۴۱
 یابگ فرزند بیروان، ۵۶۲
 یاپوش (پوشاک)، ۲۳۰، ۲۶۸، ۲۸۸
 یاتس (پژوهشگر)، ۷۲۹
 یادافراه (اصطلاح)، ۱۳۱، ۱۴۳
 یادخشای (اصطلاح)، ۸۳
 یادرم (توده مردم)، ۷۳
 پادشا فرزندی (اصطلاح)، ۱۳۲، ۱۴۴
 پادشازنی (اصطلاح)، ۱۲۳-۱۲۴، ۱۴۱-۱۴۲، ۱۴۴-۱۴۶، ۱۴۹، ۱۵۳، ۱۵۵-۱۵۷، ۱۵۹-۱۶۱، ۱۶۳
 ۱۶۹-۱۷۰، ۱۷۱-۱۷۶، ۱۷۹، ۱۸۳
 پادشای/ پادشایی (اصطلاح)، ۸۴، ۸۷، ۱۱۱، ۱۱۷-۱۱۸، ۱۲۱، ۱۲۳، ۱۲۵، ۱۲۹، ۱۳۷، ۱۴۲-۱۴۳، ۱۴۳-۱۴۴، ۱۴۷-۱۴۵، ۱۴۹، ۱۵۳، ۱۵۹-۱۶۰، ۱۶۳
 ۱۶۸، ۱۷۰، ۱۷۲، ۱۷۸
 پارپولا (پژوهشگر)، ۶۱۹، ۶۲۲
 پارت، ۴۳-۴۴، ۲۷۶، ۳۰۵، ۳۰۹، ۴۲۱، ۵۵۵، ۵۷۵
 پارتاکی‌ها (قوم)، ۵۴۲
 پارتی
 زبان، ۸۶، ۲۱۰
 ارتش، ۵۵۵-۵۵۶
 خط، ۴۱۴
 دوره، ۲۸۹، ۲۹۶، ۳۰۶، ۳۱۳، ۳۱۵، ۴۴۹-۴۵۰
 ۵۷۱، ۶۰۷، ۶۸۳، ۷۵۷، ۶۰۷، ۷۰۵
 سبک معماری، ۶۱۳
 نقوش برجسته، ۲۸۴، ۲۹۴
 پارتیان/ پارت‌ها، ۵۹، ۲۵۹-۲۶۰، ۲۷۶، ۲۷۹-۲۸۰، ۲۸۸، ۲۹۱، ۲۹۴، ۳۰۹-۳۱۰، ۳۱۲، ۳۱۷، ۴۴۸
 ۵۵۵-۵۵۷، ۶۸۱
 پارس (مکان)، ۲۸۹، ۳۰۸، ۵۰۶-۵۰۷، ۵۱۰، ۵۴۳
 ۵۵۰، ۷۱۸، ۷۳۲، ۷۵۳، ۷۶۲، ۷۶۴
 پارسه، نک: تخت‌جمشید
 پارسوماش، ۲۶۳

- پارسی - لیکیه‌ای، مقبره، ۲۶۶
پارسی
ارتش، ۵۴۲
بزرگان، ۲۶۴، ۲۶۱، ۲۵۷، ۲۵۳
سیک معماری، ۶۱۳-۶۱۵
سزبازان، ۵۵۴، ۲۶۷، ۲۵۴
پارسیان/پارس‌ها، ۷۱، ۲۲۰، ۲۳۸، ۲۴۰، ۲۴۲، ۲۴۸، ۲۵۰، ۲۵۴، ۲۵۶، ۲۶۳، ۲۶۶، ۲۶۸-۲۶۹، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۹۸، ۵۰۳، ۵۰۴-۵۴۳، ۵۵۰، ۵۵۴، ۵۵۶، ۵۸۲، ۵۹۹
۶۳۰، ۶۶۶، ۶۹۵، ۷۱۸-۷۱۹، ۷۳۲، ۷۶۳-۷۶۴
پارو (پژوهشگر)، ۷۵۳
پارینه سنگی، دوره ۲، ۷
پازیریک (مکان)، ۲۵۵، ۲۶۲، ۲۶۸، ۲۷۳-۲۷۴، ۳۰۹، ۳۱۴
پاسارگاد، ۵۷۳، ۵۸۲، ۵۹۰، ۵۹۵، ۶۱۳، ۶۲۴، ۶۵۴، ۶۸۲-۶۸۶، ۷۰۶، ۷۱۸-۷۲۰، ۷۲۲-۷۲۳، ۷۲۵، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۹، ۷۴۴، ۷۴۶، ۷۴۸، ۷۵۱، ۷۵۳-۷۵۷
پاسارگاد، نقش برجسته، ۲۶۳
پافلاگونیا (قوم)، ۵۴۷
پافوس (مکان)، ۷۶۵
پاکتیان (قوم)، ۵۴۷
پاکر اول، ۲۸۹، ۴۰۲، ۴۲۴
پاکر دوم، ۲۷۷، ۴۰۲، ۴۱۴، ۴۳۱-۴۳۲
پالمیر (مکان)، ۲۷۶، ۲۸۱، ۲۸۳، ۲۸۵، ۲۸۷، ۲۹۲-۲۹۳، ۳۰۸-۳۰۹، ۳۱۲، ۳۱۸
پالیکا (پژوهشگر)، ۴۷
پامفولیا (قوم)، ۵۵۴
پانتالون، ۳۶۶-۳۶۷
پاول (پژوهشگر)، ۳۲۸
پایکولی / پایقلی، سنگ نوشته، ۵۶، ۶۲، ۵۱۸
پایندانی (اصطلاح)، ۸۳
پایندگان (اصطلاح)، ۹۱
پایندگانیه (اصطلاح)، ۸۸، ۹۰
پتت پشیمانی بلند، ۱۸۴
پتروویچ (پژوهشگر)، ۳۸۲
پتیریا (شهر)، ۶۲۸
پتی چکنه (اصطلاح)، ۸۰
پتی دان (پوشاک)، ۲۴۶
پدر پذیرفته (اصطلاح)، ۱۵۵
پدریادان (خاندان)، ۱۰۸
پدرتبار (خاندان)، ۱۰۸
پدرمکان (خاندان)، ۱۰۸
پدرنسب (خاندان)، ۱۰۸
پدستوریه (اصطلاح)، ۸۸
پدشخور (بزار آشپزی)، ۲۲۱
پدگوشن (اصطلاح)، ۸۹
پدنامچیش (اصطلاح)، ۷۷
پدهمیه (اصطلاح)، ۸۸
پدیر (شهر)، ۶۱۸
پرادا (پژوهشگر)، ۶۴۰، ۶۶۹، ۶۸۵
پراسپ (مکان)، ۵۱۰
پراکریت (زبان)، ۳۶۷
پراهوم (خوراک)، ۱۹۸، ۲۱۸
پرتتش (اصطلاح)، ۷۵۲
پردیس (اصطلاح)، ۷۵۱-۷۵۳
پرسه پولیس، ۷۳۱
پزندک (مکان)، ۱۲، ۱۴
پرو (پژوهشگر)، ۷۳۰
پروت (پژوهشگر)، ۶۷۴
پرورش، مدرسه، ۶۳۷
پروکوپوس (تاریخ‌نگار)، ۵۶۵
پریخانیان (پژوهشگر)، ۱۱۰، ۱۲۱-۱۲۶، ۱۳۳، ۱۴۰-۱۴۲، ۱۴۴-۱۴۵، ۱۵۲-۱۵۴، ۱۵۶، ۱۵۸، ۱۶۱-۱۶۲
۱۶۵، ۱۶۷-۱۶۹، ۱۷۶-۱۷۷، ۱۸۱-۱۸۲، ۱۸۵
۵۲۴
پریذات، ملکه، ۵۰۷
پری‌ساتیس (پوشاک)، ۲۷۵
پریکانی‌ها (قوم)، ۲۷۲
پژشی / پنزیش، دژ، ۶۲۱-۶۲۲
پژوهش‌های باستان‌شناسی، ۷۲۸، ۷۳۱
پس‌نی پذیرفتگ (اصطلاح)، ۸۷

- پسازگان (اصطلاح)، ۸۳
 پسانویه بُرز آذرِ فرنبغان، ۱۶۱
 پسوهی (پروورش دهندگان)، ۵۸
 پَشت (اصطلاح)، ۷۷
 پَشت داد خویش (اصطلاح)، ۹۰
 پَشت کوه (مکان)، ۲۳۷
 پشمال (اصطلاح)، ۷۷
 پک (پژوهشگر)، ۲۸۹-۲۹۰، ۲۹۳، ۳۰۶-۳۱۴، ۳۱۶، ۳۱۸
 پکتی‌ها (قوم)، ۲۷۲
 پَل چینود، ۸۲، ۱۵۳
 پلاتو (پادشاه)، ۳۵۶، ۳۷۳
 پلنگ مشک (خوراک)، ۲۰۵
 پلوتارک/ پلوتارخ (تاریخ‌نگار)، ۴۲، ۲۵۰، ۲۵۲، ۲۵۴-۲۵۵، ۲۸۲، ۳۵۶، ۵۰۳، ۵۵۶
 پلیبیوس (تاریخ‌نگار)، ۳۶۳، ۶۳۲-۶۳۳، ۶۴۵
 پلین (پژوهشگر)، ۲۵۴
 پلینی (تاریخ‌نگار)، ۲۸۱، ۵۱۰، ۵۵۵
 پنام (پوشاک)، ۲۷۰
 پنجر (مکان)، ۳۷۴
 پنه (سکه)، ۳۵۳-۳۵۴
 پهلُو (خاندان)، ۵۵۶
 پهلوی (زبان)، ۵۵-۵۶، ۵۸، ۷۴-۷۶، ۹۱، ۱۰۵، ۱۰۹-۱۱۱، ۱۲۰-۱۲۳، ۱۲۶-۱۲۹، ۱۳۱، ۱۳۳-۱۳۴، ۱۳۶، ۱۳۹-۱۴۰، ۱۴۲، ۱۴۴-۱۴۸، ۱۵۲، ۱۵۴، ۱۶۳-۱۶۴، ۱۶۵-۱۶۷، ۱۶۸، ۱۷۳، ۱۷۷-۱۷۸، ۱۸۲، ۱۸۴-۱۸۵، ۲۰۱، ۲۱۲، ۲۲۰
 پهلوی، سنت، ۲۰۰
 پهلوی، متون، ۸۹، ۹۱، ۱۰۰، ۱۰۶، ۱۴۱، ۱۵۱، ۱۸۵، ۲۱۶، ۵۵۸
 پَه‌مَسای (اصطلاح)، ۸۹
 پوئینک (مکان)، ۱۲
 پوتیه، موزه دار، ۶۳۸
 پورادا (پژوهشگر)، ۲۴۹، ۲۵۷، ۲۹۱
 پوریهمن (پژوهشگر)، ۲۶۵
 پورتر (پژوهشگر)، ۶۱۹، ۶۲۲
 پورداوود (پژوهشگر)، ۵۴-۵۵، ۲۲۲
 پوزئیدون، ۳۶۸
 پوستگیت (پژوهشگر)، ۶۱۶
 پوستین (پوشاک)، ۲۳۵، ۲۴۱، ۲۶۶
 پوشکالاواتی (مکان)، ۲۷۴
 پولو (پوشاک)، ۲۹۳
 پولوکس (تاریخ‌نگار)، ۳۳۰
 پولیبیوس (تاریخ‌نگار)، ۳۶، ۴۰، ۴۲، ۷۲۳
 پولیکریتوس (پزشک)، ۵۰۰
 پیاجنتینی (پژوهشگر)، ۵۱۶
 پیاده‌نظام، ۴۲، ۶۴، ۶۷، ۵۴۴، ۵۴۹، ۵۵۲، ۵۵۵-۵۵۶، ۵۶۲-۵۶۴
 پیرنیا (پژوهشگر)، ۶۶، ۸۳، ۸۶، ۲۸۴، ۶۱۳-۶۱۴، ۷۶۰
 پیروز اول، ۳۰۰، ۳۰۳، ۴۶۰، ۴۶۲، ۴۷۱، ۴۸۹-۴۹۰، ۴۹۴، ۵۶۳
 پیروز دوم، ۴۹۰، ۴۹۴
 پیریا (مکان)، ۴۵
 پیریشاتی، ۶۱۹
 پیزیدیه (مکان)، ۳۳۸
 پسیدی‌ها، ۵۴۸
 پیشاور، ۳۱۵
 پیشپاره (پوشاک)، ۲۱۹
 پیشکوه، ۵۹۱
 پیشگان (اصطلاح)، ۸۳
 پیشوایان زردشتی، ۸۱
 پیگولوسکایا (پژوهشگر)، ۶۳-۶۵، ۳۰۵
 بیلاقلعه مارلیک، ۶۲۸
 پیمان ای زنبه (اصطلاح)، ۹۱
 پیمان کدخدایی، ۱۱۷، ۱۳۲-۱۳۳، ۱۴۱، ۱۴۳-۱۴۴، ۱۵۵
 تاپلین (پژوهشگر)، ۵۰۲-۵۰۳، ۵۰۵-۵۰۶، ۵۰۸
 تانن براون (پژوهشگر)، ۷۶۵
 تاج (پوشاک)، ۴۲، ۲۳۸، ۲۴۱، ۲۵۰، ۲۵۲، ۲۵۵، ۲۶۱-۲۶۳، ۲۷۷، ۲۸۲-۲۸۳، ۲۸۹، ۲۹۰-۲۹۹

- تاج اشکانی، ۲۸۹
 تاج کنگره‌دار، ۲۹۱
 تاج مادی، ۲۳۸
 تاج مخروطی (پوشاک)، ۲۹۲
 تاج هخامنشی، ۲۶۲
 تادمَن (پژوهشگر)، ۴۰۱
 تارن (پژوهشگر)، ۳۵۲، ۳۵۷، ۳۶۰
 تاریخ طبرستان، ۷۹
 تاریخ طبری، ۵۶۲-۵۶۵
 تاریخ طبیعی، ۵۵۵
 تاریخ قم، ۵۱۶
 تاریخ لازاروس پارچی، ۵۲۴
 تاریخ نبرد پلویتری، ۵۵۳
 تاریخ هنر، ۲۷۶
 تاق آهنک (معماری)، ۶۱۴
 تالانت (واحد وزن)، ۳۳۴
 تامبراکس (مکان)، ۴۰۸
 تانابه (پژوهشگر)، ۴۰۱
 تاوادیا (پژوهشگر)، ۵۲۳
 تبت، ۲۶۱
 تبرزد (پوشاک)، ۲۲۰
 تبرزد (خوراک)، ۲۰۷
 تپه حصار، ۵۸۲-۵۸۳، ۵۷۸، ۲۳۹، ۶۷۶
 تپه گیان، ۲۲۹، ۶۲۱، ۶۲۸
 تپه آپادانا، ۷۲۰-۷۳۰
 تپه ازبکی، ۶۲۸
 تپه پری ملایر، ۶۲۸
 تپه پیسا، ۶۴۶-۶۴۹، ۷۲۵
 تپه چشمه‌علی، ۱۱-۱۲، ۱۴-۱۶
 تپه حسنلو، ۲۳۹، ۵۷۸، ۵۸۲-۵۸۳، ۵۹۰-۵۹۱
 ۵۹۴-۵۹۵، ۵۹۷-۵۹۹، ۶۰۸، ۶۱۴، ۶۲۷، ۶۴۴
 ۶۵۴، ۷۳۴، ۷۴۶
 تپه خاکریز اسدآباد، ۶۲۸
 تپه زاغه (مکان)، ۱۰، ۱۲-۱۴
 تپه سیلک، ۱۲، ۱۴، ۵۸۳، ۵۹۸، ۶۲۸
 تپه شغالی (مکان)، ۱۲، ۱۴-۱۶
 تپه صادق آبادی، ۱۱-۱۲، ۱۴-۱۶
 تپه قبرستان (مکان)، ۱۴-۱۶
 تپه مصلی، ۶۲۵-۶۳۶، ۶۴۲، ۷۲۵
 تپه مهدی‌خانی (مکان)، ۱۲، ۱۴، ۱۶
 تپه ناهید، ۶۲۵
 تجارب‌الامم، ۵۷، ۵۱۶
 تجویدی (پژوهشگر)، ۳۴۴، ۷۲۶، ۷۶۰
 تجره/تجره، کاخ، ۲۵۱، ۷۳۴، ۷۳۷-۷۳۷، ۷۳۹، ۷۵۰
 ۷۵۳، ۷۵۵، ۷۶۵
 تخت سلیمان، ۵۹۱، ۶۳۴، ۷۲۰
 تخت قباد (مکان)، ۲۴۲
 تخت جمشید، ۶۱، ۱۳۸، ۱۹۵، ۲۱۴، ۲۳۳، ۲۳۷
 ۲۴۳-۲۴۴، ۲۴۸-۲۴۹، ۲۵۱، ۲۵۳-۲۵۵، ۲۵۷
 ۲۵۹، ۲۶۱-۲۶۴، ۲۶۶، ۲۶۹-۲۷۲، ۲۷۴، ۳۰۶-
 ۳۰۷، ۳۱۱، ۳۱۸، ۳۲۸، ۳۳۳، ۳۳۶، ۳۴۴-
 ۳۴۵، ۳۹۹، ۵۰۲، ۵۰۴، ۵۰۸، ۵۲۳، ۵۴۲، ۵۸۰
 ۵۸۲، ۵۹۰، ۶۱۳، ۶۳۳، ۶۴۲، ۶۴۵، ۶۵۴، ۶۶۷
 ۶۶۹، ۶۷۳، ۶۸۴، ۶۸۸-۶۹۲، ۶۹۴-۶۹۶، ۶۹۸
 ۷۰۱-۷۰۲، ۷۰۸، ۷۱۸-۷۲۰، ۷۲۴-۷۲۶، ۷۲۸-
 ۷۳۱، ۷۳۳-۷۴۰، ۷۴۲-۷۴۴، ۷۴۶-۷۴۸، ۷۵۰-۷۵۲
 ۷۵۳، ۷۵۵-۷۵۷، ۷۶۰-۷۶۲، ۷۶۴-۷۶۵
 تخت گوهر (مکان)، ۷۳۳
 ترابوزان (مکان)، ۳۳۸
 تراکسیانه (مکان)، ۴۰۸
 تراکیایی‌ها، ۵۴۸
 تراکیه (مکان)، ۲۷۲
 تراکیه‌ای‌ها (قوم)، ۲۷۲
 ترک/ترکان (قوم)، ۴۴۶، ۴۵۴، ۵۶۳، ۶۸۱
 ترکستان، ۳۱۶
 ترکمنستان، ۹۰، ۴۰۸-۴۰۹، ۵۵۵
 ترکیه، ۲۴۹، ۴۰۸، ۶۲۸، ۶۷۴، ۶۸۱، ۷۶۱
 تروا (مکان)، ۴۱
 تره دشتی (پوشاک)، ۲۲۴
 تریباز ساتراپ سارد، ۳۳۹
 تریباز (از شهربانان هخامنشی)، ۲۵۲
 تریگر (پژوهشگر)، ۱۳

- تربلینگ (پژوهشگر)، ۲۸۷
 تزه، قهرمان آتیک، ۳۲۷
 تسامیر دانکه (پژوهشگر)، ۲۸۸
 تسوگ/ طسوج (اصطلاح)، ۵۱۶-۵۱۷
 تفضلی، احمد، ۵۸، ۱۹۸، ۲۰۰-۲۰۲، ۲۱۲، ۵۲۱
 ۵۵۹، ۵۲۹-۵۲۶
 تکاب (مکان)، ۶۳۴، ۶۲۷
 تکسیلا (مکان)، ۳۷۴، ۴۰۱
 تکشوهری (نظام خانواده)، ۱۰۸، ۱۳۸
 تکوک (ابزار آشپزی)، ۲۲۱
 تل باکون (مکان)، ۲۴-۲۵
 تل برسیب، کاخ، ۶۹۲
 تل بلوات (مکان)، ۶۱۹
 تل تخت (اصطلاح)، ۷۲۰-۷۲۱، ۷۶۲
 تل ضحاک (مکان)، ۲۸۳
 تل قبه عراق، ۶۲۸
 تلمود، ۴۹
 تمدن ایلامی شوش، ۲۳۲
 تمدن سیلک، ۲۳۲
 تنافور/ تناپوهل/ تناپوهر (اصطلاح)، ۹۳
 تندیس داریوش، ۲۴۹، ۲۵۸-۲۵۹
 تنگ بلاغی (مکان)، ۷۲۲
 تنگ پیده (مکان)، ۲۳۱
 تنگ سروک (مکان)، ۲۳۵، ۲۷۶، ۲۸۰، ۲۸۵، ۲۹۱
 تنگ قنبدیل، ۳۰۹، ۳۱۶
 تنگا (سکه)، ۲۵۴
 تهران، ۲۳۹، ۳۰۰، ۵۹۸، ۶۲۸
 توپراق قلعه (مکان)، ۶۲۵، ۶۷۷، ۷۵۷
 توخه (الهه)، ۴۰۴
 تورات، ۷۰۱
 تورنتو، ۲۷۴
 توروس (مکان)، ۳۳۹
 توزش (اصطلاح)، ۷۶
 توزشن (اصطلاح)، ۸۷
 توس (مکان)، ۵۶۴
 توسیدید (مکان)، ۵۰۵، ۵۵۳
 توین بی (پژوهشگر)، ۶۲۲
 تیارا (پوشاک)، ۲۴۶، ۲۶۰-۲۶۲، ۲۷۰، ۲۷۹-۲۸۰
 ۲۸۸، ۲۹۰-۲۹۱
 تیارنایبی ها (قوم)، ۵۴۸
 تیرداد اول، ۲۷۷، ۴۱۲، ۴۲۵
 تیرداد دوم، ۸۱، ۴۲۸
 تیری دتس، ۲۵۴
 تیسلفرن، برادر زن اردشیر دوم، ۳۳۹
 تیسلفرن، ساتراپ سارد، ۲۵۲، ۲۶۱
 تیسفون، ۳۰۲-۳۰۳، ۴۰۸
 تیشاران (ارتشیان)، ۵۸
 تیگران، پادشاه ارمنستان، ۶۳۳
 تیگرایوس، ۲۸۰
 تیگلات پیلسر سوم، ۶۱۹-۶۲۰، ۶۲۲، ۶۲۴
 تیل هویوک (مکان)، ۶۲۸
 تیل آشوری، قلعه، ۶۱۹
 تیلگا تپه (مکان)، ۲۸۸
 تیلیا (پژوهشگر)، ۲۵۹، ۲۶۲، ۲۶۹، ۶۹۳-۶۹۴، ۷۳۵
 ۷۵۰
 تیلیا تپه (مکان)، ۴۰۱
 تیموتی ارله (پژوهشگر)، ۴، ۶، ۱۳
 ثعالبی (تاریخ نگار)، ۵۶-۵۷، ۵۱۳
 جاحظ، ۶۰
 جادگ گویوه (اصطلاح)، ۷۷
 جادگ گوو (منصب)، ۹۴، ۵۲۱-۵۲۲
 جاده ابریشم، ۲۷۵
 جاماسب/ زاماسب، ۴۶۰، ۴۶۵، ۴۷۱
 جاماسب آسانا، ۳۰۲، ۵۲۳
 جامه شوران، ۶۰۰، ۶۰۶، ۶۰۸
 جامه پارتی، ۲۷۵
 جامه پارسی، ۲۴۸، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۷۰
 جامه درباری، ۲۶۸
 جامه مادی، ۲۴۴-۲۴۵، ۲۴۸، ۲۵۰، ۲۵۷، ۲۶۹
 ۲۷۲
 جامه نظامیان، ۲۷۱
 جانسون (پژوهشگر)، ۱۸، ۲۰، ۶۲۳

- جراحی (رود)، ۳۷۹
جری، دوره، ۲۳، ۲۸
جزیره (مکان)، ۳۰۴
جعفرآباد (مکان)، ۲۱
جکسن (پژوهشگر)، ۶۳۴، ۲۲۵
جلیقه (پوشاک)، ۲۶۶
جلیل آباد (مکان)، ۲۳۳
جمشید، ۷۵
جندی شاپور، ۴۵۶، ۴۷۱
جنکیس (پژوهشگر)، ۳۵۶
جهیکا (اصطلاح)، ۱۳۷
جهیه (اصطلاح)، ۸۶
جوان جم پسر فرخ‌مرد، ۷۶
جوب گوهر (مکان)، ۵۸۳
جیحون، ۲۴۲، ۵۸۰، ۶۶۸، ۷۰۶
جیوام (خوراک)، ۱۹۸
چاشنگ (اصطلاح)، ۷۲
چاشنگ آبرگ، ۷۲
چاشنگ مدیومه، ۷۲
چاشنه‌ها (اصطلاح)، ۱۰۰، ۱۵۱
چاکر (اصطلاح)، ۱۳۱، ۱۵۳-۱۵۴، ۱۵۸، ۱۶۰، ۱۸۰
چاکرزاده (اصطلاح)، ۱۳۲-۱۳۳
چال انبار (مکان)، ۶۳۷
چال شترخواب (مکان)، ۶۳۷
چالز ردمن (پژوهشگر)، ۳، ۱۳، ۲۶-۲۷
چالکان (روستا)، ۵۱۶
چالکی (سکه)، ۳۵۳
چخماق تپه (مکان)، ۱۵
چرب‌انگشت (پوشاک)، ۲۲۰
چرخشت (ابزار آشپزی)، ۲۲۱
چرز تیرماهی (پرنده)، ۲۰۹
چغاگوانه، تپه، ۶۲۷
چغامائیل بک نورآباد، ۶۲۷
چغامیش (مکان)، ۱۸-۱۹، ۲۱
چگر (اصطلاح)، ۱۲۵، ۱۲۹، ۱۳۲-۱۳۳، ۱۳۶، ۱۳۸، ۱۴۱، ۱۴۷-۱۴۸، ۱۵۴، ۱۵۶-۱۵۷، ۱۵۹، ۱۶۱
- ۱۶۸، ۱۷۳-۱۷۴، ۱۷۷-۱۸۱، ۱۸۸
چکرزنی/چغرزنی (اصطلاح)، ۱۱۵، ۱۳۳، ۱۳۸، ۱۴۱-
۱۴۲، ۱۴۵، ۱۴۷، ۱۴۹، ۱۵۱، ۱۵۳-۱۵۴، ۱۶۱، ۱۶۳،
۱۶۸، ۱۷۰، ۱۷۲، ۱۷۴، ۱۷۶-۱۸۰، ۱۸۷-۱۸۸
چگرگی (اصطلاح)، ۸۴-۸۵، ۱۷۲
چن (پژوهشگر)، ۴۱۱
چندار (مکان)، ۵۹۸
چندایونگ خویشیه (اصطلاح)، ۸۸
چیتران‌تخمه، ۲۴۴
چیتون (پوشاک)، ۲۶۷، ۲۷۴
چیترفرنه، فرماندهٔ هخامنشی، ۵۴۹
چین، ۶۵، ۲۷۵
چینی، منابع، ۴۸۳
چوجیو جوئه، ۴۸۳
حاجی آباد (مکان)، ۵۵، ۶۰
حیشه، ۵۴۳
حبشی‌ها، ۲۷۲
حر حار، دژ، ۶۲۰-۶۲۱
حزقیال (پیامبر)، ۷۰۱
حسین‌آباد ملایر، ۶۲۸
الحضر (مکان)، ۲۸۱، ۲۸۳، ۲۸۵ نیز نک: هاترا
حقوق جزای زردشتی، ۹۱-۹۲
حقوق مدنی زردشتی، ۷۳، ۸۹
حلویات (پوشاک)، ۲۱۶
حمزهٔ اصفهانی، ۳۰۵
خابور، شهر، ۴۷، ۳۳۸
خادمی ندوشن، ۴۰۰
خاراسن (مکان)، ۲۹۱، ۵۱۰
خاراکس (مکان)، ۴۰۸
خاریتون، ۵۴۴-۵۴۵
خالکس (سکه)، ۳۵۲-۳۵۳، ۳۶۱، ۳۶۳-۳۶۷، ۳۹۷
۳۹۹، ۴۰۳، ۴۲۳
خامیز (پوشاک)، ۲۱۸-۲۱۹
خانوادهٔ باستانی ایرانی، ۱۰۱، ۱۰۷-۱۰۸، ۱۳۸-۱۳۹،
۱۷۸، ۱۸۷
خانهٔ منقوش زاغه (اتر باستانی)، ۱۰، ۱۳

- خاور نزدیک، ۵۰۲
 خاورمیانه، ۱۳، ۲۶۱، ۲۹۴، ۴۹۷-۴۹۸، ۶۸۱
 خدای نامگ، ۵۲۷
 خراسان، ۶۵، ۵۵۵، ۵۵۸، ۵۹۸-۵۹۹، ۶۰۸، ۶۱۵-۶۶
 خراسانی، سبک معماری، ۶۱۳
 خرداد (امشاسپند)، ۱۹۶، ۲۰۰
 خرداد پسر هرمزد آفریده، ۵۱۵
 خرده/اوستا، ۱۰۸، ۱۱۴، ۱۱۶، ۱۴۱-۱۴۲، ۱۸۸
 خرساباد (مکان)، ۶۲۱، ۶۲۳
 خرم‌آباد، ۵۹۱
 خروشتی (خط)، ۴۸۴
 خروشتی (زبان)، ۳۷۲، ۳۷۴، ۴۸۴
 خزری (قوم)، ۵۶۳
 خسرو اشکانی، ۳۹۲
 خسرو انوشیروان/ خسرو اول، ۶۰، ۹۲، ۹۴، ۱۸۷،
 ۳۰۱-۳۰۲، ۳۰۵، ۳۱۲، ۴۰۴، ۴۳۴، ۴۴۶، ۴۵۸،
 ۴۶۰، ۴۶۲، ۴۶۶، ۴۷۱، ۵۱۱-۵۱۳، ۵۱۶-۵۱۷،
 ۵۲۱، ۵۲۰، ۵۵۷، ۵۶۲، ۵۶۴-۵۶۵
 خسرو پرویز/ خسرو دوم، ۷۶، ۳۰۱-۳۰۳، ۳۰۵، ۳۱۰،
 ۳۱۳، ۳۱۵، ۳۱۷، ۴۱۴، ۴۳۶، ۴۴۷، ۴۴۹، ۴۵۱-
 ۴۵۳، ۴۵۸-۴۶۰، ۴۶۲، ۴۶۴، ۴۶۷، ۴۷۱-۴۷۲،
 ۵۱۲، ۵۱۵، ۵۶۵
 خسرو دوم، نقش برجسته، ۵۶۲
 خسرو قبلان، ۱۳۷، ۵۲۷
 خسرو و رهی، ۲۰۰، ۲۰۳-۲۰۸، ۲۱۰، ۲۱۲-۲۱۳،
 ۲۲۰-۲۲۵
 خسرو و ریدک، ۳۰۲
 خشت‌ریتی (از مادها)، ۶۲۶
 خشیارشا دوم، ۳۴۶
 خشیارشا/ خشیار اول، ۲۵۱-۲۵۲، ۲۶۱، ۲۶۳-۲۶۴،
 ۲۶۶، ۲۷۲، ۲۷۵، ۲۹۹، ۳۴۰، ۳۴۳-۳۴۴، ۳۴۶،
 ۵۵۳، ۶۸۹-۶۹۲، ۶۹۸، ۷۰۴، ۷۲۸، ۷۳۳-۷۳۴،
 ۷۴۵-۷۴۶، ۷۵۶، ۷۶۲
 خشیارشا، نقش برجسته، ۲۶۱
 خشین‌سار (پرنده)، ۲۱۰
 خفاجه (مکان)، ۷۰۰
- خفتان (پوشاک)، ۲۶۷، ۲۷۳، ۳۱۲-۳۱۴
 خلیج فارس، ۲۰۹، ۵۵۴، ۵۶۴
 خُنگ نوروزی (مکان)، ۲۸۵، ۳۸۰
 خنگ یارعلیوند (مکان)، ۲۸۰
 خوارزم، ۶۱، ۳۵۲، ۳۹۸
 خوارزمی (تاریخ‌نگار)، ۶۲-۶۴
 خواسپ، رود، ۲۱۳
 خواستگ (اصطلاح)، ۸۸
 خواستگ داریه (اصطلاح)، ۷۷
 خواستگ من خویش (اصطلاح)، ۷۷
 خواسک (از شهربانان)، ۳۹۰
 خوالیگران (اصطلاح)، ۲۱۵
 خوان (ابزار آشپزی)، ۲۲۱
 خوان گاهنبار، ۲۰۰
 خوان جامه (ابزار آشپزی)، ۲۲۱
 خودسالار زن، ۱۶۴، ۱۸۳
 خودسالاری (اصطلاح)، ۱۱۲، ۱۱۹، ۱۳۳-۱۳۷، ۱۶۴،
 ۱۶۷، ۱۷۲، ۱۸۳
 خودسرای زنی (اصطلاح)، ۱۴۲، ۱۶۲-۱۶۵، ۱۶۹-
 ۱۷۱، ۱۷۳، ۱۷۵، ۱۸۲
 خوردی کناری (اصطلاح)، ۲۱۶
 خورسباد (مکان)، ۲۴۱
 خورشید (ایزد)، ۲۹۲
 خوروبین/ خورین (مکان)، ۲۳۹، ۵۷۸، ۵۹۸
 خوزستان، ۲۸۵-۲۸۷، ۴۵۶، ۴۵۸، ۶۳۳، ۷۳۰
 خوش‌آرزو (از غلامان انوشیروان)، ۳۰۲
 خویدودس (اصطلاح)، ۱۴۲، ۱۶۱، ۱۶۵-۱۶۶، ۱۷۱،
 ۱۸۲
 خَویدوده (اصطلاح)، ۸۳
 خویش بود، گفت (اصطلاح)، ۷۷
 خویشکاری نامگ موبدان، ۷۷
 خویشیه/ بن‌خویشیه (اصطلاح)، ۸۸
 خیار بادرنگ (خوراک)، ۲۰۴
 خیک (ظرف آب)، ۲۱۳
 خیلپارخ (منصب)، ۵۲۳
 دابار (پژوهشگر)، ۲۲۱

- داتام فرمانروای کاپادوکیه، ۳۳۹، ۳۴۵
 داتامس، ۵۵۲
 داتگه (اصلاح)، ۷۹
 داد (اصطلاح)، ۷۲، ۸۸
 داد پست خویش (اصطلاح)، ۹۰
 دادستان (اصطلاح)، ۷۲، ۸۳، ۵۲۱
 دادستان دینی، ۱۱۸، ۱۲۷، ۱۳۹، ۱۵۰، ۱۵۲
 دادستان دینیک، ۷۸، ۸۲، ۸۵، ۸۷
 دادستان نامگ / دادستان نامه، ۷۷-۷۸، ۱۶۴ نیز نک:
 قانون نامه ساسانی
 دادستان نامگی ها (اصطلاح)، ۷۷
 دادگشنسپ، ۷۳
 دادهمزده، ۷۳
 دادور (منصب)، ۵۲۱، ۵۲۳-۵۲۵
 دادور که (منصب)، ۹۴
 دادور مه (منصب)، ۹۴
 دادوران دادور (منصب)، ۹۴، ۵۲۳، ۵۲۵
 دادیک / دادیک (از نسک های اوستا)، ۷۴-۷۵
 داراب (مکان)، ۲۳
 داراب هرمزیار، ۷۹
 دارابگرد (مکان)، ۳۰۸، ۴۵۷، ۵۲۱
 دارالندوه، ۶۵۰
 دارشن (اصطلاح)، ۸۸
 داروی خرسندی، ۲۲۲
 داریوش اول پسر ویشتاسپ هخامنشی، ۸۰، ۲۱۰،
 ۲۴۹-۲۵۱، ۲۵۹، ۲۶۳-۲۶۴، ۲۶۶، ۲۷۰-۲۷۱،
 ۳۳۲-۳۳۳، ۳۳۶-۳۳۸، ۳۴۱، ۳۴۳-۳۴۴، ۳۴۵،
 ۴۹۹-۵۰۱، ۵۰۴، ۵۰۶، ۵۴۳-۵۴۴، ۵۴۵، ۶۲۸،
 ۶۸۴، ۶۸۷، ۶۸۸-۶۸۹، ۶۹۸، ۷۱۸-۷۱۹، ۷۲۷-
 ۷۳۰، ۷۳۲-۷۳۴، ۷۳۸-۷۳۹، ۷۴۲، ۷۴۳
 داریوش دوم، ۲۵۲-۲۵۳، ۲۶۳، ۳۴۶، ۷۵۶
 داریوش سوم، ۲۵۳، ۲۶۳، ۲۷۵، ۳۳۷، ۳۴۶، ۵۵۲-
 ۵۵۳، ۷۳۵، ۷۵۶
 داریوش، کاخ، ۲۵۴، ۶۶۷، ۶۸۶، ۶۸۸، ۶۹۱-۶۹۲،
 ۶۹۹، ۷۲۹، ۷۳۱
 داریوش، مقبره، ۲۴۹، ۶۸۸، ۷۵۵
- داسکلیون (مکان)، ۲۷۰-۲۷۱
 دافنه (مکان)، ۴۱
 دالتون (پژوهشگر)، ۲۶۱-۲۶۲، ۲۷۵، ۲۹۱، ۶۶۸-
 ۶۷۰، ۷۰۲-۷۰۳
 دامغان، ۴۰۸
 داندامایف (پژوهشگر)، ۶۱، ۳۲۹، ۳۳۱، ۳۳۴، ۳۴۱
 ۵۰۸، ۶۱۹
 دانشگاه لندن، ۵۹۱
 دانشمند (پژوهشگر)، ۱۵۸، ۱۶۰
 داینه ها (پوشاک)، ۲۱۹
 داوران داور (اصطلاح)، ۹۴
 دایسن / دایسون (پژوهشگر)، ۵۸۵، ۵۹۷، ۵۹۹، ۶۲۷،
 ۶۴۴-۶۴۵
 دبیر آمارگر، ۵۰۲
 دبیر اندازه گیری، ۵۰۲
 دبیر حسابدار، ۵۰۲
 دبیر / دبیران (از طبقات اجتماعی)، ۵۷، ۵۹، ۶۲، ۶۴،
 ۶۷، ۵۰۲، ۵۰۵، ۵۲۶-۵۲۹
 دبیربد، ۵۲۷
 دبیرستان، ۵۰۲، ۵۲۷
 دجله، رود، ۴۳، ۴۰۸، ۶۱۵
 دخت بغسپان (اصطلاح)، ۱۷۱، ۱۷۳، ۱۷۵
 دختر خوانگی (اصطلاح)، ۱۴۴
 دختگانی (اصطلاح)، ۱۴۴، ۱۵۵
 دَر (مکان)، ۵۰۵
 دَرِ ناترسکاری (اصطلاح)، ۱۸۳
 دراخمه (سکه)، ۳۳۶، ۳۴۰، ۳۴۴، ۳۵۲-۳۵۴، ۳۵۹،
 ۳۶۱-۳۶۲، ۳۶۴، ۳۶۶-۳۶۸، ۳۷۰-۳۷۱، ۳۷۳-
 ۳۷۴، ۳۹۷-۳۹۸، ۴۴۸، ۵۵۰
 دریند بازیان (مکان)، ۶۱۸
 درجین (مکان)، ۶۳۷
 درخت آسوریک / درخت آسوری، ۱۰۵، ۲۰۷، ۲۱۲-
 ۲۱۴، ۲۱۹-۲۲۳
 درخت گرگانی (خوراک)، ۲۰۳
 درست‌بد (منصب)، ۵۱۱
 درگاهان، ۵۳۸

- درم/ درهم (سکه)، ۷۳، ۸۲، ۸۶-۸۷، ۸۹، ۹۱، ۹۳،
 ۲۷۷-۲۷۸، ۲۹۷-۲۹۸، ۳۳۶، ۳۳۹، ۳۶۶، ۳۷۸-
 ۳۹۳، ۳۹۷-۴۰۰، ۴۰۲-۴۰۵، ۴۰۷-۴۱۴، ۴۱۶-
 ۴۳۷، ۴۴۴-۴۴۶، ۴۴۸-۴۵۱، ۴۵۴-۴۵۵، ۴۶۰-
 ۴۶۲، ۴۶۸-۴۷۲، ۴۸۹
- درمنه (هیزم)، ۲۲۲
- درهم امیه، ۴۴۴
- درهم ایرانی (سکه)، ۳۳۶
- دروازه زاگرس، ۲۸۳، ۲۸۶
- دروش (اصطلاح)، ۹۳
- دروند (اصطلاح)، ۱۳۱
- دری زردشتی، ۱۰۲، ۱۴۱
- دریای اژه، ۳۳۰
- دریای پارس، ۷۶۱
- دریای خزر، ۲۴۰
- دریای سرخ، ۷۶۱
- دریای سیاه، ۳۶، ۲۳۹، ۳۳۸-۳۳۹، ۴۴۶، ۶۶۹
- دریای مدیترانه، ۳۷، ۳۴۰، ۵۴۳، ۵۵۴-۵۵۵، ۶۹۰
- ۶۹۴، ۷۶۱
- دریایی (پژوهشگر)، ۲۲۲، ۵۰۶، ۵۱۱
- دریک (سکه طلا)، ۳۳۳-۳۳۵، ۳۳۷، ۳۴۱-۳۴۶، ۵۵۰
- دریک نقره (سکه)، ۳۳۶
- دریگ‌بد (منصب)، ۵۱۱
- دریوشان جادگ‌گوو اود دادور (اصطلاح)، ۹۴
- دز (رود)، ۱۸، ۳۷۹
- دزیتی/ دزید (منصب)، ۵۱۰، ۵۱۸
- دزدسرتزد (از نسک‌های اوستا)، ۷۵
- دژ بابلیان، ۶۱۹
- دژکوب (جنگ افزار)، ۵۶۴
- دست‌مشت (اصطلاح)، ۸۹
- دستور هوشنگ، ۱۱۱، ۱۳۹، ۲۱۷
- دسکلیون (مکان)، ۵۰۰-۵۰۱
- دسکلیون، ۵۰۱
- دشت تهران، ۲، ۹-۱۲، ۱۴-۱۶
- دشت دلفان، ۵۹۱
- دشت شوشان (دشت خوزستان)، ۲، ۹، ۱۷-۱۸، ۲۰
- دشت قزوین، ۲، ۹-۱۲، ۱۴-۱۵
- دشتان (اصطلاح)، ۸۶، ۱۸۲
- دشت گوهر، ۷۵۴
- دکان دلاوود (مکان)، ۲۴۲، ۲۴۶
- دگر (مکان)، ۶۱۸
- دلایان سمنان (مکان)، ۶۱۴، ۶۲۸
- دلفی (مکان)، ۴۰۳
- دمتر، ۴۰۳
- دمتریوس اول، ۴۹، ۳۵۸، ۳۶۴، ۳۶۷، ۳۷۴، ۳۷۹
- دمتریوس دوم، ۴۹، ۳۷۰
- دم‌چلچله‌ای (معماری)، ۷۴۲
- دمورگان (پژوهشگر)، ۶۳۴-۶۳۶، ۶۴۸
- دموکدس (پزشک)، ۵۰۰
- دموندو (پژوهشگر)، ۴۹۹
- دنتزر (پژوهشگر)، ۲۷۵
- ده فیروزی (مکان)، ۷۶۰
- دهانه غلامان (مکان)، ۷۵۱، ۷۵۳، ۷۵۹
- دهخدا (پژوهشگر)، ۷۲
- دهخدا/ خداوند دهکده (اصطلاح)، ۶۱۷
- ده‌دژ (اصطلاح)، ۶۱۶-۶۱۷
- ده‌مسای (اصطلاح)، ۸۹
- دهیو (اصطلاح)، ۵۰۲
- دو مناش (پژوهشگر)، ۸۹
- دوبلوا (پژوهشگر)، ۵۱۶
- دودگ (اصطلاح)، ۸۱
- دوده (اصطلاح)، ۸۱، ۱۰۵، ۱۰۸، ۱۱۰، ۱۱۱-۱۱۲
- ۱۱۹، ۱۲۶-۱۲۷
- دوده‌سالاری (اصطلاح)، ۱۱۱، ۱۱۳، ۱۱۹، ۱۲۵-۱۲۹
- ۱۵۲
- دور - شاروکین/ دورشروکین (مکان)، ۲۴۲-۲۴۳،
 ۶۲۱-۶۲۳، ۶۲۵
- دور آشور، دژ، ۶۱۸
- دورآروپوس (مکان)، ۴۴-۴۷، ۸۹، ۲۷۵-۲۷۶، ۲۸۱
- ۲۸۳، ۲۹۲-۲۹۳، ۳۰۷، ۷۰۵
- دوری‌ها، ۵۵۴
- دوستخواه (پژوهشگر)، ۳۱۷

- دوش کَرَنَه (اصلاح)، ۷۹
 دوک (حاکم فتودال)، ۵۰۵
 دولت میتانی، ۲۴۰، ۵۴۱
 دومناش (پژوهشگر)، ۵۲۱، ۵۲۳
 دیویس (پژوهشگر)، ۳۵۲-۳۵۳
 دیاکو/ دئیوکس، نخستین شاه ماد، ۶۳۰-۶۳۱
 دیادوکس، پادشاهی، ۳۹
 دیاکو پادشاه ماد، ۵۴۲
 دیاکونف (پژوهشگر)، ۶۳-۶۴، ۲۴۳-۲۴۸، ۴۹۸،
 ۶۱۷-۶۲۰، ۶۲۳، ۶۲۵-۶۲۷، ۶۳۰، ۶۴۱
 دیدا (اصطلاح)، ۶۱۶
 دیدیمه، معبد، ۳۹
 دیزج (مکان)، ۶۳۷
 دیلمقانی (پژوهشگر)، ۴۱۹-۴۲۰
 دیلمی (قوم)، ۵۶۳
 دینار (سکه)، ۴۵۱-۴۵۲
 دیناور (مکان)، ۵۱۳
 دینخواه تپه، ۵۹۹
 دینک همسر شاپور، ۳۰۲
 دینکرد مدن، ۱۰۶، ۲۲۴
 دینکرد هشتم، ۱۱۹، ۱۳۵
 دینکرد هفتم، ۲۰۱
 دینکرد، ۷۲، ۷۵، ۷۸، ۸۱-۸۲، ۸۸-۸۹، ۹۴، ۱۰۶،
 ۱۳۵، ۱۶۶، ۵۲۲، ۵۵۹
 دینوری (تاریخ‌نگار)، ۶۴، ۵۱۶
 دینون (تاریخ‌نگار)، ۲۵۳
 دینینگ (اصطلاح)، ۹۰
 دیو/ دیوان، ۲۰۱
 دیوان (سازمان)، ۵۰۲-۵۰۳، ۵۵۸
 دیوان آب، ۶۴
 دیوان برید، ۶۴
 دیوان جنگجویان، ۵۶۲
 دیوان خراج، ۶۴
 دیوان خزانه، ۶۴
 دیوان دبیران و رسایل، ۶۴
 دیوان سپاه، ۶۴
- دیوان ضیاع و نفقات، ۶۴
 دیودوت اول، ۲۵۱، ۳۵۵-۳۵۶، ۳۶۰-۳۶۳، ۳۶۷،
 ۳۶۹
 دیودوت دوم، ۳۵۵، ۳۶۰-۳۶۳
 دیودور (تاریخ‌نگار)، ۲۴۹، ۲۶۷-۲۶۸، ۴۹۹، ۵۰۳،
 ۵۴۵، ۵۵۲، ۷۳۴
 دیوسکورها، ۳۷۰-۳۷۱
 دیوکاسیوس (تاریخ‌نگار)، ۵۵۶-۵۵۷
 دیولفوی (پژوهشگر)، ۲۴۹
 دیونیسوس، ۳۶۷
 دیویس (پژوهشگر)، ۳۹۸
 ذکاء (پژوهشگر)، ۲۵۳، ۲۵۹-۲۶۰
 رایینسن (پژوهشگر)، ۳۳۰، ۳۷۹
 راد (اصطلاح)، ۸۸
 رازی، سبک معماری، ۶۱۳
 رأس شمرا (مکان)، ۶۷۲، ۶۸۳
 راسل (پژوهشگر)، ۵۰۲، ۵۲۲، ۵۲۷
 راسل رایینسون، ۶۸۱
 راشد محصل (پژوهشگر)، ۱۹۹
 راک (حیوان)، ۲۰۸
 راوندی (پژوهشگر)، ۵۴
 رایت، هنری (پژوهشگر)، ۲، ۱۷، ۲۰-۲۱
 رایشلت (پژوهشگر)، ۱۳۸، ۱۴۱، ۱۶۲
 ریح و خش (اصطلاح)، ۸۸
 ریض (بافت شهر)، ۶۱۶-۶۱۷
 رد (اصطلاح)، ۲۰۱
 ردا (پوشاک)، ۲۵۶-۲۵۸، ۲۶۳-۲۶۶، ۲۶۹، ۲۷۱-
 ۲۷۲، ۲۸۱، ۳۰۷-۳۰۸، ۳۱۲، ۳۱۴، ۳۴۳
 ردای الیمایی، ۳۰۶
 ردای پارسی، ۲۶۳، ۲۶۹-۲۷۰
 ردای ساسانی، ۳۰۶
 ردای هخامنشی، ۳۰۶
 ردخدای/ ردخدای (اصطلاح)، ۱۳۴، ۱۳۷
 ردسالار (اصطلاح)، ۱۳۷
 ردی، زلزله، ۴۰
 ردی‌ها، ۴۰

- روستانشینی میانی، دوره، ۲۲
روستانشینی نو، دوره، ۲۱-۲۲
روسیه، ۲۳۹، ۲۷۳، ۵۸۱، ۶۸۱
روشن (شخص)، ۷۳
روف (پژوهشگر)، ۲۶۲، ۶۲۸، ۶۵۲، ۶۸۹، ۷۳۳-۷۳۴، ۷۴۰
رولینس (پژوهشگر)، ۶۳۴
رولینسون (پژوهشگر)، ۶۳۰
رومشگان، دره، ۵۹۹
رومی، دوران، ۳۸، ۴۴
رومی، فرهنگ، ۲۶۲
رومی، منابع، ۵۵۶
رومیان/ رومی‌ها، ۴۷، ۳۱۵، ۴۰۰، ۴۱۲، ۴۴۹، ۴۶۳، ۵۶۵-۵۶۴
روندگرن (پژوهشگر)، ۵۵۶
روی (پژوهشگر)، ۵۴۴، ۵۴۹
ری (مکان)، ۴۰۸، ۴۵۴، ۵۱۰، ۶۱۵
ریچار (پوشاک)، ۲۱۹
رید (پژوهشگر)، ۶۲۱، ۶۲۳، ۶۸۴
ریشستان (فرگرد)، ۷۵
ریمنی (اصطلاح)، ۲۰۲
ریواردشیر (مکان)، ۴۵۷
ریوند (مکان)، ۶۵
زنوس، ۳۵۸، ۳۶۱، ۳۶۳، ۳۶۶، ۳۶۸، ۳۷۸، ۳۸۱-۳۸۲
زاب سفلی (مکان)، ۶۱۸
زابلستان، ۴۴۶
زادک/ زادوک (پژوهشگر)، ۷۲۳، ۷۳۲
زاربلاغ (آتشگاه)، ۶۱۴، ۶۲۸
زاگرس، ۲، ۹، ۲۳، ۲۷، ۴۴، ۲۳۱، ۲۴۲، ۵۹۸-۵۹۹، ۶۱۶، ۶۹۲
زخمستان (فرگرد)، ۷۵
زریغ (مکان)، ۴۳ نیز نک: زرنگ
زردشت پسر فرخ‌مرد، ۷۶
زردشت، پیامبر، ۵۴، ۶۵، ۷۱، ۱۰۱، ۱۱۵، ۵۳۸
زردشتی، آداب، ۵۳۹
- رزمجو (پژوهشگر)، ۷۲۸، ۷۳۰، ۷۳۷
رزنفلد (پژوهشگر)، ۴۸۴، ۴۸۶، ۴۸۸-۴۹۰
رُستاق/ روستاق (از تقسیمات کشوری)، ۵۱۶
رضایی باغبیدی، ۱۰۶
رگا (مکان)، ۴۰۸
رم / روم باستان، ۴۰، ۴۹، ۱۰۰، ۱۰۶-۱۰۸، ۱۱۴، ۱۱۸-۱۱۹، ۱۳۵، ۱۴۷-۱۴۸، ۱۵۹، ۱۶۶، ۲۹۲، ۲۹۸، ۳۰۴، ۴۴۵، ۴۴۹، ۴۵۲، ۵۱۵، ۵۲۷، ۵۵۵
۵۵۷، ۵۶۱، ۵۶۵
رمان (توده مردم)، ۷۳
الرها (مکان)، ۵۱۰
روایات ناراب هرمزیار، ۱۲۵، ۱۴۸-۱۴۹، ۱۵۳، ۱۵۶-۱۵۷، ۱۵۹، ۱۶۲، ۱۶۵، ۱۸۰، ۱۸۲، ۱۸۵-۱۸۶، ۱۸۸
روایات فارسی ناراب هرمزیار، ۱۳۰
روایت آذر فرنیغ فرخزادان، ۱۲۰-۱۲۱، ۱۲۳، ۱۳۶، ۱۴۱، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۶۶، ۱۸۴
روایت امید اشوهشتان/ روایت امید اشوهشتان، ۸۲-۸۳، ۸۵-۸۷، ۱۰۶، ۱۲۱، ۱۲۴، ۱۲۶-۱۲۸، ۱۴۱-۱۴۳، ۱۴۵-۱۴۶، ۱۴۹، ۱۵۳-۱۵۴، ۱۵۶، ۱۶۳-۱۶۴، ۱۶۶، ۱۶۹، ۱۷۱-۱۷۶، ۱۷۸-۱۷۹، ۱۸۲، ۱۸۴
روایت پهلوی، ۷۸، ۸۲، ۸۶، ۱۴۰، ۱۴۳، ۱۶۶، ۱۷۰، ۱۹۶، ۱۹۸، ۲۰۷-۲۰۹، ۲۱۱-۲۱۲، ۲۱۸، ۲۲۱، ۵۲۱
روایت ناراب هرمزیار/ روایات ناراب هرمزدیار، ۱۴۱، ۲۱۱-۲۱۲
روت (پژوهشگر)، ۷۰۳
روتسوزف (پژوهشگر)، ۵۵۶
روحانیان (از طبقات اجتماعی)، ۵۴، ۵۶، ۵۸-۵۹، ۶۲-۶۳، ۶۶، ۹۴، ۲۴۳، ۲۴۶-۲۴۷، ۲۸۵، ۲۶۹-۲۷۱، ۲۸۸، ۵۱۹، ۵۲۸، ۵۵۹
رودبار (مکان)، ۲۳۸
رودنکو (پژوهشگر)، ۲۶۲، ۲۶۷-۲۶۸، ۲۷۳
روستاگ (از تقسیمات کشوری)، ۵۱۵، ۵۲۱
روستانشینی کهن، دوره، ۲۲

دولت، ۸۸، ۹۴	سامی (پژوهشگر)، ۳۳۲، ۷۵۴-۷۵۶
سکه، ۴۴۳-۴۴۶، ۴۴۸-۴۴۹، ۴۶۶، ۵۱۳، ۵۵۷	سانسیسی (پژوهشگر)، ۵۷۰
سلسله، ۳۱۴، ۵۵۷	ساوونی‌ها (قوم)، ۶۹۴
سنگ‌نوشته‌ها، ۶۲	سبزوار، ۶۵
شاهان، ۵۳، ۵۹-۶۱، ۶۳-۶۴، ۶۶، ۸۳، ۲۹۷	سپاهبد (منصب)، ۶۴، ۵۱۳، ۵۵۷
۳۰۸، ۳۱۱، ۴۴۶، ۴۵۱	سپندان (خوراک)، ۲۰۵
شاهنشاهی، ۵۶، ۵۸-۵۹، ۲۹۵، ۴۴۳-۴۴۴، ۴۴۶-	سپهسالار (منصب)، ۵۵۹
۴۵۱، ۴۶۱، ۴۸۹، ۴۹۱، ۴۹۷، ۵۰۱، ۵۱۰-	سپیدبا (پوشاک)، ۲۱۷
۵۱۲، ۵۱۵، ۵۱۷-۵۱۹	سُتْر / سُتْرِي (اصطلاح)، ۱۱۳، ۱۱۵، ۱۱۸، ۱۲۵، ۱۲۷، ۱۵۹، ۱۵۷، ۱۴۸-۱۴۵، ۱۴۴-۱۴۵، ۱۳۲، ۱۲۹
قوانین مدنی، ۷۵، ۷۷	۱۶۱، ۱۶۷، ۱۷۱-۱۷۲، ۱۷۵-۱۷۷، ۱۸۵
موزائیک، ۳۰۲، ۳۰۴	سترخاتی‌ها (قوم)، ۵۴۲
نقوش برجسته، ۲۷۰	سُتْرزنی (پژوهشگر)، ۱۱۳، ۱۱۵، ۱۳۷-۱۳۹، ۱۴۱-
نیروی دریایی، ۵۶۴	۱۴۲، ۱۴۵، ۱۴۷، ۱۴۹-۱۵۱، ۱۵۳-۱۵۶، ۱۵۸-
ساسانیان، ۴۵، ۴۹، ۵۳-۵۶، ۵۸، ۶۶، ۷۱-۷۲، ۷۹، ۹۲	۱۶۲، ۱۷۲، ۱۷۹، ۱۸۱
۱۰۰-۱۰۱، ۱۰۴، ۱۰۶، ۱۱۰، ۱۱۳، ۱۱۶	سترک (پژوهشگر)، ۶۳۰
۱۱۸، ۱۲۹، ۱۳۱، ۱۳۵، ۱۵۲، ۱۸۶-۱۸۷، ۱۸۹	ستورمَسای (اصطلاح)، ۸۹
۲۲۹، ۲۸۹، ۲۹۴، ۲۹۷، ۳۰۸، ۳۱۲-۳۱۳، ۴۴۳	ستوریه (اصطلاح)، ۸۲، ۸۴-۸۸
۴۴۵-۴۴۷، ۴۵۲-۴۵۵، ۴۶۳-۴۶۴، ۴۸۳، ۴۹۲	ستیر (واحد پول)، ۷۳، ۸۶، ۹۳
۵۱۱، ۵۱۴، ۵۱۷، ۵۲۰، ۵۲۹-۵۳۰، ۵۵۷، ۵۵۹	سُخَن‌نامه، ۱۴۴-۱۴۵
۵۶۳-۵۶۵، ۶۳۱، ۷۵۸	سراب (روستا)، ۵۶
سالار دودمان (اصطلاح)، ۱۱۱، ۱۱۶، ۱۱۹-۱۲۰، ۱۲۳	سراب قندیل، ۳۱۶
۱۲۳، ۱۲۵، ۱۲۷، ۱۲۹، ۱۳۱، ۱۳۵، ۱۴۱	سربند شهربانان (پوشاک)، ۲۹۰
سالاربودگ (اصطلاح)، ۸۱	سربین (ابزار آشپزی)، ۲۲۱
سالارکردگ (اصطلاح)، ۸۲	سرپل ذهاب (مکان)، ۲۴۶، ۶۱۵
سالارگماردگ (اصطلاح)، ۸۲	سرخ دم لکی، تختگاه، ۶۲۷
سالاری (اصطلاح)، ۷۶، ۸۲، ۸۶، ۱۰۵، ۱۱۰، ۱۱۲-	سرخ‌دم، نیایشگاه، ۶۲۷، ۶۸۴
۱۱۳، ۱۱۶-۱۱۷، ۱۱۹-۱۲۱، ۱۲۳، ۱۲۵-۱۲۹	سرفراز (پژوهشگر)، ۵۴، ۵۶، ۵۹، ۲۵۰، ۲۵۲، ۲۶۳
۱۳۳-۱۳۷، ۱۳۹، ۱۴۱، ۱۴۳، ۱۴۵-۱۵۲، ۱۵۶-	۳۲۹، ۳۳۲، ۳۳۴، ۳۴۳، ۳۹۹-۴۰۱
۱۵۸، ۱۶۲-۱۶۵، ۱۶۸-۱۷۵، ۱۷۷-۱۸۷، ۱۸۲-	سرکاراتی (پژوهشگر)، ۵۴-۵۵
۱۸۸	سرمسجد (مکان)، ۳۷۷
سالاری دخت (اصطلاح)، ۱۲۳، ۱۶۴، ۱۷۰-۱۷۲	سرمشهد (مکان)، ۳۰۳، ۳۱۶
۱۷۴-۱۷۵	سروشیان (پژوهشگر)، ۱۴۸، ۱۶۶، ۱۹۹، ۲۱۷
سامرز (پژوهشگر)، ۶۲۸	سریانی، زبان، ۷۹
سامریه (مکان)، ۵۰۵	سریانی، منابع، ۵۲۰، ۵۲۴
سامنر (پژوهشگر)، ۲۶	سُغد / سفدیانا (مکان)، ۴۳، ۳۳۵، ۳۵۱-۳۵۲، ۳۶۱
ساموساتا / سمساط (مکان)، ۴۴۹	

سلوکیه، ارتش، ۴۱	۳۶۳، ۳۹۸، ۵۰۵، ۵۰۹
سلوکیه اولوس، ۴۵، ۴۷	سغدی (زبان)، ۱۶۹، ۲۰۵، ۲۱۲
سلوکیه دجله، ۳۹۹، ۴۰۸	سفره (ابزار آشپزی)، ۲۲۱
سلوود (پژوهشگر)، ۲۷۹، ۲۸۹، ۳۷۸-۳۸۹، ۳۸۲	سفره اطعمه، ۲۱۶-۲۱۸
۳۹۲، ۳۹۹، ۴۰۱، ۴۰۳-۴۰۵، ۴۰۷-۴۱۵، ۴۱۷	سفید کوه گرم، ۵۹۱
۴۱۹-۴۱۹، ۴۲۲-۴۳۱، ۴۳۵-۴۳۷	سقاره (مکان)، ۶۹۰
سلیسی (مکان)، ۳۳۸	سقز، ۶۲۶-۶۲۷
سلیمانیه کردستان عراق، ۲۴۶، ۶۱۸	سکاتوم (از نسک‌های اوستا)، ۷۵
سمرقند، ۳۱۳	سکانشاه، ۵۶، ۶۱
سمرنی (پژوهشگر)، ۱۰۲-۱۰۴، ۱۰۸-۱۱۰	سکاها (قوم)، ۲۴۰، ۲۶۸، ۳۰۹، ۵۳۹، ۵۴۴، ۵۴۶
سمنان، ۶۱۴	۵۸۱-۵۸۲، ۶۲۶، ۶۶۹، ۶۷۱، ۶۷۷
سمیرامیس، ملکه آشوری، ۶۳۱	سکاوند (مکان)، ۲۴۲
سنت اوستایی کهن، ۱۹۶	سکایی، سربازان، ۵۵۴
سنتروک، ۲۸۹	سکستان (مکان)، ۶۱
سند (مکان)، ۴۴۵، ۵۵۵	سگال (پژوهشگر)، ۲۹۳
سنسکریت، ۱۰۳، ۵۲۷، ۵۴۰-۵۴۱	سگرتیان (قوم)، ۲۶۸
سنیور (پژوهشگر)، ۳۵۲	سگرتیه (مکان)، ۷۶۱
سهدروازه، کاخ، ۲۴۵-۲۴۶، ۷۳۶	سگزآباد (مکان)، ۶۲۸
سواره‌نظام، ۴۲، ۶۲، ۶۴، ۶۷، ۳۰۸، ۵۴۲، ۵۴۴	سدوز، دره، ۵۹۸
۵۴۸-۵۴۹، ۵۵۵-۵۵۷، ۵۶۳-۵۶۵	سلوکوس اول، ۳۹، ۴۱، ۴۳-۴۵، ۳۵۷-۳۵۸، ۳۷۹
سوتر مگاس، ۴۹۳	۵۵۵
سور (اصطلاح)، ۲۲۳	سلوکوس دوم، ۴۰، ۴۸
سور سخن، ۱۰۴، ۲۰۱، ۲۲۳	سلوکوس نیکاتور، ۳۷، ۶۳۳، ۷۲۴
سورن (خاندان)، ۵۱۱، ۵۵۶	سلوکی - اشکانی، شاهنشاهی، ۴۹۷
سورنا، سردار، ۴۲، ۲۸۲	سلوکی
سورینکس (مکان)، ۴۰۸	پادشاهی، ۵۵۵
سوریه، ۳۵، ۳۸، ۴۰، ۲۷۳، ۲۷۵، ۲۸۱، ۲۸۴، ۲۸۷-	درباره، ۴۷
۲۸۹، ۳۳۸، ۳۴۶، ۴۱۲، ۵۵۵، ۵۵۷، ۶۲۳، ۶۲۵	دوره، ۳۵-۳۶، ۴۴، ۴۶-۴۷، ۳۹۷، ۵۰۹-۵۱۰
۶۷۲، ۷۰۶	دولت، ۳۶، ۳۵۱
سوری‌ها، ۳۱۷، ۵۵۴	سکه، ۳۶، ۳۵۶، ۳۶۰
سوزان یولاک (پژوهشگر)، ۱۳، ۱۸، ۲۱	شیوه مالیاتی، ۴۹
سوسنبر (خوراک)، ۲۰۴	سلوکیان، ۳۵-۳۹، ۴۳، ۴۵، ۴۷-۵۰، ۷۱، ۳۵۷، ۳۹۸
سوشیانس، ۷۳، ۱۷۵-۱۷۶	۴۰۳، ۴۰۷، ۵۰۹
سولوی (مکان)، ۷۶۵	سلوکیه هدایفون (مکان)، ۳۷۹، ۳۸۲-۳۸۵، ۳۸۸
سولیدوس رومی (سکه)، ۴۵۲	۳۹۰، ۴۰۴، ۴۱۰
سومری (زبان)، ۲۰۶	سلوکیه، ۳۷-۳۸، ۴۱، ۴۵-۴۶، ۲۷۶، ۴۰۴، ۴۱۲-۴۱۳

- سومریان، ۲۳۵، ۶۸۸، ۶۸۶
 سیداران (اصطلاح)، ۴۹۹
 سیرری، ۴۸
 سیداریس / کیداریس (پوشاک)، ۲۵۰-۲۵۱، ۲۵۸، ۲۶۰-۲۶۱
 سیدسجادی (پژوهشگر)، ۷۵۱، ۷۵۳، ۷۵۹
 سی دنیون (مکان)، ۳۴۰
 سیدون (مکان)، ۲۴۹
 سیرناییک (مکان)، ۳۳۸
 سیربج (پژوهشگر)، ۴۰
 سیزی سن (سکه)، ۳۴۵
 سیزیکوس، ۳۳۵، ۳۴۱
 سیستان، ۵۵، ۶۱، ۲۸۱، ۴۸۹، ۵۱۳، ۵۱۸-۵۱۹
 ۵۲۴، ۵۲۹، ۷۵۱، ۷۵۹
 سیسیل، ۳۴۴
 سیسیلی (تاریخ‌نگار)، ۲۴۹
 سیکي (نوشابه)، ۲۱۴
 سیلحزی (مکان)، ۶۱۹
 سیلک (مکان)، ۲۳۱، ۲۳۹، ۵۸۱-۵۸۲، ۵۹۹، ۶۸۳
 سیلک له دوره، ۱۱
 سیمری (قوم)، ۲۳۶
 سیمزویلیامز (پژوهشگر)، ۳۹۸
 سیمون (پژوهشگر)، ۴۵۳
 سیناتروکس اول، ۴۱۲، ۴۱۹-۴۲۰
 سیناتروکس دوم، ۴۳۴
 سین سیناتی (شهر)، ۵۷۷، ۶۴۰، ۶۷۳
 سینوپ (مکان)، ۳۴۵
 سینیزی (پژوهشگر)، ۴۱۴، ۴۲۴، ۴۳۱
 شاتور، رود، ۷۲۱
 شاتور، کاخ، ۷۲۸، ۷۳۱
 شاپور اول، ۶۰-۶۲، ۲۹۶-۲۹۸، ۳۰۲-۳۰۴، ۳۰۷-۳۱۰، ۳۱۲، ۴۴۹، ۴۵۲، ۴۵۶، ۴۶۰-۴۶۱، ۴۶۳-۴۶۵، ۴۶۸، ۴۶۸، ۴۸۳، ۴۹۲، ۵۲۴، ۵۶۳، ۵۶۵، ۷۵۸
 شاپور اول، نقش برجسته، ۵۵، ۶۱، ۳۰۹، ۴۶۷، ۵۱۱، ۵۲۴، ۵۱۸
 شاپور دوم، ۲۲۲، ۲۹۹، ۳۰۵-۳۰۶، ۳۱۰، ۳۱۲، ۳۱۴
- ۴۴۵، ۴۴۸، ۴۵۱-۴۵۳، ۴۵۶، ۴۶۵، ۴۷۰، ۴۹۰
 شاپور دوم، کتیبه، ۵۱۸
 شاپور سکانشاه، سنگ نوشته، ۶۱
 شاپور سوم، ۳۰۰، ۳۱۰، ۳۱۲، ۴۷۰
 شاپوردختک، ۳۰۳، ۳۱۶
 شاپورسکانشاه، کتیبه، ۲۲۲
 شاپور شهبازی (پژوهشگر)، ۱۶۶، ۲۴۵، ۲۴۸، ۲۵۶-۲۵۹، ۲۶۲-۲۶۴، ۲۶۶-۲۶۹، ۲۷۳، ۵۴۴-۵۴۵، ۵۴۵، ۵۵۶-۵۵۷، ۵۶۲، ۷۳۷، ۷۵۸
 شارپ (پژوهشگر)، ۷۴۳
 شارستان (بافت شهر)، ۶۱۶-۶۱۷
 شارف (پژوهشگر)، ۵۴۰-۵۴۱
 شارل فوسی (پژوهشگر)، ۶۳۶-۶۳۸، ۶۴۹
 شارل ویرولو (پژوهشگر)، ۶۳۶، ۶۳۸-۶۳۹
 شاکد (پژوهشگر)، ۵۲۰-۵۲۲
 شامون (پژوهشگر)، ۵۲۴
 شاه آباد غرب (مکان)، ۶۲۷
 شاهان ایلامی، ۲۳۵
 شاهان جهرم (مکان)، ۲۰۶
 شاهزادگان (از طبقات اجتماعی)، ۵۵، ۵۷، ۶۱-۶۲، ۶۶، ۲۶۷، ۲۸۵، ۲۹۴، ۳۰۲، ۳۰۵-۳۰۷، ۳۰۹
 ۳۱۶، ۴۱۰، ۴۴۶-۴۴۷، ۴۵۲، ۴۸۳، ۵۰۰، ۵۱۱
 ۵۲۳-۵۲۴، ۵۵۹، ۷۲۲، ۷۵۸
 شاهک‌نشین (اصطلاح)، ۶۱۶-۶۱۷
 شاهنامه فردوسی، ۵۸، ۱۱۲، ۱۶۴، ۲۲۳-۲۲۴
 شایست‌ناشایست، ۷۳، ۱۰۵-۱۰۶، ۱۱۵-۱۱۶، ۱۳۱، ۱۳۳، ۱۴۳، ۱۵۳-۱۵۴، ۱۶۶، ۱۸۰، ۱۸۵، ۱۹۶، ۱۹۸، ۲۰۰، ۲۰۲، ۲۰۹، ۲۱۱-۲۱۲، ۲۱۶، ۲۱۸
 ۲۲۱-۲۲۲
 شبیار (پوشاک)، ۲۱۸
 شرح حال اسکندر، ۲۵۲
 شرو (اصطلاح)، ۶۱۷
 شروو (پژوهشگر)، ۴۶۱، ۴۶۱، ۵۱۸
 شروین (پژوهشگر)، ۳۷
 شسب (منصب)، ۵۰۰-۵۰۱، ۵۰۳، ۵۰۵-۵۰۷، ۵۱۰-۵۱۱

شو کبورگ (پژوهشگر)، ۶۳۳	شف (پژوهشگر)، ۶۳۳
شوهر پادشایی (اصطلاح)، ۱۴۵	شفتینه (پوشاک)، ۲۲۰
شی (اصطلاح)، ۷۷	شکره (پرنده)، ۲۱۱
شیمان/ شمیم (پژوهشگر)، ۳۹۳، ۳۸۰	شکیل (سکه نقره)، ۳۳۷-۳۳۶، ۳۴۲-۳۴۳، ۳۴۵-۳۴۶
شیراز، ۴۵۷	شکی (پژوهشگر)، ۷۲، ۸۰-۸۶، ۸۸-۹۱، ۹۴، ۱۰۶
شیز (مکان)، ۵۶۴	۱۴۸، ۱۷۸، ۱۹۷، ۵۱۹، ۵۲۱-۵۲۲، ۵۲۵
شیکرک، دژ، ۶۲۱-۶۲۲	شکین (اصطلاح)، ۵۰۲
شلیسروخ، ۶۴۰-۶۴۱	شلمانصر سوم، ۶۱۸-۶۲۰
شیندل (پژوهشگر)، ۴۴۵-۴۴۶، ۴۵۱، ۴۵۳، ۴۵۷	شمس آباد (مکان)، ۲۸، ۷۶۰
۴۷۱-۴۷۲	شمسی آرد پنجم، ۶۱۹
شیوا (ایزد هندی)، ۴۸۴-۴۸۵، ۴۸۸-۴۹۰	شمی (معبد)، ۲۷۶، ۲۷۹، ۲۸۴-۲۸۶
صد در بندهنش، ۱۴۳	شهر دولت (اصطلاح)، ۶۱۶-۶۱۷
صد در نثر، ۱۱۵، ۱۴۳، ۱۵۳، ۵۲۱	شهرب (حاکم استانی)، ۲۷۰، ۵۰۱، ۵۰۳، ۵۰۶، ۵۰۹-
صدستون، کاخ، ۷۳۶، ۷۴۵	۵۱۱، ۵۱۵، ۵۱۷-۵۱۸، ۵۲۰، ۵۲۳، ۵۲۹، ۶۷۰
صراف (پژوهشگر)، ۶۳۲-۶۳۶، ۶۳۹، ۶۴۶، ۶۴۸-۶۴۹	شهردادور (اصطلاح)، ۹۴، ۵۲۵
۷۲۴-۷۲۵	شهرزور (مکان)، ۲۴۶
صفری (پژوهشگر)، ۴۰۰	شهرستانهای ایران شهر، ۵۱۲، ۶۳۱
صفه سازی (معماری)، ۶۲۳	شهر نشینی، ۷
صور (مکان)، ۳۴۰	شهریاران (از طبقات اجتماعی)، ۵۵، ۵۷، ۶۰، ۶۲، ۶۶
صور الملوک بنی ساسان، ۳۰۳	شهزادی (پژوهشگر)، ۶۴
صیدا، ۳۴۰	شهشانی (پژوهشگر)، ۲۴۵، ۲۵۴
صیدون (مکان)، ۳۴۰	شوارتز (پژوهشگر)، ۵۵، ۱۰۳-۱۰۴، ۱۳۹
طاق بستان، ۲۹۶، ۲۹۹-۳۰۰، ۳۰۲-۳۰۴، ۳۰۵	شوالیر (پژوهشگر)، ۶۳۵، ۶۳۷-۶۳۹، ۶۷۲
۳۱۰-۳۱۵، ۳۱۸، ۵۶۲	شوالیه (پژوهشگر)، ۶۳۸
طبرستان، ۵۵، ۴۴۶	شورابه (پوشاک)، ۲۱۸
طبری (تاریخ نگار)، ۶۳-۶۵	شورگدیه، دژ، ۶۲۱-۶۲۲
طوبیت، ۶۳۲	شوش (مکان)، ۱۸-۲۰، ۴۳-۴۵، ۲۳۲-۲۳۳، ۲۳۵-
عباس علی زاده (پژوهشگر)، ۲، ۲۴-۲۵	۲۳۶، ۲۳۹، ۲۵۵، ۲۵۸، ۲۶۹، ۲۷۱، ۲۷۶، ۲۷۹-
عباسیان، ۴۴۶	۲۸۰، ۲۸۲، ۲۹۰-۲۹۱، ۲۹۳، ۳۰۴، ۳۴۵، ۳۷۷،
عبدالمالک، ۴۴۴	۳۸۰، ۳۸۳، ۳۸۵، ۳۸۷-۳۸۸، ۳۹۲، ۳۹۸، ۴۰۸-
عبدی (پژوهشگر)، ۶۳۴، ۷۲۵-۷۲۷	۴۰۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۶۱۳، ۶۲۹، ۶۳۳، ۶۵۴، ۶۷۶-
عبرانیان، ۶۳۲	۶۷۷، ۶۸۳، ۶۸۶-۶۸۸، ۷۰۸، ۷۱۸، ۷۲۵-۷۳۰،
عبید زاکانی، ۱۶۶	۷۳۲-۷۳۴، ۷۳۸، ۷۴۲-۷۴۳، ۷۴۶، ۷۴۸، ۷۶۱-
عراق، ۶۲، ۶۲۱، ۶۲۴	۷۶۲
عرب (قوم)، ۵۶۳	شوش، کاخ، ۲۵۹
عربستان، شبه جزیره، ۳۳۸، ۵۲۷، ۶۸۱، ۶۹۴	شوشتر، ۶۵، ۲۳۱، ۳۰۴

- عرب‌ها، ۴۴۴، ۵۱۰، ۵۱۴، ۵۴۷، ۵۴۹، ۵۶۳، ۵۸۱
 ۶۸۱
 عربی (زبان)، ۵۶-۵۷، ۷۹، ۱۱۰، ۱۲۱، ۱۵۰، ۱۹۵،
 ۲۳۳، ۴۷۲، ۵۱۰، ۵۱۶-۵۱۷، ۵۲۷-۵۲۸، ۵۵۸،
 ۶۳۷
 عزت‌الله نگهبان (پژوهشگر)، ۱۳، ۲۳۸، ۵۹۹
 عزیزی‌پور (پژوهشگر)، ۴۰۰
 عشق‌آباد (مکان)، ۴۰۸-۴۰۹
 عصر آهن، ۵۸۱-۵۸۲، ۵۹۱، ۵۹۶-۵۹۹، ۶۰۶، ۶۰۸،
 ۷۳۴، ۷۳۹، ۷۴۶
 عصر مفرغ، ۷، ۱۷
 عقداالمقایضه (اصطلاح)، ۹۰
 عقرب‌تپه، ۵۸۲-۵۸۳
 عقیلی، ۴۰۰
 علوم انسانی، ۱
 علیا، ساتراپی‌ها، ۴۳
 علی‌آباد (مکان)، ۶۴۶، ۶۴۸، ۷۲۵
 علی‌اکبر مظاهری (پژوهشگر)، ۱۶۲
 عهد/اردشیر، ۶۲
 عهد عتیق، ۵۰۰، ۵۰۴، ۶۵۰
 عیاران، ۶۶
 غار شاپور، ۲۹۷
 غارنشینی، ۱
 غاز چکوک (پرنده)، ۲۰۹
 غزه (مکان)، ۳۴۰، ۵۰۵
 فارس (مکان)، ۲۳، ۴۳، ۴۵، ۴۶، ۵۵، ۲۶۰، ۲۶۲، ۲۸۳،
 ۲۹۸، ۵۰۱، ۵۱۳، ۵۱۵-۵۱۶، ۵۲۱، ۵۷۳، ۷۳۰
 فارسی (زبان)، ۵۵-۵۷، ۸۱، ۱۰۰، ۱۰۴-۱۰۵، ۱۰۹-
 ۱۱۰، ۱۱۹، ۱۳۸، ۱۴۰، ۱۶۴، ۲۰۶، ۵۴۰
 فارسی (متون)، ۱۴۸
 فارسی باستان (زبان)، ۱۰۰، ۱۰۳-۱۰۴، ۲۰۲، ۲۰۶،
 ۲۱۵، ۲۶۵، ۲۶۷-۲۶۸، ۳۳۴، ۳۴۴، ۴۹۸، ۵۰۰-
 ۵۰۶، ۵۳۷، ۶۱۶، ۶۳۱
 فارسی دری (زبان)، ۱۱۰-۱۱۱، ۱۴۱
 فارسی میانه (زبان)، ۱۰۰، ۱۰۹، ۱۱۱، ۵۱۲-۵۱۵،
 ۵۲۰، ۵۲۳-۵۲۴، ۵۲۶، ۵۳۹
- فارسی، آثار، ۱۴۱
 فارسی، ادبیات، ۵۲۴
 فارکس (پژوهشگر)، ۶۶۹
 فارنا باز (از شهریانان هخامنشی)، ۲۵۲، ۲۶۱
 فاضلی (پژوهشگر)، ۹، ۱۵-۱۶
 فالکنر (پژوهشگر)، ۶۲۴
 فالینوس، ۵۴۹
 فخرآباد (مکان)، ۱۴
 فرات، رود، ۴۳-۴۵، ۲۴۰، ۳۳۸، ۶۱۵
 فرارود، ۶۶۶
 فرانتز کامون (پژوهشگر)، ۴۴
 فرانسه، ۱۲، ۶۲۵-۶۳۶
 فرانک هول (پژوهشگر)، ۱۷-۱۸، ۲۰
 فرای (پژوهشگر)، ۵۵، ۶۱، ۶۳، ۱۰۳-۱۰۴، ۱۱۱،
 ۵۰۸، ۵۱۸-۵۱۹، ۵۲۳، ۵۲۵، ۵۳۰
 فرترک (منصب)، ۵۰۱، ۷۲۲
 فرخ‌مرد فرزند وهرام (بهرام)، ۷۶
 فردوسی، ۵۸، ۱۱۲، ۲۲۳-۲۲۴
 فرسه‌که (اصطلاح)، ۸۰
 فرشاد (پژوهشگر)، ۷۶۱-۷۶۲
 فرشکردی (اصطلاح)، ۱۰۶، ۱۲۰، ۱۴۳
 فرشگرد (اصطلاح)، ۸۲
 فرکاش (پژوهشگر)، ۶۸۴
 فرکس (پژوهشگر)، ۶۶۹
 فرماندار (منصب)، ۵۱۸
 فرناک (اصطلاح)، ۵۰۸
 فرناکه/پرنکه فرزند ارشام، ۲۷۰
 فرنیاز والی فریگیه، ۳۳۹
 قره (اصطلاح)، ۳۰۵
 قره‌کیانی/قره‌شاهی، ۵۹
 فرهاد اول، ۴۱۵
 فرهاد پسر ارد، ۳۸۵-۳۸۷
 فرهاد پنجم/فرهادک، ۲۷۸، ۲۸۲، ۲۹۲، ۴۰۱، ۴۰۴،
 ۴۱۳، ۴۲۴، ۴۲۶
 فرهاد چهارم، ۲۷۸، ۲۸۹، ۲۹۲، ۴۰۱، ۴۰۵، ۴۱۲،
 ۴۲۴

- فرهاد دوم، ۴۰۱، ۴۰۸، ۴۱۱، ۴۱۶
 فرهاد سوم، ۴۰۱، ۴۲۱
 فرهنگ / اوئیم / اتوک / فرهنگ / اوئیم / اتوک، ۱۳۸، ۱۴۱، ۱۶۲
 فرهنگ پهلوی، ۲۰۲-۲۰۵، ۲۰۷-۲۰۸، ۲۱۳-۲۱۴
 فرهنگ فارسی معین، ۲۱۷-۲۱۹، ۲۲۱
 فرهنگ معین، ۱۴۱
 فرورارخوس (پادگان اشکانی)، ۴۶
 فرورتی پسر دیاکو، ۵۴۲
 فرورتیش، ۲۴۴
 فروردین بیست، ۱۰۷
 فروهر (اصطلاح)، ۱۱۵
 فریاباتیوس، ۴۰۲، ۴۱۵
 فریجیه (مکان)، ۳۳۹
 فریزوان (اصطلاح)، ۹۵
 فریگیه (مکان)، ۲۷۰
 فسا (مکان)، ۲۸۳
 فقه مزدایی، ۷۱
 فقهای ساسانی، ۸۲
 فلات ایران، ۷، ۳۷، ۲۲۹-۲۳۱، ۲۳۶، ۲۳۸-۲۴۱
 ۲۵۷، ۲۷۶، ۲۸۱، ۴۹۸، ۵۴۲-۵۴۳، ۵۵۷، ۶۱۳-
 ۶۱۵، ۶۲۷، ۶۶۵-۶۶۶، ۶۸۴، ۶۹۳-۶۹۴، ۶۹۶
 ۷۰۷
 فلات مرکزی ایران، ۷، ۱۴-۱۵
 فلاندین (پژوهشگر)، ۶۲۱
 فلانری (پژوهشگر)، ۷-۸
 فلر (پژوهشگر)، ۴۰۰
 فلزگری (هنر)، ۶۶۹
 فلسطین، ۳۳۸، ۶۷۲
 فن زالت / فن سالت (پژوهشگر)، ۳۸۰، ۳۸۳
 فن گال / فون گال / فون گل (پژوهشگر)، ۲۴۹، ۲۵۸،
 ۲۶۹، ۳۷۹، ۵۴۲
 فنیقیه، ۶۲۳، ۷۰۶
 فنیقی ها، ۵۵۴
 فوستل دوکولانز (پژوهشگر)، ۱۰۷، ۱۱۴-۱۱۶، ۱۱۹،
 ۱۲۱-۱۲۲، ۱۲۵، ۱۳۰-۱۳۲، ۱۳۵، ۱۴۰، ۱۴۷-۱
- ۱۶۸، ۱۵۴، ۱۵۹، ۱۶۶
 فوسه (پژوهشگر)، ۶۷۲
 فون فریتز، مجموعه، ۳۴۴
 فیدون، پادشاه آرگوس، ۳۳۰
 فیروزآباد (مکان)، ۲۹۵، ۳۰۷
 فیلوکور (تاریخ نگار)، ۳۲۷
 فیلیپ عرب، ۲۹۸
 فیلیپ مقدونی، ۳۵۷
 فیلیپوس، امپراتور، ۴۶۷
 فینیقیه، ۳۳۸، ۳۴۰، ۷۵۲
 فینیقی ها، ۳۴۰
 قاپلاتوی (مکان)، ۶۲۷
 قاقله (خوراک)، ۲۰۵
 قانون مدنی، ۷۳
 قانون نامه ساسانی، ۷۲، ۷۵
 قباد اول، ۳۰۱، ۳۱۲، ۴۵۱، ۴۵۸، ۴۶۷، ۴۷۱، ۵۱۱-
 ۵۱۴، ۵۲۱، ۵۳۰، ۵۵۸، ۵۶۵
 قباد دوم، ۴۶۲
 قبر مادر سلیمان، ۷۲۲
 قبرس، ۳۳۸، ۳۴۰-۳۴۱، ۴۰۳، ۵۷۹
 قبرستان آکروپل، ۲۳
 قبرسی ها، ۵۵۴
 قریانی، ۱۹۶-۱۹۹، ۲۷۰، ۵۱۰، ۶۱۹، ۶۳۳، ۷۰۱
 قره تپه شهریار (مکان)، ۱۲، ۱۴
 قریب (پژوهشگر)، ۱۶۹، ۲۰۲، ۲۰۵، ۲۱۲
 قریش (قبیله)، ۶۵۰-۶۵۱
 قزقاپان (مکان)، ۲۴۲، ۲۴۶
 قزوین، ۶۲۴
 قصر ابونصر، ۵۲۵
 قصر فجر شورین، ۶۳۶
 قفقاز، ۲۳۶، ۲۴۰، ۳۲۹، ۴۴۶، ۶۶۹، ۶۸۱
 قلاتگاه (مکان)، ۶۲۷
 قلاچی، تپه، ۶۱۴، ۶۲۷
 قلعه یزدگرد، ۲۸۳، ۲۸۶
 قم، ۵۱۶، ۶۱۴، ۶۲۸
 قندهار، ۳۱۵، ۳۵۱، ۷۶۱

- قوامی (پژوهشگر)، ۲۷۵، ۲۸۴-۲۸۸، ۳۰۶
 قوانین جزایی و جنایی زردشتی، ۹۲
 قوانین مدنی یونانی، ۸۱
 قوانین مزدیسنی، ۷۲
 قوس جناقی (معماری)، ۶۱۴
 قومس (مکان)، ۴۰۸، ۶۱۴
 قیز کشتگان، زود، ۵۹۱
 کابالین (مکان)، ۳۳۸
 کابل، ۴۸۹، ۴۵۳، ۴۴۵، ۳۶۹، ۴۶۱
 کابلی (پژوهشگر)، ۶۲۸
 کاپادوکیه (مکان)، ۳۳۹، ۳۴۰-۳۴۵، ۳۴۵
 کاپادوکیه‌ای‌ها، ۲۶۶، ۵۴۷
 کاپادوکیه یوننیک، ۳۳۹
 کاپادوکیه توریک، ۳۳۹
 کاپادیا (پژوهشگر)، ۱۱۰
 کاتب/ کاتبان (منصب)، ۵۰۲-۵۰۳، ۵۱۸، ۵۲۶
 کاتب‌الخراج، ۵۲۸
 کاتب‌القراء، ۵۲۸
 کاتولیک (مذهب)، ۵۲۲
 کاخ خزانه، نک: تخت جمشید
 کارادیس (پژوهشگر)، ۳۳۳
 کارانوس (لقب)، ۵۴۵
 کارتر (پژوهشگر)، ۴۹۱
 کارتوش (اصطلاح)، ۶۸۷
 کارشروکین، دژ، ۶۲۰-۶۲۱
 کارمانیا (مکان)، ۴۳ نیز نک: کرمان
 کارن (خاندان)، ۴۱۰، ۵۱۱
 کارنامه اردشیر بابکان/ کارنامگ اردشیر پایگان، ۵۶
 ۵۹، ۶۲، ۲۱۰، ۲۱۴، ۲۲۳، ۵۲۳
 کارنیرو (پژوهشگر)، ۱۶
 کارنینورت، دژ، ۶۲۰، ۶۲۶
 کاره، ۵۰۱
 کارون (رود)، ۴۵، ۳۷۹
 کاربه (مکان)، ۲۵۳، ۳۳۸
 کاربه‌ای‌ها، ۵۵۴، ۷۴۲
 کاسی‌ها (قوم)، ۲۳۶، ۶۱۸، ۶۷۳
 کاشان، ۵۹۸
 کاکوله (خوراک)، ۲۰۵
 کاگیزه (خوراک)، ۲۰۴
 کالج (پژوهشگر)، ۹۰، ۲۷۷، ۲۷۹-۲۸۳، ۲۸۶، ۲۸۷
 ۲۸۹، ۲۹۱-۲۹۴، ۵۱۰
 کالسیدیس، شبه جزیره، ۳۴۴
 کالکولیتیک، دوره، ۷۰۴
 کالمایر (پژوهشگر)، ۶۳۶، ۶۴۱، ۶۴۵، ۶۶۵-۶۷۲
 ۶۷۳، ۶۷۷، ۷۲۵
 کالمیر (پژوهشگر)، ۲۶۱-۲۶۲
 کالیتا (پژوهشگر)، ۳۵۲، ۳۵۴-۳۵۹، ۳۶۱
 کالیرو، ۵۴۴
 کالیکان (پژوهشگر)، ۶۲۵، ۶۴۰، ۶۶۹، ۶۷۴
 کالیوپه، ۳۶۰
 کامبخش فرد (پژوهشگر)، ۲۳۳، ۶۲۵
 کامرون (پژوهشگر)، ۳۲۸، ۵۸۰، ۷۴۳، ۷۴۶
 کامناسکیر پنجم، ۳۸۳
 کامناسکیر چهارم، ۳۸۲-۳۸۳
 کامناسکیر دوم، ۳۷۸-۳۸۰
 کامناسکیر سوم، ۳۸۱
 کامناسکیر ششم، ۳۸۳
 کامناسکیر، شاه الیمایی، ۲۸۷، ۳۹۰
 کامه (پوشاک)، ۲۱۸
 کانال خشیارشا، ۳۴۴
 کانل کوه آتس، ۷۶۲
 کانیشکای اول (ازکوشانیان)، ۴۸۶، ۴۸۹، ۴۹۳
 کانیشکای سوم، ۴۹۳
 کانینگهام (پژوهشگر)، ۴۹۰
 کاوبه (پژوهشگر)، ۷۲۸
 کاوروی (سکه)، ۳۵۳
 کاولی (پژوهشگر)، ۵۰۱
 کایوس، مجموعه قوانین، ۱۳۵
 کبکنجیر (پرنده)، ۲۰۹
 کبیری (پژوهشگر)، ۶۱۴
 کت (پوشاک)، ۲۶۶، ۲۷۲، ۲۷۵، ۲۸۴، ۲۸۶، ۳۰۷
 ۳۱۳، ۳۱۶، ۳۱۸

- کتاب دانیال، ۲۶۸
کتابخانه پادشاهی بروکسل، ۴۰۹
کتابخانه ملی پاریس، ۶۳۹، ۳۵۷
الکتروم (آلیان)، ۳۳۰، ۳۴۱، ۴۵۲
کنزیاس (تاریخ‌نگار)، ۲۷۵، ۲۵۳، ۶۳۱-۶۳۲، ۷۲۳
کنسیاس (پزشک)، ۵۰۰
کدگ بانوگ (اصطلاح)، ۸۱
کدگ خودای (منصب)، ۸۱، ۵۱۸
کر (رود)، ۲۳
کراسوس، ۴۳، ۲۸۲
کراسوس، سردار رومی، ۲۸۲، ۵۵۶
گرامر (پژوهشگر)، ۶۰۹
کرای (پژوهشگر)، ۳۵۷-۳۵۸
کریاسیا (پوشاک)، ۲۶۲
کرتیر (روحانی زردشتی)، ۶۳، ۲۷۰، ۲۹۴، ۲۹۷-۲۹۸، ۳۰۶-۳۰۷
کرخه (رود)، ۳۷۹
کرخه (نبرد)، ۵۵۶
کردستان اردلان (مکان)، ۶۱۸
کردستان، ۲۹۹، ۶۰۸، ۶۱۸
کردگ (اصطلاح)، ۷۲، ۷۷، ۸۳، ۸۵، ۵۵۱-۵۵۲
کردگ پیشینگان، ۷۲
کردلر تپه، ۶۲۷
کرده (اصطلاح)، ۱۶۵
کردیر (روحانی زردشتی)، ۵۱۹
کرشه (سکه)، ۳۳۶، ۳۵۴، ۳۶۷
کرکریخونیدر (مکان)، ۶۲۴
کرکم (خوراک)، ۲۰۴
کرم ابریشم، ۲۰۴
کرمان، ۴۳، ۵۵، ۶۱، ۵۱۴، ۵۵۸، ۷۶۱
کرمانشاه (لقب فرمانروای کرمان)، ۶۱
کرمانشاه (مکان)، ۵۸۵، ۵۹۸، ۶۷۲
کروزنید (سکه)، ۳۳۲-۳۳۴، ۳۴۵
کروزوس (سکه)، ۳۳۲-۳۳۳
کروزوس، پادشاه لیدی، ۳۳۱
کریب (پژوهشگر)، ۴۸۹-۴۹۱، ۴۹۳
- کریستن سن (پژوهشگر)، ۵۴-۵۵، ۶۰-۶۴، ۹۲، ۲۹۶، ۳۰۳-۳۰۶
کریستین هبیش (پژوهشگر)، ۳۹
کرینبروک (پژوهشگر)، ۵۱۳
کزازی (پژوهشگر)، ۶۳۰
کسپی‌ین‌ها/ کاسپی‌ها (قوم)، ۲۷۲، ۵۴۷
کست (پژوهشگر)، ۶۴۵
کعبه زردشت، ۶۱، ۴۶۳، ۵۱۱، ۵۱۸، ۵۲۴، ۵۷۳
۶۲۴، ۶۵۴، ۷۳۳، ۷۴۷، ۷۵۶
کفچه (ابزار آشپزی)، ۲۲۱
کلاردشت (مکان)، ۳۰۳
کلاه پارتی (پوشاک)، ۲۹۲، ۳۰۵، ۳۱۳
کلاه پارسی (پوشاک)، ۲۹۰
کلاه ساسانی (پوشاک)، ۳۰۵
کلاه فریجی (پوشاک)، ۲۶۲، ۲۸۹، ۳۰۵، ۳۱۳، ۳۵۷، ۳۶۸
کلاه یونانی (پوشاک)، ۲۹۳
کلایس (پژوهشگر)، ۶۲۵
کلخو (مکان)، ۶۲۴
کلدانی‌ها، ۵۴۶
کلدوی (پژوهشگر)، ۷۶۴
کلروی (از تقسیمات ارضی)، ۴۵
کلژ دو فرانس، ۶۳۶
کلشیدی‌ها (قوم)، ۲۷۲
کلگه (مکان)، ۳۷۷
کلینارخوس (تاریخ‌نگار)، ۷۳۴
کلیکیه/ کلیکیه (مکان)، ۴۲، ۳۳۵، ۳۳۸، ۳۴۰، ۵۰۱-۵۰۲
کلیوزیا (پژوهشگر)، ۵۸۱
کماژن (مکان)، ۳۸
کمال‌آباد (مکان)، ۱۲
کمبوجیه، ۸۰، ۳۳۲، ۵۴۳-۵۴۴، ۷۳۲-۷۳۳، ۷۵۴، ۷۶۴
کمپنیل (پژوهشگر)، ۱۰۶، ۱۳۰
کمریند (پوشاک)، ۲۳۱، ۲۳۷-۲۴۲، ۲۴۵، ۲۴۷
۲۶۷، ۲۶۴، ۲۷۵، ۲۸۵-۲۸۷، ۲۹۴، ۳۰۰

- کورنگان / کورنگون (مکان)، ۲۶۲، ۶۹۲
 کوره (پوشاک)، ۲۶۵
 کورویلیا، ۲۴۴-۲۴۵، ۲۴۹-۲۵۰، ۲۵۸، ۲۶۰-۲۶۱، ۲۶۵، ۲۶۷، ۲۶۹، ۳۰۸، ۳۲۷، ۴۹۹-۵۰۰، ۵۰۳، ۵۴۳
 کوروش دوم، ۵۴۹
 کوریل (پژوهشگر)، ۴۵۰
 کوریمبو (آرایش)، ۲۹۵-۲۹۹، ۳۰۱-۳۰۳
 کوریمبوس (پوشش ابریشمی سر)، ۳۹۲، ۴۵۸، ۴۶۴، ۴۶۶-۴۶۷
 کورینث (مکان)، ۳۵۲
 کوست (از تقسیمات کشوری)، ۵۱۳، ۵۲۱، ۵۲۴
 کوست (خوراک)، ۲۰۵
 کوشان (مکان)، ۵۵، ۳۱۳، ۴۴۵، ۴۵۲
 کوشانشاه (لقب)، ۴۸۳، ۴۹۰
 کوشان‌ها، ۲۹۱، ۳۰۹
 کوشانی - ساسانی، سکه، ۴۴۵، ۴۷۲، ۴۸۳-۴۸۴، ۴۸۸-۴۸۹، ۴۹۲-۴۹۳
 کوشانی - ساسانی، قلمرو، ۴۴۵
 کوشانی، جامه، ۲۸۷
 کوشانی، سکه، ۴۰۱، ۴۸۸-۴۸۹
 کوشانی، شاهان، ۴۸۳
 کوشانی، قوم، ۵۶۳
 کوشانیان، ۲۹۹، ۳۱۲-۳۱۳، ۴۴۵، ۴۸۳، ۴۸۸
 کوشیا (پوشاک)، ۳۵۷، ۳۶۸
 کوک (پژوهشگر)، ۵۰۲
 کوک‌ول (پژوهشگر)، ۵۵۳
 کولاف (کلاه)، ۴۶۴
 کولخیان (قوم)، ۵۴۸
 کولین رنفر (پژوهشگر)، ۵
 کومارخا (اصطلاح)، ۵۰۶
 کومازن (مکان)، ۲۸۸
 کومانسکیر ارد شاه، ۳۹۰
 کوموده، ۳۳۰
 کوناکسا، نبرد، ۵۴۹، ۵۵۳
 کونینگهام / گونینگهام (پژوهشگر)، ۳۵۳-۳۵۴
- ۳۰۸-۳۱۶، ۳۴۳، ۴۸۵-۴۸۶، ۵۱۱، ۵۴۲، ۵۴۶-
 ۵۴۷، ۵۶۲
 کناپتن (پژوهشگر)، ۷۲۳-۷۲۵
 کنت (پژوهشگر)، ۸۰، ۷۳۴، ۷۴۳
 کنت کورث، ۲۵۶، ۲۵۸، ۲۶۲، ۲۷۱
 کنتنو (پژوهشگر)، ۵۹۸
 کنتور (پژوهشگر)، ۶۴۰
 کنداس (از اهالی کاریه)، ۲۵۳
 کندیس (پوشاک)، ۲۴۸، ۲۶۵، ۳۰۸
 کنستانتین (امپراتور روم)، ۶۰
 کنکبار (مکان)، ۴۰۸
 کنکواری (مکان)، ۶۳۳
 کنگاور، ۲۸، ۳۷۷، ۳۸۰، ۳۸۳، ۴۰۸، ۵۸۵، ۵۹۷
 ۵۹۹، ۶۱۴، ۶۲۵، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۳۳
 کنیشکا، حاکم کوشان، ۳۱۳
 کهنج (خوراک)، ۲۰۳
 کهن دژ (بافت شهر)، ۶۱۶-۶۱۷، ۶۲۲
 کواد اول، ۴۵۹
 کواد دوم، ۴۶۲
 کواره (بزار آشپزی)، ۲۲۱
 کوتیکه‌این شوشینک، ۲۳۴
 کوجولا کدفیسیس، ۴۸۳-۴۸۴، ۴۹۳
 کوریاسیا (پوشاک)، ۴۰۰
 کورپاس (پوشاک)، ۲۸۹
 کورت (پژوهشگر)، ۳۷، ۲۵۱، ۲۵۵، ۲۶۱
 کورتیوس (تاریخ‌نگار)، ۵۰۰
 کورش انشان، ۲۵۰
 کورش بزرگ، ۲۴۵، ۲۵۰، ۲۶۱، ۳۳۰-۳۳۲، ۴۹۹-
 ۵۰۱، ۵۴۳-۵۴۴، ۵۵۰، ۵۵۳، ۶۸۲-۶۸۳، ۶۸۵
 ۷۰۰، ۷۱۹، ۷۲۱-۷۲۳، ۷۲۳، ۷۵۴، ۷۶۴
 کورش بزرگ، آرامگاه، ۱۹۹، ۶۸۳، ۷۲۰، ۷۵۳، ۷۵۵
 کورش جوان (کورش دوم)، ۲۵۲، ۲۶۳، ۳۳۴-۳۳۵، ۳۳۸-۳۴۱، ۳۴۲-۳۴۶، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸
 کورش‌نامه، ۲۵۰
 کورگان (مکان)، ۲۶۲
 کورگان‌های کلمس، ۶۶۹

- کوه خواجه (مکان)، ۲۷۶، ۲۸۱
 کوه رحمت، ۳۴۴، ۶۸۹، ۷۵۶
 کوه سفید، ۵۹۹
 کوه‌دشت (مکان)، ۶۲۷
 کوور کیان، مجموعه، ۶۷۳
 کوی بان (اصطلاح)، ۹۵
 کویر لوت، ۲۳۰
 کویر نمک، ۲۳۰
 کوبینتس کرتیس (پژوهشگر)، ۵۹، ۲۷۵، ۶۷۲، ۶۷۵-۶۷۷
 کیاکسار، پادشاه ماد، ۵۸۱
 کیبا (پوشاک)، ۲۱۹
 کیسی‌ها (قوم)، ۵۴۶
 کیش (مکان)، ۲۷۴، ۳۰۰
 کیشسیم، دژ، ۶۲۰-۶۲۲، ۶۲۶
 کیششلوه دژ، ۶۲۱-۶۲۲
 کیلیکیایی‌ها، ۵۵۴
 کیمریان (قوم)، ۲۴۰، ۵۸۱، ۶۲۶، ۶۴۰، ۶۷۱-۶۷۲
 کیندائو، دژ، ۶۲۱-۶۲۲
 گنوماته/ گوماته، ۲۴۷، ۲۵۱، ۲۷۰، ۶۸۷
 گارد جاویدان، ۲۷۱-۲۷۲
 گاردنر (پژوهشگر)، ۳۳۲، ۳۵۸، ۴۰۳، ۴۱۲
 گارسونیان (پژوهشگر)، ۱۲۵، ۱۴۶-۱۴۷، ۱۸۵
 گارسویان (پژوهشگر)، ۵۲۰-۵۲۲
 گارنسی (پژوهشگر)، ۵۵۰
 گاشه (پژوهشگر)، ۷۲۷
 گال (خوراک)، ۲۰۲
 گانتز (پژوهشگر)، ۶۲۳، ۶۲۵
 گاندا (سکه)، ۳۵۳
 گاهان، ۱۰۳
 گاهنبار (جشن)، ۲۳۳
 گاورس (خوراک)، ۲۰۲
 گتینز (پژوهشگر)، ۴۰۰
 گندار (پژوهشگر)، ۲۵۶
 گدروزیا (مکان)، ۴۳
 گرانتوسکی (پژوهشگر)، ۶۱۸
 گرجستان، ۳۱۶، ۴۷۲، ۷۶۴
 گرجی (قوم)، ۵۶۳
 گردوس (پژوهشگر)، ۳۹۹
 گرزه (عصای سلطنتی)، ۵۱۰
 گرگان (مکان)، ۴۳، ۴۰۸، ۵۲۹
 گرنت (پژوهشگر)، ۵۱۳-۵۱۴
 گرُنه/ گرونه (پژوهشگر)، ۳۹۸، ۵۱۹، ۵۵۸
 گِرَوَگانیه (اصطلاح)، ۷۶
 گرین (واحد وزن)، ۳۵۴
 گرینفیلد (پژوهشگر)، ۸۰
 گزر (خوراک)، ۲۰۶
 گزنفون (تاریخ‌نگار)، ۲۴۴-۲۴۵، ۲۴۹-۲۵۰، ۲۵۳
 ۲۵۸، ۲۶۰-۲۶۱، ۲۶۵، ۲۶۷-۲۶۹، ۳۰۸، ۳۲۷
 ۳۳۴، ۳۴۱-۴۹۹، ۵۰۰-۵۰۳، ۵۰۵-۵۰۷، ۵۴۳
 ۵۴۵، ۵۴۹-۵۵۰، ۵۵۳-۵۵۲، ۷۰۴، ۷۵۲
 گزیدگان مانوی، ۱۰۲، ۱۹۷
 گزیده‌های زادسپرم، ۱۹۶، ۱۹۹، ۲۰۲-۲۰۵، ۲۰۸
 ۵۲۱، ۵۲۴
 گشتگ (اصطلاح)، ۷۲
 گُف (پژوهشگر)، ۵۹۱، ۵۹۹
 گُفت اباک گُفت (اصطلاح)، ۷۷
 گلالک شوشتر (مکان)، ۳۷۷
 گلتنس (پژوهشگر)، ۱۴۸
 گماردگ (اصطلاح)، ۸۶
 گناه زبَر نوشته (اصطلاح)، ۱۵۵
 گنج‌نامه همدان، ۷۲۵
 گنجینه جیحون، ۲۴۲، ۲۴۹، ۲۵۵، ۲۶۳، ۲۶۶، ۲۶۹
 ۶۶۹-۶۷۰، ۷۰۲
 گنجینه زیویه، ۲۴۳، ۵۷۷، ۵۸۲، ۵۹۱، ۵۹۷، ۶۰۷
 ۶۲۵-۶۷۰، ۶۷۱-۷۰۶
 گنجینه کابل، ۳۳۷
 گندم سبتردانه (خوراک)، ۲۰۱
 گندنا (خوراک)، ۲۰۴
 گندهاره (مکان)، ۴۰۱، ۴۸۹، ۴۹۳
 گنزبَر (اصطلاح)، ۷۹
 گنزچه (مکان)، ۵۱۰

گيزلن (پژوهشگر)، ۴۰۴، ۴۴۶، ۴۴۸، ۴۵۲-۴۵۳، ۴۵۷، ۴۶۸-۴۷۲، ۵۱۲، ۵۱۸-۵۲۱، ۵۲۳، ۵۲۹	گنک (مکان)، ۵۶۴
گيزيل بوند (مکان)، ۶۱۹	گنگوحتو، دژ، ۶۲۱-۶۲۲
گيلان، ۵۵، ۱۴۰، ۶۲۸	گنينو (پژوهشگر)، ۶۶۷
گيلکي (قوم)، ۵۶۳	گو (پژوهشگر)، ۲۷۵
لائوديسه (مکان)، ۳۷۲، ۳۵۹، ۳۸	گوار (از تقسيمات کشوری)، ۵۱۶
لائوديكه (مکان)، ۴۰۸	گوبايغ (پژوهشگر)، ۴۰۹
لائوبی (مقاطعه کاران زمين)، ۴۹	گوبل (پژوهشگر)، ۴۴۷، ۴۴۹-۴۵۰، ۴۵۳، ۴۷۱
لاتين، تاريخ نگاران، ۶۳۰	۴۸۷، ۴۹۰
لاتيني (زبان)، ۵۴۰-۵۴۱	گوتیک (زبان)، ۵۴۱
لاکنبيل (پژوهشگر)، ۶۱۸-۶۲۰، ۶۲۶	گوتی‌ها (قوم)، ۲۳۶
لامار کواند (پژوهشگر)، ۴۴۹	گودارد (پژوهشگر)، ۲۸۵
لاماسوس، ۶۸۳، ۶۸۵، ۶۹۰، ۷۴۹	گودرز اول، ۴۱۲، ۴۱۹-۴۲۰
لاهيرو (پژوهشگر)، ۳۶۰	گودرز دوم، ۲۸۰، ۲۹۲، ۴۰۲، ۴۱۳، ۴۲۹
لاوی (از اسباط)، ۶۵۰-۶۵۱	گودين تپه، ۵۷۲، ۵۸۲-۵۸۳، ۵۸۵، ۵۸۸، ۵۹۰
لباس ملی آيرانيان، ۲۶۵	۵۹۳-۵۹۵، ۵۹۸، ۶۰۰، ۶۰۴، ۶۰۷، ۶۱۴، ۶۲۲
لبنان، ۷۴۱	۶۲۷، ۶۴۳-۶۴۴، ۶۴۷، ۶۵۱-۶۵۵، ۷۳۴، ۷۴۶
لبی زوس (عطر)، ۲۵۳	گور خانگی (حيوان)، ۲۰۷
لپویی، دوره، ۲۷	گوردختر (مکان)، ۷۵۴
لتونيایی (زبان)، ۵۴۰	گورستان سيلک، ۲۳۱، ۲۴۰
لدیری (پژوهشگر)، ۷۳۰	گورگون (اصطلاح)، ۳۶۵
لرستان، ۲۳۶-۲۳۸، ۲۵۵، ۵۸۱-۵۸۴، ۵۹۸-۵۹۹	گوشدا (خوراک)، ۱۹۸
۶۰۷-۶۰۸، ۶۱۴، ۶۳۸-۶۳۹، ۶۷۱-۶۷۲، ۶۹۲	گوف (پژوهشگر)، ۶۵۳
۴۹۶	گوگای (اصطلاح)، ۹۰
لکوک (پژوهشگر)، ۱۰۳-۱۰۵	گوگمل، نبرد، ۵۵۳
لگنیف (پژوهشگر)، ۴۰۹	گوگوشيدزه (پژوهشگر)، ۷۶۵
لمبرک کارلوفسکی (پژوهشگر)، ۷	گوهریک راست کردن (اصطلاح)، ۹۰
لمسو (اصطلاح)، ۵۸۴	گوهریگ (اصطلاح)، ۸۴
لندن، ۲۷۴	گوهریگستان، ۷۵
لو رايدر (پژوهشگر)، ۳۷۷، ۳۸۰، ۳۹۱-۳۹۲	گویش بهدينان، ۱۰۹
لو نورمان (پژوهشگر)، ۳۳۸، ۳۳۲	گیرشمن (پژوهشگر)، ۵۵، ۶۱-۶۲، ۶۴-۶۵، ۲۰۴
لوئی لوبرتون، ۶۲۸-۶۳۹، ۶۷۲	۲۳۱-۲۳۲، ۲۳۶-۲۴۱، ۲۴۶-۲۴۹، ۲۵۱، ۲۵۳
لوئیس (پژوهشگر)، ۵۰۸	۲۵۶، ۲۶۶، ۲۷۵، ۲۸۰-۲۸۱، ۲۸۶-۲۸۷، ۲۹۰
لودیایی‌ها (قوم)، ۵۴۸، ۶۲۸	۲۹۳، ۲۹۸-۳۰۳، ۳۰۵-۳۱۱، ۳۱۵-۳۱۸، ۳۸۱
لودیه، ۷۵۳	۵۸۳-۵۸۴، ۵۹۸، ۶۲۲، ۶۳۳، ۶۳۹-۶۴۰، ۶۶۶
لورایدر (پژوهشگر)، ۲۸۲، ۳۸۴-۳۸۵، ۳۸۸	۶۶۹، ۶۷۱-۶۷۳، ۶۸۳-۶۸۴، ۷۰۲، ۷۰۷، ۷۲۷
	۷۵۳

- ۷۶۱ ۶۷۵-۶۷۰ ۶۶۸-۶۶۶ ۶۵۵ ۶۵۱
 ماد، سرزمین، ۶۰۸ ۶۱۴-۶۱۶ ۶۱۸ ۶۲۰-۶۲۵-
 ۶۲۸ ۶۳۱ ۶۵۵ ۶۶۵
 ماد، جامه‌ها، ۲۶۹
 مادراندر (اصطلاح)، ۱۳۱
 مدرسالار (اصطلاح)، ۱۴۹
 مادگ (اصطلاح)، ۸۸، ۹۰
 مادن (پژوهشگر)، ۳۳۲
 مادها، ارتش، ۵۴۲، ۵۴۶
 مادها، دوره، ۲۴۹، ۵۶۹-۵۷۱، ۵۷۳، ۵۸۵، ۵۹۶، ۵۹۹
 ۶۱۴ ۶۲۷-۶۲۹ ۶۴۰ ۶۴۴-۶۴۶ ۶۴۸-۶۴۹
 ۶۵۱ ۶۵۵ ۶۶۵-۶۶۸ ۶۷۲ ۶۷۵
 مادی - پارسی، سبک معماری، ۶۱۴
 مادی - هخامنشی، شاهنشاهی، ۴۹۷
 مادی، ارتش، ۵۴۲
 مادی، سبک معماری، ۶۱۴-۶۱۵ ۶۲۱ ۶۲۳-۶۲۵
 ۶۲۷
 مادی، سربازان، ۵۵۴
 مادیان هزار نلدستان، ۷۲، ۷۵-۷۹، ۸۱-۹۱، ۹۳-۹۴،
 ۱۰۱، ۱۱۰، ۱۱۶-۱۲۶، ۱۲۸-۱۲۹، ۱۳۳-۱۳۸،
 ۱۴۰-۱۴۲، ۱۴۴-۱۵۲، ۱۵۵-۱۵۸، ۱۶۱، ۱۶۳-
 ۱۶۴، ۱۶۷-۱۶۸، ۱۷۱-۱۷۲، ۱۷۵-۱۸۵، ۱۸۸،
 ۵۱۲، ۵۱۵، ۵۱۷، ۵۲۰-۵۲۱، ۵۲۳-۵۲۵، ۵۲۸
 مادی‌ها، ۲۶، ۵۴، ۷۱، ۲۲۰، ۲۴۲، ۲۸۲، ۶۸۱، ۶۹۵
 ۷۴۲-۷۴۳
 مارتز توزی (پژوهشگر)، ۷
 مارکف (پژوهشگر)، ۳۸۲
 مارکوارت (پژوهشگر)، ۵۱۳، ۵۴۵
 مارگیانه (مکان)، ۴۰۸-۴۰۹
 مارلیک (مکان)، ۲۳۸، ۵۷۷، ۵۷۹، ۵۹۹
 مارها (قوم)، ۵۴۸
 مارون (رود)، ۳۷۹
 ماری کخ (پژوهشگر)، ۲۶۴-۲۶۵، ۲۷۴، ۴۰۸، ۴۳۲،
 ۷۳۸، ۷۵۰-۷۵۲، ۷۵۳-۷۵۸
 ماریا ماتسوخ (پژوهشگر)، ۱۶۲، ۵۲۳
 ماریاندونی‌ها (قوم)، ۵۴۷
- لوزونین (مکان)، ۳۳۸
 لوشای (باستان شناس)، ۶۴۵
 لوکونین (پژوهشگر)، ۵۶، ۶۱-۶۲ ۲۹۸-۳۰۰، ۳۰۶،
 ۳۲۹، ۳۳۱، ۳۳۴، ۳۴۱، ۵۱۵، ۵۱۷
 لوکیایی‌ها، ۵۵۴
 لوگینف / لوگینوف (پژوهشگر)، ۴۵۰، ۴۵۵
 لومیرات (اصطلاح)، ۸۴
 لویایی (زبان)، ۵۲۸
 لوین (پژوهشگر)، ۵۹۸-۵۹۹، ۶۰۵ ۶۰۸ ۶۵۳
 لیبی، ۵۴۳
 لیبیایی‌ها، ۵۴۷
 لیتوانیایی (زبان)، ۵۴۱
 لیتی (مکان)، ۶۶۹
 لیدل (پژوهشگر)، ۴۰۰
 لیدی، سکه، ۳۳۰
 لیدی، کشور، ۲۶۵، ۳۲۷، ۳۲۹-۳۳۲
 لیدیایی‌ها، ۳۲۷، ۳۳۰، ۵۴۴
 لیدیه (مکان)، ۳۳۸، ۷۰۶
 لیزاندر (سفیر)، ۷۵۲
 لیسبه (مکان)، ۳۳۸
 لیکیه (مکان)، ۲۴۹، ۵۰۲
 لیکیه‌ای‌ها، ۲۵۳
 لیگی‌ها (قوم)، ۵۴۷
 لیندسی (پژوهشگر) ۴۰۵
 لینکلن (پژوهشگر)، ۵۳۹
 لینکن (پژوهشگر)، ۵۴۱
 مؤسسه ایران شناسی بریتانیا، ۵۷۰
 مانتویس (مکان)، ۳۶
 ماتینیایی‌ها (قوم)، ۵۴۷
 ماد آتروپاتن، ۴۱۳، ۵۱۰
 ماد/ مادها، ۲۶، ۳۸، ۴۳، ۵۴، ۲۳۶-۲۳۸، ۲۴۰-۲۴۹،
 ۲۶۰، ۲۶۸، ۳۰۸، ۳۸۳، ۴۵۷، ۴۹۷-۴۹۸، ۵۰۲،
 ۵۰۷، ۵۱۰، ۵۴۲-۵۴۴، ۵۶۹-۵۷۴، ۵۷۷، ۵۷۹
 ۵۸۱-۵۸۲، ۵۸۴، ۵۹۷، ۵۹۹، ۶۰۸-۶۰۹، ۶۱۳-
 ۶۱۴، ۶۱۶-۶۱۹، ۶۲۴ ۶۲۶-۶۲۷، ۶۳۰-۶۳۳،
 ۶۳۴ ۶۳۶، ۶۳۸-۶۴۰، ۶۴۲ ۶۴۴-۶۴۵، ۶۵۰-۶۵۰

- ماریک (پژوهشگر)، ۵۶۵، ۶۰۶
 مازانوس، ۵۰۱
 مازندران، ۱۴۰
 ماسبندان (مکان)، ۴۵۷
 ماسپرو (پژوهشگر)، ۲۴۷
 مافین آباد (مکان)، ۱۴-۱۶
 ماکرون ها (قوم)، ۵۴۸
 مالوری (پژوهشگر)، ۵۴۱
 مامانلی (مکان)، ۳۴۴
 مانا (مکان)، ۶۲۶-۶۲۷
 مانایی (قوم)، ۲۴۲، ۲۴۷، ۶۱۸، ۶۲۰، ۶۲۶-۶۲۷
 ۶۷۱، ۶۷۷
 ماندیل (پژوهشگر)، ۳۹۷
 مانوی، آثار، ۱۰۵
 مانوی، روزه، ۱۹۶
 مانی، ۶۶، ۱۹۶-۱۹۷
 ماهیارنوبی (پژوهشگر)، ۲۱۲-۲۱۴، ۲۱۶، ۲۱۹-۲۲۰، ۲۲۲-۲۲۳
 ماهیدشت، ۵۹۸-۵۹۹، ۶۰۶
 مایرهوفر (پژوهشگر)، ۵۴۱
 المپیا (مکان)، ۶۷۱
 مَتریش (مکان)، ۷۳۲
 متن های پهلوی، ۱۰۴، ۱۱۷، ۱۲۱، ۱۲۳-۱۲۴، ۱۳۱
 ۱۳۷، ۱۴۱، ۱۴۳، ۱۴۵، ۱۵۵، ۱۹۹-۲۰۱، ۲۰۳-
 ۲۰۶، ۲۱۰-۲۲۲
 متینه، ۵۰۱
 مجلس مهستان (مجلس بزرگان کشوری)، ۵۹
 مجمل التواریخ و القصص، ۳۱۷
 مجموعه بول، ۶۷۴
 مجموعه فروغی، ۶۷۲، ۶۷۷
 مجموعه گونول، ۳۱۵
 مجوس، ۸۱
 مجیدزاده (پژوهشگر)، ۲۳۳-۲۳۴، ۲۳۶
 محمد بن حسن بن اسفندیار، ۷۹
 محمد صالح صالحی (پژوهشگر)، ۱۴
 مدارک حقوقی اشکانیان، ۷۴
 مدوسکایا (پژوهشگر)، ۵۸۱، ۶۲۷، ۶۳۰
 مدیوماه، ۷۳
 مرتضی گرد (مکان)، ۱۲، ۱۴-۱۵
 مَرَدبُود، ۷۳
 مردوک/ ماردوک، خدای بابل، ۶۱۹، ۷۰۰
 مرزبانی، دوره، ۵۱۶
 مرعش (مکان)، ۶۷۴
 مَرکَهلَم (پژوهشگر)، ۳۳۹، ۳۸۰
 مَرُو (مکان)، ۶۱، ۳۶۱، ۳۷۴، ۴۰۸، ۴۴۶، ۴۵۰، ۴۵۵، ۴۶۸، ۴۵۷
 مروج الذهب و معادن الجواهر، ۵۷، ۵۲۵
 مرو دشت، ۶۸۹، ۷۰۴، ۷۳۲
 مزدا (ایزد)، ۶۰
 مزدپرستی / مزدایی، آیین، ۳۸، ۷۱-۷۲، ۸۰
 مزدپور (پژوهشگر)، ۱۰۳، ۱۰۶، ۱۳۵، ۱۳۷، ۱۵۱، ۱۶۶، ۱۸۷، ۱۹۶، ۱۹۸-۲۰۲، ۲۰۹، ۲۱۱-۲۱۲، ۲۱۶، ۲۱۸، ۲۲۱-۲۲۲
 مزدایی، روحانیان، ۵۱۹
 مزدک، ۵۳۰
 مزدکیان، ۱۰۶، ۱۹۷
 مزدیسَن هرمنز، ۴۶۱، ۴۹۱
 مزدیسنا، ۶۳۲
 مزدیستی، حقوق، ۷۳
 مژو (خوراک)، ۲۰۲
 مسجد سلیمان (مکان)، ۳۷۷، ۳۸۲، ۴۵۰
 مس سنگی (سیلک III)، دوره، ۱۰، ۱۴
 مس سنگی کهن (سیک 3-III)، دوره، ۱۱، ۱۴-۱۶
 مس سنگی میانی (سیلک 5-III)، دوره، ۱۱، ۱۵
 مس سنگی نو (سیلک 6-III)، دوره، ۱۱، ۱۶
 مس سنگی، دوره، ۷-۸، ۱۰، ۱۲، ۱۴، ۱۷
 مسعودی (تاریخ نگار)، ۵۷، ۶۲-۶۳، ۳۰۴-۳۰۵، ۳۰۵، ۵۲۵
 مسیحیان، ۷۹، ۱۰۲
 مسیحیت، ۱۹۶
 مشکور، محمدجواد (پژوهشگر)، ۵۵، ۲۳۱-۲۳۲، ۲۳۶
 مشکور، مرجان (پژوهشگر)، ۱۳
 مشکیزه (بازار آشپزی)، ۲۲۱

- مشهد، ۴۰۸
 مَشی و مَشیانِه، ۲۰۱، ۲۱۲، ۲۱۸، ۲۴۱
 مشیرپور (پژوهشگر)، ۲۷۲
 مصاحب (پژوهشگر)، ۶۵
 مصر، ۱۶۶، ۲۷۳، ۳۰۵، ۳۱۳، ۳۲۹، ۳۳۸، ۳۹۸، ۴۱۲، ۵۰۱-۵۰۳، ۵۰۶، ۵۲۸، ۵۴۳، ۵۷۸، ۶۶۸
 ۶۸۳، ۶۸۷، ۶۹۴، ۷۰۳، ۷۰۶، ۷۳۰، ۷۴۹، ۷۶۱
 ۷۶۵، ۷۶۲
 مصری، منابع، ۵۰۳
 مصریان، ۸۳، ۲۵۱، ۵۵۴، ۶۹۰، ۷۰۰، ۷۴۳-۷۴۲
 مصطفوی (پژوهشگر)، ۷۲۵
 معبد زئوس، ۶۷۱
 معتمدی (پژوهشگر)، ۶۲۷
 معماران اورارتویی، ۶۲۵
 معماران مادی، ۶۲۶
 معماران مانایی، ۶۲۶
 مغ/مغان (روحانیان)، ۲۴۶، ۲۵۴، ۲۶۹-۲۷۰، ۲۷۲
 ۲۸۱، ۵۱۸-۵۲۰، ۵۲۲-۵۲۴
 مغان اندرزیات، ۶۳
 مغان پارسی، ۲۴۶
 مغان مادی، ۲۴۶، ۶۲۸، ۶۵۰
 مغ‌ها (قوم)، ۵۴۲، ۶۵۰
 مغول‌ها، ۶۸۱
 مفاتیح‌العلوم، ۶۴
 مقدونی، بازرگانان، ۷۰۴
 مقدونی، تقویم، ۴۰۵
 مقدونی، سپاه، ۷۳۶
 مقدونی، سربازان، ۴۲
 مقدونی، مهاجرنشین‌ها، ۴۴
 مقدونیان، ۴۴، ۴۶، ۸۰-۸۱، ۲۹۳، ۳۵۶، ۵۰۹، ۶۳۳، ۷۲۴
 مقدونیه، ۳۷، ۴۴، ۴۷، ۳۹۸
 مک کاتو لانگزدورف (پژوهشگر)، ۲۴
 مکابیان، ۴۹
 مک‌داول (پژوهشگر)، ۴۸۹
 مک‌دونالد کینر، ۶۳۴
 مکران کوه، ۲۳۱
 مکسول (پژوهشگر)، ۶۷۱
 مک کون (پژوهشگر)، ۵۳۹
 مکزی (پژوهشگر)، ۱۰۵، ۱۶۴، ۲۲۱
 مگاس سوتر (لقب)، ۳۷۹
 مگالوس، ۳۷۸
 مگنزی (مکان)، ۴۶
 مگو (اصطلاح)، ۲۶۹
 مگیدو (مکان)، ۶۷۲
 ملایر، ۵۷۰، ۶۱۴، ۶۲۷
 مَلِک (پژوهشگر)، ۴۴۶، ۴۷۲
 ملکاالشعراى بهار، ۳۱۷
 ملکزاده، مهرداد (پژوهشگر)، ۶۱۴، ۶۲۹، ۶۶۵
 ملکزاده بیانی (پژوهشگر)، ۲۵۰، ۲۶۳، ۲۷۹، ۳۲۷
 ۳۳۰-۳۳۲، ۳۳۶، ۳۴۰، ۳۶۰، ۳۷۲، ۴۰۷، ۴۱۰
 ملکه دینگ، ۳۰۳، ۳۱۶
 ملکه نییر، ۲۳۶
 ممفیس (مکان)، ۷۶۵
 منازل یارتی، ۶۲۳
 مناندر اول، ۲۵۶
 مناندر دوم، ۲۵۶
 مناندروس (مکان)، ۴۶
 منجنیق (جنگ افزار)، ۵۶۴
 منشی‌زاده (پژوهشگر)، ۲۱۶
 منصور دوانیقی، ۵۱۲
 منطقه البروج (اصطلاح)، ۶۸۵
 منه‌مون، نک: اردشیر دوم
 منوچهر پسر فرخ‌مرد، ۷۶
 منوچهر فرزند یوان‌جمه، ۷۸
 منوچهر گشن‌جمان، ۱۰۲
 منوچهری (شاعر)، ۲۲۳
 منیشترسو، ۶۸۸
 مهر (ایزد)، ۲۷۵، ۲۹۳، ۴۰۱، ۵۳۸
 مَهْر نِی پَد کارفرمان (اصطلاح)، ۹۴
 مهرداد اول، ۲۷۷، ۲۸۰-۲۸۲، ۲۸۹، ۳۸۰، ۳۹۹-
 ۴۰۲، ۴۰۹، ۴۱۱، ۴۱۵-۴۱۶

- موزه لوور، ۲۵۵، ۲۷۴، ۶۳۸، ۶۷۴، ۶۸۸
 موزه متروپولیتن، ۳۱۲، ۳۱۶، ۶۴۰، ۶۷۳، ۷۰۴
 موزه هرمیتاژ، ۲۶۴، ۳۰۰، ۳۱۲
 موستیار نامگ، ۷۷
 موسیایی‌ها (قوم)، ۵۴۸
 موسسونوکیایی‌ها (قوم)، ۵۴۸
 موسکارلا (پژوهشگر)، ۵۷۰، ۶۴۰، ۶۶۷-۶۷۰، ۶۷۳-
 ۶۷۴، ۷۲۷، ۷۲۹، ۷۳۱
 موسوی (پژوهشگر)، ۶۱۴
 موسی خورنی، ۵۱۰، ۵۱۳
 موشکی، دوره، ۲۳، ۲۸
 موکیایی‌ها، ۵۴۷
 مولایی (پژوهشگر)، ۱۰۷
 مولدان ثروت (از طبقات اجتماعی ساسانی)، ۶۴
 موهنجودارو، ۳۲۸
 میانرودان، ۸، ۱۳-۱۴، ۱۷، ۲۵، ۴۹، ۱۳۹، ۱۵۸-۱۶۰،
 ۱۸۷، ۲۳۲، ۲۳۵، ۲۳۹، ۲۴۵، ۲۶۰، ۲۸۶، ۲۸۹،
 ۲۹۲، ۳۲۸، ۳۳۸، ۳۷۹، ۴۹۸، ۵۰۲، ۵۰۵، ۵۴۲-
 ۵۴۳، ۵۵۷، ۵۷۷، ۵۸۴، ۵۹۸، ۶۱۵، ۶۲۵، ۶۳۳،
 ۶۵۱، ۶۶۶، ۶۷۷، ۶۸۶، ۶۸۸، ۶۹۲، ۷۰۰، ۷۰۶،
 ۷۳۰، ۷۶۳
 میانرودانی، کاتبان، ۱۵۹
 میانرودانی، مناطق، ۴۷
 میانرودانی‌ها، ۵۴۴
 میتر (پوشاک)، ۲۹۰
 میتر/ میثره (ایزد)، ۲۹۰، ۳۸۶، ۳۸۹، ۳۹۲، ۴۸۹،
 ۴۹۱، ۴۹۳
 میچینر/ میچینر (پژوهشگر)، ۳۵۲، ۳۵۴، ۳۶۰-۳۷۱،
 ۳۷۳-۳۷۴، ۳۹۸
 میرخواند (تاریخ‌نگار)، ۶۱
 میرفخرایی (پژوهشگر)، ۱۹۶، ۱۹۸، ۲۰۷-۲۰۹، ۲۱۲،
 ۲۱۸
 میزد (مراسم)، ۱۹۷-۲۰۰، ۲۱۴
 میسلیویج (پژوهشگر)، ۷۶۵
 میسیه (مکان)، ۳۳۸
 میشان (مکان)، ۳۰۲، ۴۰۸، ۵۱۰
 مهرداد بهار (پژوهشگر)، ۱۹۶، ۱۹۹-۲۰۳، ۲۰۵،
 ۲۰۹-۲۱۴، ۲۱۶، ۲۱۸، ۲۲۰، ۲۲۲، ۲۴۱
 مهرداد پنجم، ۴۰۲، ۴۱۴، ۴۳۵
 مهرداد چهارم، ۴۱۲، ۴۲۲
 مهرداد دوم، ۲۷۷، ۲۸۰، ۲۹۰، ۳۹۹، ۴۰۳، ۴۰۸،
 ۴۱۲، ۴۱۸
 مهرداد سوم، ۲۸۹، ۴۱۹
 مهرداد غاصب، ۴۰۱، ۴۳۰
 مهردادکرد (مکان)، ۴۰۸-۴۰۹
 مهردادکرد، ضرابخانه، ۴۰۷
 مهرگان (جشن)، ۲۱۷، ۲۲۳
 مهرودروجی (اصطلاح)، ۱۴۳
 مهربار (پژوهشگر)، ۶۱۴، ۶۴۱-۶۴۳، ۶۴۷
 مهربار، محمد (پژوهشگر)، ۶۴۱، ۷۲۵
 مهنه (طبقه صنعتگران و تجار)، ۵۸
 موبد موبدان، ۵۶، ۶۲، ۲۹۴، ۳۰۷، ۵۲۰
 موبد/ موبدان (روحانیان زردستی)، ۵۷، ۶۰، ۶۲-۶۳،
 ۶۶، ۷۷-۷۸، ۹۴-۹۵، ۱۰۲، ۱۵۳، ۱۶۱، ۱۸۰،
 ۱۸۸، ۲۴۲، ۵۱۵، ۵۱۷، ۵۱۹-۵۲۵، ۵۶۵
 موجلی (پژوهشگر)، ۴۱۱-۴۱۲
 مورتن فراید (پژوهشگر)، ۳-۴، ۷
 مورگان (پژوهشگر)، ۳۲۹
 مورونی (پژوهشگر)، ۵۱۲، ۵۱۶، ۵۲۰
 موری (پژوهشگر)، ۵۸۱، ۶۶۹
 موزا، ملکه، ۲۷۸، ۲۸۲، ۲۹۲، ۴۰۴، ۴۱۳
 موزول، پادشاه کاریه، ۲۵۳
 موزه استانبول، ۲۷۱
 موزه آشمولین، ۲۷۴، ۶۷۳
 موزه آنکارا، ۶۲۵
 موزه باستان، ۶۹۰
 موزه بریتانیا، ۲۶۶، ۳۴۰، ۶۲۴-۶۲۵، ۶۶۸، ۶۷۳-
 ۶۷۴، ۶۹۶
 موزه تهران، ۲۳۷
 موزه فیلادلفیا، ۳۰۰، ۶۸۸
 موزه کتابخانه ملی فرانسه، ۳۰۱
 موزه گلاسکو، ۶۷۴

- میشانی، قوم، ۴۲
 میسنز کاهه (تاریخ نگار)، ۵۲۰
 میشو (خوراک)، ۲۰۲
 میلزارک (پژوهشگر)، ۳۵۸
 میلی‌ها (قوم)، ۵۴۸
 میمنت‌آباد (روستا)، ۱۶
 میمون‌آباد (مکان)، ۱۶-۱۷
 مینو (اصطلاح)، ۲۰۱
 مینوی (پژوهشگر)، ۳۱۸
 مینوی خرد، ۱۱۸، ۱۲۷، ۱۳۵، ۱۴۹، ۲۰۰-۲۰۱، ۲۱۲، ۲۲۲، ۵۵۹
 ناترسکاری (اصطلاح)، ۱۲۳-۱۲۴، ۱۴۴
 ناراند (الهه پیروزی)، ۲۳۳
 ناراین (پژوهشگر)، ۳۵۲
 نارد‌خدای (اصطلاح)، ۱۳۶
 ناصرالدین شاه قاجار، ۲۱۶
 نامگانی (اصطلاح)، ۱۲۸، ۱۵۵
 نامه تنسر، ۵۸، ۶۰، ۷۲-۷۳، ۷۹، ۸۳-۸۵، ۹۲-۹۳، ۱۳۹، ۱۵۰، ۱۸۱، ۳۱۸، ۵۲۴
 نانا یا (الهه)، ۳۸۹، ۳۹۲-۳۹۳
 نانا یا، معبد، ۴۵
 ناندی، ۴۸۴
 نبشت اود آوشت (اصطلاح)، ۷۷
 نبواهه بولیت، ۵۰۲
 نبوشراوصور، سپهسالار، ۶۲۶
 نبوکدنصر دوم، کاخ، ۷۶۴
 نبیشت اود آویشت، ۹۰
 نیوس (تاریخ نگار)، ۴۹۹، ۵۵۲
 نجف‌آباد (مکان)، ۶۲۲
 ندیتوی مردوک (زنان کاهنه)، ۱۶۰
 نرسه، ۶۲، ۲۹۹، ۳۱۶، ۴۶۷، ۴۷۰
 نرسه، نقش برجسته، ۲۹۹، ۵۱۱
 نرسی (شاه ساسانی)، ۵۶
 نرسیس مقدس (لقب)، ۵۲۱
 نروزد (اصطلاح)، ۱۶۷-۱۶۸، ۱۸۴
 نروزی (زبان)، ۵۴۱
 نریوسنگ، ۷۳
 نسا (مکان)، ۳۷، ۴۲، ۹۰، ۲۱۱، ۲۴۸، ۲۷۶، ۲۸۳
 ۴۰۷-۴۰۹
 نساپزان (اصطلاح)، ۲۱۱
 نساخوران (اصطلاح)، ۲۱۱
 نسک‌های اوستا، ۷۲، ۷۵
 نسیکو (اصطلاح)، ۶۱۸
 نصیبین، ۳۰۴
 نفیسی، ۶۵
 نقش رجب، سنگ نوشته، ۳۰۷، ۳۰۹، ۳۰۹
 نقش رستم (مکان)، ۲۴۹، ۲۵۱، ۲۶۳، ۲۶۶، ۲۶۹
 ۲۹۶-۲۹۹، ۳۰۲، ۳۰۶-۳۰۷، ۳۱۶، ۴۶۱، ۴۶۵، ۴۶۵
 ۵۳۹، ۵۴۳، ۵۷۳، ۶۲۴، ۶۵۴، ۶۸۸، ۷۳۲، ۷۵۴-
 ۷۵۶
 نکاح ایوکن‌زن / ایوکن زن، ۱۴۱، ۱۴۸، ۱۵۳
 نکاح چغرزنی، ۱۴۱
 نکاح شاه‌زن، ۱۴۱
 نکروپل، نک: شوش
 نلدکه (پژوهشگر)، ۵۹، ۳۰۳
 نلسن (پژوهشگر)، ۴۱۴، ۴۳۱
 نمرود داغ (مکان)، ۳۸، ۲۷۶، ۲۸۸، ۲۹۰، ۳۰۸، ۳۱۲
 ۶۲۴
 نهاوند (مکان)، ۳۸، ۲۳۹، ۲۷۶، ۴۰۸، ۶۲۱
 نور ادد (پیشوای آشوریان)، ۶۱۸
 نورآباد فارس، ۵۶
 نورآباد لرستان، ۵۹۱، ۶۲۷
 نوروفیبروماتوز (بیماری)، ۴۰۱
 نوسنگی کهن، دوره، ۱۱
 نوسنگی میانی، دوره، ۱۱
 نوسنگی نو (سیلک I)، دوره، ۱۰-۱۱
 نوسنگی، دوره، ۲، ۷
 نوشی جان، تپه، ۵۴، ۳۲۹، ۵۷۰-۵۸۴، ۵۹۰-۵۹۵
 ۶۰۰، ۶۰۲، ۶۰۷، ۶۱۴، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۴۳-۶۴۴، ۶۴۷
 ۶۴۷، ۷۳۹، ۷۴۶
 نونان (پژوهشگر)، ۴۴۵
 نیایشگاه آناهیتا، ۶۲۵، ۶۵۱

- نیرنگستان، ۷۵
 نیروزدیه (اصطلاح)، ۸۳
 نیریز، ۵۱۸
 نیسابه (ایزد بانو)، ۵۰۲
 نیشابور، کاخ، ۵۷۳
 نیکانوم (از نسک‌های اوستا)، ۷۴-۷۵
 نیککلس، شاه قبرس، ۴۰۳
 نیکه (الهه)، ۳۸۵، ۴۰۲-۴۰۴، ۴۱۳
 نیکه‌فروس (اصطلاح)، ۳۷۸
 نیکولاس (شهروند مقدونی سلوکیه)، ۴۷
 نیکیتین (پژوهشگر)، ۴۰۹، ۵۱۹
 نیل، رود، ۳۳۸، ۷۶۱
 نیلندر (پژوهشگر)، ۶۹۳، ۷۵۳
 نسیم‌تاج، ۲۷۷-۲۸۱، ۲۸۳، ۲۸۹-۲۹۱، ۲۹۵، ۴۶۵، ۵۴۶
 نیمرود (مکان)، ۶۰۸، ۶۷۷
 نینوا (مکان)، ۴۰۸، ۵۴۲، ۶۲۹، ۶۳۱، ۶۳۳-۶۳۴، ۶۹۶، ۶۹۸
 نینورت (ایزد)، ۶۲۰
 نیوتل (پژوهشگر)، ۳۹۸
 نیوشاپور (دژ)، ۵۲۴
 نیوشایان مانوی، ۱۰۲، ۱۹۷
 نیول (پژوهشگر)، ۳۸۱
 نیولی (پژوهشگر)، ۷۵۹
 هاترا (مکان)، ۲۷۶، ۲۸۱، ۲۸۶، ۲۸۸-۲۸۹، ۲۹۲
 هادخت نسک، ۱۳۴، ۱۳۶-۱۳۷، ۱۶۶
 هارپر (پژوهشگر)، ۳۰۶-۳۰۸، ۳۱۰-۳۱۲، ۳۱۶-۳۱۸، ۷۰۷
 هاردی (پژوهشگر)، ۶۲۸
 هارماتا (پژوهشگر)، ۳۸۰
 هارون‌الرشید، ۳۰۱
 هالدن (پژوهشگر)، ۵۵۹
 هالک (پژوهشگر)، ۷۱۹
 هالوس، رود، ۶۲۸
 هام‌شهردادور (اصطلاح)، ۹۴
 هانسن (پژوهشگر)، ۳۷۹، ۳۸۲-۳۸۳، ۳۹۲-۳۹۳
- هاون (ابزار آشپزی)، ۲۲۱
 هایده صیرفی (پژوهشگر)، ۱۵۰، ۱۵۲
 هایرینک (پژوهشگر)، ۷۶۳-۷۶۴
 هترا (شهر)، ۵۶۳
 هتی (زبان)، ۵۴۰
 هخامنشی
 ارتش، ۳۳۶، ۵۴۴، ۵۴۹-۵۵۰، ۵۵۲-۵۵۳
 ایالات، ۳۳۲
 بزرگان، ۲۶۵
 جامه، ۲۷۳-۲۷۴، ۲۸۶، ۳۳۹
 دربار، ۲۱۲، ۲۵۳، ۴۹۹-۵۰۰
 دستگاه اداری حکومتی، ۴۹۸-۴۹۹، ۵۰۲
 دوران، ۳۸، ۲۴۳، ۲۴۵، ۲۴۶-۲۵۰، ۲۵۴-۲۵۸، ۲۶۰، ۲۶۶، ۲۷۰-۲۷۵، ۲۸۸-۲۹۰، ۳۰۸-
 ۳۰۹، ۳۳۰، ۳۳۵-۳۳۶، ۳۹۸، ۵۰۷-۵۰۸
 ۵۱۸، ۵۷۱، ۵۷۳، ۵۸۲، ۵۹۵، ۶۱۳-۶۱۴
 ۶۴۲-۶۴۳، ۶۴۶-۶۴۷، ۶۴۹، ۶۶۵، ۶۶۵
 ۶۶۸-۶۶۹، ۶۷۷، ۷۰۴-۷۰۸، ۷۱۷، ۷۲۳
 ۷۲۶-۷۲۷، ۷۲۸، ۷۳۹، ۷۴۶-۷۴۸، ۷۵۵
 دولت، ۴۰، ۳۳۹، ۳۴۱، ۴۹۸-۴۹۹
 سکه‌ها، ۲۶۳، ۳۲۷، ۳۳۱، ۳۴۱، ۳۴۴-۳۴۵، ۷۰۶
 شاهان، ۸۳، ۲۱۵، ۲۲۰، ۲۲۳، ۲۵۷-۲۵۸، ۲۶۲
 ۲۶۹، ۲۹۷، ۳۳۶
 شاهنشاهی، ۴۳، ۳۳۶-۳۳۸، ۳۳۹-۳۴۱، ۳۴۲
 ۴۹۸، ۵۹۵، ۷۱۸، ۷۳۸، ۷۴۵، ۷۶۴، ۶۸۹
 شهریانان، ۲۶۱
 فرمانروایی، ۵۴۳
 فرهنگ، ۶۹۰
 معماری، ۵۹۰، ۵۹۵، ۶۱۴، ۶۲۴، ۶۵۱، ۶۸۲
 ۷۱۷-۷۱۸، ۷۲۶، ۷۳۷-۷۳۸، ۷۴۲، ۷۴۷
 ۷۴۹-۷۵۱، ۷۵۳-۷۵۴، ۷۵۶، ۷۶۲-۷۶۳، ۷۶۵
 نظام پستی، ۵۰۴
 نقوش برجسته، ۲۴۹، ۲۶۹-۲۷۱، ۲۸۵-۲۸۶
 نیروی دریایی، ۵۵۳
 هخامنشیان، ۴۳، ۵۴، ۷۱، ۷۹-۸۰، ۸۸، ۱۰۴، ۲۰۰

- ۲۱۲، ۲۲۰، ۲۴۱، ۲۴۵-۲۴۶، ۲۴۸-۲۴۹، ۲۵۳-
 ۲۵۴، ۲۵۶، ۲۵۸، ۲۶۰-۲۶۱، ۲۹۰، ۲۹۴، ۳۰۸،
 ۳۱۰، ۳۲۸-۳۲۹، ۳۳۹، ۵۰۱-۵۰۲، ۵۴۹-۵۵۰،
 ۵۷۳، ۶۴۰-۶۴۵، ۶۶۶، ۶۷۱، ۶۸۲، ۶۸۵-
 ۶۸۶، ۶۸۸، ۶۹۲-۶۹۴، ۶۹۶-۶۹۹، ۷۰۱-۷۰۲،
 ۷۰۷، ۷۱۷، ۷۱۹، ۷۲۳، ۷۲۶-۷۲۷، ۷۳۳، ۷۴۲،
 ۷۴۵، ۷۴۷، ۷۵۸، ۷۶۰، ۷۶۲-۷۶۵
- هخامنشیان، مدارک حقوقی، ۷۴
 هخامنشیان، نظام آموزشی، ۵۵۱-۵۵۲
 هد (پژوهشگر)، ۳۹۹
 هدیش (ایزد)، ۲۰۱
 هدیش، کاخ، ۷۳۶-۷۳۷، ۷۴۵، ۷۶۰
 هرات (مکان)، ۴۰۸، ۴۶۱
 هراکلس (هرکول)، ۳۳۷، ۳۴۰، ۳۵۸، ۳۶۴-۳۶۶
 ۴۰۳، ۴۸۴
 هرتسفلد (پژوهشگر)، ۲۶۳-۲۶۴، ۲۶۸، ۲۷۵، ۲۸۰-
 ۲۸۱، ۲۹۵، ۲۹۸، ۳۰۷، ۳۱۸، ۳۳۳، ۳۳۵، ۳۴۰-
 ۳۴۱، ۳۶۷، ۳۷۳، ۷۲۰
 هرماتوس، ۳۶۰
 هرمان (پژوهشگر)، ۲۸۰، ۲۸۲-۲۸۳، ۲۸۶، ۲۹۶،
 ۲۹۸، ۳۰۰-۳۰۱، ۳۰۵
 هرمایوس، شاه هند، ۴۸۳
 هرمز اول، ۴۶۱
 هرمزد (ایزد)، ۵۹
 هرمزد اول، ۴۶۵، ۴۶۷، ۴۶۹، ۴۹۰، ۴۹۴، ۵۱۹
 هرمزد چهارم، ۴۵۸، ۴۷۱-۴۷۲
 هرمزد دوم، ۲۹۵، ۲۹۹، ۴۵۲، ۴۷۰، ۴۹۰، ۴۹۳-۴۹۴
 هرمزد یکم، ۲۹۸، ۳۰۳، ۴۶۵
 هرمزدآفرید، ۵۱۵
 هرمس، ۳۶۱-۳۶۳
 هروت (تاریخ نگار)، ۸۰، ۲۴۴، ۲۴۶، ۲۴۸-۲۴۹، ۲۵۱،
 ۲۵۴، ۲۵۹-۲۶۰، ۲۶۶، ۲۶۸-۲۶۹، ۲۷۵، ۳۳۷،
 ۳۳۴، ۳۳۸، ۴۹۹-۵۰۱، ۵۰۳-۵۰۴، ۵۴۲-۵۴۳،
 ۵۴۶، ۵۴۹-۵۵۰، ۵۵۴، ۵۷۰، ۵۸۱، ۶۳۰-۶۳۱،
 ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۵۱-۶۵۰، ۶۶۷، ۷۰۴، ۷۰۶، ۷۲۳
 هرودیان (تاریخ نگار)، ۲۸۴، ۲۸۹، ۵۵۶
- هزاربَد (منصب)، ۵۱۱
 هزاربیتیش (اصطلاح)، ۴۹۹
 هزاربَد (منصب)، ۲۷۱، ۵۲۰
 هزوارش های آرامی، ۹۰
 هفتالی / هفتالیان، ۴۴۵-۴۴۶، ۴۵۴، ۴۷۲، ۴۹۲، ۵۱۴،
 ۵۵۸، ۵۶۳
 هفتواد (دژ)، ۲۲۳
 هفتوان تپه، ۵۸۳، ۶۳۷
 هکاته، ۳۶۶، ۳۶۸
 هکتوم پونس (مکان)، ۴۰۸
 هکتولیترای سیراکوز (سکه)، ۳۴۴
 هگمتانه، ۳۴۵، ۴۱۰، ۶۲۹-۶۳۵، ۶۳۷-۶۳۸، ۶۴۰-
 ۶۴۹، ۶۵۱، ۷۲۳-۷۲۶
 هلام (پوشاک)، ۲۱۸
 هلام نهادن (شیوه پختن)، ۲۱۸
 هلدن (پژوهشگر)، ۵۱۵
 هلدی (ایزد)، ۵۰۲
 هلنپونت (مکان)، ۳۳۹
 هلک (پژوهشگر)، ۵۰۷، ۷۳۳، ۷۶۱
 هلم (پژوهشگر)، ۵۷۰
 هلنپونت (مکان)، ۵۵۴
 هلنی، دوره، ۲۶۲، ۲۸۷، ۲۹۳، ۳۰۸، ۳۱۷
 هلنیستی، سبک، ۲۷۶، ۲۸۱-۲۸۲، ۲۸۸
 هلنیسم، ۷۴۹
 هلنیکا، ۳۴۱
 هلوک (پژوهشگر)، ۲۰۶-۲۰۷، ۲۱۴-۲۱۵
 هلینش (اصطلاح)، ۷۶، ۸۶
 هلبله پرورده (پوشاک)، ۲۱۷
 هلیوپولیس (مکان)، ۲۵۱
 هلیوس، ۲۹۰، ۳۷۳
 هلیوکلس دوم، ۳۵۶، ۳۵۹
 هلیوکلس، ۳۷۲-۳۷۴
 همارگره (اصطلاح)، ۸۰
 همایون (پژوهشگر)، ۴۹۹
 همبایان (اصطلاح)، ۷۷
 همباییه (اصطلاح)، ۸۸

- همپایندانیه (اصطلاح)، ۹۱
 همینه ۳ اود همنامیه (اصطلاح)، ۹۵
 هم‌خواستگان (اصطلاح)، ۷۷
 همدان (مکان)، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۸۰، ۴۰۸-۴۰۹، ۴۰۹، ۵۱۰، ۵۱۸، ۵۷۰، ۵۸۵، ۶۱۵، ۶۱۹، ۶۲۹، ۶۳۱-۶۳۲، ۶۳۴-۶۳۵، ۶۴۱-۶۴۲، ۶۴۳-۶۴۴، ۶۴۶-۶۴۸، ۶۴۹، ۶۷۱، ۶۷۳، ۶۸۷-۷۰۵، ۷۰۶، ۷۱۸، ۷۲۳، ۷۲۵، ۷۴۴، ۷۴۸، ۷۶۱، ۷۵۸
 همدان، ضرابخانه، ۳۸۲
 همه‌کسی، تپه، ۶۲۸، ۶۴۳، ۶۴۷
 همیلتون (پژوهشگر)، ۶۷۳
 همیمالستان (اصطلاح)، ۷۵
 هنبگاه (اصطلاح)، ۷۹
 هند و اروپاییان، سنت، ۵۵
 هند و ایرانی / هندوایرانیان، اقوام، ۲۴۰، ۵۳۷
 هند و ایرانی، ساتراپ‌ها، ۴۳
 هند و ایرانی، سنت، ۱۹۷، ۲۵۸
 هند/ هندوستان، ۶۵، ۷۹، ۱۰۰، ۱۰۶-۱۰۷، ۱۰۷، ۱۴۷، ۲۰۴، ۲۷۵، ۲۸۴، ۳۵۱-۳۵۴، ۳۵۶-۳۵۷، ۳۵۹-۳۶۰، ۳۶۰-۴۸۳، ۴۸۴، ۵۳۸، ۵۵۵، ۵۶۳، ۶۳۵، ۶۸۱
 هندواروپایی، اقوام، ۱۰۷-۱۰۸، ۱۱۰، ۱۱۲، ۱۲۱، ۱۲۱-۱۲۰، ۱۱۵-۱۱۴، ۱۱۰، ۱۰۸، ۱۴۰
 هندواروپایی، ۱۸۹، ۱۵۴، ۵۴۱-۵۴۰
 هندواروپایی، جامعه و ساخت خانواده، ۱۰۰، ۱۰۶-۱۰۷
 هندواروپایی، ۱۰۸، ۱۱۰، ۱۱۴-۱۱۵، ۱۲۰-۱۲۱، ۱۳۶، ۱۴۰، ۱۴۶-۱۵۷، ۱۵۸، ۱۸۳، ۱۸۷، ۵۳۹
 هندواروپایی، جنگجویان، ۵۳۷
 هندواروپایی، زبان‌ها، ۱۰۳-۱۰۴، ۱۰۸، ۵۳۷-۵۴۱
 هندواروپایی، سنت‌ها، ۱۰۶، ۱۸۶
 هندوپارتی، سکه، ۴۰۱
 هندوکش، ۳۵۱، ۳۵۴، ۳۵۹، ۳۶۳، ۳۶۹، ۳۷۴، ۴۴۴، ۴۸۹
 هندی (اقوام)، ۵۳۷
 هندی، سکه، ۳۵۳
 هندی‌ها، ۴۵۶، ۴۵۹
 هنر اسلامی، ۷۰۲
 هنر آشوری، ۶۶۹، ۷۰۱
 هنر اورارتویی، ۶۶۹-۶۷۰، ۶۹۲
 هنر ایرانی، ۷۰۸
 هنر ایلام، ۲۳۶
 هنر بودایی، ۷۰۲
 هنر پارتی، ۲۷۶، ۲۸۳، ۲۸۸
 هنر ساسانی، ۴۴۷
 هنر ماد، ۶۶۵، ۶۶۷، ۶۶۹، ۶۷۱
 هنر مادی، ۵۷۰
 هنر مسیحی، ۷۰۲
 هنر مصری، ۶۹۲، ۷۰۱-۷۰۲
 هنر میانرودانی، ۶۹۲
 هنر هخامنشی، ۶۶۶-۶۶۸، ۶۷۴، ۶۸۱، ۶۸۶، ۶۹۲، ۶۹۴-۶۹۵، ۶۹۷، ۷۰۳، ۷۰۶، ۷۰۸، ۷۶۳، ۷۶۵
 هنر هندی، ۷۰۲
 هنر یونانی، ۶۸۷، ۶۹۲، ۶۹۴-۶۹۵
 هنریکسون (پژوهشگر)، ۶۱۴
 هنینگ (پژوهشگر)، ۵۵، ۶۱، ۲۸۰، ۲۸۸، ۳۹۳، ۵۱۸-۵۱۹، ۵۱۹، ۷۵۸
 هوار (پژوهشگر)، ۶۲
 هوتخشان‌بذ (عنوان پیشه‌وران)، ۵۶
 هوخستره، ۶۶۹
 هوشیک (صنعتگران)، ۵۸
 هور (نوشابه)، ۱۹۹، ۲۱۴
 هوروس، ۶۸۴
 هوری (قوم)، ۲۴۰
 هوسپارم (از نسک‌های اوستا)، ۷۵، ۱۳۱، ۱۳۳، ۱۵۴
 هوستن / هوستون (پژوهشگر)، ۲۵۹، ۳۰۶
 هَوَگْ (پژوهشگر)، ۳۹۸
 هول (پژوهشگر)، ۷
 هولت (پژوهشگر)، ۳۵۲، ۳۶۱
 هوم (ایزد)، ۲۷۰
 هوم (نوشابه)، ۱۹۷-۱۹۸، ۲۷۱، ۵۳۹
 هومباخ (پژوهشگر)، ۴۸۹، ۵۱۸، ۵۴۱
 هون‌ها (قوم)، ۴۴۸
 هونیگمن (پژوهشگر)، ۵۶۵

- هویشکا (از کوشانیان)، ۴۸۶-۴۸۷، ۴۸۹، ۴۹۳
 الهه نروندی، ۲۳۳
 هباطله، ۵۱۴، نیز نک: هفتالیان
 هبیس، پرستشگاه، ۷۶۵
 هپارخ (منصب)، ۵۰۵، ۵۰۹
 هیته‌نین (مکان)، ۳۳۹
 هیتیان، اتحادیه، ۲۳۹-۲۴۰
 هید (پژوهشگر)، ۳۳۲، ۳۴۰، ۳۴۵
 هیربدان (روحانیان زردشتی)، ۵۷، ۶۳، ۶۶، ۵۲۴
 هیربدستان، ۷۵، ۱۸۷، ۵۲۲
 هیرکانیا (مکان)، ۴۰۸
 هیکناسپس / اوکناسپس، ۳۷۷-۳۷۸
 هیل (پژوهشگر)، ۳۴۱-۳۴۳، ۳۷۹-۳۸۰، ۳۸۲، ۳۸۸، ۳۹۰-۳۹۱
 هیلان، دره، ۵۹۹
 هینتس (پژوهشگر)، ۲۴۰، ۲۵۷، ۲۶۰-۲۶۱، ۳۱۶، ۷۰۳
 هینزانای (هنرمند)، ۷۴۴
 هینس (پژوهشگر)، ۲۴۸، ۵۴۵
 واحه الخرقه، ۷۶۵
 واحه الخارجه، معبد مصری، ۲۵۱
 وارینگ (پژوهشگر)، ۴۰۰
 واژه‌نامه زند یسن، ۱۱۱
 واسپوهران (از طبقات جامعه ساسانی)، ۶۱، ۵۵۹
 واسپوهرگان خویشیه (اصطلاح)، ۸۸
 واسر (پژوهشگر)، ۲۶۶
 واسودوه (از کوشانیان)، ۴۸۸-۴۹۱، ۴۹۳
 واسیشکا، ۴۹۳
 واکرناگل (پژوهشگر)، ۵۴۰
 والا (پژوهشگر)، ۱۹-۲۰، ۷۲۸
 والدمن (پژوهشگر)، ۳۹
 والریانوس، ۳۰۲
 والرین، امپراتور روم، ۲۹۷-۲۹۸
 والسر (پژوهشگر)، ۲۴۹، ۲۵۷، ۲۵۹-۲۶۰، ۲۶۸
 وامقی (پژوهشگر)، ۱۹۷، ۷۴۳
 وان، دریاچه، ۶۲۵
 واندنبرگ (پژوهشگر)، ۲۷۹، ۲۹۱-۲۹۲، ۲۹۶، ۳۸۰
- ۳۹۳، ۵۸۲، ۵۹۸
 وایت (پژوهشگر)، ۳۷
 وبر (پژوهشگر)، ۵۵۹
 وبستر (پژوهشگر)، ۱۶
 الوت دولاقوی (پژوهشگر)، ۳۸۰-۳۸۱، ۳۸۳، ۳۸۵، ۳۸۸-۳۹۰، ۳۹۱
 وَجَر (اصطلاح)، ۱۸۵
 وجرکرد دینیک، ۸۲
 وخت (اصطلاح)، ۸۸
 وخستان (ریج)، ۷۵
 ودایی (زبان)، ۵۴۰-۵۴۱
 ودینگتون (پژوهشگر)، ۳۳۸
 وراز (خاندان)، ۵۱۱
 وِردان اول، ۴۰۲-۴۰۳، ۴۲۹، ۴۳۱
 وِردان دوم، ۴۰۲، ۴۳۱
 وردگ (بردگان)، ۷۳
 وردنیورگ (پژوهشگر)، ۵۷۰
 ورنر (تاریخ‌نگار)، ۵۵۳
 وُزْرک فَرْمَنْدَار (منصب)، ۵۶
 وزیرپیشک سالاران (رییس اصناف)، ۷۶
 الوس (مکان)، ۴۶، ۵۰۵
 وِسْتَهْم، ۴۶۲، ۴۷۱
 وِشْتَنگ سَخَوْنِیَه (اصطلاح)، ۹۱
 وشنگیه (اصطلاح)، ۷۶
 وُشم‌مرغ (پرنده)، ۲۱۰
 وقف (اصل اسلامی)، ۵۲۲
 ولخش، ۴۷۱
 ولزی (زبان)، ۵۲۸
 وُلسکی (پژوهشگر)، ۵۵۵
 وندیداد (از نسک‌های اوستا)، ۷۵، ۸۰، ۸۲، ۸۹، ۹۲-۹۳، ۱۳۹-۱۴۰، ۱۶۸، ۱۷۸، ۱۸۰، ۱۸۵، ۱۹۶
 ۱۹۸-۱۹۹، ۲۰۱-۲۰۲، ۲۱۰، ۲۱۲، ۲۱۷، ۲۲۲، ۲۲۸، ۲۷۰
 وندیداد چهارده، ۲۱۶
 وندیدادی، احکام، ۱۰۵
 ونن اول، ۲۷۸، ۲۸۹


- وثن اول، ۴۰۰، ۴۱۳، ۴۲۷
 وه از آمدکواد (مکان)، ۵۲۲
 وه اندیو شاپور (مکان)، ۵۱۸
 وونی، کاخ، ۷۶۵
 ویدن گرن (پژوهشگر)، ۲۴۰، ۲۶۷-۲۶۸، ۳۰۶، ۵۴۳
 ۵۵۷
 ویرمَسای (اصطلاح)، ۸۲، ۸۹
 ویزدریند (مکان)، ۶۲۷
 ویس (اصطلاح)، ۶۱۶
 ویس پتی (اصطلاح)، ۶۱۷
 ویسپرد، ۱۰۵
 ویسپوهران (از طبقات اجتماعی)، ۵۱۱
 ویسپوفر (پژوهشگر)، ۲۸۴
 ویکندر (پژوهشگر)، ۵۳۸-۵۳۹
 ویل دورانت (پژوهشگر)، ۶۰
 ویمه کدفیسس، ۴۸۴، ۴۹۳
 ویناه (اصطلاح)، ۹۱
 ویندشن / ویندیشن (اصطلاح)، ۷۷، ۸۶، ۸۸
 یانگ (پژوهشگر)، ۵۹۷-۵۹۹، ۶۰۲، ۶۰۵، ۶۰۷، ۶۵۳
 یزدگرد اول، ۳۱۲، ۴۵۲، ۴۵۶-۴۵۷، ۴۶۲، ۴۶۵، ۴۷۰
 یزدگرد دوم، ۹۴، ۳۰۲، ۴۶۰، ۴۶۲، ۴۶۷، ۴۷۰
 یزدگرد سوم، ۳۰۱، ۴۶۲
 یزدگردی (پژوهشگر)، ۱۱۴، ۱۱۶
 یزدی، اصطلاحات، ۲۱۶
 یزشن (آیین)، ۱۹۷، ۱۹۹
 یساول (رئیس تشریفات دربار)، ۵۱۱
 یسنا، ۱۹۷، ۲۲۱، ۵۲۴
 یشت (اصطلاح)، ۱۹۸
 یشتن (خوراک)، ۱۹۹، ۲۰۲
 یشتن درون (اصطلاح)، ۲۰۱، ۲۲۳
 یشتها، ۱۰۷، ۱۱۵، ۱۹۸، ۵۳۸
 یمن، ۴۴۶، ۵۶۴
 یئزی (مکان)، ۶۱۸
 یهودیان، ۴۹، ۱۰۲، ۵۰۳، ۶۳۶، ۶۵۰
 یهودیت، ۸۴، ۱۹۶، ۶۳۲
 یهودیه (مکان)، ۴۹، ۳۴۰، ۵۰۵-۵۰۶
- یودیت، ۶۳۲
 یوستی (تاریخ‌نگار)، ۸۳، ۸۶
 یوستی نیانوس، امپراتور روم، ۶۰
 یوکسین (دریای سیاه)، ۳۶
 یونان، ۳۸-۳۹، ۴۶-۴۷، ۱۰۰، ۱۰۶-۱۰۸، ۱۱۴، ۱۱۹،
 ۱۴۷-۱۴۸، ۱۵۹، ۱۶۶، ۲۷۵-۲۷۶، ۲۸۱، ۳۰۶،
 ۳۳۵-۳۳۶، ۳۴۰، ۳۴۴، ۳۵۳، ۳۹۷، ۵۱۵، ۵۵۰
 ۵۵۸، ۶۳۵، ۶۷۱، ۶۹۰، ۷۴۹، ۷۶۲
 یونانی - بلخی، دولت‌ها، ۳۵۱-۳۵۲، ۳۷۴
 یونانی - بلخی، سکه، ۳۵۱-۳۵۲، ۳۵۴-۳۵۵، ۳۷۴
 یونانی - هندی، دولت‌ها، ۳۵۲، ۳۷۴
 یونانی
 الفبا، ۳۳۵
 حروف، ۴۸۴
 خداایان، ۲۷۹
 خط، ۳۳۹-۳۴۰، ۳۶۱-۳۷۰، ۳۷۲-۳۷۴، ۳۸۴-
 ۳۸۵، ۴۸۴-۴۸۶، ۴۹۲
 دوران، ۳۵، ۳۸، ۳۵۵
 دولت‌ها، ۳۵۱
 زبان، ۲۸۰، ۳۳۴، ۳۷۲، ۳۷۸، ۴۹۸-۴۹۹، ۵۰۱-
 ۵۰۴، ۵۰۵-۵۰۹، ۵۲۸
 سبک، ۲۸۳، ۲۹۴
 سربازان مزدور، ۴۱
 سکه‌ها، ۳۵۲، ۳۵۶
 شهرها، ۳۶، ۳۹، ۴۶، ۴۹
 ظروف، ۲۶۷
 فرمانروایان، ۳۷
 مسابقات، ۴۷
 معماری، ۷۴۹
 منابع، ۷۹، ۵۰۳، ۵۱۱، ۵۴۴-۵۴۵، ۵۵۳
 مهاجران، ۴۵
 تاریخ‌نگاران، ۲۴۴
 نویسندگان، ۱۹۵، ۲۱۵، ۲۵۶، ۶۳۰
 یونانیان، ۴۷، ۹۰، ۲۱۵، ۲۶۷، ۲۷۵، ۲۸۱-۲۸۲، ۲۹۳،
 ۳۱۵، ۳۳۰، ۳۳۶، ۳۴۲، ۳۶۳، ۳۹۷، ۴۰۰،
 ۴۰۳-۴۰۴، ۴۹۹، ۵۰۴، ۵۴۶، ۵۵۰، ۵۵۸، ۶۷۱

یونس (پیامبر)، ۶۳۴	۶۸۳، ۶۹۰، ۷۰۶، ۷۲۳، ۷۳۱، ۷۴۹
یونگ (پژوهشگر)، ۵۴۵	یونانی‌مآبی، دوره، ۲۸۲
ییمه (نام جمشید در اوستا)، ۷۵	یونانی‌ها، ۵۴۴، ۵۴۸-۵۴۹، ۵۵۳-۵۵۴



The Centre for the Great Islamic Encyclopaedia

The Centre for the Great Islamic Encyclopaedia (CGIE) is an academic research institute set up in Tehran, Esfand 1362/ March 1984 with a view to producing several encyclopaedias: Islamic, general as well as specialized.



**First Published
Tehran, 2014**



*Address: The Centre for the Great Islamic Encyclopaedia,
Kashanak, Niyavaran, Tehran.*

P. O. Box: 19575/197.

Tel: 0098 21 22297626 . Fax: 0098 21 22297663.

E-mail: centre@cgie.org.ir

www.cgie.org.ir

TEHRAN, 2014

THE COMPREHENSIVE HISTORY OF IRAN

VOLUME III

Director & General Editor

Kazem Musavi Bojnurdi

Editors-in-chief

(Pre-Islamic & Ancient Periods)

Hassan Rezai Baghbidi

Mahmoud Jafari Dehaghi



**THE CENTRE FOR
THE GREAT ISLAMIC
ENCYCLOPAEDIA**

**CENTRE FOR IRANIAN
AND ISLAMIC STUDIES**



**IN THE NAME OF ALLAH
THE BENEFICENT,
THE MERCIFUL**



THE
COMPREHENSIVE
HISTORY OF
IRAN

VOLUME III